

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. juni 2026 blev i sag nr. 104885:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 3/12 2025 har klageren bl.a. anført:

"1. Statement of claim, a brief outline of the case. A Supplementary statement may be enclosed.

Rejection of reimbursement for a medically justified early termination of the trip (return transport). The claim concerns two insured persons.

During our stay abroad, my wife found out that she was pregnant and experienced acute abdominal pain in early pregnancy. On 15 October, before taking any action, we contacted Tryg Alarm. We were informed that coverage for a medically necessary return requires a consultation with a local doctor and a corresponding medical recommendation. We followed these instructions precisely.

On 18 October, my wife was examined by a local physician. Due to the acute symptoms, he strongly recommended an immediate return to [land1] to see her doctor for further assessment. Based on this medical recommendation and the guidance previously received from Tryg Alarm, we decided to return home earlier than planned.

Despite this, Tryg refused reimbursement of the return flight costs for both persons, citing the assessment of an internal medical advisor who issued an opinion without examining my wife and contrary to the doctor who assessed her in person. Nevertheless, Tryg only issued a small payment for two lost travel days, while denying the main part of the claim (the costs of the early return flights).

Upon arrival in [land1], our gynecologist initially confirmed an ongoing pregnancy; however, a miscarriage occurred approximately two weeks later. This development demonstrates that the

Ankenævnet for Forsikring

2.

104885

concerns at the time were medically well-founded and that the recommendation for immediate further evaluation in [land1] was appropriate and justified.

For these reasons, I request a reassessment of the case and a reconsideration of reimbursement for the return flight costs for both insured persons.

2. What specifically do you want to achieve from the insurance company/what do you want the insurance company to do?

Reimbursement for my expenses for the return flight for my wife and me - 3621,99€"

Selskabet har den 19/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at Selskabet har afvist at dække udgift til ny hjemrejsebillet i forbindelse med førtidig rejseafbrydelse arrangeret af Klager.

Sagsfremstilling

Ifølge sagens oplysninger, havde Klager og ægtefælle, som har bopæl i [land1], planlagt ferierejse til [land2] fra d. 3. oktober 2025 – 20. oktober 2025. Klagers ægtefælle tog på rejsen en graviditetstest, som var positiv.

Selskabets alarmcentral blev d. 15. oktober 2025 underrettet om, at Klagers ægtefælle var syg via udfyldt formular. Denne findes fremlagt som bilag 1.

Alarmcentral kontaktede herefter Klager telefonisk. Af sagslog fremgår: 'oc taler med cli mand [navn] (ENG) cli mand fortæller at cli er tidlig henne i sin graviditet, de tog en test på ferien som var positiv og nu er cli blevet ret syg cli mand spørger ind til lægehjælp og førtidig hjemrejse oc info vi kan hjælpe med pot [place of treatment] oc info cd [case doctor] mvurder førtidig hjemrejse, men der er typisk kun dækning hvis der er forid du ikke kan få behandling på dest og skal hjem til behandling cli mand forstår cli mand info de selv finder pot og de sender os MR på mail som vi kan give til cd takkes af'

Alarmcentralen bad herefter på mail d. 17. og 18. oktober 2025 om en tilbagemelding fra Klager og modtog om aftenen d. 18. oktober 2025 følgende opdatering:

'we saw a doctor this morning and he recommended her to see her doctor in [land1] for further examination.

Therefore we will fly back to [land1] today.

Please let me know regarding the insurance procedure.'

Alarmcentralen sendte herefter følgende besked til Klager:

'It's good to hear that [ægtefælle] has been to the doctor.

I can't guarantee coverage for the travel home, but since you've decided to proceed, you can submit your bills here:

[link]

Let me know if you have any questions or need further assistance.'

Der var herefter ikke yderligere kontakt fra Klager, før d. 26. oktober 2025, hvor Selskabet modtog Klagers skadeanmeldelse. Skadeanmeldelsen findes fremlagt som bilag 2.

På skadeanmeldelsen oplyste Klager, at de valgte at fremskynde hjemrejsen på grund af ægtefællens gener og anbefaling fra den lokale læge om at få foretaget yderligere graviditetsundersøgelser hos egen læge i hjemlandet.

Vedlagt skadeanmeldelsen var notat fra den behandlende læge samt rejsedokumenter, herunder ny flybillet til hjemrejse d. 18. oktober 2025 til en værdi af 3.621,99 euro. Den oprindelige og den nye flybillet findes fremlagt som bilag 3 og 4.

Af notat fra den behandlende læge fremgår det, at lægen udskrev smerte- og kvalmestillende medicin. Det fremgår desuden, at lægen anbefalede at få foretaget urinprøve og ultralydsskanning hos egen læge. Notatet findes fremlagt af Klager.

Selskabets rejseskadeafdeling afviste d. 31. oktober 2025 kravet med den begrundelse, at hjemrejsen ikke var medicinsk begrundet, idet der fandtes relevant behandling på rejsemålet, og rejseafbrydelsen ikke fandt sted efter aftale med Selskabet. Svar på skadeanmeldelsen findes fremlagt som bilag 5.

Klager anførte herefter i indsigelse til Rejseskadeafdelingen, at den lokale læge havde anbefalet snarlig opfølgende undersøgelse hos læge i hjemlandet. Klagers indsigelse findes fremlagt som bilag 6.

I forbindelse med en revurdering af sagen i skadeafdelingen, blev sagen forelagt Selskabets læge, der vurderede som følger:

'Der vurderes ikke indikation for førtidig hjemrejse.

Skl kunne være relevant behandlet på destinationen for graviditetsgener.

Får relevant recept på kvalmestillende medicin.

Ingen oplysninger om smerter i mr. Såfremt der var pågående smerter da gynækologisk vurdering på destinationen.

Det ville være risikabelt at gennemføre en længere flyvning med pågående smerter.

Ingen oplysninger om symptomer. Ud fra det foreliggende er der indikation for ro/hvile i og omkring ferieboligen i 2 dage fra første lægebesøg.'

Efter revurdering af sagen fastholdt skadeafdelingen afslag på dækning af udgifter til førtidig rejseafbrydelse, men udbetalte erstatning for 2 ødelagte rejsedøgn i overensstemmelse med lægens vurdering. Samtidig blev udgift til lægebehandling refunderet, således, at Klager efter fratræk af selvrisko fik udbetalt erstatningsbeløb på 146,18 euro. Den nye opgørelse findes fremlagt som bilag 7.

Klager henviste herefter i ny indsigelse til, at Selskabets alarmcentral havde oplyst, at en lægevurdering var nødvendig for at førtidig hjemrejse kunne dækkes, og at dette krav efter Klagers opfattelse var opfyldt. Klager oplyste desuden, at der efter hjemkomsten var påvist en normal graviditet, men at ægtefællen havde aborteret to uger senere. Klagers indsigelse findes fremlagt som bilag 8.

Selskabets rejseskadeafdeling fastholdt herefter d. 14. november 2025 den tidligere afgørelse med henvisning til alarmcentralens oplysning om, at der kun var dækning, hvis der ikke fandtes

relevant behandling på rejsemålet, og at det ikke kunne garanteres, at hjemrejsen ville blive dækket af forsikringen. Svar på indsigelsen fremlægges som bilag 9.

Klager har herefter valgt at klage til Ankenævnet for Forsikring.

Efter sagens indbringelse for nævnet har sagen været i bero med henblik på en realitetsbehandling i Kvalitetsafdelingen, som er Selskabets klageansvarlige afdeling.

Efter en gennemgang af sagen fastholder Selskabet afgørelsen.

Forsikringsbetingelser

Der henvises til forsikringsbetingelser for [bank] med betingelsesnummer

Forsikringsbetingelserne findes fremlagt som bilag 10.

Selskabets vurdering

Klagers ægtefælle oplevede på ferierejse i [land2] gener i forbindelse med nyopdaget graviditet, hvorefter Klager og ægtefællen valgte at afbryde rejsen og rejse hjem to dage før den oprindeligt planlagte hjemrejsedag. Klager ønsker at få dækket udgift til ny hjemrejsebillet.

Klager er omfattet af kortforsikring via [bank], som indeholder rejseforsikring.

Forsikringen dækker sygdom og tilskadekomst iht. forsikringsbetingelsernes afsnit 9.1. Herunder dækker forsikringen udgifter der opstår som følge af akut opstået sygdom eller tilskadekomst.

Forsikringen dækker desuden hjemtransport iht. afsnit 9.2. Det er en forudsætning for dækning, at der ikke findes relevant behandling på rejsedestinationen, eller at Selskabets læge vurderer, at hjemtransport er den bedste løsning jf.:

...

9.2 Hjemtransport

Forsikringen dækker hjemtransport til [land1] i tilfælde af:

- *akut sygdom og tilskadekomst, hvis den nødvendige behandling ikke er tilgængelig i det pågældende land, eller hvis Trygs læge vurderer hjemtransport som den mest hensigtsmæssige fremgangsmåde.*
- *dødsfald.'*

Selskabet bemærker, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klager der som kravstiller skal sandsynliggøre eller dokumentere, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en fornyet gennemgang af sagen, fastholder Selskabet, at der ikke er dækning for den førtidige hjemrejse, da det ikke findes godtgjort, at rejseafbrydelsen var en medicinsk nødvendighed.

Ved vurderingen lægges der vægt på, at notat fra den behandlende læge ikke indeholder oplysning

om symptomer, der ikke er forenelige med en almindelige graviditet, at lægen alene har udskrevet smerte- og kvalmestillende medicin, og at lægens anbefaling om opfølgende undersøgelse hos læge i hjemlandet ikke giver anledning til at fremskynde hjemrejsen med to dage.

Der lægges desuden vægt på, at Klager selv har truffet beslutning om fremskyndelse af hjemrejsen uden forudgående godkendelse fra Selskabets alarmcentral, på trods af vejledning om, at førtidig hjemrejse skal vurderes af alarmcentralens læge og typisk kun er dækningsberettiget i tilfælde af behandlingssvigt på rejsedestinationen.

Endelig lægges der vægt på, at Klagers ægtefælle ifølge vurdering fra Selskabets læge kunne få relevant behandling på rejsedestinationen, og at det med de beskrevne symptomer kunne være risikabelt at foretage en længere rejse, hvorfor lægen derimod ville have anbefalet ro og hvile i to dage fra første lægebesøg.

Vurderingen er efter Selskabets opfattelse i overensstemmelse med ankenævnets afgørelser i lignede sager. Der henvises herunder til sagsnr. 130201, hvor Nævnet gav Selskabet medhold i en sag, hvor klageren selv havde arrangeret hjemtransport i taxa. Nævnet lagde blandt andet vægt på, at klager selv havde arrangeret hjemtransporten, som ikke var godkendt af selskabets læge, og at klager ikke havde dokumenteret nødvendigheden af hjemtransport med taxa. Nævnet fandt desuden, at klager ikke havde bevist, at selskabets rådgivning havde været mangelfuld og kunne begrunde et erstatningsansvar.

Sammenfatning

Sammenfattende fastholder Selskabet at der ikke er dækning for det anmeldte krav, da rejseafbrudelsen ikke var lægeligt begrundet eller godkendt af Selskabets læge."

Klageren har i brev af 8/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Statement in response to the insurer's latest submission

1. Summary of the case and reliance on information provided by Tryg Alarm

On 15 October, prior to any medical consultation or decision to interrupt the trip, I contacted Tryg Alarm to clarify the procedure in case of medical complications during the journey. During this call, I was explicitly informed that a consultation with a local physician and a corresponding medical recommendation would be required in order for an early return to be covered.

This statement was made clearly and unequivocally. Two persons were present during this phone call and can independently confirm the content of the conversation. At no point was it stated that a medical recommendation might still be disregarded or overridden by an internal assessment at a later stage.

Relying on this information, we proceeded exactly as instructed by Tryg Alarm.

2. Medical consultation and decision-making at the relevant time

On 18 October, my wife was examined by a local physician due to acute abdominal pain in early pregnancy. After examination and treatment, the physician recommended a prompt return to [land1] for further gynecological evaluation, as the necessary diagnostic options (e.g. transvaginal ultrasound) were limited at the travel destination.

The decision to return early was made solely on the basis of this medical recommendation and the prior guidance received from Tryg Alarm. At that point in time, this was a reasonable, responsible, and medically justified decision, taking into account the uncertainty and potential risks associated with early pregnancy complications.

It is essential to emphasize that the assessment must be based on the situation as it presented itself on 18 October, not on a retrospective evaluation using information that was unavailable at that time.

3. Inconsistencies in the insurer's internal medical assessment

The insurer's internal medical advisor, who never examined my wife personally, concluded that there was no medical indication for an early return. At the same time, the advisor acknowledged that:

Prolonged travel could exacerbate pain, and rest was medically advisable for at least two days.

This assessment is internally inconsistent. Recommending 'rest' while simultaneously denying the appropriateness of returning home—when the trip was already near its end and adequate diagnostic clarification was unavailable locally— does not represent a realistic or medically coherent alternative.

A remote assessment cannot reasonably outweigh the judgment of a physician who examined the patient in person and issued a concrete recommendation.

The insurer's interpretation would effectively exclude almost all return transports in countries with developed medical infrastructure, rendering the contractual return transport coverage largely meaningless.

In cases of early pregnancy with acute symptoms, medical necessity cannot be reduced to the mere theoretical availability of treatment, but must consider timeliness, continuity of care, diagnostic certainty, and patient safety.

4. Unreasonable expectations regarding the foreign medical report

The insurer argues that the medical report from the local physician did not contain sufficient detail. This places an unreasonable burden on the insured.

Medical reports issued abroad are often concise and focused on treatment and recommendations, not drafted as comprehensive insurance opinions. The report clearly documents:

The presence of acute symptoms, the provision of medication, and the recommendation for further evaluation in the home country.

This was sufficient for a reasonable insured person to rely upon. Any perceived lack of detail in the report cannot justifiably be used to the detriment of the policyholder.

5. Subsequent medical development

After returning to [land1], an initial examination confirmed an ongoing pregnancy. However, approximately two weeks later, a miscarriage occurred.

This development is not presented as retrospective proof of a specific diagnosis at the time of travel. Rather, it demonstrates that the medical concerns were not trivial or unfounded and supports the reasonableness of the physician's recommendation and our decision to return home for further evaluation.

6. Conclusion

In summary:

We contacted Tryg Alarm in advance and followed the instructions provided.

We obtained a local medical consultation and acted in accordance with the physician's recommendation.

The decision to return was reasonable and medically justified at the time it was made.

The insurer's rejection is based on a retrospective and purely remote assessment that contradicts both the guidance given by Tryg Alarm and the on-site medical evaluation.

For these reasons, I respectfully request that the Chamber reassess the case and recommend reimbursement of the costs for the early return flight for both insured persons.

Additional legal reference

For completeness, I would like to refer to the decision of the District Court of Munich (judgment of 03 April 2012, case no. 224 C 32365/11). The unexpected occurrence of complications during pregnancy was explicitly classified by the court as an unexpected serious illness, justifying coverage under travel insurance"

Selskabet har i brev af 24/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klager henviser i kommentaren til, at han i samtale med Selskabets alarmcentral på skadestidspunktet blev oplyst om, at det alene var en forudsætning for dækning, at skadelidte søgte læge på rejsedestinationen.

Selskabet finder ikke, at Klagers udlægning af samtalen stemmer overens med sagens faktum, idet det af sagslog fra assistancesagen fremgår, at det blev aftalt, at Klager skulle sende lægejournal ind til vurdering, hvorefter sagen ville blive vurderet af den sagsansvarlige læge jf.: *'oc taler med cli mand [navn] (ENG) cli mand fortæller at cli er tidlig henne i sin graviditet, de tog en test på ferien som var positiv og nu er cli blevet ret syg cli mand spørger ind til lægehjælp og førtidig hjemrejse oc info vi kan hjælpe med pot [place of treatment] oc info cd [case doctor] mvurder førtidig hjemrejse, men der er typisk kun dækning hvis der er forid du ikke kan få behandling på dest og skal hjem til behandling cli mand forstår cli mand info de selv finder pot og de sender os MR på mail som vi kan give til cd takkes af'*

Ifølge sagsloggen indsendte Klager ikke lægejournal som aftalt, og Selskabet havde derfor ikke mulighed for at vurdere dækningsspørgsmålet, før Klager valgte af afbryde rejsen uden forudgående dækningstilsagn.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

104885

Selskabet fastholder, at der ikke er dækning for det anmeldte krav, da rejseafbrydelsen ikke var lægeligt begrundet eller godkendt af Selskabets læge. Der henvises i øvrigt til tidligere besvarelse."

Klageren har i brev af 15/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"1. Telephone information from Tryg Alarm

The insurer states that we were told to submit medical documentation for assessment before any decision could be made. However, during the phone call on 15 October we were primarily advised to consult a local doctor first. This is exactly what we did.

Two persons were present during this call and can confirm the information that was given.

At no point was it clearly communicated that we would have to postpone any medically recommended decision until Tryg had completed an internal review.

2. No clear requirement to wait for approval

The insurer now argues that we travelled without prior approval. However, after informing Tryg about the medical recommendation and our decision, we were not instructed to delay our return or wait for approval. We were also not warned that proceeding could result in loss of coverage.

Instead, we were told that coverage could not be guaranteed but that we could submit the documentation afterwards. This indicates that an assessment after the return was possible and expected.

If prior approval had been an absolute requirement, a clear instruction to wait would reasonably have been expected.

3. Medical decision could not reasonably be delayed

The decision to return was made following a medical consultation due to acute symptoms during early pregnancy and a recommendation for timely follow-up examination. In such a situation it would not have been reasonable to delay further medical assessment while waiting for an administrative decision from the insurer.

4. Final remark

We acted transparently, contacted the insurer before making decisions, followed medical advice and provided documentation afterwards. Under these circumstances it appears disproportionate to deny coverage solely because no prior formal approval was issued, especially as no clear instruction to wait was given.

For these reasons, I respectfully maintain my request that the costs of the early return travel should be reimbursed"

Det fremgår af notat af 15/10 2025 i alarmcentralens sagslog:

"oc taler med cli mand [navn] (ENG) cli mand fortæller at cli er tidlig henne i sin graviditet, de tog en test på ferien som var positiv og nu er cli blevet ret syg cli mand spørger ind til lægehjælp og førtidig hjemrejse oc info vi kan hjælpe med pot [place of treatment] oc info cd [case doctor] mvurder førtidig hjemrejse, men der er typisk kun dækning hvis der er forid du ikke kan få behandling på dest og skal hjem til behandling cli mand forstår cli mand info de selv finder pot og de sender os MR på mail som vi kan give til cd takkes af"

Ankenævnet for Forsikring

10.

104885

Det fremgår af notat af 18/10 2025 fra læge i land2 oversat af nævnets sekretariat:

"[Meclozin + vitamin B6 (pyridoxin)]

1 tablet hver 8. time i 3 dage, tages oralt mod kvalme eller svimmelhed

[Paracetamol]

1 tablet hver 8. time i 3 dage, tages oralt mod smerter eller ubehag

KRÆVER VURDERING AF DIN BEHANDLENDE LÆGE

Tag følgende undersøgelser:

Generel urinundersøgelse

Transvaginal ultralyd hos din behandlende læge"

Det fremgår af notat af 11/11 2025 fra ægtefællens egen læge oversat af nævnets sekretariat:

"Aktuel vurdering

04.11.2025 Sidste menstruation: 30.08.25

Missed abortion (stille abort) i beregnet 9+3 graviditetsuge

Behandling

Der blev gennemført en medicinsk abortinduktion."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"9. Sygdom, tilskadekomst m.m.

...

9.2 Hjemtransport

Forsikringen dækker hjemtransport til [land1] ved

- akut sygdom og tilskadekomst, når der i det pågældende land ikke kan tilbydes den behandling, som er nødvendig, eller hvis hjemtransport vurderes som mest hensigtsmæssigt af Trygs læge."

Nævnet udtaler:

Klageren og ægtefælle, som bor i land1, var på ferie i land2 med planlagt rejseperiode fra 3/10 2025 til 20/10 2025. Ægtefællen, som under ferien fandt ud af, at hun var gravid, blev syg med graviditetsrelaterede gener. Klageren kontaktede selskabets alarmcentral den 15/10 2025. Klageren skrev til alarmcentralen den 18/10 2025, at de havde søgt lokal læge samme dag, som havde anbefalet dem at søge egen læge i hjemlandet, hvorfor de havde købt flybilletter til samme dag. Ægtefællen aborterede omkring 2 uger efter hjemkomsten. Selskabet har ydet

Ankenævnet for Forsikring

11.

104885

dækning for to ødelagte feriedøgn, men har afvist at dække udgifter til hjemtransport. Klageren ønsker, at selskabet dækker udgiften til hjemtransport.

Selskabet har anført, at klageren ikke har godtgjort, at det var en medicinsk nødvendighed at afbryde rejsen og flyve hjem den 18/10 2025. Selskabet har anført, at der ikke foreligger oplysninger om symptomer, som ikke er forenelige med en almindelig graviditet. Selskabet har anført, at klageren arrangerede hjemrejsen uden forudgående godkendelse fra alarmcentralen. Selskabet har afvist, at alarmcentralen skulle have oplyst til klageren, at det alene var en forudsætning for dækning, at de søgte læge på rejsedestinationen.

Klageren har anført, at lægen i land1 på grund af ægtefællens akutte symptomer kraftigt anbefalede dem straks at rejse hjem for at blive undersøgt hos egen læge, idet muligheden for ultralydsundersøgelse, som lægen vurderede, var nødvendig, var begrænset på destinationen. Klageren kontaktede alarmcentralen og fulgte instrukserne. Klageren har anført, at de ikke blev instrueret i at afvente alarmcentralens godkendelse, og at de ikke blev advaret om, at dækningen kunne bortfalde. Klageren har anført, at beslutningen om at flyve hjem før tid var rimelig og ansvarlig. Klageren har anført, at selskabets læge ikke har undersøgt ægtefællen, og at lægens vurdering er i modstrid med den lokale læge.

Det fremgår af notat af 15/10 2025 i alarmcentralens sagslog: "oc taler med cli mand [navn] (ENG) cli mand fortæller at cli er tidlig henne i sin graviditet, de tog en test på ferien som var positiv og nu er cli blevet ret syg cli mand spørger ind til lægehjælp og førtidig hjemrejse oc info vi kan hjælpe med pot [place of treatment] oc info cd [case doctor] mvurder førtidig hjemrejse, men der er typisk kun dækning hvis der er forid du ikke kan få behandling på dest og skal hjem til behandling cli mand forstår cli mand info de selv finder pot og de sender os MR på mail som vi kan give til cd takkes af"

Det fremgår af notat af 18/10 2025 fra læge i land2 oversat af nævnets sekretariat: "[Meclozin + vitamin B6 (pyridoxin)] 1 tablet hver 8. time i 3 dage, tages oralt mod kvalme eller svimmel-

Ankenævnet for Forsikring

12.

104885

hed. [Paracetamol] 1 tablet hver 8. time i 3 dage, tages oralt mod smerter eller ubehag. KRÆ-
VER VURDERING AF DIN BEHANDLENDE LÆGE. Tag følgende undersøgelser: Generel urinunder-
søgelse. Transvaginal ultralyd hos din behandlende læge".

Det fremgår af notat af 11/11 2025 fra ægtefællens egen læge oversat af nævnets sekretariat:
"Aktuel vurdering: 04.11.2025 Sidste menstruation: 30.08.25. Missed abortion (stille abort) i
beregnet 9+3 graviditetsuge. Behandling: Der blev gennemført en medicinsk abortinduktion".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 9.2, at "Forsikringen dækker hjemtransport til
[land1] ved • akut sygdom og tilskadekomst, når der i det pågældende land ikke kan tilbydes
den behandling, som er nødvendig, eller hvis hjemtransport vurderes som mest hensigtsmæs-
sig af Trygs læge".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at ægtefællen led af
en akut sygdom, som gjorde det nødvendigt at rejse hjem den 18/10 2025 i stedet for den
20/10 2025, som var den planlagte hjemrejsedag.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet/alarmcentralen har givet et dæknings-
tilsagn til ægtefællen eller har ydet en så mangelfuld vejledning, at nævnet kan pålægge selska-
bet at yde dækning på erstatningsretligt grundlag. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet
at dække udgiften til hjemtransport.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysning om, at ægtefællens gra-
viditetsrelaterede gener var af en sådan karakter, at de udgjorde en akut sygdom, der krævede
en behandling inden planlagt hjemkomst til land1, og som i givet fald ikke ville kunne være ud-
ført på destinationen i land2.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at lægen i land2 udskrev medicin mod kval-
me/svimmelhed og smerter, og at ægtefællen blev anbefalet at søge egen læge for urinprøve

Ankenævnet for Forsikring

13.

104885

og ultra-lydsundersøgelse. Denne tilkendegivelse kan ikke tolkes således, at lægen i land2 anbefalede ægtefællen til straks at rejse hjem.

Det forhold, at selskabet kan have undgået at skulle dække udgifter til eventuel yderligere udredning i land2, er ikke i sig selv tilstrækkeligt til, at nævnet kan pålægge selskabet at yde hel eller delvis dækning.

Nævnet har videre vægt på, at det fremgår af alarmcentralens sagslog af 15/10 2025, at klageren fik oplyst, at førtidig hjemrejse normalt kun dækkes, hvis det ikke er muligt at blive behandlet på destinationen, og patienten derfor skal hjem til behandling.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj