Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. september 2026 blev i sag nr. 104890:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring med tandskadedækning. I vedlagt klageskrivelse og tillæg til klageskema af 3/12 2025 har klageren bl.a. anført:

"**2. Jeg anmoder Ankenævnet om, at**
2.1 pålægge Alm. Brand at dække den nødvendige behandling for at genetablere min fulde tyggefunktion i min højre side

2.2 pålægge Alm. Brands at anerkende skaden som fuldt dækningsberettiget under min ulykkesforsikring med tyggeskadedækning (Bilag 2)

2.3 pålægge Alm. Brand at dække de fulde og nødvendige udgifter til erstatning for den mistede tand 6+, herunder implantatbehandling og knogleopbygning (Bilag 17+18)

2.4 fastslå, at behandlingen ikke er kosmetisk, men funktionel og nødvendig

2.5 pålægge Alm. Brand at dække samtlige rimelige og nødvendige behandlingsudgifter som følge af den dækningsberettigede tandskade

2.6 pålægge Alm. Brand at betale korrekt beregnede morarenter af den tilkendte delvise erstatning jf. FAL § 24 og Rentelovens § 3, stk. 1 fra 8. december 2024. Bilag (14+16)

2.7 pålægge Alm. Brand at udlevere navn, identitet og autorisationsoplysninger på den tandlægekonsulent, der har foretaget vurderingerne Bilag 15

2.8 kritiserer Alm. Brand for manglende gennemsigtighed ved at nægte at oplyse at navne, identitet og autorisationsoplysninger på relevante fagpersoner

2.9 kritiserer Alm. Brands sagsbehandling, herunder den mangelfulde oplysning af sagen og de urigtige oplysninger, der er afgivet

2.10 kritisere Alm. Brand for væsentlige sagsbehandlingsfejl dokumenteret i Bilag A

2.11 inddrage 'BILAG A Oversigt over dokumenterede fejl og mangler i Alm. Brands sagsbehandling' som en som en integreret del af min klage

3. Sagens baggrund – faktiske forhold

3.1 Hændelsen

Den 19. juni 2024 pådrog jeg mig en akut tandskade ved tygning på tand 6+, da jeg pludseligt og uventet bed på et hårdt fremmedlegeme i maden. Tanden bristede øjeblikkeligt. (Bilag 1) Skaden er anerkendt som en dækningsberettiget tyggeskade under min ulykkesforsikring. (Bilag 2)

Jeg har gennem hele mit liv altid gået til tandlæge to gange årligt.

3.2 Tanden var før ulykken:

- velbehandlet
- fuldt funktionsdygtig
- symptomfri
- senest vurderet uden problemer ved regelmæssigt tandeftersyn
- rodbehandlet og med tre fyldninger

3.3 Konsekvens

Efter ulykken udviklede tanden efterfølgende betændelse, og måtte fjernes. (Bilag 19) Jeg har dermed lidt et funktionstab i højre side som følge af ulykken.

3.4 Alm Brands afgørelse

Alm. Brand har alene anerkendt delvis erstatning på kr. 2.666,32 (Bilag 2) og har afvist at dække nødvendig behandling som implantat og knogleopbygning (Bilag 18) med henvisning til, at tanden var svækket som følge af tidligere fyldninger og rodbehandling.

3.5 Jeg bestrider afgørelsen fuldt ud.

4. Begrundelse for klagen

4.1 Tandens tidligere behandlinger udelukker ikke dækning

Forsikringsbetingelserne fastslår ikke, at fyldninger eller rodbehandling automatisk medfører nedsat erstatning.

Kun hvis svækkelsen var årsagen til skaden, kan erstatningen nedsættes.

Skaden opstod som følge af et pludseligt udefrakommende uheld — ikke pga. tandens forhistorie.

4.2 Alm. Brand har ikke dokumenteret årsagssammenhæng
Alm. Brand har ikke fremlagt tandlægefaglig dokumentation for, at tandens tidligere behandlinger var årsagen til frakturen.

Der foreligger altså ingen faglig dokumenteret sammenhæng mellem tandens fortid og den akutte fraktur.

4.3 Tandlægekonsulents identitet hemmeligholdes
En afgørelse truffet på baggrund af en anonym, ikke-identificerbar fagperson kan ikke anses for betryggende.

Jeg har gentagne gange anmodet om
- Navn
- titel
- autorisationsoplysninger på tandlægekonsulenten.

Ovennævnte informationer er nødvendige for at kunne efterprøve afgørelserne.

Alm. Brand har afvist dette.

En afgørelse kan ikke træffes på anonymt grundlag. Dette er i strid med almindelige principper for gennemsigtighed og efterprøvelighed. (Bilag 9+15)

4.4 Erstatning af funktionstab
Den foreslåede behandling er en funktionel nødvendighed - ikke kosmetisk. (Bilag 18) Implantatet genetablerer tyggefunktionen i højre side. Den giver mig ikke en 'bedre tand'. Jeg har jo nu slet ingen tand.

Det er ren erstatning af funktionstab.

4.5 Alm Brand forsinkede udbetaling af godkendt delvis erstatning
Den delvise erstatning blev først overført til min konto den 1. december 2025, det vil sige næsten et år for sent. Beløbet blev overført med teksten 'refusion' i stedet for erstatning. (Bilag 12+13+16)

4.6 Dokumentation for manglende rentebetaling
Overførslen jeg modtog den 1. december 2025, er uden nogen form for tillæg af renter
- hverken korrekt fastsatte renter efter FAL § 24
- eller Alm Brands egen fejlagtige renteopgørelse på kr. 4,74 (Bilag 14)

Det fremgår direkte af bankposteringen, at:

Betalingen er betegnet som 'Refusion'.

Dette understøtter, at Alm. Brand ikke har håndteret udbetalingen som en erstatning efter forsikringsaftaleloven.

Alm Brand har dermed ikke foretaget en korrekt og lovpligtig renteberegning.

Renten skal korrekt regnes fra 8. december 2024.

30 dage efter afgørelsen 8. november 2024.

5. Juridisk begrundelse

5.1 Afgørelsen er truffet på et ufuldstændigt grundlag

Alm. Brand forsøgte først efter klageafgørelsen at indhente tandjournal – et klart brud på sagsoplysningspligten. (Bilag 9)

5.2 Ulykkesbegrebet er fortolket forkert

Der er ikke fagligt grundlag for at fastslå, at tanden var svækket i et omfang, der udelukker fuld dækning

Min tandlæge har dokumenteret, at tanden var funktionsdygtig og klinisk uproblematisk før ulykken.

5.3 Anonym tandlægekonsulent uden mulighed for efterprøvelse

Dette er i strid med almindelige krav til transparens og kan ikke anses som korrekt gennemsigtig sagsbehandling. (Bilag 15)

5.4 Alm. Brand har afgivet urigtige oplysninger om Ankenævnet for Forsikring.

Klageansvarlig […] udtalte i telefonsamtalen, at nævnet 'ikke havde tandlægekonsulenter'.

Dette er i strid med god forsikringsskik og kan afholde kunder fra at klage. (Bilag 5+8)

5.5 Ulovlig begrænsning af aktindsigten

Alm. Brand har ikke hjemmel til at opstille 'rammer' for min adgang til egne personoplysninger.

Alm. Brand forsøger altså på ulovligvis at opstille 'rammer' for min adgang efter GDPR art. 15. (Bilag 9+11)

5.6 Fejlagtigt beregning af renter

Renter skal beregnes fra 30 dage efter anerkendelsen — ikke efter min rykker.

Renter skal dermed løbe fra 8. december 2024

Alm. Brand afviser dette uden juridisk begrundelse (Bilag 14+16)

5.7 Manglende notat og dokumentation af telefonsamtale af 7. november 2025

Alm. Brand har bekræftet skriftligt, at telefonsamtalen, som klageansvarlig […] tog initiativ til den 7. november 2025, hverken blev optaget eller journalført.

Samtalen blev imidlertid brugt som led i sagsbehandlingen og havde betydning for den efterfølgende kommunikation om klagen.

Manglende notatføring er i strid med almindelige krav til dokumentation og gennemsigtighed og indebærer, at mit eget samtalenotat (Bilag 5) udgør eneste dokumentation for samtalens indhold. (Bilag 5+10)

6. Forsikringsretlige argumenter

6.1 Skaden er dækningsberettiget som tyggeskade.

Min ulykkesforsikring har tilvalgsdækning for tyggeskader.

Hændelsen er en pludselig, udefrakommende påvirkning, som er omfattet.

Det kan lægges til grund, at:
- der var et fremmedlegeme i maden
- skaden opstod øjeblikkeligt
- tanden var funktionsdygtig før hændelsen

Dette er i fuld overensstemmelse med dækningen. (Bilag 1+2+19)

6.2 Alm. Brands begrundelse hviler ikke på dokumentation

Alm. Brand hævder, at tanden var 'markant svækket' pga. tidligere behandlinger.

Dette er ikke fagligt dokumenteret, og Alm. Brand bygger hele afslaget på antagelser om reduceret styrke – ikke på objektive tandlægefaglige forhold.

Alm. Brand dokumenterer ikke, at:
- tanden var symptomgivende
- tanden var funktionsnedsat
- tanden var i særlig risiko for fraktur uden udefrakommende påvirkning
- tidligere behandlinger var årsagen til skaden

Faktisk foreligger:
- journaloplysninger om en stabil og velfungerende tand
- ingen indikationer på nedsat tyggeevne
- ingen tegn på mikrofrakturer før ulykken

(Bilag 2+8)

6.3 Tidligere behandlinger er ikke lig med bortfald af dækning

Der er intet i betingelserne, der hjemler en næsten total afvisning.

Men Alm. Brand har valgt en:
- maksimal reduktion (næsten total afvisning)
- manglende tandlægefaglig dokumentation
- manglende individuel vurdering af funktionstabet
- uden nogen form for proportionalitet

Dette er i strid med både:
- almindelige fortolkningsprincipper for forsikringsbetingelser
- ankenævnets faste praksis
- proportionalitetsgrundsætningen

6.4 Alm. Brand ignorerer, at skaden har medført mig funktionstab
Jeg har i dag:
- ingen tand 6+
- manglende tyggefunktion i højre side
- risiko for fejlbelastning af tandsættet
- behov for implantat for at genetablere normal funktion

Behandlingen er nødvendig og en direkte følge af ulykken.

Et implantat genetablerer tabt funktion og er nødvendig for at genetablere min normale tyggeevne.
(Bilag 17+18+19)

7. Opsummering af påstand
7.1 Skaden er dækningsberettiget tyggeskade
- Ulykken skete ved tygning på et hårdt fremmedlegeme
- Dette er udtrykkeligt dækket under forsikringens tyggeskadebestemmelse
- Skaden var pludselig og udefrakommende og kan ikke karakteriseres som almindelig tygning

7.2 Tanden var fuldt funktionsdygtig før ulykken
- Jeg går til tandlæge 2 gange årligt
- Tanden var symptomfri og vurderet stabil ved seneste eftersyn
- Der var ingen tegn på frakturrisiko eller svækkelse

At en tand tidligere har været behandlet (fyldning/rodbehandling) er ikke ensbetydende med, at den var så svækket, at den ville være fraktureret uden uheldet. Det er uheldets kraft, der er årsagen — ikke tandens tilstand.

Dette er et centralt juridisk skel i tyggeskadesager.

7.3 Den foreslåede behandling er erstatning af funktionstab - ikke kosmetik
Jeg har mistet en hel kindtand og dermed tyggefunktion i højre side. Behandlingen med implantat og knogleopbygning er nødvendig for at genetablere funktionen.

Alm. Brands argument om 'bedre tandstatus' er faktuelt forkert.

Et implantat er en erstatning — ikke en forbedring.

7.4 Alm. Brands vurdering er truffet på et mangelfuldt og ikke-gennemsigtigt grundlag
- Selskabet nægter at oplyse, hvilken tandlægekonsulent der har vurderet sagen
- Dette strider mod almindelige principper for gennemsigtighed
- Jeg kan som forsikringstager ikke forholde mig til eller kontrollere fagligheden af en anonym vurdering

Dette er et selvstændigt problem i sagsbehandlingen.
…
1. Hvorfor dette tillæg indgives
1.1 Den 3. december 2025 indsendte jeg min klage til Ankenævnet for Forsikring.
Efterfølgende (også den 3. december 2025) modtog jeg aktindsigt fra Alm. Brand. Aktindsigten indeholder en række dokumenter, som ikke tidligere har været tilgængelige for mig, og som:

- har væsentlig betydning for sagen
- viser alvorlige fejl i Alm. Brands sagsbehandling
- indeholder interne vurderinger, jeg ikke er blevet partshørt om
- dokumenterer, at afgørelsen ikke er truffet på et fyldestgørende grundlag

Dette tillæg er derfor nødvendigt for at sikre en fuldstændig og korrekt belysning af sagen.

2. Centrale nye forhold fra aktindsigten
2.1. Intern udtalelse fra tandlægekonsulent (13.11.2025). Bilag 25
Bilaget består af en e-mail fra Alm. Brands interne tandlægekonsulent, hvor tandlægekonsulenten konkluderer:

> 'Der er tale om en markant svækket tand før UT, som burde have været kronebehandlet, netop for at undgå denne skade'.

Denne udtalelse har været anvendt som grundlag for afgørelsen, men jeg:

- har aldrig modtaget den
- har aldrig haft mulighed for at kommentere den
- er ikke blevet partshørt
- er ikke oplyst tandlægekonsulentens identitet eller autorisation

Dette er væsentlige fejl i sagsbehandlingen.

Derudover er tandlægekonsulentens konklusion fagligt forkert og uden dokumentation.

2.2. Røntgenbillederne (Bilag 23+24)
Røntgenbillederne viser:

- ingen strukturel svækkelse
- ingen mikrofrakturer
- ingen tegn på, at tanden 'burde have haft en krone'

Dette stemmer overens med tandlægeerklæringen fra [tandlæge] (Bilag 22), hvor min egen tandlæge har vurderet tanden som funktionsdygtig.

2.3. Tanderklæringen (Bilag 22)
Den interne tandlægekonsulent ignorerer fuldstændigt den erklæring, som min tandlæge udarbejdede den 16. august 2024, hvori der står:

- tanden var velfungerende
- tanden var symptomfri
- tanden var ikke i risiko for fraktur
- ingen indikation for kronebehandling

At Alm. Brands interne tandlægekonsulent tilsidesætter disse oplysninger uden faglig begrundelse er groft mangelfuldt.

3. Manglende partshøring
3.1 Alm. Brand har undladt at:
- høre mig om den interne vurdering (Bilag 25)
- præsentere mig for tandlægekonsulentens konklusioner
- indhente mine bemærkninger
- orientere mig om tandlægekonsulentens grundlag

Jeg er dermed blevet stillet dårligere i sagen.

3.2 Og dette er i strid med:
- forvaltningsretlige grundprincipper (selvom selskaber er private, gælder god forretningsskik tilsvarende)
- krav om transparens
- god forsikringsskik
- Ankenævnets faste praksis

4. Fagkonsulentens udtalelser er uden fagligt grundlag
4.1 Tandlægekonsulenten konkluderer, at:
- tanden var 'markant svækket'
- tanden 'burde have været kronebehandlet'

Dette strider mod:
1. røntgenbillederne (Bilag 23+24)
2. tanderklæringen af 16.08.2024 (Bilag 22)

Konklusionen er derfor ikke fagligt dokumenteret."

I brev af 8/12 2025 er klageren kommet med yderligere bemærkninger til sagen, som er blevet forelagt for nævnet.

Selskabet har den 29/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår, at der klages over, at selskabet ikke vil betale den fulde behandlingsudgift for klagerens knækkede tand, da det er selskabets opfattelse, at skadens omfang skyldes tandens forudbestående svækkelse, idet den var rodbehandlet og havde fyldning på 3/5 af tandens flader.

Herudover klages der over, at der ikke er betalt korrekt rente, at selskabet ikke vil oplyse navnet på sin tandlægekonsulent, at der er givet urigtige oplysninger under sagen, og at der er begået sagsbehandlingsfejl.

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet sin afgørelse, ligesom selskabet ikke kan anerkende de af klageren øvrige klagepunkter udover, at selskabet har udbetalt renter for yderligere 3 dage til klageren.

Sagens forløb
Klageren har tegnet ulykkesforsikring med tandskadedækning hos selskabet. Police og betingelser er fremlagt som bilag A.

Selskabet modtog den 21. oktober 2024 en anmeldelse fra klageren, jf. bilag 1, om, at hun den 19. juni 2024 knækkede en tand i forbindelse med, at hun spiste aftensmad.

På baggrund af tanderklæring samt røntgenbilleder anerkendte selskabet delvis dækning, jf. bilag 2, da det kunne ses, at tanden forinden skaden var rodbehandlet og havde fyldning på 3/5 af tandens flader. Det var derfor selskabets vurdering, at tanden var væsentligt svækket inden skaden.

Selskabet anerkendte derfor dækning for tandbehandling med 2.666,32 kr., som svarede til røntgenbillede, glasionomerfyldning, jf. bilag 22 og 2.000,00 kr. af udgiften på den implantat- og kronebehandling, som tandlægen havde foreslået, da det var selskabets vurdering, at dette svarede til genopretning af den forudbestående tandstatus. Selskabet bad klageren om at foranledige, at regningen blev sendt til selskabet.

Efter henvendelse fra klageren uddybede selskabet begrundelsen for sin vurdering, jf. bilag 3 og opfordrede klageren til at vende tilbage, hvis hun fortsat var uenig, idet selskabet da ville forelægge hendes synspunkter for en tandlægekonsulent.

Først næsten et år efter selskabets afgørelse hørte selskabet igen fra klageren. Klagerens brev, som blev modtaget hos selskabet den 7. november 2025, er fremlagt af klageren som bilag 4.

Selskabets klageansvarlige forsøgte at drøfte sagen telefonisk med klageren for at give en mundtlig forklaring på selskabets vurdering. Selskabet anerkender, at selskabets klageansvarlige fejlagtigt fik sagt til klageren, at der ikke var ansat tandlægekonsulenter hos Ankenævnet for Forsikring. Dette blev sidenhen berigtiget over for klageren, og selskabet skal beklage dette.

Sagen blev under klagebehandlingen forelagt selskabets tandlægekonsulent, som bekræftede den tidligere vurdering i sagen, idet det var hans opfattelse, at:

> 'Sagen er behandlet fuldstændig korrekt. Der er tale om en markant svækket tand før UT, som burde have været kronebehandlet, netop for at undgå denne skade.'

Selskabet fastholdt derfor sin vurdering og gav klageren sædvanlig rådgivning om, at sagen kunne indbringes for Ankenævnet for Forsikring, jf. bilag 8.

Herefter fulgte en indsigtsanmodning fra klageren, som blev besvaret af selskabet.

Selskabet blev i forbindelse med indsigtsanmodningen opmærksom på, at der ikke tidligere var blevet indhentet fuld journal fra klagerens tandlæge, hvilket fandtes relevant, hvis sagen skulle forelægges for ankenævnet.

Klageren ville dog ikke give samtykke hertil.

Selskabet skal opfordre (A) klageren til at fremlægge sin tandlægejournal over for nævnet.

Selskabet har i forbindelse med indsigtsanmodningen i overensstemmelse med gældende regler og praksis afvist at dele oplysninger om tandlægekonsulentens identitet.

Vedrørende klagerens krav på renter modtog selskabet fakturaen for tandbehandlingen fra klageren den 7. november 2025 og har betalt renter fra den 24. november 2025. Selskabet har i forbindelse med den fornyede gennemgang af sagen betalt renter for yderligere 3 dage, så klageren har fået renter fra 14 dage efter, at fakturaen er modtaget hos selskabet.

Selskabet fastholder sin vurdering
Selskabet skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at klageren ikke er berettiget til yderligere dækning i sagen.

Det fremgår, at klagerens tand knækkede under almindelig tygning af klagerens aftensmad.

Det er selskabets tandlægefaglige vurdering, at klagerens tand allerede før hændelsen var svækket betydeligt sammenlignet med en intakt tand, da klagerens tand havde fyldninger på 3 sider, og den var rodbehandlet.

Det er efter selskabets opfattelse de forudbestående forhold, som er årsagen til klagerens omfattende behandlingsbehov. Selskabet er derfor berettiget, jf. betingelserne, til at nedsætte erstatningen som gjort.

Selskabet fastholder derfor, at den dækningsberettigede behandlingsudgift er 2.666,32 kr., som er tilbudt klageren.

Selskabet er endvidere af den opfattelse, at sagen er behandlet efter gældende regler og god skik."

Nævnets tandlægekonsulent afgav på baggrund af parternes indlæg og indsendte bilag udtalelse i sagen den 16/4 2026. Af udtalelsen fremgår bl.a.:

"Pt har angiveligt d. 19/6-2024 fraktureret kindtand (6+) ved tygning af hårdt fødeemne.

Pt henvendte sig til sin tandlæge d. 20/6-2024, som konstaterede, at der var sket en ukompliceret krone- rodfraktur på 6+ (fractura corona et radicis dentis non complicata 6+)

Der foreligger et behandlingsoverslag dateret d. 28/6-2024 på behandling af 6+ i form af operativ fjernelse af 6+ og efterfølgende erstatning af denne med et tandimplantat med krone pålydende 35842,64kr med forventeligt tilskud på 9303,00 fra danmark

Pt har anmeldt skaden til Alm. Brand som tyggeskade d. 21/10-2024.

11. 104890

Alm. Brand har behandlet skaden og fremsendt afgørelse på delvis erstatning i form af røntgen, fyldning og tilskud til implantatbehandling på 2666,32kr, som pt modtog d. 8/11-2024

D. 3/11-2025 Foreligger der efter fjernelse af 6+ et nyt behandlingsoverslag fra tandlægen på implantatbehandling pålydende 31838,88kr med forventet tilskud fra danmark på 8943,50kr

D. 7/11-2025 har pt klaget over Alm. Brands afgørelse på delvis erstatning.

D. 24/11-2025 Har Alm. Brand besvaret pt.s klage og fastholdt den oprindelige afgørelse.

Der blev henvist til Alm. Brands forsikringsbetingelser: 'Var tænderne forringet inden skaden (f.eks. som følge af storefyldninger, rodbehandling. slid, fæstetab, paradentose eller andre sygelige forandringer) bortfalder erstatningen, eller vi reducerer den svarende til forringelsens omfang i forhold til velbevarede tænder.'

Tandlægen har i sin skadesanmeldelse anført, at tanden 6+ forud for skaden var symptomfri og velfungerende. Tanden var ikke i risiko for fraktur og ingen risiko for fraktur. Endvidere var der ikke planlagt fremtidig behandling for 6+. Dette forekommer ikke korrekt.

D. 3/2-2022 blev der i tandlægens journal noteret, at der var tabt noget på 6+, at der sås caries og tabt fyldning på flade 5 på 6+. Der blev lagt plastfyldning i 6+ på fladerne 2 og 5.

D. 2/4-2024 i forbíndelse med Status Undersøgelse (SU) blev der lagt behandlingsplan for 6+ og aftalt kronebehandling for samme p.gr.a. defekt.

Ved henvendelsen d. 20/6-2024 efter skaden blev der konstateret mistet plast og og guldindlæg 6+. Der blev sonderet caries ned i den palatinale rod, og diagnosen 'caries totalis' blev stillet. Det blev anbefalet, at pt fik fjernet 6+, men p.gr.a. snarlig … så pt sig ikke i stand til at undvære denne tand, Der blev anlagt midlertidig tandfyldning med Glasionomer., og det blev aftalt, at pt skulle henvende sig for ny tid til fjernelse af 6+.

Et panorama røntgen optaget d. 13/8-2024 viser en stærkt destrureret 6+. En BW røntgen optaget d. 2/4-2024 viser omfattende caries under guldindlægget, men dette er ikke journaliseret.

D. 30/7-2025 blev 6+ fjernet ved operation.

Tandlægen har noteret: ' Jeg skal hermed præcisere journalnotat af d. 2/4-2024 vedr. tand 6+, hvor der i journalen er anført 'aftalt krone' 6+ .

6+ havde et guldindlæg. 6+ blev repareret med plast under guldindlægget. Der blev drøftet nødvendigheden af en krone i forbindelse med plastbehandlingen. Der blev ikke efterfølgende taget beslutning om krone eller bestilt tid.

Journalens formulering 'aftalt krone' skal derfor forstås som en faglig anbefaling om en mulig fremtidig behandling. Der blev ikke på dette tidspunkt aftalt tid til behandling.

Konklusion:
Der var et forudbestående stort behandlingsbehov for tanden 6+ i form af dybtliggende caries ned i tandroden og svækkelse i form af tvivlsomme fyldninger og rodbehandling.

Mit skøn er, at 6+ allerede d. 2/4-2024 vurderet på BW røntgen var moden til fjernelse.

Alm Brands tilbud om delvis erstatning på 2666,32kr til fuld og endelig erstatning for skaden på 6+ forekommer rimelig og bør fastholdelse til dækning af tyggeskaden på samme."

Klageren har i brev af 23/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"**Indledende bemærkninger**
Tandlægen har i sin skadesanmeldelse anført, at tanden forud for skaden var symptomfri og velfungerende, og at der ikke var planlagt behandling. Denne vurdering tilsidesættes i tandlægekonsulentens udtalelse med bemærkningen 'Dette forekommer ikke korrekt".

Det fremgår imidlertid ikke, på hvilket grundlag tandlægens konkrete vurdering tilsidesættes, ligesom det ikke ses underbygget af det faktiske behandlingsforløb. Konsulentens vurdering af tandens tilstand før skaden adskiller sig således væsentligt fra den vurdering, der blev lagt til grund i det faktiske behandlingsforløb.

Som patient har jeg handlet i tillid til min tandlæges vurdering og de oplysninger, der blev givet ved de løbende undersøgelser. Der blev i den forbindelse ikke tilkendegivet et behov for forestående behandling eller iværksat et behandlingsforløb vedrørende tand 6+.

Det centrale i sagen er således, at der forud for skaden ikke forelå en konkret planlagt behandling for tand 6+.

Journalnotat af 2. april 2024 – 'aftalt krone"

Det forhold, at der efterfølgende foretages en anden faglig vurdering, kan efter min opfattelse ikke i sig selv føre til, at der anses at foreligge et konkret behandlingsbehov forud for skaden.

Konsulentens vurdering lægger afgørende vægt på formuleringen 'aftalt krone" i journalnotatet af 2. april 2024. Det fremgår imidlertid af tandlægens efterfølgende præcisering, at denne formulering ikke dækker over en konkret aftale eller planlagt behandling, men alene en faglig anbefaling om en mulig fremtidig behandling, og at der hverken blev truffet beslutning eller bestilt tid.

Jeg bemærker samtidig, at formuleringen 'aftalt" anvendes flere steder i journalen i forskellige betydninger. I nogle tilfælde anvendes ordet i forbindelse med faktisk udført behandling, mens det i andre tilfælde ikke dækker over en konkret beslutning eller planlagt behandling.

Det efterfølgende behandlingsforløb
Dette understøttes blandt andet af journalnotatet den 20. juni 2024, hvor det fremgår, at jeg selv skulle henvende mig for ny tid til eventuel tandfjernelse. Der var således heller ikke her tale om en konkret aftalt behandling.

På den baggrund finder jeg, at en bogstavelig fortolkning af ordet 'aftalt' i journalen ikke kan tillægges afgørende vægt, og at konsulentens vurdering på dette punkt ikke afspejler det faktiske behandlingsforløb.

Endvidere fremgår det af journalnotatet den 13. august 2024, at der fortsat var en drøftelse af behandlingsmuligheder for tand 6+, herunder bro og implantat, og at der blev henvist til yderligere vurdering.

Dette understøtter, at der på dette tidspunkt ikke forelå en fastlagt eller besluttet behandlingsplan, men at der fortsat var tale om rådgivning og overvejelser om fremtidig behandling. Dette stemmer ikke overens med en forståelse af, at der allerede den 2. april 2024 skulle have været aftalt en konkret behandling.

Det samlede journalmateriale viser efter min opfattelse, at der ikke forelå en konkret planlagt behandling for tand 6+ forud for skaden. Der blev ikke truffet beslutning eller planlagt behandling.

Konsulentens vurdering af behandlingsbehov
Konsulenten anfører, at et røntgenbillede fra den 2. april 2024 skulle vise omfattende caries under guldindlægget, som ikke er journaliseret. Jeg bemærker hertil, at dette forhold hverken fremgår af journalen eller førte til, at der blev iværksat eller planlagt behandling på dette tidspunkt.

Konsulenten konkluderer samtidig, at der forelå et forudbestående stort behandlingsbehov, og at tanden allerede den 2. april 2024 måtte anses for moden til fjernelse.

Denne vurdering fremgår imidlertid ikke af journalmaterialet eller det faktiske behandlingsforløb. Der blev hverken truffet beslutning om fjernelse eller planlagt behandling forud for skaden, og det fremgår tværtimod, at der efterfølgende fortsat var drøftelser om behandlingsmuligheder.

Konsulenten anfører desuden, at der ved henvendelsen den 20. juni 2024 blev konstateret en 'ukompliceret kronerodfraktur', samtidig med at det konkluderes, at tanden allerede forud for skaden var i en sådan tilstand, at den måtte anses for moden til fjernelse.

Det fremstår uklart, hvilken betydning den konstaterede skade tillægges i vurderingen, herunder om skaden i sig selv havde betydning for det efterfølgende behandlingsforløb.

Øvrige bemærkninger
Konsulenten anfører endvidere, at der foreligger et behandlingsoverslag dateret den 28. juni 2024.

Dette er ikke korrekt.

Det behandlingsoverslag, der indgår i sagen, er dateret den 16. august 2024, jf. bilag 17.

Tidsangivelsen i udtalelsen er således ikke retvisende og har betydning for forståelsen af behandlingsforløbet.

Endelig bemærker jeg, at det i udtalelsen anføres, at jeg skulle have modtaget erstatning den 8. november 2024.

Dette er ikke korrekt.

Først efter gentagne rykkere fandt der udbetaling sted.

Udbetalingen skete den 1. december 2025, hvor der blev overført kr. 2.666,32 til min NemKonto med betegnelsen 'refusion'.

Den 3. december 2025 blev der herefter udbetalt kr. 4,74, ligeledes angivet som 'refusion', og den 3. februar 2026 yderligere kr. 3,92 angivet som 'yderligere renter'.

Fremstillingen af sagsforløbet er således ikke retvisende på dette punkt.

På den baggrund finder jeg samlet, at tandlægekonsulentens vurdering hviler på en usikker forståelse af journalens formuleringer og det faktiske behandlingsforløb.

Jeg fastholder derfor mit krav og anmoder om, at nævnet træffer afgørelse på det foreliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"**3/2/2022**
Konsultation 6+. Pt. henvendelsesårsag: tabt noget 6+. Medicinsk anamnese ikke relevant i forhold til intervention. Der ses: ca og tabt fyldning 6+5. Behandlingsplan: vi aftaler at lave plast i kanten af au indlægget igen. Plastfyldning 6+ flade 25. Bonding: Forbehandlet med fosforsyre 35%, Adper Scotchbond Multi-Purpose. Materiale: HRI. Farve: UD3.

2/4/2024
Statusundersøgelse, Risikofaktor: caries. Pt. oplyser: Ingen bemærkninger siden sidst. Medicinsk anamnese: Se bilag. Mundhyg.: ok hyg. Fund i hårde tandvæv: Patologi jf. tanddiagram d.d. Pochescreening: Normale pocher max 4 mm. Slimhinder i.a. Diagnose: //gingivitis // Risikoprofil: Gul. 6. Indkaldeinterval til fremtidige undersøgelser Accepteret af pt. Behandlingsplan: aftalt krone6+ pga def og snak om kroen 6- iøvrigt alm vedligheold pt snakker om evt blegning - men pga eroisioner anbef jeg det ikke

20/6/2024
Konsultation 6+. Pt. henvendelsesårsag: Knækket tand i går. Der ses: guldindlæg og plast mistet 6+. Der sonderes caries ned i pal rod, aftalt apikalt rtg. Diagnose: //caries totalis 6+// Behandlingsplan: Anb tandfjernelse. […] Kan ikke overskue at mangle tanden på ... Derfor laves midlerti-

dig fyldning idag. Pt henvender sig selv for ny tid til tandfjernelse. Herefter stillingtagen hos […]til evt erstatning for manglende 6+. RTG 6+. Indikation: Behandlingsplanlægning, pt. givet inf. samtykke til RTG-optagelse. Røntgen viser: ingen tegn på apikal patologi. Glasionomerfyldning 6+ flade 15. Materiale: Fuji triage pink. Caries totalis 6+. anb tandfjernelse.

13/8/2024
Panorama røntgen. Der er foretaget panoramaundersøgelse med henblik på vurdering af behandlingsplanlægning, pt. givet inf. samtykke til RTG-optagelse. Fuld OP. Røntgen viser: 6+ meget destrueret 8+8 -8 er retinerede 8- semiretineret, +6 mangler +5 rodyldt, øvrige forhold i.a."

Af faktura af 20/6 2024 fremgår bl.a.:

"

Antal	Ydels.nr.	Ydelse	Sikredes andel	Sygesikr. andel
			Kr.	Kr.
1	1300	Røntgenoptagelse 6+	166,32	0,00
1		Konsultation 6+	274,00	0,00
1		Glasionomer fyldning, flerfladet 6+	500,00	0,00
		Ved betaling overføres oplysningerne til danmark. Forventet beløb er kr. 330,00.		
I alt			Kr. 940,32	Kr. 0,00

"

Af faktura af 13/8 2024 fremgår bl.a.:

"

Antal	Ydels.nr.	Ydelse	Sikredes andel	Sygesikr. andel
			Kr.	Kr.
1		Panorama/Orthopan røntgen	842,00	0,00
		Ved betaling overføres oplysningerne til danmark. Forventet beløb er kr. 275,00.		
I alt			Kr. 842,00	Kr. 0,00

"

16. 104890

Af faktura af 31/10 2024 fremgår bl.a.:

"

Antal	Ydels.nr.	Ydelse	Sikredes andel	Sygesikr. andel
			Kr.	Kr.
1	1505	Plast, enkeltfladet +6	467,35	36,81
1		Lokalbedøvelse, injektion +6	325,00	0,00
		Ved betaling overføres oplysningerne til danmark. Forventet beløb er kr. 223,00.		
I alt			Kr. 792,35	Kr. 36,81

"

Af erklæring af 28/10 2024 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"

Ulykkens dato	Hvilken dato henvendte patienten sig til klinikken i forbindelse med skaden?
19. juni 2024	20. juni 2024
Patientens oplysning om skadens opståen	
Tyggeskade	

"

...

Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænder (se diagnoseliste med bogstavmarkering)

Hvilke tænder /implantater (implantater markeres med (I))	Diagnose, bogstav (se diagnoseliste til sidst i erklæringen)	Tilstand før skaden									
		Intakt (uden fyldninger)	Carieret	Fyldt		Kronet		Rodbehandling	Parodontitis		
			Flader	Flader	Materiale	Type	Materiale		Apikalis	Marginalis	Periimplantitis
6+	E			124	P			X			

"

Af selskabets mail af 8/11 2024 fremgår bl.a.:

"**Vi dækker din tandskade delvist**
Du kom til skade med din tand (6+) den 19.06.2024.

Det fremgår af erklæringen, at tanden 6+ før hændelsen var fyldt og rodbehandlet. Når en tand er fyldt og rodbehandlet, betyder det, at den er svækket i forhold til en tand, der ikke tidligere er blevet behandlet.

I forsikringens betingelser står der, at erstatningen nedsættes eller helt kan bortfalde, hvis en beskadiget tand var svækket før hændelsen som følge af sygdom, genopbygning eller rodbehandling.

Vi kan derfor dække din tandbehandling med 2.666,32 kr., som svarer til røntgenbillede, glasionomerfyldning og 2.000,00 kr. af prisen på den behandling, som din tandlæge har foreslået.

Hvad skal der ske nu?
Når din tand er behandlet, beder vi dig eller din tandlæge sende originalregningen til os. Det skal tydeligt fremgå af regningen, hvilke tænder der er behandlet. Vi vil herefter betale dig eller tandlægen, som også modtager kopi af denne mail.

Skulle der opstå senfølger?
Grundet tandens tilstand på skadetidspunktet dækker vi ikke yderligere behandling på denne tand - heller ikke eventuelle senfølger.

Har du spørgsmål?
Du har mulighed for at tilgå din skade på almbrand.dk under 'Mit Alm. Brand' med dit MitID eller uploade dokumenter via dette link sammen med dit skadenummer […]"

Af selskabets mail af 19/11 2024 fremgår bl.a.:

"Som aftalt får du hermed en mail, som du kan besvare direkte med din indsigelse til vores afgørelse af hændelsen den 19.06.2024.

Du har den 26.09.2022 udvidet din ulykkesforsikring med tilvalgsdækningen tyggeskade. Det betyder at du har udvidet din ulykkes forsikring til at dækker nødvendige og rimelige udgifter til forsikredes tandbehandling efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde, når skaden sker ved spisning jf. dine forsikringsbetingelser punkt 5.1.1.

Dog fremgår det af samme punkt at hvis tænderne var forringet inden skaden (f.eks. som følge af større fyldninger, rodbehandling, [...]), bortfalder erstatningen, eller vi reducerer den svarende til forringelsens omfang i forhold til velbevarede tænder. Af de tandlægelige akter, vi har modtaget fra din tandlæge, fremgår det at din tand før den anmeldte hændelse, var både fyldt på 3/5 af tandens flader og rodbehandlet. Hvilket betyder at din tand var svækket i forhold til en intakt tand og at det er tandens tilstand, inden den anmeldte hændelse, der har nødvendiggjort den implantatbehandling, som din tandlæge har foreslået.

Afgørelsen om de 2.000,00 kr. af prisen på den behandling, som din tandlæge har foreslået, er vurderet til at være sammenligning, hvad det koster at få en ny stor plastfyldning/plastkrone. Ulykkesforsikringen kun dækker op til at der opnås samme tandstatus, som før den anmeldte hændelse. Det betyder hvis tandlægen foreslår en implantatbehandling, dækker ulykkesforsikringen ikke differencen der måtte gå udover de 2.000 kr. grundet tandens tilstand før skaden.

Nærmere bestemt dækker ikke ulykkesforsikringen, en behandling hvormed at tanden opnår en bedre status end inden den anmeldte hændelse.

Såfremt du fortsat ikke er enig i vores afgørelse bedes være konkret og oplyse, hvad du mener, vi har vurderet forkert, mangler at tage højde for.

Når vi modtager de ønskede oplysninger, vil vi fortsætte med din sag, og forelægge den for vores tandlægekonsulenter.

Kontakt oplysninger
Såfremt du ønsker at klage, uaktet om det er over vores afgørelse, eller mig, skal dette foregå gennem vores klagevejledning"

Af faktura af 30/7 2025 fremgår bl.a.:

"

Antal	Ydels.nr.	Ydelse	Sikredes andel	Sygesikr. andel
			Kr.	Kr.
1	1801	Operativ fjernelse af tand m.v. 6+	2.690,00	219,11
1	1300	Røntgenoptagelse 6+	171,94	0,00
1		Lokalbedøvelse, injektion 6+	333,00	0,00
		Ved betaling overføres oplysningerne til danmark. Forventet beløb er kr. 1.015,00.		
I alt			Kr. 3.194,94	Kr. 219,11

"

Af behandlingsoverslag af 3/11 2025 fremgår bl.a.:

"

Plan	Patient	Sygesikring	Danmark	DK Max
Bedøvelse 6+	333,00	0,00	85,00	0,00
Direkte sinusløft	6.462,00	219,11	850,00	0,00
Membranbehandling	1.521,00	0,00	800,00	0,00
Knogleopbygning i forbindelse med implantat uden brug af knoglesubstitut 6+	1.196,00	0,00	800,00	0,00
Implantat operation 6+	4.147,00	0,00	2.073,50	2.200,00*
Implantat/Fixtur 6+	6.647,00	0,00	1.500,00	0,00
Panorama røntgen	863,00	0,00	275,00	0,00
RTG 6+	171,94	0,00	80,00	0,00
Endeligt abutment vedr. krone 6+	3.101,00	0,00	1.100,00	0,00
Implantat krone 6+	7.193,00	0,00	1.300,00	0,00
RTG 6+	171,94	0,00	80,00	0,00
Bidrag til lovpligtig patientforsikring	32,00	0,00	0,00	0,00
I alt	**31.838,88**	**219,11**	**8.943,50**	

"

Af udtalelse af 13/11 2025 fra selskabets tandlægekonsulent fremgår bl.a.:

"Sagen er behandlet fuldstændig korrekt. Der er tale om en markant svækket tand før UT, som burde have været kronebehandlet, netop for at undgå denne skade."

19. 104890

Af udateret udtalelse fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

> "Jeg skal hermed præcisere journalnotatet af 2. april 2024 vedrørende tand 6+, hvor der i journalen er anført 'aftalt krone 6+'.
>
> 6+ havde et guldindlæg. 6+ er blevet repareret med plast under guldindlægget. Der blev drøftet nødvendigheden af en krone i forbindelse med plastbehandlingen. Der blev ikke efterfølgende taget beslutning om krone behandling eller bestilt tid.
>
> Journalens formulering 'aftalt krone' skal derfor forstås som en faglig anbefaling om en mulig fremtidig behandling. Der blev ikke på det tidspunkt aftalt tid til behandlingen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"

5.1 Hvad dækker forsikringen?

5.1.1 Tyggeskade

Forsikringen dækker nødvendige og rimelige udgifter til forsikredes tandbehandling efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde, når skaden sker ved spisning.

Ved vurdering af, hvad rimelige udgifter er, tager vi udgangspunkt i, at forsikringen dækker de udgifter til tandbehandling, som er nødvendige for at opnå samme tandstatus som før ulykken. Dvs. hvad det normalt vil koste at få den pågældende behandling udført. Det betyder, at vi ikke nødvendigvis yder fuld erstatning, hvis den behandlende tandlæges honorarniveau afviger væsentligt fra det normale.

Forsikringen dækker på samme måde skader på aftagelige tandproteser, når de beskadiges, mens de er i munden.

Var tænderne forringet inden skaden (f.eks. som følge af større fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygelige forandringer), bortfalder erstatningen, eller vi reducerer den svarende til forringelsens omfang i forhold til velbevarede tænder.

Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænder mangler eller er svækkede, dækker forsikringen ikke de ekstra omkostninger ved behandlingen, som de forhold medfører.

Når forsikringen dækker udgiften til tandbehandling efter anmeldt skade, betragter vi denne behandling som endelig, og vi yder ikke erstatning til en eventuel udskiftning eller reparation på et senere tidspunkt.

Behandling af en tyggeskade skal godkendes af os, inden eventuel behandling sættes i gang. "

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren har anmeldt, at hun den 19/6 2024 knækkede en tand, da hun spiste. Ved tandundersøgelse den 20/6 2024 blev der konstateret krone- og rodfraktur på tanden 6+. Tandlægen anbefalede operativ fjernelse og tandimplantat med krone. Selskabet har anerkendt at dække tandbehandlingen med 2.666,32 kr., svarende til røntgen, glasionomerfyldning og delvis dæk-

ning af implantat- og kronebehandling. Selskabet har afvist at dække yderligere med henvisning til, at skadens omfang skyldes forudbestående svækkelse. Klageren ønsker at få dækket den fulde behandlingsudgift, herunder at selskabet skal dække de fulde og nødvendige udgifter til erstatning for den mistede tand 6+, herunder implantatbehandling og knogleopbygning, og at selskabet skal betale morarenter. Klageren ønsker, at nævnet tager stilling til en række ting af mere processuel karakter, der er oplistet i hendes klage.

Klageren har anført, at skaden er en dækningsberettigende tyggeskade, idet ulykken skete ved tygning på et hårdt fremmedlegeme, og idet skaden var pludselig og udefrakommende. Klageren har anført, at tanden var fuldt funktionsdygtigt før ulykken, og at tanden før ulykken var velbehandlet, symptomfri, og senest vurderet uden problemer ved regelmæssigt tandeftersyn. Før ulykken var tanden rodbehandlet og med tre fyldninger, men selskabet har ikke dokumenteret, at tandens tidligere behandlinger er årsagen til frakturen. At tanden har været behandlet, er ikke ensbetydende med, at tanden er så svækket, at den ville være fraktureret uden uheldet. Klageren har anført, at implantatbehandling er en funktionel nødvendighed, idet implantatet genetablerer tyggefunktionen i højre side, og at der ikke er tale om en kosmetisk behandling.

Selskabet har anført, at tanden knækkede under almindelig tygning af aftensmad, og at tanden allerede før hændelsen var svækket betydeligt sammenlignet med en intakt tand, idet tanden var rodbehandlet og havde fyldninger på 3 sider. Selskabet har anført, at det er de forudbestående forhold, som er årsagen til, at klageren har et så omfattende behandlingsbehov, hvorfor selskabet anser sig for berettiget til at nedsætte erstatningen.

Det fremgår af journal af 3/2 2022, at "tabt noget 6+... Der ses: ca og tabt fyldning 6+5. Behandlingsplan: vi aftaler at lave plast i kanten af au indlægget igen. Plastfyldning 6+ flade 25".

Det fremgår af journal af 2/4 2024, at "Statusundersøgelse, Risikofaktor: caries…. Diagnose: //gingivitis // Risikoprofil: Gul. 6… Behandlingsplan: aftalt krone6+ pga def og snak om kroen 6-iøvrigt alm vedligehold pt snakker om evt blegning - men pga eroisioner anbef jeg det ikke".

21. 104890

Det fremgår af journal af 20/6 2024, at "Konsultation 6+… Knækket tand i går. Der ses: guldindlæg og plast mistet 6+. Der sonderes caries ned i pal rod, aftalt apikalt rtg. Diagnose: //caries totalis 6+// Behandlingsplan: Anb tandfjernelse… Pt henvender sig selv for ny tid til tandfjernelse. Herefter stillingtagen hos […] til evt erstatning for manglende 6+. RTG 6+... Røntgen viser: ingen tegn på apikal patologi. Glasionomerfyldning 6+ flade 15…Caries totalis 6+. anb tandfjernelse".

Det fremgår af journal af 13/8 2024, at "Røntgen viser: 6+ meget destrueret".

Det fremgår af udtalelse af 16/4 2026 fra nævnets tandlægekonsulent, at "Tandlægen har i sin skadesanmeldelse anført, at tanden 6+ forud for skaden var symptomfri og velfungerende. Tanden var ikke i risiko for fraktur og ingen risiko for fraktur. Endvidere var der ikke planlagt fremtidig behandling for 6+. Dette forekommer ikke korrekt. D. 3/2-2022 blev der i tandlægens journal noteret, at der var tabt noget på 6+, at der sås caries og tabt fyldning på flade 5 på 6+. Der blev lagt plastfyldning i 6+ på fladerne 2 og 5. D. 2/4-2024 i forbindelse med Status Undersøgelse (SU) blev der lagt behandlingsplan for 6+ og aftalt kronebehandling for samme p.gr.a. defekt. Ved henvendelsen d. 20/6-2024 efter skaden blev der konstateret mistet plast og og guldindlæg 6+.
Der blev sonderet caries ned i den palatinale rod, og diagnosen 'caries totalis' blev stillet. Det blev anbefalet, at pt fik fjernet 6+, men p.gr.a. snarlig … så pt sig ikke i stand til at undvære denne tand, Der blev anlagt midlertidig tandfyldning med Glasionomer., og det blev aftalt, at pt skulle henvende sig for ny tid til fjernelse af 6+. Et panorama røntgen optaget d. 13/8-2024 viser en stærkt destrureret 6+. En BW røntgen optaget d. 2/4-2024 viser omfattende caries under guldindlægget, men dette er ikke journaliseret… Der var et forudbestående stort behandlingsbehov for tanden 6+ i form af dybtliggende caries ned i tandroden og svækkelse i form af tvivlsomme fyldninger og rodbehandling. Mit skøn er, at 6+ allerede d. 2/4-2024 vurderet på BW røntgen var moden til fjernelse. Alm Brands tilbud om delvis erstatning på 2666,32kr til fuld og endelig erstatning for skaden på 6+ forekommer rimelig og bør fastholdelse til dækning af tyggeskaden på samme".

22. 104890

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "forsikringen dækker nødvendige og rimelige udgifter til forsikredes tandbehandling efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde, når skaden sker ved spisning… var tænderne forringet inden skaden (f.eks. som følge af større fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygelige forandringer), bortfalder erstatningen, eller vi reducerer den svarende til forringelsens omfang i forhold til velbevarede tænder".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning i videre omfang, end selskabet har gjort.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tanden forud for den anmeldte tyggeskade var væsentligt forringet, og at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at erstatningen reduceres svarende til forringelsens omfang i forhold til velbevarede tænder.

Nævnet har også lagt vægt på, at nævnets tandlægekonsulent har vurderet, at tanden 6+ havde et stort forudbestående behandlingsbehov i form af dybtliggende caries ned i tandroden, samt svækkelse i form af tvivlsomme fyldninger og rodbehandling, og at selskabets delvise erstatning forekommer rimelig.

Renter

Klageren har anført, at selskabet ikke har beregnet renter ved udbetaling af erstatningen, og at renten korrekt skal regnes fra 8/12 2024, hvilket er 30 dage efter selskabets afgørelse den 8/11 2024.

Selskabet har anført, at selskabet modtog fakturaen for tandbehandlingen den 7/11 2025, og at selskabet har betalt renter fra den 24/11 2025. Selskabet har i forbindelse med nævnets behandling af sagen betalt renter for yderligere 3 dage, så klageren har fået renter fra 14 dage efter, at selskabet modtog fakturaen.

23. 104890

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1, at forsikringsydelsen kan kræves betalt og forrentet 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at betale renter fra et tidligere tidspunkt end den 21/11 2025.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet den 8/11 2024 anerkendte delvist dækning og oplyste, at "Når din tand er behandlet, beder vi dig eller din tandlæge sende originalregningen til os. Det skal tydeligt fremgå af regningen, hvilke tænder der er behandlet. Vi vil herefter betale dig eller tandlægen".

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet først ses at have modtaget fakturaen for tandbehandlingen den 7/11 2025, og at selskabet har udbetalt renter fra den 21/11 2025 svarende til 14 dage efter selskabets modtagelse af fakturaen, hvilket er i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

<u>Øvrige klagepunkter</u>

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke vil oplyse navn på selskabets tandlægekonsulent, at selskabet har afgivet urigtige oplysninger under sagen, og at selskabet har begået sagsbehandlingsfejl, herunder truffet afgørelse på et mangelfuldt og ikke-gennemsigtigt grundlag.

Nævnet bemærker, at selskabets behandling af persondata reguleres af databeskyttelsesloven og lov om finansiel virksomhed. Nævnet foretager sig derfor ikke yderligere vedr. disse spørgsmål.

Nævnet bemærker, at Datatilsynet er rette myndighed i forhold til at afgøre, om selskabet måtte have overtrådt offentligretlige regler på databeskyttelsesområdet – herunder om hvad der er

omfattet af klagerens indsigtsret. Nævnet henviser til tilsynets afgørelse 2020-31-2757 af 20/8 2020, hvor tilsynet udtalte, at "lægekonsulentens navn ikke er omfattet af din ret til indsigt".

Nævnet har i øvrigt ikke anledning til at tage stilling til de øvrige klagepunkter, som klageren har fremført, idet nævnet ikke fungerer som en disciplinær klageinstans.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Hans-Jørgen Nymark Beck