

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. juni 2026 blev i sag nr. 104891:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 3/12 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg ønsker at klage over Alka Forsikrings afgørelse vedrørende min skadesag på mit køretøj, registreringsnummer ...

Baggrund:

- Jeg anmeldte en kaskoskade, som Alka har anerkendt som dækningsberettiget.
- Skaden skete, mens bilen var parkeret. Jeg vågnede om morgenen, gik ned for at bruge min bil, og opdagede, at den var blevet skadet. Der var ingen andre biler ved siden af, og jeg ringede straks til Alka og anmeldte skaden.
- Alka har efterfølgende værdisat bilen til 112.000 kr. før fradrag af selvrisiko (bekræftet skriftligt i mail).
- På trods af dette vil Alka kun udbetale 57.694,27 kr. med henvisning til Forsikringsaftaleloven § 6, stk. 2, fordi de mener, at jeg ikke er den primære bruger af bilen.

Mit synspunkt:

- Jeg er registreret ejer og primær bruger af bilen og har aldrig afgivet urigtige oplysninger.
- Alkas argumenter bygger alene på indicier (fx kontantbetaling af brændstof og at bilen tidligere har været ejet af min [barn]).
- Skaden skete, mens bilen stod parkeret uden fører, så spørgsmålet om, hvem der normalt bruger bilen, er irrelevant.
- Alka har dermed ikke løftet bevisbyrden for, at jeg har handlet svigagtigt eller groft uagtsomt, og § 6, stk. 2 kan derfor ikke anvendes til at nedsætte erstatningen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104891

Min påstand:

Jeg kræver, at erstatningen fastsættes til den fulde værdi af bilen, dvs. 112.000 kr. (som Alka selv har værdisat den til) fratrukket selvrisiko.

Jeg vedlægger:

- Kopi af Alkas værdisætning på 112.000 kr.
- Alkas opgørelse med den nedsatte erstatning.

Bemærkninger:

Jeg ønsker at gøre opmærksom på, at mit køretøj, registreringsnummer ... allerede er blevet afmeldt af Alka Forsikring, selvom ejerskabet formelt stadig tilhører mig.

I en mail fra Alka, sendt af ... den 2. september, skriver de selv: 'For god ordens skyld gør jeg opmærksom på, at køretøjet tilhører ALKA, når erstatningen er udbetalt.'

- Jeg har endnu ikke modtaget udbetalingen, og ejerskab til bilen er derfor stadig mit.
- Alka beder mig om at bekræfte værdisætningen ved at sende registreringsattesten. Dette kan ikke opfattes som en accept af, at bilen skal afmeldes eller bortskaffes, da mailen klart adskiller værdisætning fra ejerskab og bortskaffelse.

Afmeldingen er derfor sket uden mit samtykke, hvilket er i strid med ejendomsretten og Motorregisterets regler.

Jeg ønsker, at Ankenævnet tager dette i betragtning som en del af min klage over Alka Forsikrings afgørelse og deres håndtering af sagen. Jeg finder det uacceptabelt, at bilen er afmeldt, før der foreligger en endelig afgørelse om erstatning.

Jeg vedlægger kopi af mailen fra [selskabet] som dokumentation.

Sagsforløb hos Alka

- Den 30. september sendte jeg en skriftlig klage til Alka.
- Jeg modtog en bekræftelse fra Alka, hvor der stod:
'Tak for din henvendelse til Alka Forsikring. Vi vil nu gennemgå sagen og herefter vende tilbage. Vi bestræber os på at besvare din henvendelse inden for 48 timer. Der kan dog i visse sager være op til 6 ugers behandlingstid.'
- Seksugersfristen er nu overskredet.
- Den 11. november skrev jeg igen til Alka for at rykke for svar, men jeg har fortsat ikke modtaget nogen tilbagemelding.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Alka udbetaler den fulde erstatning for mit køretøj i henhold til den værdi, som selskabet selv har fastsat 112.000 kr. Derudover ønsker jeg, at Alka anerkender, at afmeldingen af mit køretøj er sket uden mit samtykke og retter dette."

Selskabet har i brev af 5/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen vedrører, hvorvidt selskabet har været berettiget til at foretage en pro rata nedsættelse af erstatningen som følge af, at selskabet ikke anså klageren for at være den primære bruger af bilen.

Efterfølgende har selskabet afvist klagerens ønske om alligevel at få udbetalt pro rata erstatningen under henvisning til, at klageren har begået dokumentfalsk.

Klageren har med ikrafttræden den 17. januar 2025 tegnet forsikring for en [bil] på forsikringsbetingelserne ... Forsikringsbetingelserne ... fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klagerens [barn] kontaktede telefonisk selskabet den 27. august 2025 og anmeldte en parkerings-skade på bilen. Klagerens [barn] anmodede om, at vejhjælpen hentede bilen, da bilen manglende højre sidespejl. Selskabets anlæggesnotat af 27. august 2025 fremlægges som **bilag 2**.

Den 2. september 2025 rykkede klagerens [barn] telefonisk for sagen. Selskabets telefonnotat af 2. september 2025 fremlægges som **bilag 3**.

Samme dag fastsatte selskabets taksator værdien af bilen til 112.000 kr. før fradrag af evt. selvrisiko og pant. Af taksators mail fremgår blandt andet:

'Herefter videregiver jeg sagen til vores skadeafdeling, som vil tage stilling til dækning og evt. udbetaling, herunder det videre forløb.'

Taksators mail af 2. september 2025 er fremlagt af klageren.

Sagen blev overdraget til selskabets skadespecialist med henblik på en grundigere gennemgang på baggrund af, at klagerens [barn] stod for al kontakt på sagen.

Selskabets skadespecialist bad klageren indsende samtykkeerklæring samt dokumentation til brug for vurderingen af sagen. Selskabets mail af 3. september 2025 fremlægges som **bilag 4**.

Den 5. september 2025 kontaktede klagerens [barn] selskabet og spurgte, hvornår han ville få pengene udbetalt for 'min bil'. Selskabets telefonnotat af 5. september 2025 fremlægges som **bilag 5**.

Som svar på klagerens [barn]s henvendelse oplyste selskabet telefonisk, at selskabet afventede svar på selskabets mail. Klagerens [barn] oplyste, at han ikke havde fuldmagt. Selskabets telefonnotat af 5. september 2025 fremlægges som **bilag 6**.

Samme dag ringede klagerens [barn] til selskabet igen og oplyste, at han var uforstående over for, at de skulle sende dokumentation til selskabet. Selskabets telefonnotat af 5. september 2025 fremlægges som **bilag 7**.

Ved mail af 6. september 2025 anførte klageren, at han var den eneste bruger af bilen, og at der ikke kunne være andre end klageren, der kørte bilen. Klagerens mail af 6. september 2025 fremlægges som **bilag 8**.

Ankenævnet for Forsikring

4.

104891

I sin mail af 6. september 2025 vedhæftede klageren blandt andet kontoudskrift, der fremlægges som **bilag 9**. Det fremgår af kontoudskriften, at klageren i perioden 3. marts 2025 til 1. september 2025 haft én udgift på tankstation, der ikke kan henføres til en 7-11 butik, på 91,21 kr. den 5. marts 2025.

Klageren vedhæftede desuden slutseddel, hvoraf fremgår, at klageren købte bilen af sin [barn] den 4. januar 2025 for 120.000 kr. Slutsedlen af 4. januar 2025 fremlægges som **bilag 10**.

Selskabet anmodede den 8. september 2025 klageren om at indsende dokumentation for betaling af bilen. Selskabets mail af 8. september 2025 fremlægges som **bilag 11**.

Ved mail af 17. september 2025 oplyste klageren, at i klagerens kultur er økonomi i højere grad fælles end individuelt, at klageren har indsendt dokumentation for, at klagerens [barn] anvender offentlig transport eller hentes af sin arbejdsgiver, at klageren foretager kontanthævninger til blandt andet brændstof, og at klageren brugte sin [barn]s UNO-X kort og derefter afregnede med sin [barn]. Til sin mail vedhæftede klageren sine regninger fra sit teleselskab. Klagerens mail af 17. september 2025 fremlægges som **bilag 12**.

Selskabet kunne ved opslag på bilens registreringsnummer konstatere, at der tidligere var blevet indhentet et tilbud på forsikring af bilen fra klagerens [barn] i eget navn den 5. maj 2025. Grundet GDPR-sletning af ubrugte tilbud er det ikke muligt for selskabet at fremlægge tilbuddet.

Den 23. september 2025 sendte selskabet en pro rata afgørelse til klageren. Selskabets mail af 23. september 2025 er fremlagt af klageren.

Samme dag meddelte klageren selskabet, at han ikke kunne acceptere selskabets vurdering, og at han ønskede bilen udleveret. Klagerens mail af 23. september 2025 fremlægges som **bilag 13**.

Ved mail af 30. september 2025 gjorde klageren indsigelse mod selskabets afgørelse. Klagerens mail af 30. september 2025 fremlægges som **bilag 14**.

Selskabet svarede den 1. oktober 2025 klageren, at bilen var tilbage på værkstedet, men at klageren skulle være opmærksom på, at bilen var afmeldt, og at der skulle betales ny afgift ved eventuel genopbygning. Selskabets mail af 1. oktober 2025 fremlægges som **bilag 15**.

Sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring den 3. december 2025.

Beklageligvis fastholdt den klageansvarlige afdeling først selskabets afgørelse ved mail af 30. december 2025 uden kendskab til, at sagen allerede var indbragt for Ankenævnet for Forsikring. Selskabets fastholdelse af 30. december 2025 fremlægges som **bilag 16**.

I forbindelse med sagens behandling ved den klageansvarlige afdeling blev selskabet opmærksom på, at den af klageren indsendte slutseddel, **bilag 10**, var oprettet den 6. september 2025. Data bag den fremlagte slutseddel fremlægges som **bilag 17**.

Selskabet har af den årsag indgivet anmeldelse til politiet mod klageren for overtrædelse af straffelovens § 177 om dokumentfalsk.

Klagerens familiemedlem kontaktede selskabet telefonisk den 2. januar 2026 og oplyste selskabet om, at klageren ønskede at få udbetalt erstatningen og aflevere bilen tilbage. Selskabets telefonnotat af 2. januar 2026 fremlægges som **bilag 18**.

Ved mail af 9. januar 2026 informerede selskabet klageren om, at selskabet ikke kunne genoptage sagen, og at selskabet havde indgivet anmeldelse til politiet for bedrageri. Selskabets mail af 9. januar 2026 fremlægges som **bilag 19**.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler, hvorvidt selskabet har været berettiget til at foretage en pro rata nedsættelse af erstatningen som følge af, at selskabet ikke anså klageren for at være den primære bruger af bilen.

Selskabet har indledningsvist opgjort sagen med pro rata under henvisning til, at klageren ikke kunne anses for værende den primære bruger af bilen.

Efterfølgende har selskabet afvist klagerens ønske om alligevel at få udbetalt pro rata erstatningen under henvisning til, at klageren har begået dokumentfalsk.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 12.1 fremgår blandt andet:

'Hvornår skal vi have besked?

12.1 Af hensyn til prisen og de betingelser der gælder for forsikringen, skal vi have besked, hvis:

- *[...]*
- *Bilen får en anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere'*

Af forsikringsaftalelovens § 6 fremgår bl.a.:

'§ 6. Har forsikringstageren, uden at forholdet omfattes af §§ 4 eller 5, givet urigtig oplysning, er selskabet fri for ansvar, hvis det kan antages ikke at ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst.

Stk. 2. Må det antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig. Ville selskabet ved genforsikring i videre omfang have begrænset sit ansvar for egen regning, nedsættes erstatningen i samme forhold.'

Af forsikringsaftalelovens § 7 fremgår:

'§ 7. Forsikringstagerens undladelse af at give oplysning har ingen indflydelse på selskabets ansvar, medmindre han burde være klar over, at den ikke oplyste omstændighed var af betydning for selskabet, og hans forhold kan tilregnes ham som grov uagtsomhed. I så fald anses han, som om han havde givet urigtig oplysning, jfr. § 6.'

På baggrund af ovenstående gør selskabet principalt gældende, at selskabet har været berettiget til at afvise dækning for den af klageren anmeldte skade på bil. Selskabet fastholder således sin stilling til sagen.

Ved vurderingen har selskabet særligt lagt vægt på, at selskabet rent objektivt må konstatere, at den af klageren indsendte slutseddel er oprettet den 6. september 2025, altså efter den anmeldte skade – og efter selskabets anmodning om dokumentation for ejerskab.

Det er selskabets opfattelse, at en sådan adfærd forekommer så særegen, at selskabet ikke kan have tillid til klagerens anmeldelse eller oplysninger og følgelig ikke kan lægge disse til grund for selskabets vurdering.

Selskabet bemærker, at forsikringer er opbygget ud fra et gensidigt tillidsforhold mellem selskabet som forsikringsselskab og selskabets kunder som forsikringstagere. Forsikringer er ligeledes opbygget ud fra et solidaritetsprincip, hvilket betyder, at det går ud over alle selskabets kunder, når der foretages uberettigede erstatningsudbetalinger.

Efter selskabets opfattelse har klageren ved sin særegne adfærd forsøgt at opnå en uberettiget forsikringsdækning.

Subsidiært gør selskabet gældende, at selskabet har været berettiget til at gøre pro rata gældende som følge af, at klageren [barn] er den reelle, faste bruger af bilen, og at selskabet – såfremt de korrekte oplysninger var afgivet - ville have tegnet forsikringen til en anden og højere præmie, og at det må tilskrives klageren som mindst groft uagtsomt, at han ikke har oplyst selskabet herom. Derfor har selskabet været berettiget til at opføre pro rata erstatning, jf. forsikringsaftalelovens §§ 6-7.

Ved vurderingen af sagen har selskabet særligt lagt vægt på, at klageren ikke er i stand til at dokumentere, at han har købt bilen fra sin [barn], eksempelvis ved bankoverførsel.

Selskabet bemærker derudover, at det fremgår af de indsendte dokumenter, at klagerens [barn] tidligere var ejer af bilen, ligesom selskabet rent objektivt må konstatere, at det forekommer påfaldende, at klagerens [barn] – ubestridt - har indhentet tilbud på forsikring i eget navn fire måneder efter slutsedlens datering.

Ydermere har selskabet lagt vægt på, at klageren ikke er i stand til at dokumentere, at han har udgifter til bilen, herunder til brændstof.

Det forekommer desuden bemærkelsesværdigt, at klagerens [barn] ad flere omgange har rykket selskabet for erstatning for 'min bil', ligesom klagerens [barn] har stået for al kontakt til selskabet.

Selskabet skal derudover henlede opmærksomheden på klagerens bemærkninger omkring fælles økonomi, hvilket efter selskabets opfattelse understøtter, at klageren har afgivet urigtige oplysninger omkring brugen af bilen.

I den forbindelse bemærker selskabet, at klagerens bemærkning om, at han er den eneste bruger af bilen, og at der ikke kan være andre, der kører bilen end ham, forekommer bemærkelsesværdig.

Det er selskabets opfattelse, at selskabet ved fremsendelse af pro rata opgørelsen har godtgjort, at forsikringspræmien havde været højere, hvis klagerens [barn] havde været registreret som

bruger af bilen, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, ligesom det fremgår af selskabets forsikringsbetingelser punkt 12, at selskabet skal have besked, hvis den daglige bruger er en anden.

Selskabet bemærker, at det er dyrere for klagerens [barn] selv at tegne forsikring hos selskabet ud fra klagerens [barn]s alder og anciennitet.

Det er almindelig kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugeres oplysninger, hvorfor det burde have stået klageren klart, at selskabet skulle have besked om, at klagerens [barn] var bruger af bilen.

Det af klageren anførte om, at han er registreret ejer og primær bruger af bilen, kan således ikke føre til en ændring af selskabets afgørelse.

Ydermere bemærker selskabet, at klageren efter at have modtaget svar fra selskabets klageansvarlige afdeling kontaktede selskabet og anmodede om at få pro rata erstatningsbeløbet udbetalt alligevel, hvilket efter selskabets opfattelse må betragtes som en erkendelse af, at selskabets afgørelse var korrekt.

Til støtte for selskabets stilling til sagen kan selskabet henvise til omfattende praksis fra Ankenævnet for Forsikring. Til yderligere belysning kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 99.574, hvor klagerens barn var den sidste person, der havde ført bilen forud for skadetidspunktet, og det var barnet, der anmeldte skaden. Klagerens barn havde omtalt bilen som 'min bil'.

Nævnet fandt, at det var almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra ejers og brugers risikoplysninger, hvorfor klageren burde have vidst, at barnet var fast bruger af bilen, og at klagerens undladelse måtte tilregnes klageren som mindst groft uagtsomt. Selskabet havde derfor været berettiget til at opføre erstatningen som en pro rata erstatning. Kendelsen AK99.574 fremlægges som **bilag 20**.

Tilsvarende gjorde sig gældende i Ankenævnet for Forsikrings sag 100.726, hvor barnet ligeledes omtalte bilen som 'min bil'. Klageren kunne ikke dokumentere kontohævninger eller anden dokumentation for betaling. Nævnet udtalte:

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at barnet må anses som bruger af bilen. Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var bruger af bilen. Undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen ud fra pro rata beregninger.'

Nævnet har blandt andet lagt vægt på taksatorens oplysninger om, at barnet oplyste, at barnet kørte i bilen på arbejde, at barnet havde fået skiftet flere ting på bilen og omtalte bilen som 'min bil'. Ved taksatorens besigtigelse kom barnet kørende i bilen.'

Nævnet har også lagt vægt på, at erstatningen skulle udbetales til barnets konto, og at barnet rykkede taksatoren for udbetaling, fordi barnet skulle købe ny bil. Barnet var fører af bilen på skadetidspunktet, og barnet købte en bil og fik den forsikret i eget navn få uger efter, at sagens bil blev totalskadet.'

Kendelsen AK100.726 fremlægges som **bilag 21**.

Selskabet bemærker, at dialogen med taksator omkring bilens værdi ikke er at betragte som et dækningstilsagn.

Ankenævnet for Forsikrings kendelse har i sag 99.780 taget stilling til den præcise formulering, hvor taksator ligeledes havde henvist til, at Skadeafdelingen ville tage stilling til dækning. Nævnet fandt:

'Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at taksatoren har givet et dækningstilsagn, og at taksatorens e-mail ikke kan anses for et egentligt dækningstilsagn. Det fremgår af mailen, at 'Herefter tager skadeafdelingen stilling til sagen'.'

Kendelsen AK99.780 fremlægges som **bilag 22**.

Afmelding af køretøj

Af registreringsafgiftslovens § 7 fremgår bl.a.:

'Der svares afgift af tidligere afgiftsberigtigede motorkøretøjer [...], såfremt disse er omfattet af en skadesforsikring, og såfremt udgiften indbefattet merværdiafgift til fuldstændig udbedring af de ved færdselsuheld mv. skete skader overstiger 75 pct. af handelsværdien før uheldet[...].'

'Stk. 6. Køretøjer, der efter forsikringsselskabets eller taksators opgørelse [...], afmeldes fra Køretøjsregistret'

Af bekendtgørelsen om registreringsafgift § 19, stk. 4 og 5 fremgår:

'Stk. 4. Registreringsattesten og nummerpladerne for et køretøj, der ikke kan genopbygges afgiftsfrit, skal afleveres til forsikringsselskabet eller taksatoren. Forsikringsselskabet eller taksatoren afmelder køretøjet, herunder destruerer nummerpladerne, og registrerer i Køretøjsregisteret, at køretøjet ikke kan genopbygges afgiftsfrit (en totalskadeblokering). Derefter kan forsikringsselskabet eller taksatoren udlevere registreringsattesten til køretøjets ejer.'

Rent objektivt må selskabet konstatere, at bilen ubestridt er totalskadet i henhold til retsafgiftslovens § 7.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at selskabet ikke bare har ret, men pligt til at afmelde køretøjet hos Skat, når skaden på køretøjet udgør mere end 75 % af handelsværdien, og køretøjet dermed er totalskadet.

Det af klageren anførte om, at afmeldingen er sket uden klagerens samtykke, kan således ikke føre til en ændring af selskabets stilling til sagen.

Til støtte for sit synspunkt kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 99.447, hvor selskabet havde totalskadet bilen og afmeldt denne hos Skat. Nævnet fandt, at selskabet havde pligt til at afmelde klagerens totalskadede bil og registrere i Motorregistret, at bilen ikke kunne genopbygges afgiftsfrit.

Nævnets kendelse AK99.447 fremlægges som **bilag 23**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at selskabet har været berettiget til at afvise dækning for den anmeldte skade på bil, idet selskabet rent objektivt må konstatere, at slutsedlen er udarbejdet efter skadens indtræden, for hvilket selskabet har indgivet politianmeldelse mod klageren for dokumentfalsk.

Subsidiært gør selskabet gældende, at selskabet har været berettiget til at gøre pro rata gældende, da klagerens [barn] er den primære bruger af bilen. I den forbindelse bemærker selskabet, at klageren efter den klageansvarlige afdelings fastholdelse har kontaktet selskabet og anmodet om at få sagen genoptaget med henblik på udbetaling af pro rata erstatningen.

Selskabet fastholder således, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Klageren har i kommentar af 15/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg indgiver hermed en formel klage over forsikringsselskabets afgørelse og erklærer utvetydigt, at jeg er bilens retmæssige og faktiske ejer samt dens eneste bruger siden købsdatoen.

Jeg har fremlagt al relevant dokumentation, herunder kontoudtog fra min bank, der viser, at jeg personligt har betalt de månedlige forsikringspræmier, vægtafgift samt øvrige udgifter vedrørende bilen. Forsikringsselskabet er således ikke i besiddelse af nogen form for dokumentation, der beviser, at andre har anvendt bilen. Afgørelsen synes alene at være baseret på antagelser, herunder telefoniske henvendelser fra personer, som udelukkende har bistået mig sprogligt, idet jeg ikke behersker det danske sprog. Dette ændrer ikke min status som bilens ejer og eneste bruger.

Vedrørende skaden opstod denne, mens bilen holdt parkeret uden fører i køretøjet. Denne omstændighed blev anerkendt og bekræftet af forsikringsselskabet gennem deres accept af at udbetale erstatning for den pågældende skade.

Efter sagens afslutning, og da jeg rettede henvendelse med henblik på udbetaling af erstatningsbeløbet, blev jeg opmærksom på, at bilen var blevet afmeldt hos myndighederne og dermed ikke længere var brugbar, hvilket har medført et fuldstændigt tab for mig.

Jeg afviser på det kraftigste enhver påstand om dokumentfalsk. Jeg anmoder om, at købsaftalens ordlyd, datoen for oprettelse samt datoen for fremsendelse til forsikringsselskabet gennemgås nøje. Alle dokumenter er udarbejdet og indsendt korrekt og lovligt. Jeg har ikke forfalsket nogen dokumenter og har ikke undladt at besvare nogen henvendelser.

Det er et faktum, at salget og ejerskiftet af køretøjet fandt sted på den dato, der fremgår af slutsedlen. Dette kan dokumenteres gennem den officielle omregistrering af køretøjet, som er foretaget i overensstemmelse med gældende regler og afspejler det reelle ejerskifte.

Der blev imidlertid ikke udarbejdet en skriftlig slutseddel på selve salgsdagen, idet handlen fandt sted internt i familien. Slutsedlen blev først udarbejdet på et senere tidspunkt, udelukkende efter anmodning fra forsikringsselskabet, med henblik på at dokumentere et allerede gennemført salg.

Datoen på slutsedlen er angivet som salgs- og ejerskiftedato. Den er ikke ment som dato for dokumentets udarbejdelse. Det var min klare opfattelse, at dette var korrekt, og jeg har ikke været bekendt med, at dokumentets tekniske oprettelsesdato kunne blive tillagt selvstændig betydning i denne sammenhæng.

Der har således været tale om en misforståelse vedrørende dokumentationens formelle udformning – ikke om tilbage-datering med henblik på at opnå forsikringsdækning.

På denne baggrund bestrider jeg, at der foreligger urigtige oplysninger, vildledning eller bedrageri, og jeg tager skarpt afstand fra den vurdering.

Jeg erklærer mig fuldt ud villig til at møde for en domstol og imødegå enhver anklage samt dokumentere rigtigheden af mine oplysninger.

På denne baggrund finder jeg forsikringsselskabets afgørelse urimelig, uproportional og uden tilstrækkeligt retligt grundlag, idet den har medført et fuldstændigt tab af min bil og en betydelig økonomisk skade, som jeg ikke har mulighed for at bære.

Jeg anmoder derfor om en objektiv og retfærdig behandling af min sag samt en fornyet vurdering af afgørelsen."

Selskabet har i brev af 2/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring A/S (herefter selskabet) har via nævnets portal modtaget kopi af ... (herefter klager) supplerende kommentarer til Ankenævnet for Forsikring.

Klagerens supplerende kommentarer giver anledning til følgende bemærkninger fra selskabet.

Det er selskabets opfattelse, at klageren ved sin mail af 23. september 2025, fremlagt som **bilag 13**, trak sit krav mod selskabet retur, idet klageren ønskede bilen udleveret frem for den opgjorte forholdsmæssige erstatning for bilen.

Selskabet udleverede herefter bilen.

Klageren indbragte efterfølgende sagen for nævnet med påstand om fuld erstatning for den anmeldte bil, men kontaktede efter selskabets klageansvarlige afdelings fastholdelse selskabet med henblik på at få udbetalt den forholdsmæssige erstatning.

Efter selskabets opfattelse må klagerens anmodning betragtes som en erkendelse af, at selskabets afgørelse om forholdsmæssig erstatning var korrekt.

På daværende tidspunkt afviste selskabet at genoptage sagen og udbetale den forholdsmæssige erstatning.

Efter en fornyet gennemgang af sagen er selskabet dog indstillet på alene at gøre sin subsidiære påstand om, at selskabet har været berettiget til at opføre sagen som pro rata, gældende – og skal i den forbindelse henholde sig til sine bemærkninger herom i sit svar af 5. februar 2026.

Ydermere skal selskabet henlede opmærksomheden på, at klageren i sine supplerende bemærkninger for nævnet har erkendt, at slutsedlen er udarbejdet efter skadens indtræden.

Selskabet bemærker, at fordi klageren ønskede bilen udleveret, er selskabet hverken i besiddelse af bilen, original registreringsattest eller originale nøgler.

Sammenfattende gør selskabet således gældende, at selskabet har været berettiget til at gøre pro rata gældende, da klagerens [barn] må betragtes som den reelle og primære bruger af bilen."

Klageren har i kommentar af 6/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til selskabets supplerende bemærkninger ønsker jeg at præcisere følgende:

Selskabet opgjorde oprindeligt skaden til 112.000 kr., men ændrede efterfølgende afgørelsen til en forholdsmæssig erstatning på 57.694 kr. Jeg gjorde indsigelse mod denne ændring, da beløbet efter min opfattelse ikke står i rimeligt forhold til bilens fastsatte værdi.

Jeg vil understrege, at jeg på intet tidspunkt har anmodet om at få sagen lukket. Min indsigelse vedrørte alene størrelsen af erstatningen.

Jeg valgte efterfølgende at få bilen udleveret. Jeg blev imidlertid ikke forud for dette informeret om, at bilen ville blive fuldstændigt afmeldt fra registrering, og at nummerpladerne ville blive indtaget.

I en mail af 2. september skriver selskabets medarbejder, ...: 'For en god ordens skyld gør jeg opmærksom på, at køretøjet tilhører ALKA, når erstatningen er udbetalt.'

Jeg bemærker i den forbindelse, at formuleringen tydeligt angiver, at ejendomsretten først overgår til selskabet, når erstatningen er udbetalt. Da der ikke er udbetalt nogen erstatning til mig, må ejendomsretten fortsat anses for at være min.

Jeg afviser endvidere selskabets påstand om, at min [barn] skulle være den reelle eller primære bruger af bilen. Jeg er bilens ejer og dens primære bruger.

På den baggrund anmoder jeg nævnet om at pålægge selskabet enten

- at udbetale den fulde erstatning, som oprindeligt blev fastsat for bilen, eller
- at medvirke til, at bilen kan genregistreres.

Jeg kan endvidere oplyse, at jeg fortsat er i besiddelse af bilens originale registreringsattest samt den originale nøgle. Jeg anmoder derfor nævnet om at foretage en samlet og objektiv vurdering af sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 21/1 2025 for bilen udstedt til klageren fremgår bl.a.:

"Oplysninger om forsikringstageren
Forsikringstager [klageren]

Ankenævnet for Forsikring

12.

104891

...

Registreret ejer af køretøjet
[klageren]."

Af klagerens kontoudtog for perioden 1/3 2025 til 1/9 2025 fremgår bl.a.:

"05.03.2025 Uno-X 2430 ... -91,21."

Af selskabets telefonnotat af 27/8 2025 efter samtale med klagerens [barn] fremgår bl.a.:

"Ffs [barn] ringer [klageren] sidder ved siden af oplyst sr og elite. booket SP-rep. Sendt kvitt brev. modtaget foto af skaden (lagt mail på sag) Ffs [barn] vil have at vejhjælp skal hente bilen da den mangler højre sidespejl. Det har jeg afvist da bilen fint kan kører og at højre sidespejl mangler ikke gør bil ulovlig at kører i. Har sammen med kollega i back end vendt om det er en skade ud fra foto's der er tilsendt har vi vurderet at det er en skade. Ridserne er i samme højde langs hele bilen."

Af selskabets telefonnotat af 2/9 2025 efter samtale med klagerens [barn] fremgår bl.a.:

"FT [barn] ... ringer for status."

Af mail af 2/9 2025 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Som vi aftalte i telefonen, bekræfter jeg hermed, at vi har værdisat dit skadede køretøj [bilen] til 112.000,00 kr. før fradrag af evt. selvrisko og pant.

Jeg skal bede dig om at bekræfte værdisætningen ved at besvare denne mail. Udbetalingen foregår via NemKonto.

For god ordens skyld gør jeg opmærksom på, at køretøjet tilhører ALKA, når erstatningen er udbetalt.

Jeg sørger for at afmelde og bortskaffe dit skadede køretøj. For at kunne gøre dette, skal vi bruge den originale registreringsattest, samt ekstra nøgler.

Hvis vi ikke allerede har modtaget dette, kan du aflevere det på værkstedet, hvor køretøjet er indleveret, eller sende det ind til os med anbefalet post.

Vi skal i øvrigt bemærke, at vi overdrager registreringsattesten til ny ejer til brug for skrotning, eksport eller om registrering.

Herefter videregiver jeg sagen til vores skadeafdeling, som vil tage stilling til dækning og evt. udbetaling, herunder det videre forløb."

Af selskabets mail af 3/9 2025 til klageren fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

13.

104891

"Din skadesager er udtaget til en grundigere gennemgang. I forbindelse med din anmeldte skade kan vi konstatere, at du står registreret som primær bruger af bilen, men at der er flere ting der peger i retning af, at du ikke er primær bruger af køretøjet.

En bilforsikring skal angives med korrekt bruger, fordi at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, hvis du ved svig eller blot uagtsomhed har afgivet urigtige oplysninger om, hvem der skulle være primær bruger af bilerne i forbindelse med indtegnning - eller har du ikke har givet Alka besked om evt. ændringer, der har betydning for prisen på din forsikring. Derudover kan det betyde, at Alka i nogle tilfælde kan kræve evt. ansvarskrav fra andre selskaber helt eller delvist tilbagebetalt af dig.

Prisen for forsikringen skal afspejle risikoen for skader. Denne risiko beregnes på baggrund af den faste brugers alder, anciennitet mv. Derudover følger det af SKAT's registreringsbekendtgørelse, at det registrerede brugerforhold skal afspejle det reelle brugerforhold af bilen. Dette følger også af forsikringsbetingelserne (som er selve kontrakten mellem dig og Alka).

Jeg vil i den forbindelse bede dig om at indsende nedenstående bilag til os. Årsagen til dette er at vi skal have bekræftet at det pågældende ejer- og brugerforhold er korrekt.

Hvis der er andre der er bruger af køretøjet, skal vi have Cpr, nummer og adresse på den pågældende personer, så kan vi behandle skaderne uden brug af dokumentation fra dig.

1. Kontoudtog for de sidste 6 måneder. Dette til afdækning af brændstofforbrug/parkering mm på de biler der er tilknyttet husstanden. Det er vigtigt, at det fremgår af kontoudtog, hvem der ejer kontoen.
2. Slutseddel / købskontrakt på købet af bilen
3. Dokumentation på købet af bilerne (beløb skal fremgå af kontoudtog). Det er vigtigt, at det fremgår af kontoudtog, hvem der ejer kontoen.
4. Dokumentation på betaling af grøn ejerudgift (beløb skal fremgå af kontoudtog). Det er vigtigt, at det fremgår af kontoudtog, hvem der ejer kontoen. Liste fra skat med nuværende og tidligere registret køretøj. (Vejledning er vedlagt).
5. Fotos af dit kørekort.
6. Liste fra skat med nuværende og tidligere registret køretøj. (Vejledning er vedlagt)."

Af selskabets telefonnotat af 5/9 2025 efter samtale med klagerens [barn] fremgår bl.a.:

"Klagerens [barn] ringer ind ... han siger 'min bil', og vil gerne hører hvornår han får pengene udbetalt."

Af selskabets telefonnotat af 5/9 2025 efter samtale med klagerens [barn] fremgår bl.a.:

"Klagerens [barn] ringer igen, han kan ikke forstå at han skal sende dokumentation ind."

Af klagerens mail af 6/9 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg gør opmærksom på, at jeg er den eneste bruger af min bil, og at der ikke kan være nogen anden, der kører den end mig."

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

104891

Af klagerens mail af 17/9 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi takker for jeres henvendelse og for den grundighed, hvormed I behandler sagen. Vi forstår naturligvis, at det er jeres opgave at sikre, at alle forhold omkring ejerskab, brug og forsikringsdækning er i orden, og vi ønsker på ingen måde at stille os uforstående overfor de krav, som lovgivningen og jeres interne retningslinjer stiller.

Det er dog vigtigt for os at fremhæve, at familien i denne sag har gjort sig store anstrengelser for at fremsende den ønskede dokumentation, og vi håber, at I også vil tage højde for de særlige omstændigheder, der gør sig gældende. Familien har boet i Danmark i godt 10 år og gør deres bedste for at navigere i de regler og systemer, som ikke altid er lette at forstå, særligt når kulturelle forskelle spiller ind. I deres kultur er økonomien i højere grad fælles 'vores' end individuelt opdelt 'mit' og 'dit', hvilket kan skabe et anderledes billede af betalinger og overførsler, end vi typisk ser i Danmark. Der er indsendt dokumentation for, at [barnet] nogle gange anvender offentlig transport eller afhentes af sin arbejdsgiver, da han er ... Der er desuden indsendt dokumentation for, at ... og ... foretager kontanthævninger hver måned som går til mad, husholdning og blandt andet brændstof. Brændstofbetalinger kan spores via overførsler mellem [klageren] og [barn], da [klageren] benytter [barnet]s UNOXkort og derefter afregner med ham via MobilePay eller kontant.

Vi håber, at dette samlet kan danne et klart billede af, at bilen reelt ejes og bruges af [klageren] som også står registreret som ejer og forsikringstager, og som derfor er berettiget til den aftalte erstatning på 112.000 kr. Vi vil gerne anmode om, at I møder familien med en venlig og forstående tilgang i den videre proces. Familien har allerede fremsendt en omfattende mængde dokumentation og har handlet i god tro. Vi er selvfølgelig fortsat til rådighed, hvis der mangler yderligere materiale eller forklaringer."

Af selskabets mail af 23/9 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Konklusion

På baggrund af ovenstående gennemgang er det vores vurdering, at forudsætningerne for indtegnning af forsikringen til den aftalte præmie, ikke har været som forudsat. Prisen skulle rettelig have været beregnet på baggrund af [barnet]s oplysninger.

Denne vurdering og konklusion bygger vi på:

- At du ikke har nogen udgifter til brændstof, trods at bilen har kørt ca. 12.000 km siden du overtog køretøjet.
- At tidligere ejer er din [barn]
- At din [barn] har tilbage i maj 2025 fået tilbud på forsikring i Alka på samme køretøj, trods i oplyser han havde solgt bilen til dig i januar 2025
- At din [barn] ikke har modtaget betaling på bilen.
- At det indsendt dokumentation på offentligtransport ikke er tilknyttet [barnet]s telefonnummer.

Da forsikringspræmien ville have været højere, hvis [barnet] var angivet som fast bruger af bilen, har vi ret til at nedsætte erstatningen i samme forhold som forskellen mellem den korrekte og den faktisk beregnede præmie jf. Forsikringsaftaleloven § 6 stk. 2. Regnestykket for den forholds- mæssige erstatning ser således ud: Erstatning for kaskoskaden

Ankenævnet for Forsikring

16.

104891

Betalt præmie x (handelsværdi– selvrisko) / korrekt præmie = erstatning du kan få udbetalt

ERSTATNING	
Gammel præmie	8889,70
Ny præmie	28784,59
Skade/Handelsværdi	112000,00
NY Selvrisko	4000,00
Erstatning kasko	33354,22
RESTER	
Rester	35216,00
Skade/Handelsværdi	112000,00
Udbetalt erstatning	33354,22
Kundens andel af rester	24340,05
Skade/Handelsværdi	112000,00
Kundens samlede erstatning	57694,27
Pro-rata kasko	54305,73
Evt. ansvarskrav	
Dækket andel	0,00
Pro-rata egen andel	0,00
Samlet pro-rata	54305,73
Udbetaling til kunden	57694,27

Det betyder at Alka vil erstatte 57.694,27 kr. Du vil modtage erstatning på din konto i løbet af fire hverdage. Da bilen er totalskadet og vi udbetaler erstatning, tilfalder bilen Alka forsikring. Ankenævnet for Forsikring udtaler at det er almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, og at det er dig som forsikringstager, der har ansvaret for, at vi har fået de korrekte oplysninger om ejer- og brugerforholdet.

På baggrund af vores undersøgelser, som viser, at [barnet] er fast bruger af bilen, er det vores opfattelse at du burde have oplyst, at denne skulle være bruger af bilen. Undladelsen heraf kan tilregnes dig som groft uagtsomt."

Af klagerens mail af 23/9 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget jeres afgørelse vedrørende ovennævnte sag. Jeg vil hermed gøre det klart, at jeg ikke accepterer jeres vurdering af sagen, herunder konklusionen om, at forsikringen er tegnet på forkerte forudsætninger. Jeg bestrider således både jeres bevisførelse og den deraf følgende reduktion af erstatningen.

På den baggrund ønsker jeg, at min bil udleveres til mig igen i stedet for, at I foretager en reduceret erstatningsudbetaling.

Ankenævnet for Forsikring

17.

104891

Jeg forventer, at bilen hurtigst muligt bliver stillet til min rådighed, da jeg ikke har accepteret jeres afgørelse, og jeg forbeholder mig retten til at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring, såfremt dette ikke efterkommes."

Af bilens slutseddel fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

"Hvem køber?

[klageren]

Hvem sælger?

Klagerens [barn]

...

Betaling for køretøjet:

Købssummen for køretøjet udgør 120.000 kr. Betaling sker ved afbetaling i henhold til en aftale indgået mellem køber og sælger.

Dato og tid: 04. Januar 2025, 14:05."

Af selskabets dataudlæsning af slutseddel fremgår bl.a.:

"Create Date

2025:09:06 12:46:56

Modify Date

2025:09:09 12:46:56."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Fællesbestemmelser

12. Hvornår skal vi have besked?

12.1 Af hensyn til prisen og de betingelser der gælder for forsikringen, skal vi have besked, hvis:

- de oplysninger vi har om din bil og dit kundeforhold - som fremgår af policen - ikke stemmer overens med de faktiske forhold.
- årligt kilometerforbrug ændres i forhold til det forbrug, der står på policen.
- forsikringstageren eller den faste bruger skifter bopæl.
- bilen får en anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere.
- bilens motorstørrelsen eller HK ændres.
- bilen bliver ombygget.
- der udføres ændringer, der medfører at bilen er forskellig fra den standardbil, der er oplyst på policen.
værdien af den forsikrede bil og tilbehør forøges.
- bilen skifter anvendelse.
- bilen bliver afhændet, udskiftet eller får en ny ejer."

Nævnet udtaler:

Klagerens barn anmeldte den 27/8 2025, at klagerens bil havde fået en parkeringsskade. Bilen blev erklæret totalskadet, og selskabet afmeldte derfor bilen hos Motorregistreret. Selskabets taksator opgjorde bilens handelsværdi til 112.000 kr. Selskabet har opgjort kaskoskaden efter

pro rata beregninger til 57.694,27 kr. med henvisning til, at klagerens barn var den primære bruger af bilen. Klageren ønsker en erstatning på 112.000 kr. svarende til bilens handelsværdi, eller at selskabet sørger for at lade bilen genregistrere. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afmeldt bilen uden hans samtykke.

Klageren har anført, at han står registreret som den primære ejer og bruger af bilen, og at han aldrig har afgivet urigtige oplysninger til selskabet. Klageren har anført, at selskabets afgørelse bygger på indicier om kontantbetalinger for brændstof, og at bilen tidligere har været ejet af hans barn. Selskabets afgørelse har medført et betydeligt økonomisk tab for klageren, og selskabets erstatning på 57.694,27 kr. er ikke rimelig i forhold til bilens værdi. Skaden skete, mens bilen holdt parkeret, og det er derfor irrelevant, hvem der normalt bruger bilen. Klageren har anført, at det fremgår af kontoudtog, at han har betalt forsikringspræmierne, vægtafgifter og andre biludgifter. Klageren har anført, at han ikke behersker det danske sprog, og at han derfor har fået telefonisk bistand fra andre personer. Klageren har anført, at salget af bilen fandt sted på den dato, der fremgår af slutsedlen, men at slutsedlen først blev udarbejdet på et senere tidspunkt udelukkende på baggrund af selskabets anmodning. Klageren har anført, at han ikke blev informeret om, at bilen ville blive afmeldt, og nummerpladerne inddraget.

Selskabet har anført, at det må tilregnes klageren som mindst groft uagtsomt, at han ikke har oplyst selskabet om, at hans barn var den reelle, faste bruger af bilen. Selskabet har anført, at klagerens barn var tidligere ejer af bilen, og at barnet indhentede tilbud på forsikring den 5/5 2025. Klageren er ikke i stand til at dokumentere, at han har købt bilen af sit barn fx ved bankoverførsel, eller at han har haft udgifter til bilen, herunder til brændstof. Selskabet har anført, at klagerens barn flere gange har omtalt bilen som "sin" bil, ligesom klagerens barn har stået for al kontakt til selskabet. Klagerens oplysninger om, at familien har fælles økonomi, understøtter, at han har givet urigtige oplysninger om brugen af bilen, når han samtidig oplyser, at han er den eneste bruger af bilen, og at der ikke kan være andre end ham, der kører bilen. Selskabet har anført, at det havde været dyrere for klagerens barn at tegne forsikring hos selskabet, når der henses til barnets alder og anciennitet. Selskabet har anført, at slutsedlen er udar-

Ankenævnet for Forsikring

19.

104891

bejdet efter skadens indtræden. Selskabet har i forløbet udleveret bilen til klageren, eftersom det var selskabets opfattelse, at klageren ønskede bilen retur i stedet for at få forholdsmæssig erstatning. Selskabet havde pligt til at afmelde bilen hos myndighederne, idet bilen var total-skadet.

Det fremgår af police af 21/1 2025 for bilen udstedt til klageren, at "Oplysninger om forsikrings-tageren Forsikringstager [klageren] ... Registreret ejer af køretøjet [klageren]".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 27/8 2025 efter samtale med klagerens [barn], at "Ffs [barn] ringer [klageren] sidder ved siden af oplyst sr og elite ... Ffs [barn] vil have at vejhjælp skal hente bilen da den mangler højre sidespejl. Det har jeg afvist da bilen fint kan kører og at højre sidespejl mangler ikke gør bil ulovlig at kører i".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 2/9 2025 efter samtale med klagerens [barn], at "FT [barn] ... ringer for status".

Det fremgår af mail af 2/9 2025 fra selskabets taksator til klageren, at "Som vi aftalte i telefo-nen, bekræfter jeg hermed, at vi har værdisat dit skadede køretøj [bilen] til 112.000,00 kr. før fradrag af evt. selvrisiko og pant. Jeg skal bede dig om at bekræfte værdisætningen ved at be-svare denne mail. Udbetalingen foregår via NemKonto. For god ordens skyld gør jeg opmærk-som på, at køretøjet tilhører ALKA, når erstatningen er udbetalt. Jeg sørger for at afmelde og bortskaffe dit skadede køretøj. For at kunne gøre dette, skal vi bruge den originale registre-ringsattest, samt ekstra nøgler ... Herefter videregiver jeg sagen til vores skadeafdeling, som vil tage stilling til dækning og evt. udbetaling, herunder det videre forløb".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 5/9 2025 efter samtale med klagerens [barn], at "Kla-gerens [barn] ringer ind ... han siger 'min bil', og vil gerne hører hvornår han får pengene udbe-talt".

Ankenævnet for Forsikring

20.

104891

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 5/9 2025 efter samtale med klagerens [barn], at "Klagerens [barn] ringer igen, han kan ikke forstå at han skal sende dokumentation ind".

Det fremgår af klagerens mail af 6/9 2025 til selskabet, at "Jeg gør opmærksom på, at jeg er den eneste bruger af min bil, og at der ikke kan være nogen anden, der kører den end mig".

Det fremgår af bilens slutseddel fremlagt af klageren, at "**Hvem køber?** [klageren] **Hvem sælger?** Klagerens [barn] ... **Betaling for køretøjet:** Købssummen for køretøjet udgør 120.000 kr. Betaling sker ved afbetaling i henhold til en aftale indgået mellem køber og sælger... Dato og tid: 04. Januar 2025, 14:05".

Det fremgår af selskabets dataudlæsning af slutsedlen, at "Create Date 2025:09:06 12:46:56 Modify Date 2025:09:09 12:46:56".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet skal have besked hvis "de oplysninger vi har om din bil og dit kundeforhold - som fremgår af policen - ikke stemmer overens med de faktiske forhold ... bilen får en anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere".

Det fremgår af bekendtgørelse nr. 1643 af 17. december 2018 om registrering af køretøjer § 1, stk. 3, at betegnelsen "bruger" af et køretøj bruges om en fysisk eller juridisk person, der er forskellig fra køretøjets ejer, og som har ret til at bruge køretøjet i 30 dage eller mere.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens barn på skadetidspunktet må anses som fast bruger af bilen, og at selskabet har godtgjort, at forsikringen ville være blevet tegnet med en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst af klageren til selskabet. Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at prisen på en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var bruger af bilen. Undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt. Nævnet kan herefter ikke kritise-

Ankenævnet for Forsikring

21.

104891

re, at selskabet har opgjort erstatningen for kaskoskaden som en pro rata erstatning svarende til 57.694,27 kr. i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 og § 7.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens barn omtalte bilen som sin egen, og at barnet spurgte selskabet, hvornår han kunne forvente at få udbetalt erstatning som følge af skaden. Det fremgår af sagens oplysninger, at barnet i det væsentligste har ført korrespondancen med selskabet om skaden.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens barn var ejer af bilen, inden han ifølge slutsedlen solgte bilen til klageren den 4/1 2025. Denne slutseddel er ifølge selskabets dataudlæsning først lavet den 6/9 2025, og der foreligger ikke dokumentation for, at klageren har foretaget betaling for bilen til klagerens barn. Nævnet bemærker, at klagerens barn den 5/5 2025 indhentede tilbud på en forsikring på bilen. Hertil kommer, at klageren ikke har godtgjort, at han har betalt de løbende udgifter til brændstof til bilen.

Efter nævnets opfattelse understøtter sagens oplysninger samlet set med den fornødne sikkerhed, at barnet havde ret til at bruge bilen i 30 dage eller mere.

Totalskadeblokering

Det fremgår af registreringsafgiftsloven og bekendtgørelse nr. 1030 af 25/05 2021 om registreringsafgift § 19, stk. 3 og 4, at forsikringsselskabet skal afmelde et totalskadet køretøj, destruere nummerpladerne og registrere i Motorregistret, at køretøjet ikke kan genopbygges afgiftsfrit (totalskadeblokering).

Nævnet bemærker, at selskabets taksator har erklæret bilen for totalskadet.

Nævnet finder herefter, at selskabet har været både berettiget og forpligtet til at afmelde bilen hos Motorregistret som totalskadet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afmeldt

Ankenævnet for Forsikring

22.

104891

bilen uden klagerens samtykke. Nævnet har herefter heller ikke grundlag for at pålægge selskabet at genregistrere bilen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, da selskabet – mens sagen har verseret ved nævnet – har tilbudt klageren en pro rata-erstatning.



Henrik Twilhøj