

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2026 blev i sag nr. 104899:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring, en del af Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hundeforsikring. I klageskema af 4/12 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg ønsker hermed at klage over Codans afgørelse af min skadesag vedrørende min hund ..., skade nr. ...

Sagen drejer sig om fjernelse af persisterende mælketænder, hvor tand 504 frakturerede (knækkede) under indgrebet, hvilket førte til, at roden måtte fjernes ved kirurgisk boring i knoglen, og [hund] efterfølgende blev syet i tandkødet. Dette er dokumenteret af specialdyrlæge i veterinær odontologi ... i den udtalelse, jeg har indsendt.

Codan afviser dækning med begrundelsen, at der er tale om almindelig tandbehandling og ikke en udefrakommende hændelse. Jeg er uenig i denne vurdering.

Begrundelse for klagen

1. Der er tale om en pludselig og uventet skade

Frakturen af tand 504 skete pludseligt og utilsigtet under indgrebet. En knækket tand og efterfølgende behov for kirurgisk rodbehandling er ikke en forudsigelig eller forventelig del af normal tandekstraktion, men en komplikation og dermed en uventet hændelse.

2. Forsikringen udelukker ikke komplikationer/skader under behandling Policen dækker ikke rutinemæssige tandbehandlinger, men dette er ikke en rutineudtrækning – det er en skade opstået undervejs, hvilket placerer hændelsen i en anden kategori.

Forsikringsselskaber dækker ofte uventede behandlingskomplikationer, så længe der er tale om en reel skade – hvilket er dokumenteret her.

3. Dyrlægens erklæring bekræfter skadens karakter

Specialdyrlægen dokumenterer klart:

- at tanden frakturerede,
- at kirurgisk fjernelse af roden var nødvendig,
- at indgrebet resulterede i syning i tandkødet.

Dette er objektiv faglig dokumentation på en skade – ikke en planlagt del af behandling.

4. Codans begrundelse er mangelfuld

Codan vurderer, at frakturen er 'ikke en udefrakommende hændelse, men en risiko ved behandlingen'.

Men begrebet 'udefrakommende hændelse' i hundeforsikringer omfatter også pludselige skader under behandling, når de ikke skyldes sygdom eller planlagt procedure.

Frakturen var ikke planlagt, forventet eller en del af selve tandens udvikling – det var en akut skade.

På denne baggrund mener jeg, at Codan har foretaget en forkert vurdering, og jeg anmoder Ankenævnet om at tage stilling til, hvorvidt skaden burde være dækket under forsikringen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Codan dækker udgiften til den uforudsete skadebehandling på min hund ...

Under indgrebet knækkede tand 504 utilsigtet, hvilket fremgår af dyrlægens specialudtalelse fra [dyrlæge]. Den knækkede tand krævede kirurgisk fjernelse af roden og syning – en skade, der ikke var planlagt eller forventet.

Derfor ønsker jeg, at Ankenævnet tager stilling til, om denne skade burde være dækket som en pludselig og uforudset hændelse, eller som en uventet komplikation, som ikke kan kategoriseres som almindelig tandbehandling."

Selskabet har den 10/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Codan Forsikring har afvist dækning for klagers anmeldelse vedrørende tandlægeudgifter til et akut kirurgisk indgreb.

Efter gennemgang af klagen fastholder Codan Forsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til dækning på hundeforsikringen for det anmeldte forhold.

Sagens forløb

Klagerens hund er omfattet af en hundeforsikring gældende fra den 23. juni 2025.

Forsikringspolice og forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog skriftlig anmeldelse fra klager de 29. august 2025 om, at hendes to hunde, [hund] og [hund] havde været ved dyrlægen, hvor det blev nødvendigt at fjerne mælketænder. Da [hund] fik fjernet to af sine tænder, knækkede den ene af de to tænder, hvorfor det blev nødvendigt med en rodbehandling/kirurgisk indgreb.

Skadesanmeldelse er fremlagt som **bilag B**.

Den 12. september 2025 meddelte selskabet følgende til klager:

'... I henhold til syge- og ulykkesdækning for hund pkt. 4 dækker forsikringen ikke behandling af tænder, med mindre der er tale om en tandskade, som er en direkte følge af en ulykke.

Det vil sige en skade på hundens tænder, der er forårsaget af en pludselig- og uventet udefra kommende hændelse, f.eks. påkørsel, sammenstød eller ved kamp med anden hund.

Jf. pkt. 4 dækker forsikringen ej heller ved tyggeskader.

På baggrund af overstående kan vi ud fra det foreliggende desværre ikke være behjælpelig med erstatning i denne sag hvor dine 2 hunde har fået fjernet mælketænder.'

Klager var uenig i vurderingen og skrev følgende:

'... Jeg vil gerne bede om en fornyet vurdering af sagen, da der er særlige omstændigheder omkring behandlingen:

Min hund ... fik i forbindelse med fjernelse af mælketænder knækket tænder, hvilket førte til en rodbehandling/indgreb. Dette fremstår for mig som en pludselig og uventet skade i forbindelse med behandlingen, og ikke blot en almindelig tandbehandling. Jeg er ved at indhente en udtalelse fra dyrlægen, som kan dokumentere forløbet og årsagen til den pågældende skade.

Jeg vil derfor sætte pris på, at sagen genvurderes, når denne dokumentation foreligger, da jeg mener, at skaden kan have karakter af en uforudset tandskade. ... "

Den 10. oktober 2025 besvarede selskabet følgende:

'... Vi modtog din besked fra 12 september om du ville indsende udtalelse fra dyrlægen. Vi har dog ikke modtaget denne.

For at vi kan se på sagen igen bedes du indsende dyrlægens udtalelse sammen med en kopi af den pågældende dyrlægeregning.'

Hertil besvarede klager følgende:

'... Jeg vedhæfter hermed igen dyrlægens udtalelse samt den pågældende dyrlægeregning vedrørende min hund ...

Som det fremgår af udtalelsen, knækkede to tænder på [hund] under behandlingen, hvilket medførte behov for rodbehandling/indgreb. Jeg håber derfor, at sagen kan tages op til fornyet vurdering.

Som det fremgår af både udtalelsen og billederne, knækkede to tænder på [hund] under behandlingen, hvilket medførte behov for kirurgisk indgreb og syning.

Jeg håber derfor, at sagen kan tages op til fornyet vurdering, da der efter min vurdering er tale om en egentlig tandskade og ikke en almindelig tandfjernelse.'

Den 30. oktober 2025 besvarede selskabet følgende:

'... Af det indsendte bilag fremgår det at [hund] har fået trykket 2 mælketænder ud, da de ikke var faldet ud af sig selv.

Det er ikke en pludselig- og uventet udefra kommende hændelse som f.eks. påkørsel, sammenstød eller ved kamp med anden hund.

Hvis dyrlægen under behandlingen har skadet nogle øvrige tænder vil det ikke kunne betragtes uventet udefra kommende hændelse.

Vi kan desværre ikke hjælpe dig i denne sag.'

Klager var fortsat uenig og skrev følgende:

'... Jeg vil gerne præcisere forløbet, da jeg har en fornemmelse af, at journalen muligvis ikke er blevet læst i sin helhed.

I journalen fremgår det tydeligt, at to af [hunds] mælketænder knækkede under indgrebet, hvilket medførte behov for rodbehandling og syning.

Der er altså ikke tale om almindelig fjernelse af mælketænder, men om en pludselig og uventet skade opstået under behandlingen.

Jeg vedhæfter derfor journalen igen og vil bede om, at sagen genvurderes på baggrund af denne præcisering.

Jeg forstår, at I ikke dækker almindelig tandbehandling, men her er der sket en reel skade, som bør falde ind under definitionen af en uventet hændelse. ... '

Den fremsendte dokumentation er fremlagt som bilag C.

Hertil besvarede selskabet følgende den 21. november 2025:

'... Det bilag vi har modtaget, og vedhæfter i denne mail, siger ikke noget om tænder der er knækket under indgrebet.

Det drejer sig om 2 tænder der er blevet bortopereret da [hund] ikke selv har smidt dem. Så beskrives der hvordan han vil have det efter operationen, hvad du skal være opmærksom på og hvad røntgen viste.

Ved ikke om det er det forkerte bilag du har fået sendt til os. Men ud fra det vi har i sagen er der ikke noget der ændrer på vores afgørelse.

Har du øvrige bilag som du mener vi skal have med i vurderingen kan du indsende dem.'

Herefter skrev klager følgende:

'... Jeg sender hermed billede fra selve operationen, hvor man tydeligt kan se sting og det kirurgiske indgreb, som blev nødvendigt, fordi to tænder knækkede under selve indgrebet.

Dette er altså ikke almindelig fjernelse af mælketænder, men en pludselig skade opstået under operationen, som krævede kirurgisk behandling.

Jeg har kontaktet dyrlægen og beder dem nu sende et supplerende journalnotat, hvor selve hændelsen og komplikationen beskrives. Dette eftersendes straks, når det er modtaget.

Jeg beder derfor om, at sagen holdes åben og revurderes, når hele dokumentationen foreligger. ...'

Fotos er fremlagt som bilag D.

Derudover fremsendte klager yderligere den 25. november 2025:

'... Jeg vedhæfter hermed en udtalelse fra specialdyrlæge i veterinær odontologi ... , som opererede [hund]. Udtalelsen dokumenterer klart, at der ikke var tale om almindelig fjernelse af mælketænder, men om en pludseligt opstået skade:

Under operationen frakturerede (knækkede) tand 504, hvilket nødvendiggjorde kirurgisk fjernelse af roden ved at bore knoglen væk, samt efterfølgende syning af tandkødet. Dette er netop definitionen på en uventet skade/skadelig hændelse, som adskiller sig fra rutinemæssig tandbehandling.

Jeg beder derfor om, at sagen genvurderes på baggrund af den vedhæftede speciallægeudtalelse. ...'

Udtalelsen fra dyrlægen er fremlagt som bilag E.

Hertil besvarede selskabet følgende:

'... Jeg har set sagen igennem igen med den udtalelse der nu er sendt fra dyrlægen.

Som du også selv skriver er der tale om at tand 504, som skulle trækkes ud, knækker i forbindelse med den skal trækkes ud og roden må så fjernes kirurgisk. Dette er ikke at betragte som en ud fra kommende hændelse, men en risiko i forbindelse med behandlingen og en del af behandlingen.

Det er ikke noget vi kan dække på forsikringen.'

Herefter skrev klager følgende:

'... Da jeg fortsat er uenig i vurderingen af hændelsen, og da der foreligger dokumentation for en utilsigtet tandfraktur under behandlingen, vil jeg gerne anmode om, at denne afgørelse betragtes som endelig, så jeg kan bringe sagen videre til Ankenævnet for Forsikring. ...'

Selskabet bekræftede herefter følgende:

'... Jeg har nu haft lejlighed til at gennemgå sagen, hvilket ikke giver anledning til ændring af vores afgørelsen. Vi må derfor desværre fastholde vores afgørelse i sagen. Jeg henviser til tidligere fremsendte mails.'

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Af betingelsernes punkt 2, jf. bilag A, s. 9 fremgår, hvad der dækkes af forsikringen:

'2 Vi dækker

Forsikringen dækker nødvendige dyrlægeudgifter til undersøgelser og behandlinger nævnt i punkt 3 i forbindelse med:

- *sygdom, som opstår og giver symptomer tidligst 30 dage efter, at forsikringen er trådt i kraft*
- *tilskadekomst*
- *tandskader, som er en direkte følge af en ulykke. Det vil sige en skade af hundens tænder, der er forårsaget af en pludselig, uventet og udefra kommende hændelse.'*

Selskabet fastholder sin vurdering

Codan Forsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde sin vurdering af, at klageren ikke er berettiget til dækning for de udgifter, som klageren har haft til hundens tandbehandling.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den sikrede, der skal dokumentere og sandsynliggøre, at der er sket en skade, der er dækket og omfattet af forsikringen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker tandskader, som er en direkte følge af en ulykke. Det vil sige en skade af hundens tænder, der er forårsaget af en pludselig, uventet og udefra kommende hændelse.

Det fremgår af udtalelsen fra dyrlægen, jf. bilag E, at hunden ... , fik trukket 2 mælketænder ud i overkæben (504 og 604), da de ikke var faldet ud af sig selv. Under behandlingen knækkede 504 under operationen, hvorfor dyrlægen måtte fjerne roden kirurgisk ved at bore knoglen væk hen over roden og derefter blev han syet i tandkødet.

Selskabet bemærker hertil, at der således ikke er tale om en udefra kommende hændelse, som f.eks. påkørsel, sammenstød eller ved kamp med en anden hund, men derimod en risiko i forbindelse med behandlingen og en del af behandlingen af den pågældende mælketand, som var planlagt til at skulle fjernes. At der under behandlingen opstår yderligere indgreb, kan ikke anses for at være en udefrakommende hændelse.

Selskabet er således af den opfattelse, at hunden ... ikke er blevet behandlet for en tilskadekomst forårsaget af en pludselig, uventet og udefrakommende hændelse omfattet af forsikringen.

Som følge af ovenstående fastholder selskabet, at klageren ikke er berettiget til dækning for de tandlægeudgifter, som klageren har haft til den pågældende tandbehandling af hunden."

Klageren har i brev af 11/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min klage og vil gerne knytte følgende bemærkninger til selskabets redegørelse.

Det er korrekt, at behandlingen oprindeligt vedrørte fjernelse af persisterende mælketænder hos min hund ... Det afgørende i sagen er imidlertid, at tand 504 frakturerede (knækkede) under indgrebet, hvilket fremgår tydeligt af erklæringen fra specialdyrlæge i veterinær odontologi ...

Denne fraktur var ikke en del af den planlagte behandling, men en utilsigtet og uventet skade, som nødvendiggjorde yderligere kirurgisk behandling. Som det fremgår af dyrlægens erklæring, måtte roden fjernes ved kirurgisk indgreb, hvor knoglen blev boret væk hen over roden, og der blev efterfølgende lagt suturer i tandkødet.

Ankenævnet for Forsikring

7.

104899

Efter min opfattelse er der derfor tale om en pludselig og uventet skade, som opstod under indgrebet og krævede yderligere kirurgisk behandling, og som derfor ikke kan sidestilles med almindelig eller planlagt tandbehandling.

Codan lægger i sin redegørelse vægt på, at hændelsen ikke er 'udefrakommende'. Jeg mener imidlertid, at den dokumenterede tandfraktur må anses for en utilsigtet skade, som opstod akut under behandlingen, og at denne derfor bør vurderes i forhold til forsikringens dækningsbestemmelse om pludselige og uventede skader."

Det fremgår af udtalelse fra tandlæge:

"[Hund] blev opereret på [klinik] den 28. august 2025 for persisterende mælketænder.

Det drejede sig om de to mælkehjørnetænder i overkæben (504 og 604).

604 er fjernet ved en lukket (intraalveolær) ekstraktion.

504 frakturerede (knækkede) under operationen og roden måtte derfor fjernes kirurgisk ved at bore knoglen væk hen over roden. Derfor blev han syet i tandkødet."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Hund sygdom og ulykke

...

2 Vi dækker

Forsikringen dækker nødvendige dyrlægeudgifter til undersøgelser og behandlinger nævnt i punkt 3 i forbindelse med:

...

- tandskader, som er en direkte følge af en ulykke. Det vil sige en skade af hundens tænder, der er forårsaget af en pludselig, uventet og udefra kommende hændelse.

...

4 Vi dækker ikke

Forsikringen dækker ikke følgende udgifter:

- Behandling af tænder, herunder tandkødsbetændelse."

Nævnet udtaler:

Klagerens hund skulle hos en tandlæge have trukket to mælketænder ud. Under tandbehandlingen knækkede den ene af tænderne, hvorfor det var nødvendigt at fjerne resten af tanden kirurgisk. Selskabet har afvist at dække udgiften til det akutte kirurgiske indgreb. Klageren ønsker, at selskabet dækker "udgiften til den uforudsete skadebehandling på min hund".

Ankenævnet for Forsikring

8.

104899

Selskabet har anført, at der ikke er tale om en udefra kommende hændelse, som f.eks. påkørsel, sammenstød eller kamp med en anden hund, men derimod en risiko i forbindelse med behandlingen og en del af behandlingen af den pågældende mælketand, som var planlagt til at skulle fjernes. At der under behandlingen opstår yderligere indgreb, kan ifølge selskabet ikke anses for at være en udefrakommende hændelse.

Klageren har anført, at frakturen ikke var en del af den planlagte tandbehandling, men derimod en pludselig, utilsigtet og uventet skade. Klageren har anført, at selvom forsikringen ikke dækker rutinemæssig tandbehandling, så undtager forsikringen ikke skader og komplikationer under behandlingen.

Det fremgår af udtalelse fra tandlæge, at "[Hund] blev opereret på [klinik] den 28. august 2025 for persisterende mælketænder. Det drejede sig om de to mælkehjørnetænder i overkæben (504 og 604). 604 er fjernet ved en lukket (intraalveolær) ekstraktion. 504 frakturerede (knækkede) under operationen og roden måtte derfor fjernes kirurgisk ved at bore knoglen væk hen over roden. Derfor blev han syet i tandkødet".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2, at "Forsikringen dækker nødvendige dyrlægeudgifter til undersøgelser og behandlinger nævnt i punkt 3 i forbindelse med: ... -tandskader, som er en direkte følge af en ulykke. Det vil sige en skade af hundens tænder, der er forårsaget af en pludselig, uventet og udefra kommende hændelse". Det fremgår af punkt 4, at "Forsikringen dækker ikke følgende udgifter: -Behandling af tænder, herunder tandkødsbetændelse".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at tandskaden ikke er forårsaget af en pludselig, uventet og udefra kommende hændelse, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde dækning.

Ankenævnet for Forsikring

9.

104899

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at hændelsen (udtrækning af tand) var aftalt med tandlægen, hvorfor denne hændelse – som er den direkte årsag til den knækkede tand – ikke er en uventet hændelse, hvilket er et krav for at få dækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand