

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2026 blev i sag nr. 104900:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 5/12 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

sagen vedrører en varmepumpe, der ikke kan starte som følge af en utæthed i kølekredsløbet, hvilket har forårsaget tab af kølemiddel og derved utilstrækkeligt tryk i systemet. Dette er et klassisk mekanisk funktionssvigt, da kompressoren ikke kan starte uden korrekt tryk.

I forsikringsbetingelserne for udstyrsdækningen står der tydeligt, at mekaniske fejl er dækket, medmindre der kan dokumenteres en konkret undtagelse som slitage, fejlmontering eller fejlkonstruktion. Gjensidige har imidlertid ikke redegjort for, hvorfor en fysisk utæthed i et lukket mekanisk system ikke anses som en mekanisk fejl, og heller ikke peget på nogen undtagelse, der skulle bringe skaden uden for dækningen.

Deres kommunikation er desuden modsigende:

'Den 28. november 2025 oplyste din installatør, at en overophedet kompressor medførte kortslutning, samt at en receiverbeholder var utæt.' 'Den pågældende utæthed udgør eller medfører heller ikke en kortslutning, hvorfor der ikke kan ske dækning som sådan.'

Først henviser de til kompressorfejl og kortslutning, derefter afviser de dækning med den begrundelse, at der ikke foreligger en kortslutning. De forholder sig imidlertid slet ikke til den centrale skadetype: mekanisk fejl i form af en utæthed, som er dét, der har forårsaget funktionssvigtet. (Se PDF 'Svar på klage')

Da der hverken foreligger teknisk eller betingelsesmæssig begrundelse for at afvise skaden som mekanisk fejl, vurderes Gjensidiges afslag at være i strid med deres egne vilkår.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg anmoder Ankestyrelsen om at tage stilling til følgende:

At skaden anerkendes som en mekanisk fejl, jf. forsikringsbetingelsernes dækningspunkter.

At Gjensidige pålægges at yde erstatning for en ny varmepumpe, da den defekte enhed ifølge autoriseret reparatør ikke er reparationsdygtig.

På baggrund af både teknisk vurdering og betingelsernes ordlyd vurderes Gjensidiges afslag ikke at være sagligt eller betingelsesmæssigt begrundet."

Det fremgår af et af klageren vedlagt "Teknisk notat varmepumpe", der hverken er dateret eller underskrevet:

"Teknisk notat vedr. vurdering af utæthed i varmepumpe – klassificering som mekanisk fejl

1. Formål

Dette notat har til formål at klarlægge den tekniske klassificering af en utæthed i en varmepumpes kølekredsløb og dokumentere, hvorfor en sådan skade entydigt hører under kategorien **mekanisk fejl**. Vurderingen er baseret på faglig standard inden for automatik, mekanik og køleteknik samt de gældende forsikringsbetingelser.

2. Teknisk beskrivelse af skaden

Den anmeldte skade vedrører en varmepumpe, der ikke kan starte som følge af en **utæthed i det lukkede kølekredsløb**. Kølemiddelmængden er reduceret til et niveau, hvor:

- trykforholdene i systemet ikke længere er tilstrækkelige
- kompressoren forhindres i at starte
- varmepumpen derfor mister sin funktion fuldstændigt

Dette er fuldstændig i overensstemmelse med kendt systemadfærd ved en mekanisk defekt i et trykbåret anlæg.

3. Faglig definition af mekanisk fejl

I automations- og mekanikbranchen defineres en mekanisk fejl som:

'En fysisk defekt, utæthed, brud eller deformation i et mekanisk system, som medfører funktionssvigt.'

Et lukket kølekredsløb er en mekanisk konstruktion, der skal opretholde tryk og tæthed. En utæthed er derfor:

- et fysisk brud i systemets mekaniske integritet
- en direkte årsag til funktionssvigt
- en klassisk mekanisk fejl i både teori og praksis

4. Forsikringsmæssig kategorisering

I forsikringsbetingelserne opdeles skader i følgende hovedkategorier:

1. **Mekanisk fejl / mekanisk funktionssvigt**
2. **Elektrisk fejl**
3. **Pludselig skade**

4. **Undtagelser** (slitage, fejlkonstruktion, fejlmontering mv.)

En utæthed er ikke elektrisk, ikke software-relateret og ikke omfattet af undtagelser, medmindre selskabet dokumenterer dette særskilt.

Dermed er den eneste korrekte placering:

Mekanisk fejl, specifikt en utæthed, der fører til mekanisk funktionssvigt.

6. **Konklusion**

- En utæthed i en varmepumpes kølekredsløb er teknisk og fagligt en **mekanisk fejl**.
- Funktionssvigtet er en direkte konsekvens af den mekaniske defekt.
- Forsikringsbetingelserne dækker mekaniske fejl og undtager dem kun ved dokumenterede undtagelser.
- Da ingen undtagelse er dokumenteret, er skaden **dækningsberettiget** ud fra både faglig vurdering og betingelsernes ordlyd.

Det er derfor min tekniske vurdering, at skaden falder klart inden for dækningen for mekaniske fejl."

Klageren har i kommentar af 8/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Ville lige nævne at Gjensidige refererer til de forkerte betingelser i 'svar på klage'. De korrekte betingelser er 14.3 'Pixel og funktionsfejl'"

Klageren har i kommentar af 4/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Har i dag vedhæftet faktura på ny varmepumpe (1 erstatning). Varmepumpen er samme modul som før. Vi har modtaget 5 års garanti på denne pumpe, frem for de tidligere kun 2 år. Forventer forsikringen dækker fulde beløb, minus selvrisko."

Selskabet har den 6/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Den tegnede husforsikring dækker klagers en-familiehus oprindelig opført i 1935 (bilag A). Forsikringsvilkår nr. 300-01.01 er gældende for policen (bilag B, side 5, nederst).

Den 19. oktober 2025 anmeldte klager en funktionsfejl på varmepumpens lavtrykskompressor. Klager oplyste, at der gennem de foregående to måneder havde været to servicebesøg med påfyldning af kølemiddel som følge af en ikke-lokaliseret utæthed, hvilket også fremgik af fremsendt faktura af 10. september 2025 (bilag C).

Den 21. oktober 2025 kontaktede vores samarbejdspartner (...) klagers installatør, som oplyste, at der var en indvendig utæthed i varmepumpen. Vores samarbejdspartner vurderede herefter, at der ikke forelå en dækningsberettigende skade.

Samme dag gjorde klager indsigelse mod afgørelsen med henvisning til, at der ikke var tale om en elektrisk skade. Den 22. oktober 2025 gjorde klager gældende, at der i stedet forelå et mekanisk

svigt. Vores taksator fastholdt samme dag, at en utæthed i et rør ikke udgør et mekanisk svigt efter forsikringens betingelser.

Den 23. oktober 2025 indgav klager formel klage og fastholdt synspunktet om mekanisk fejl. Den 19. november 2025 oplyste klager, at utætheden skyldtes tæring. Den 28. november 2025 oplyste klagers installatør, at kompressoren havde været overophedet og at receiverbeholderen var utæt. Vi kan ikke anerkende det anmeldte som dækningsberettigende.

Herefter klages til Klageansvarlig Enhed som ikke fører til ændring i vurdering (svar af 4. december 2025 er vedlagt klagen, supplerende svar fra KE vedlægges som bilag D).

Vi henviser til svar fra KE for et mere uddybende sagsforløb.

I forbindelse med klagen for nævnet har klager fremlagt et Teknisk notat. Vi har i den forbindelse indhentet en vurdering fra den tekniske rådgiver, som vi har benyttet under sagen (... , bilag E).

Vores vurdering af det anmeldte

Sagen angår et funktionssvigt på en monoblok luft-til-vand-varmepumpe (årg. 2022), hvor der er konstateret utæthed i receiverbeholderen og deraf følgende tab af kølemiddel med trykfald og stop via anlæggets pressostater. Den tekniske årsag er således ikke en elektrisk fejl (kortslutning), men et tæthedbrud i en passiv beholder. Efter husforsikringens vilkår punkt pkt. 12.3 er der alene dækning for funktionsfejl, hvis svigtet beror på mekanisk eller elektrisk svigt (bilag B). Et tæthedbrud i en statisk beholder er og udgør heller ikke et 'mekanisk svigt' i forsikringsretlig forstand; der er hverken konstateret svigt i en mekanisme/komponent med bevægelige dele eller påvist kortslutning/elskade, jf. rapport fra teknisk rådgiver (bilag E).

For det tilfælde, at Ankenævnet mod forventning måtte kvalificere forholdet som 'mekanisk funktionssvigt', gøres det subsidiært gældende, at årsagen – som klager selv har angivet som 'tæring' – falder under de udtrykkelige undtagelser i forsikringsvilkårenes punkt 12.3 (bl.a. slitage/mangelfuld vedligeholdelse/fejl ved fremstilling/fejlkonstruktion/fejlmontering (bilag B)), hvorfor forholdet uanset dette ikke vil være af policens dækning.

Til støtte for vores vurdering vil vi i det følgende fremhæve følgende hovedpunkter (bilag E):

Skadesforløb og konstateringer: Over en periode på måneder er der sket gradvist tab af kølemiddel; utætheden er lokaliseret til den udvendige receiverbeholderen.

Teknisk årsag til stop er ikke kortslutning: Anlægget afbryder drift via pressostater ved utilstrækkeligt tryk; der er således ikke tale om kortslutning.

Komponentkarakter: Receiveren er en passiv, statisk stålbeholder uden bevægelige dele; en tæthedsdefekt i beholderen er ikke i sig selv en fejl i en mekanisk funktion.

I det følgende vil vi præcisere og gennemgå forsikringsvilkårenes dækning og undtagelser i relation til det anmeldte.

Funktions- og pixelfejl (bilag B punkt 12.3):

Der ydes dækning ved funktionsfejl i faste elektriske bygningsinstallationers normalfunktion, hvis et mekanisk eller elektrisk svigt medfører, at installationen ikke kan anvendes til sit formål. Dækningen er tidsbegrænset (skaden skal være konstateret og anmeldt inden 4 år fra første købsdato).

Bestemmelsens undtagelser:

Dækning udelukkes bl.a. for skader som skyldes slitage/mangelfuld vedligeholdelse (litra f) og fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstilling/udførelsen.

Vi fastholder, at det anmeldte, ikke er udtryk for mekanisk svigt i forsikringsretlig forstand:

Det anmeldte er utæthed i receiveren (beholder), svarende til et tæthedsbrud i en statisk beholder. Der er hverken dokumenteret fejl i en mekanisme/komponent med bevægelige dele eller svigt i kraftoverførsel mv.

Den tekniske driftsafbrydelse skyldes pressostatens korrekte sikkerhedsstop ved lavt tryk som følge af kølemiddeltab. Den tekniske rådgiver konkluderer udtrykkeligt, at driftsstoppet ikke et mekanisk

funktionssvigt i forsikringsmæssig forstand (bilag E, side 5, afslutning).

Blot for fuldstændighedens skyld bemærker vi, at skulle ankenævnet lægge til grund, at en tæthedsdefekt i receiveren kan betegnes som 'mekanisk svigt', gør vi subsidiært gældende, at årsagen falder under undtagelserne: Klager angiver 'tæring' som årsag, en sådan nedbrydning/korrosion er i forsikringspraksis udtryk for slitage/mangelfuld vedligeholdelse (litra f). Derudover skal vi henvise til, at Teknisk rådgiver påpeger, at vibrationer over tid kan påvirke lodninger/svejsninger, særligt hvis kvaliteten ikke er tilstrækkelig, hvilket falder under fejl ved fremstilling/udførelse (litra g). I begge tilfælde er dækning udelukket.

El-skade (bilag B, punkt 12.2)

Der dækkes skader på elektriske ledere/komponenter som følge af kortslutning mv. – hvilket ikke er konstateret her.

Vi må derfor fastholde, at der ikke er konstateret kortslutning. Vi bemærker, at denne skadeårsag blev ventileret af klagers installatørens i det tidligt forløb, og før der var gennemført egentlige undersøgelser. Med den tekniske rapport fra Teknisk rådgiver må vi fastslå, at der ikke er tale om el-skade.

Udstrømning/pludselig skade (bilag B, punkt 13.5 og 13.9)

Dækning for pludselig og uventet udstrømning kan angå bygningsskade, men udelukker bl.a. tab af væske og skade på selve beholder/installation; desuden er 'pludselig skade' defineret ved samtidighed mellem årsag og virkning, hvilket ikke harmonerer med et forløb over måneder, herunder tæring.

Vi skal præcisere, at selv om udstrømning i visse tilfælde kan udløse dækning for bygningsskade, er der for det anmeldte ikke tale om en pludselig hændelse, men et gradvist forløb over måneder; og under pkt. 13.5 er tab af kølevæske og skade på beholder/installation udtrykkeligt undtaget. Her er utætheden i selve beholderen.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

104900

Erstatningsprincip (bilag B, punkt 22):

I det omfang der var tale om dækningsberettigende elskader/mekaniske funktionsfejl opgøres erstatning som udgangspunkt til reparation; kun hvis genstanden ikke kan repareres, tages udgangspunkt i pris for ny identisk/tilsvarende genstand. I det konkrete tilfælde ville dette i givet fald være en ny beholder og ikke et nyt anlæg i helhed.

Vores bemærkninger til klagers tekniske notat (med vægt på Teknisk rådgivers rapport)

Definitionen af 'mekanisk fejl': Klagers definition 'enhver fysisk defekt i et mekanisk system' er for bred og ikke i overensstemmelse med forsikrings vilkårenes ordlyd. At en komponent indgår i et teknisk system gør den ikke i sig selv 'mekanisk'. Det afgørende i forsikringsvilkårs punkt 12.3 er, om funktionssvigt skyldes et 'mekanisk svigt', ikke blot hvilken virkning svigtet har. Teknisk rådgiver præciserer, at receiveren er en passiv beholder uden selvstændig mekanisk funktion; en tæthedsdefekt er derfor ikke et mekanisk funktionssvigt i forsikringsmæssig forstand.

Årsag til stop: Klages notats antagelse om 'klassisk mekanisk funktionssvigt' overser, at pressostaterne – ikke kompressoren – udløste stop pga. trykfald; der er ikke evidens for kompressorsvigt.

For klagers anbringende om kortslutning, skal vi præcisere, at vores endelige vurdering tager udgangspunkt i oplyst og verificeret teknik, som entydigt fastslår, at der ikke forelå kortslutning. Som anført tidligere stammer henvisning fra klagers installatørs tidlige udtalelse; efterfølgende faglig afklaring fra teknisk rådgiver (bilag E) førte til at det endeligt kan fastslås, at kortslutning som skadeårsag ikke er aktuelt.

Afslutningsvist skal vi kort bemærke klagers henvisning til 'de korrekte betingelser 14.3 Pixel og funktionsfejl': Det er ikke korrekt. I de gældende betingelser (Husforsikring-300-01.01, bilag B, jf. A, side 5) er Funktions- og pixelfejl reguleret i pkt. 12.3. Pkt. 14 angår 'Skade forvoldt af dyr' (bilag B)."

Klageren har i kommentar af 12/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Gjensidiges afvisning bygger på en fortolkning af begrebet mekanisk svigt, som ikke fremgår af forsikringsbetingelserne. Selskabet har samtidig ikke dokumenteret, at skaden skyldes forhold, der er undtaget fra dækningen.

Da varmepumpen som følge af utætheden ikke længere kan anvendes til sit formål, og da der ikke er påvist en undtagelsesgrund, må skaden efter min opfattelse anses for et mekanisk svigt, som er dækningsberettiget efter forsikringsvilkårene."

Klageren har i supplerende redegørelse til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende varmepumpe – mekanisk svigt

Sagens baggrund

Sagen vedrører en varmepumpe installeret i 2022, som er ophørt med at fungere. Fejlen skyldes en **utæt receiverbeholder i kølekredsløbet**, hvilket medfører tab af kølemiddel og utilstrækkeligt tryk i systemet. Som følge heraf stopper varmepumpen via sikkerhedsafbrydelse (pressostat) og kan ikke længere anvendes til sit formål. En autoriseret reparatør har vurderet, at anlægget ikke kan repareres, og at varmepumpen derfor må udskiftes.

Forsikringsbetingelserne

I forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker funktionsfejl i installationer, hvis **mekanisk eller elektrisk svigt** gør, at installationen ikke kan anvendes til sit oprindelige formål. Der er ikke i betingelserne krav om, at et mekanisk svigt skal vedrøre en komponent med bevægelige dele.

Gjensidiges begrundelse

Gjensidige afviser dækning med den begrundelse, at utætheden ikke kan anses for et mekanisk svigt. I deres høringssvar anfører de blandt andet, at:

- receiverbeholderen er en **statisk komponent uden bevægelige dele**
- derfor kan der **ikke være tale om et mekanisk svigt**
- anlægget stopper via pressostat og ikke som følge af kompressorsvigt

Gjensidige henviser også til følgende:

'Den 28. november 2025 oplyste din installatør, at en overophedet kompressor medførte kortslutning, samt at en receiverbeholder var utæt.'

samt:

'Den pågældende utæthed udgør eller medfører heller ikke en kortslutning, hvorfor der ikke kan ske dækning som sådan.'

Min bemærkning til Gjensidiges fortolkning

Gjensidige anvender i deres vurdering en definition af mekanisk svigt, hvor der kræves bevægelige dele. Denne definition fremgår **ikke af forsikringsbetingelserne**. Et lukket kølekredsløb er en mekanisk konstruktion, hvor tæthed er en grundlæggende funktion. En utæthed i kredsløbet er derfor et fysisk svigt i systemets mekaniske integritet. Utætheden medfører direkte, at varmepumpen ikke kan opretholde korrekt tryk og derfor stopper via sikkerhedssystemet. Anlægget kan derfor ikke anvendes til sit formål. Der foreligger således et **mekanisk funktionssvigt**, som er den type skade forsikringen netop dækker.

Konklusion

Utætheden i receiverbeholderen medfører et funktionssvigt, der gør varmepumpen ubrugelig. Dette er et mekanisk svigt i installationen. Gjensidiges afvisning beror på en fortolkning af begrebet mekanisk svigt, som ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, og der er ikke dokumenteret forhold, der kan bringe skaden ind under undtagelserne.

Hvad jeg anmoder Ankestyrelsen om

Jeg anmoder Ankestyrelsen om at tage stilling til:

1. Om den konstaterede utæthed i kølekredsløbet udgør et **mekanisk svigt**, jf. forsikringsbetingelserne.
2. Om Gjensidige derfor skal **anerkende skaden som dækningsberettiget**.
3. At der ydes erstatning for **udskiftning af varmepumpen**, da reparatør har vurderet, at anlægget ikke kan repareres."

Selskabet har i brev af 6/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Ad klagers definition af mekanisk svigt

Klager anfører, at en utæthed i en receiverbeholder udgør et mekanisk svigt, idet der sker et funktionssvigt i varmepumpen.

Dette synspunkt er ikke i overensstemmelse med forsikringsvilkårene punkt 12.3, som angiver, at der skal være tale om et 'mekanisk svigt' og ikke blot et funktionssvigt, altså at dækningen betinger, at funktionsfejlen skyldes et mekanisk eller elektrisk svigt.

Det er således ikke tilstrækkeligt, at anlægget ikke kan fungere, derimod skal den bagvedliggende årsag være et mekanisk eller elektrisk svigt i forsikringsretlig forstand.

Ad Receiverbeholderen er en statisk komponent

Af den tekniske rapport fra [teknisk rådgiver] (bilag E) fremgår det udtrykkeligt:

- Receiveren er en passiv stålbeholder uden bevægelige dele.
- En tæthedsdefekt udgør derfor ikke en fejl i en mekanisk funktion.

Det forhold, at anlægget stopper via pressostaterne på grund af trykfald, ændrer ikke skadens karakter; pressostaten fungerer korrekt og udløser netop det sikkerhedsstop, den skal.

Ad Klagers definition er ikke forsikringsteknisk korrekt

Vi forstår, at klager anvender en generel teknisk definition svarende til 'enhver fysisk defekt i et mekanisk system'.

Det er ikke den definition, der anvendes i forsikringsretten, og den fremgår ingen steder af vilkårene. Det afgørende er, om selve svigtet er mekanisk, ikke om der opstår et efterfølgende funktionssvigt.

Ad Klagers henvisning til kortslutning og kompressorfejl

Klager anfører, at kompressoren skulle være overophedet. Dette er baseret på en tidlig udtalelse fra installatøren, som ikke er dokumenteret under sagen.

[Teknisk rådgiver] har derimod bekræftet:

- Der er ikke konstateret kortslutning.
- Pressostaterne er årsag til driftsstoppet – ikke en kompressordefekt.
- Skaden skyldes gradvist tab af kølemiddel som følge af en tæthedsdefekt i receiveren.

Vi må derfor fastholde, at der foreligger ingen elektrisk skade efter punkt 12.2 i forsikringsvilkårene.

Subsidiært: Skaden er omfattet af forsikringsvilkårenes undtagelserne i punkt 12.3

Hvis Ankenævnet – mod forventning – skulle kvalificere utætheden som et mekanisk svigt, gør vi subsidiært gældende, at skaden uanset dette må være undtaget efter forsikringsvilkårene.

Både klager og [teknisk rådgiver] angiver, at utætheden sandsynligvis skyldes tæring (klagers egne oplysninger), og/eller vibrationer over tid der kan påvirke lodninger/svejsninger ([teknisk rådgiver]).

Begge årsagskategorier henhører under forsikringsvilkårenes undtagelser i punkt 12.3 litra f om slitage eller mangelfuld vedligeholdelse, og punkt 12.3 litra g: fejl ved fremstilling/udførelse.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

104900

Disse forhold er udtrykkeligt undtaget fra dækning.

Ad Klagers argument om 'pludselig skade'

Kølemiddeltabet er sket over måneder og kan således ikke falde under reglerne om pludselig og uventet skade, jf. forsikringsvilkårenes punkt 13.5 og 13.9.

Tab af væske og skade på selve beholderen er desuden i sig selv undtaget.

Herefter må vi fastholde, at der ikke er tale om mekanisk svigt i forsikringsteknisk forstand, og at der ikke foreligger elektrisk skade. Hertil, at selv hvis det blev anset som mekanisk, under alle omstændigheder er omfattet af undtagelserne i punkt 12.3 som anført overfor."

Klageren har i brev af 8/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Gjensidige anfører, at skaden skyldes gradvist tab af kølemiddel samt 'sandsynligvis' tæring eller vibrationer. Disse forhold er ikke dokumenteret, men beror på antagelser. Jeg bemærker i den forbindelse, at min tidligere omtale af mulig tæring var en indledende vurdering, før der forelå nærmere indsigt i skadens karakter, og kan derfor ikke anses som dokumentation for årsagen.

Der er ikke foretaget fysisk besigtigelse af anlægget fra Gjensidiges side, og vurderingen synes således at være baseret på sekundære oplysninger.

Efter min opfattelse påhviler det forsikringsselskabet at dokumentere, at en undtagelse i vilkårene finder anvendelse. Dette er ikke sket i nærværende sag.

Det forhold, at receiverbeholderen er en passiv komponent, udelukker ikke, at der kan foreligge et mekanisk svigt. En utæthed i et trykbærende kølekredsløb udgør et fysisk svigt i systemets mekaniske integritet, hvilket direkte medfører, at anlægget ikke kan fungere og derfor stopper via sikkerhedssystemet.

Jeg fastholder derfor, at der foreligger et dækningsberettiget mekanisk svigt, og at Gjensidiges afvisning beror på en fortolkning, som ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, samt på udokumenterede antagelser om årsagen til skaden."

Selskabet har i brev af 22/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Gjensidige kan indledningsvist præcisere, at afgørelsen ikke beror på en endelig fastlæggelse af den præcise skadeårsag, men på en forsikringsretlig vurdering af, hvorvidt der overhovedet foreligger et dækningsudløsende mekanisk eller elektrisk svigt efter vilkårenes punkt 12.3.

Det er ubestridt, at der foreligger en utæthed i receiverbeholderen og deraf følgende tab af kølemiddel med driftstop via pressostater. Uenigheden angår alene den forsikringsmæssige kvalifikation af denne tæthedsdefekt.

Som anført i tidligere høringssvar – og understøttet af den tekniske rapport fra teknisk rådgiver (bilag E) – er receiveren en passiv, statisk beholder uden mekanisk funktion, og et korrekt sikkerhedsstop udløst af pressostater som følge af trykfald kan ikke kvalificeres som et mekanisk svigt i forsikringsretlig forstand.

Ankenævnet for Forsikring

12.

104900

Henvisningen til mulige årsager som tæring eller vibrationer er alene gjort subsidiært, hvis Ankenævnet mod forventning måtte anse forholdet for mekanisk svigt. I begge tilfælde er der tale om forhold, som udtrykkeligt er undtaget fra dækning efter vilkårenes punkt 12.3.

For fuldstændighedens skyld kan det lægges til grund, at:
Utætheden i receiverbeholderen og det deraf følgende tab af kølemiddel ikke er omfattet af nogen øvrig dækning i husforsikringsvilkår 300-01.01 (bilag B).

Tværtimod er forholdet udtrykkeligt undtaget under flere bestemmelser, herunder:

- pkt. 13.5 (udstrømning – tab af kølevæske og skade på beholder)
- pkt. 13.9 (pludselig skade – gradvist forløb)
- pkt. 17 (skjulte rør – beholdere undtaget)

Spørgsmålet om dækning kan derfor alene vurderes under funktions- og elskadedækningen pkt. 12.2–12.3, hvilket allerede er udtømmende behandlet i sagen."

Klageren har i kommentar af 23/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Det bemærkes supplerende, at varmepumpen er fra 2022-17-10 og har været serviceret årligt. En utæthed i et lukket kølekredsløb på under 3 år kan derfor ikke anses som et gradvist forhold eller almindeligt slid. Vedhæftet dokumentation på dette."

Selskabet har i kommentar af 18/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers bemærkninger af 23. april 2026 giver ikke anledning til yderligere end allerede anført i tidligere høringssvar 1-3, idet årlige serviceeftersyn i form af bl.a. rens og eftergåelse af kølemiddel ikke har betydning for nærværende.

I relation til at anlægget er fra 2022 skal vi blot for god ordens skyld og uden relation til nærværende klage nævne, at det er vores erfaring, at der typisk ydes 8 års producentgaranti på anlæg fra ..."

Klageren har i kommentar af 19/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"... har kun 2 års garanti på denne. Jeg har ikke flere kommentar og min kommentar burde ikke have betydning for denne sag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af faktura af 10/9 2025 fra klagerens installatør:

"Udkald.
... anlæg falder på højtryksrør temp.
Fejlfinding.
Rens af filtre på cv-siden.
Påfyldt kølemiddel.
Opstart og indregulering."

Det fremgår af rapport af 11/2 2026 fra en teknisk rådgiver rekvireret af selskabet:

"Hvordan virker systemet kunden har.

Kunden har et ... anlæg fra 2022. Dette er en monoblok luft-til-vand varmepumpe, hvilket betyder, at hele kølekredsen er samlet i et kabinet placeret udendørs og forbundet med huset via vandtilslutning.

I figur 1 ses et overordnet teknisk layout af kølekredsen. Den varme side af anlægget anvendes til opvarmning af vand i en vandvarmeveksler (punkt 1). Mellem varmeveksleren og ekspansionsventilen er receiveren placeret (punkt 2). På den kolde side af anlægget blæses luft ind over fordampere (punkt 3), hvorefter kompressoren (punkt 4) skubber kølemidlet tilbage til varmeveksleren, og cyklussen gentages.

Hele kølekredsen, som vist i figur 1, er placeret i udedelen (svarende til modellen på figur 2). Vandrør føres ind til huset ved vandvarmeveksleren, som angivet med de orange og blå pile på figur 1.

...

Hvad består skaden i, herunder skadesårsag?

Anlægget er anmeldt som skadet på grund af tab af kølemiddel. Skaden består udelukkende i dette kølemiddeltab. Anlægget har over nogle måneder langsomt mistet kølemiddel og er blevet efterfyldt flere gange. Da anlægget har været i drift mellem påfyldningerne, er det med stor sandsynlighed, at der ikke er opstået andre skader på anlægget. Det er konstateret af forsikringstagers egen reparatør, at utætheden findes i receiveren. En receiver er i praksis en beholder, ofte udført i stål, med et tilgangsrør og et afgangsrør. Den fungerer som opbevaringsbeholder for kølemidlet og sikrer, at:

- Ren væske når frem til ekspansionsventilen.
- Der altid er tilstrækkeligt kølemiddel til rådighed ved varierende belastning eller ved start og stop af anlægget.

På figur 3 kan man se forskellige typer receive-re, hvor den ene viser indmaden. Indvendigt er det typisk blot en tom beholder med et rør, der går ned til bunden, for at sikre, at kun ren væske suges videre til ekspansionsventilen.

Det er denne beholder, der er blevet utæt på kundens anlæg.

Da beholderen er placeret inde i udedelen, pakket væk under kabinet dele og rør, er det usandsynligt, at utætheden skyldes en ekstern påvirkning. Skaden vurderes derfor at være forårsaget af interne forhold.

Det er vanskeligt at fastslå den eksakte årsag til utætheden. En receiver er en stålbeholder, der er svejst sammen, hvorefter kobberrør loddes på for at forbinde den til systemet. Under drift vil anlægget opleve lette vibrationer fra blæser og kompressor. Disse vibrationer kan over tid påvirke receiveren og medføre skade på lodninger eller svejsninger, hvis de ikke er udført i tilstrækkelig høj kvalitet.

Forsikringstagers egen reparatør har telefonisk bekræftet, at anlægget afbryder driften på grund af pressostaterne. Pressostater er trykaktiverede elektriske omskiftere, der åbner eller lukker en

elektrisk forbindelse, når trykket når et bestemt niveau. Der er derfor ikke tale om kortslutning, da der ikke har været nogen elektrisk fejl i forbindelse med skaden.

...

Kommentar til det skriv kunden har lavet 'Teknisk notat varmepumpe'

Jeg har gennemgået det tekniske notat vedrørende utætheden i varmepumpen og den efterfølgende vurdering af skaden som en mekanisk fejl. Den tekniske gennemgang og beskrivelse af selve skaden fremstår efter min vurdering korrekt og sagligt beskrevet. Notatet giver dog en noget forenklet vurdering af, hvordan skaden bør klassificeres i forsikringsmæssig sammenhæng.

Det lægges i notatet til grund, at utætheden i kølekredsen kan betegnes som en mekanisk fejl, fordi den medfører, at varmepumpen ikke længere kan fungere. Det er jeg ikke enig i.

Det er helt korrekt, at tabet af kølemiddel betyder, at anlægget ikke kan drifte som forudsat. Der er således tale om et funktionssvigt. Spørgsmålet er imidlertid, om årsagen til dette funktionssvigt kan betegnes som mekanisk.

Efter min opfattelse forudsætter et mekanisk funktionssvigt, at der er tale om en fejl i en komponent med bevægelige dele eller i en mekanisme, hvor en bevægelse eller kraftoverførsel svigter. Både i fysikken og i almindelig sproglig forståelse knytter begrebet 'mekanisk' sig til noget, der bevæger sig eller fungerer ved hjælp af en mekanisme.

Den pågældende receiver er derimod en passiv beholder uden bevægelige dele. Den udfører ingen bevægelse og har ikke en selvstændig mekanisk funktion i den forstand. Der er derfor tale om en tæthedsdefekt i en statisk komponent ikke en fejl i en mekanisk funktion.

På den baggrund finder jeg ikke, at skaden kan kvalificeres som et mekanisk funktionssvigt i forsikringsmæssig forstand."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"12. Brand

Under brand dækkes den direkte skade på det forsikrede ved:

12.1 Brandskade

...

12.2 Elskade

Som elskade dækkes enhver skade på elektriske ledere og komponenter, der indgår i de installationer og genstande nævnt i punkt 22, med undtagelse af skjulte elkabler til brug for rumopvarming, der opstår på grund af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende.

Ved eldrevne genstande dækkes ud over skade på elektriske dele også anden skade på genstanden, der er sket i forbindelse med elskaden.

Forsikringen dækker ikke:

a. Som følge af fejlkonstruktion, fejlmontering, fejltilslutning, mekanisk ødelæggelse, forkert udført reparation eller skader, der sker under reparation. som dækkes af garanti eller serviceordninger

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

104900

b. Der skyldes, at et apparat er blevet overbelastet eller anvendt i strid med dets bestemmelse eller konstruktion

12.3 Funktions- og pixelfejl

Forsikringen dækker:

- a. Funktionsfejl i de faste elektriske bygningsinstallationers normalfunktion, hvis mekaniske eller elektriske svigt gør, at installationen ikke kan bruges til dets oprindelige formål

...

Ved faste elektriske bygningsinstallationer forstås centralvarmefyr, centralstøvsuger, hårde hvidevarer, indendørs spa, tyverialarm, elektriske markiser, varmepumper, elektrisk tilbehør til medforsikret svømmebassin/ spabad/jazucci og lignende.

Skaden skal være konstateret og anmeldt inden den beskadigede installation er blevet 4 år fra den oprindelige første købsdato.

Forsikringen dækker ikke:

...

- f. Skade der skyldes slitage, mangelfuld vedligeholdelse eller fejlbehandling
- g. Skade der skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstilling eller udførelsen

...

13.5 Udstrømning af vand, andre væsker eller damp

Forsikringen dækker skade på bygning forårsaget af pludselig og uventet udstrømning (altså ikke dryp eller udsivning) af vand, olie, kølevæske, damp eller lignende fra:

- a. Røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg
- b. Vand-, varme- og sanitetsinstallationer.
- c. Akvarier eller beholdere med rumindhold på mere end 20 liter

...

Forsikringen dækker ikke:

...

- f. Tab af vand, olie eller kølevæske
- g. Skade på røranlægget, installationen eller beholderen

...

13.9 Pludselig skade

Forsikringen dækker pludselig skade.

Ved pludselig skade forstås en skade, hvor årsag og virkning sker samtidig.

Forsikringen dækker ikke:

...

- b. Skade, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, fx revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, trykprøvning eller rystelser fra trafik

...

17. Skjulte indvendige rør

...

Skjulte indvendige rør

Forsikringen omfatter de skjulte vand-, varme-, olie-, gas- og afløbsrør samt elkabler til brug for rumopvarmning, som findes i eller under de af ejendommens bygninger, der er opført på muret eller støbt sokkel, sokkelsten eller skruefundamenter.

At rør og elkabler er skjulte vil sige, at de befinder sig i vægge eller gulve eller er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og lignende lukkede hulrum. Slinger tilsluttet indbyggede hårde hvidevarer, som befinder sig bag installationen, betragtes også som skjulte.

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer og fejl i skjulte elkabler til rumopvarmning.

...

Forsikringen dækker ikke

a. Skade på tanke, kedler, beholdere, drænrør, septiktanke, trikstanke, stenfaskiner og lignende

...

22. Erstatningsregler

...

Hvordan erstattes skaden

Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som det efter priserne på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end de beskadigede eller på byggematerialer eller byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet.

...

Erstatningsregler - Genstande

Ved skade på nedenstående genstande beregnes erstatningen ud fra genstandens alder. Afskrivning beregnes af den samlede skadeudgift dvs. både af materialer og arbejds løn. Erstatningen opgøres til, hvad det koster at få den beskadigede genstand repareret. Beløbet kan dog ikke overstige værdien af den skaderamte genstand. Kan genstanden ikke repareres, tages udgangspunkt i prisen for en ny identisk genstand eller, i mangel heraf, i en ny tilsvarende genstand.

...

Tagbelægning af plast, pvc og lignende, samt eldrevne motorer, markiser, antenner, paraboler og lignende. Stakitter, plankeværker og hegn af træ herunder pileflet.

Alder:

0-5 år

Erstatning:

100 %"

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 19/10 2025 en funktionsfejl på en varmepumpe fra 2022. Klageren ønsker, at skaden anerkendes som et mekanisk svigt, og at selskabet pålægges at dække udgiften til udskiftning af varmepumpen. Klageren har fremlagt faktura af 16/1 2026 på udskiftning af varmepumpen til 118.908,75 kr.

Klageren har anført, at "Fejlen skyldes en utæt receiverbeholder i kølekredsløbet, hvilket medfører tab af kølemiddel og utilstrækkeligt tryk i systemet. Som følge heraf stopper varmepumpen via sikkerhedsafbrydelse (pressostat) og kan ikke længere anvendes til sit formål. En autoriseret reparatør har vurderet, at anlægget ikke kan repareres, og at varmepumpen derfor må udskiftes". Klageren har anført, at selskabet anvender "en definition af mekanisk svigt, hvor der kræves bevægelige dele. Denne definition fremgår ikke af forsikringsbetingelserne. Et lukket kølekredsløb er en mekanisk konstruktion, hvor tæthed er en grundlæggende funktion. En utæthed i kredsløbet er derfor et fysisk svigt i systemets mekaniske integritet", og "Utætheden i receiverbeholderen medfører et funktionssvigt, der gør varmepumpen ubrugelig. Dette er et mekanisk svigt i installationen". Klageren har anført, at selskabet ikke har dokumenteret, at skaden skyldes gradvist tab af kølemiddel og tæring eller vibrationer. Klagerens tidligere omtale af mulig tæring var en indledende vurdering, før der forelå nærmere indsigt i skadens karakter, og kan derfor ikke anses som dokumentation for årsagen. Varmepumpen er fra 2022 og har været serviceret årligt. En utæthed i et lukket kølekredsløb på under 3 år kan derfor ikke anses som et gradvist forhold eller almindeligt slid. Selskabet har ikke foretaget fysisk besigtigelse af anlægget. Det påhviler selskabet at dokumentere, at en undtagelse i vilkårene finder anvendelse, hvilket ikke er sket.

Selskabet har for så vidt angår forsikringsbetingelsernes punkt 12.3 anført, at "der er konstateret utæthed i receiverbeholderen og deraf følgende tab af kølemiddel med trykfald og stop via anlæggets pressostater", og at "det anmeldte ikke er udtryk for mekanisk svigt i forsikringsretlig forstand: Det anmeldte er utæthed i receiveren (beholder), svarende til et tæthedsbrud i en statisk beholder. Der er hverken dokumenteret fejl i en mekanisme/komponent med bevægelige dele eller svigt i kraftoverførsel mv. Den tekniske driftsafbrydelse skyldes pressostatens korrekte sikkerhedsstop ved lavt tryk som følge af kølemiddeltab. Den tekniske rådgiver konkluderer udtrykkeligt, at driftsstoppet ikke et mekanisk funktionssvigt i forsikringsmæssig forstand ". Selskabet har anført, at forholdet er undtaget dækning, idet "Både klager og [teknisk rådgiver] angiver, at utætheden sandsynligvis skyldes tæring (klagers egne oplysninger), og/eller vibrationer over tid der kan påvirke lodninger/svejsninger ([teknisk rådgiver])). Begge årsagskategorier

henhører under forsikringsvilkårenes undtagelser i punkt 12.3 litra f om slitage eller mangelfuld vedligeholdelse, og punkt 12.3 litra g: fejl ved fremstilling/udførelse. Disse forhold er udtrykkeligt undtaget fra dækning". Selskabet har for så vidt angår betingelsernes punkt 12.2 anført, at "Der dækkes skader på elektriske ledere/komponenter som følge af kortslutning mv. – hvilket ikke er konstateret her. Vi må derfor fastholde, at der ikke er konstateret kortslutning. Vi bemærker, at denne skadeårsag blev ventileret af klagers installatørens i det tidlige forløb, og før der var gennemført egentlige undersøgelser. Med den tekniske rapport fra Teknisk rådgiver må vi fastslå, at der ikke er tale om el-skade". Selskabet har for betingelsernes punkt 13.5 og 13.9 anført, at "Dækning for pludselig og uventet udstrømning kan angå bygningsskade, men udelukker bl.a. tab af væske og skade på selve beholder/installation; desuden er 'pludselig skade' defineret ved samtidighed mellem årsag og virkning, hvilket ikke harmonerer med et forløb over måneder, herunder tæring". Selskabet har anført, at "I det omfang der var tale om dækningsberettigende elskader/mekaniske funktionsfejl opgøres erstatning som udgangspunkt til reparation; kun hvis genstanden ikke kan repareres, tages udgangspunkt i pris for ny identisk/tilsvarende genstand. I det konkrete tilfælde ville dette i givet fald være en ny beholder og ikke et nyt anlæg i helhed".

Det fremgår af rapport af 11/2 2026 fra en teknisk rådgiver rekvireret af selskabet, at " Anlægget er anmeldt som skadet på grund af tab af kølemiddel. Skaden består udelukkende i dette kølemiddeltab. Anlægget har over nogle måneder langsomt mistet kølemiddel og er blevet efterfyldt flere gange. Da anlægget har været i drift mellem påfyldningerne, er det med stor sandsynlighed, at der ikke er opstået andre skader på anlægget. Det er konstateret af forsikringstagers egen reparatør, at utætheden findes i receiveren. En receiver er i praksis en beholder, ofte udført i stål, med et tilgangsrør og et afgangsrør. Den fungerer som opbevaringsbeholder for kølemidlet og sikrer, at: • Ren væske når frem til ekspansionsventilen. • Der altid er tilstrækkeligt kølemiddel til rådighed ved varierende belastning eller ved start og stop af anlægget. ... Det er vanskeligt at fastslå den eksakte årsag til utætheden. En receiver er en stålbeholder, der er svejst sammen, hvorefter kobberør loddes på for at forbinde den til systemet. Under drift vil anlægget opleve lette vibrationer fra blæser og kompressor. Disse vibrationer kan

over tid påvirke receiveren og medføre skade på lodninger eller svejsninger, hvis de ikke er udført i tilstrækkelig høj kvalitet. Forsikringstagers egen reparatør har telefonisk bekræftet, at anlægget afbryder driften på grund af pressostaterne. Pressostater er trykaktiverede elektriske omskifttere, der åbner eller lukker en elektrisk forbindelse, når trykket når et bestemt niveau. Der er derfor ikke tale om kortslutning, da der ikke har været nogen elektrisk fejl i forbindelse med skaden". Det fremgår af den tekniske rådgivers kommentar til klagerens tekniske notat, at "Den tekniske gennemgang og beskrivelse af selve skaden fremstår efter min vurdering korrekt og sagligt beskrevet. Notatet giver dog en noget forenklet vurdering af, hvordan skaden bør klassificeres i forsikringsmæssig sammenhæng. Det lægges i notatet til grund, at utætheden i kølekredsen kan betegnes som en mekanisk fejl, fordi den medfører, at varmepumpen ikke længere kan fungere. Det er jeg ikke enig i. Det er helt korrekt, at tabet af kølemiddel betyder, at anlægget ikke kan drifte som forudsat. Der er således tale om et funktionssvigt. Spørgsmålet er imidlertid, om årsagen til dette funktionssvigt kan betegnes som mekanisk. Efter min opfattelse forudsætter et mekanisk funktionssvigt, at der er tale om en fejl i en komponent med bevægelige dele eller i en mekanisme, hvor en bevægelse eller kraftoverførsel svigter. Både i fysikken og i almindelig sproglig forståelse knytter begrebet 'mekanisk' sig til noget, der bevæger sig eller fungerer ved hjælp af en mekanisme. Den pågældende receiver er derimod en passiv beholder uden bevægelige dele. Den udfører ingen bevægelse og har ikke en selvstændig mekanisk funktion i den forstand. Der er derfor tale om en tæthedsdefekt i en statisk komponent ikke en fejl i en mekanisk funktion. På den baggrund finder jeg ikke, at skaden kan kvalificeres som et mekanisk funktionssvigt i forsikringsmæssig forstand".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 12.2, at "Som elskade dækkes enhver skade på elektriske ledere og komponenter, der indgår i de installationer og genstande nævnt i punkt 22, med undtagelse af skjulte elkabler til brug for rumopvarming, der opstår på grund af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende. Ved eldrevne genstande dækkes ud over skade på elektriske dele også anden skade på genstanden, der er sket i forbindelse med elskaden".

Ankenævnet for Forsikring

21.

104900

Det fremgår af betingelsernes punkt 12.3, at forsikringen dækker "Funktionsfejl i de faste elektriske bygningsinstallationers normalfunktion, hvis mekaniske eller elektriske svigt gør, at installationen ikke kan bruges til dets oprindelige formål". Det fremgår, at det "Ved faste elektriske bygningsinstallationer forstås ... varmepumper". Forsikringen dækker ikke "f. Skade der skyldes slitage, mangelfuld vedligeholdelse eller fejlbehandling", og "g. Skade der skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstilling eller udførelsen".

Det fremgår af ordnet.dk, at "mekanisk" betyder, at noget "fungerer eller bevæger sig ved hjælp af en automatisk mekanisme". "Mekanisme" betyder "indretning i fx en maskine eller et apparat bestående af indbyrdes samvirkende dele som ved en given påvirkning udfører en bestemt bevægelse".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende skade. Det er selskabet, der skal bevise, at skaden er omfattet af en undtagelsesbestemmelse.

Nævnet må på baggrund af sagens oplysninger lægge til grund, at funktionsfejlen i varmepumpen med overvejende sandsynlighed skyldes utæthed i receiverbeholderen, som har medført tab af kølemiddel og deraf afbrydelse af anlægget via pressostater.

Nævnet finder herefter, at funktionsfejlen skyldes mekanisk svigt i varmepumpen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 12.3. Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at en af forsikringsdækningsundtagelser finder anvendelse. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og yde erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne. Selskabet skal undersøge, om det var muligt at reparere varmepumpen. Var det ikke muligt, skal selskabet dække udgiften til udskiftning af varmepumpen med 118.908,75 kr., jf. faktura af 16/1 2026.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at receiverbeholderen er en integreret del af anlægget, og at tab af kølemiddel som følge af utætheden har medført mekanisk svigt i form af afbrydelse

Ankenævnet for Forsikring

22.

104900

af anlægget. Nævnet bemærker, at der ikke er belæg for at fortolke vilkåret om mekanisk svigt således, at selve komponenten skal være i bevægelse, når den er en integreret del af et mekanisk svigt. Nævnet bemærker, at det følger af såvel den almindelige koncipistregel som af aftalelovens § 38 b, der gælder for forbrugere, at det er selskabet, der bærer risikoen for forsikringsaftalens uklarhed, og at forsikringsbetingelserne må fortolkes på den måde, som er mest gunstig for forbrugeren.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet ikke har bevist, at skaden skyldes tæring og/eller lodninger/svejsninger og som følge heraf er undtaget dækning, jf. forsikringsbetingelsernes litra f og g. Nævnet bemærker, at selskabet ikke har besigtiget anlægget.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Forsikring, skal anerkende, at funktionsfejlen skyldes mekanisk svigt i varmepumpen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 12.3. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og yde erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne. Selskabet skal undersøge, om det var muligt at reparere varmepumpen. Var det ikke muligt, skal selskabet dække udgiften til udskiftning af varmepumpen med 118.908,75 kr., jf. faktura af 16/1 2026. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Ankenævnet *for* Forsikring

23.

104900

Hans-Jørgen Nymark Beck