

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. maj 2026 blev i sag nr. 104901:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 5/12 2025 har klageren bl.a. anført:

"Får en blodprop i hjertet d.7. juli, 4 dage før jeg skal på ferie og kan selvfølgelig ikke tage afsted, da jeg først bliver udskrevet fredag d. 11. juli og må ikke rejse nogen steder.

Jeg har havde lejet et stort lækkert hus til 60.000kr. som jeg kun får dækket 3/5 del af og det er jeg overhovedet ikke tilfreds med. Det var lejet uanset om mine børn skulle med eller ej, så det er meget uforstående at jeg ikke kan få det fulde beløb tilbage fra min forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At jeg vil have de 24.000 kr. som jeg mangler for huset."

Selskabet har den 29/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår, at der klages over, at Privatsikring har nedsat erstatningen for klagerens afbestilte rejse, da det er selskabets opfattelse, at erstatningen, jf. forsikringsbetingelserne, skal reduceres forholdsmæssigt for de personer, som ikke er omfattet af klagerens rejseforsikring.

Efter gennemgang af klagen fastholder Privatsikring, at klageren ikke er berettiget til yderligere udbetaling.

Sagens forløb

Klageren har gennem sit [kreditkort] en rejseforsikring hos selskabet. Betingelserne er fremlagt som bilag A.

Selskabet modtog den 16. juli 2025 en anmeldelse fra klageren, idet kan pga. sygdom måtte aflyse en planlagt ferie til [destination] med sin hustru, hjemmeboende [barn1], udeboende [barn2] samt [svigerbarn]. Anmeldelsen er fremlagt som bilag B.

Klagerens krav bestod i flybilletter for 5 personer [lufthavn1]-[destination] t/r (1.946,90 EUR = 14.523,87 DKK).

Flybillet for 1 person [lufthavn2] - [destination] (2.860,00 DKK).

Parkering [lufthavn] 4 personer (150,30 EUR = 1.121,24 DKK).

Lejebolig [destination] 5 personer (60.000 kr.).

Klageren havde købt flybilletter til alle 5 rejsende, dog var kun 3 af 5 omfattet af den sikrede personkreds. Selskabet dækkede derfor $3/5$ af udgiften: $14.523,87/5 \times 3 = 8.714,32$ kr.

Klagerens [barn1], som er omfattet forsikringen, fløj dog ikke sammen med de andre, men fra [lufthavn2], hvorfor der var købt yderligere en flybillet (2.860 kr.) til [barn1]. Da flyvningen ikke foregik sammen med klageren (kortholder), er flyvningen ikke omfattet af denne forsikring, men er dækket af rejseforsikringen på klagerens indboforsikring.

Klagerens parkering i [lufthavn1] vedrørte de 4 rejsende derfra, hvor 2 af 4 var omfattet af den sikrede personkreds, hvorfor selskabet betalte $1/2$ af kravet: $1.121,24/4 \times 2 = 560,62$ DKK

Opholdet i ferieboligen for alle 5 rejsende, hvoraf 3 af 5 var omfattet af den sikrede personkreds blev dækket med $3/5$: $60.000/5 \times 3 = 36.000$ kr.

Erstatningen var derfor i alt: 45.274,94 kr.

Forsikringsbetingelserne

18.3 Undtagelser

Forsikringen dækker ikke:

- ...
- Udgifter sikrede har betalt for personer, som ikke er omfattet af forsikringen. Det gælder også, selv om sikrede har betalt deres del af rejsen
- ...

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at selskabet er berettiget til at nedsætte erstatningen forholdsmæssigt som følge af, at en del af rejseudgifterne vedrører personer, som ikke er en del af den sikrede personkreds.

Det fremgår netop af betingelserne, at forsikringen ikke dækker udgifter, som sikrede har betalt for personer, som ikke er omfattet af forsikringen, og at dette også gælder, selvom sikrede har betalt deres del af rejsen.

Klageren har i tidligere skrivelser henvist til, at selskabet skal foretage en konkret vurdering af hver enkelt udlægspost, og at omkostningerne til lejeboligen og parkering kun kan henføres til klageren, da denne udgift skulle afholdes af ham, uagtet hvem der deltog på rejsen.

Selskabet er enige i den betragtning, at der skal foretages en konkret vurdering af hver enkelt ud-lægspost. Dette mener selskabet også at have gjort i sagen.

Selskabet er dog ikke enige i, at udgifterne til parkering og lejebolig (i forsikringsbetingelsernes forstand) kun kan henføres til klageren.

Det er netop præciseret i betingelserne, at undtagelsen af dækning for ikke-sikrede personer, også gælder, selvom den sikrede har betalt deres del af rejsen.

Uagtet, at det er klageren, som har lejet og betalt hele ferieboligen, er boligen lejet med det formål at være bolig for alle 5 deltagere under rejsen, idet klageren har inviteret hele sin familie på ferie for at fejre sin fødselsdag. Ferieboligen udgør derfor også 'en del af rejsen' for de to rejsende, som ikke er omfattet af den sikrede personkreds, hvorfor en forholdsmæssig nedsættelse er i overensstemmelse med betingelserne. Det samme gør sig gældende for udgiften til parkeringen.

Det er selskabets opfattelse, at nærværende sag adskiller sig fra tidligere sager, hvor ankenævnet har taget stilling til dækning af udgifterne til fælles feriebolig, som er afholdt af en forsikringstager for ikke-sikrede personer, jf. f.eks. AK 60.531 og AK 97.881. I sagerne har ankenævnet lagt vægt på, at det var dokumenteret, at det var forsikringstageren, som skulle afholde hele udgiften til ferieboligen, og at de ikke-sikrede personer ikke skulle bidrage til lejeudgiften.

Det samme er tilfældet i nærværende sag, men selskabets betingelser er netop formuleret med henblik på at undtage dækning for ikke-sikrede personer, uanset om forsikringstageren har betalt for 'deres del' af udgiften.

Boligen har uomtvisteligt været tiltænkt og lejet til alle 5 rejsende, og selskabet fastholder derfor, at den del af klagerens udgift (2/5), som er afholdt for ikke-sikrede, ikke er dækket af forsikringen, hvilket ligeledes gør sig gældende for halvdelen (2/4) af parkeringsudgiften."

Klageren har i mail af 24/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er stadig uforstående overfor deres beslutning og er ikke tilfreds, det er ikke en gruppe rejse der er bestilt og det hus vi skulle ned i er lejet i mit navn og har ikke noget med mine børn at gøre. Vi skulle ned i det uanset om mine børn eller [svigerbarn] skulle med eller ej, så kan ikke se hvordan det kan komme på tale at jeg ikke får det fulde beløb tilbage for det. ...

Kan ikke se hvorfor at det skal koste mig så mange penge at få en blodprop. Det er rigtig mange penge som jeg har betalt og derfor håber jeg at i vil se på sagen med det jeg skriver."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1.0 Hvem er dækket?

Indehaver af et gyldigt [kreditkort] Platinum (familiekort undtaget) udstedt af sikredes pengeinstitut samt dennes medrejsende ægtefælle/samlever:

- samlever skal bo på samme folkeregisteradresse for at være dækket.
- ægtefælle er dækket selvom han/hun ikke har samme folkeregisteradresse som kortholder

Kortholders og ægtefælle/samlevers børn dækkes efter følgende regler, når disse foretager rejsen sammen med kortholderen:

- kortholders og ægtefælle/samlevers børn under 21 år dækkes uanset deres bopæl.
- kortholders og ægtefælle/samlevers børn dækkes, når børnene har samme folkeregisteradresse som kortholderen uanset deres alder.

Ved samlever forstås en person, der lever sammen med kortholder under ægteskabslignende forhold, og som i 6 måneder forinden forsikringsbegivenheden har haft samme folkeregisteradresse som kortholderen.

...

18.0 Afbestillingsdækning

...

18.1.3

...

Forsikringen dækker kun udgifter som vedrører kortholder og dennes ægtefælle/samlever samt børn jf. punkt 1.0. Dvs. hvis flere personer rejser eller bor sammen fordeles udgifterne til transport, ophold mv. forholdsmæssigt.

...

18.3 Undtagelser

Forsikringen dækker ikke:

...

- Udgifter sikrede har betalt for personer, som ikke er omfattet af forsikringen. Det gælder også, selv om sikrede har betalt deres del af rejsen."

Nævnet udtaler:

Klageren havde lejet en feriebolig i udlandet fra 11/7 2025 til 27/7 2025 for 60.000 kr. Rejsedeltagerne var klageren, ægtefællen og et hjemmeboende barn, som er medforsikret på klagerens rejseforsikring. Endvidere skulle et udeboende barn og et svigerbarn, som ikke er medforsikret, med på ferien. Klageren fik den 7/7 2025 en blodprop i hjertet og afbestilte rejsen. Selskabet har dækket 3/5 af udgiften til ferieboligen, men har afvist at dække det fulde lejebeløb. Klageren ønsker, at selskabet dækker de resterende 24.000 kr.

Selskabet har anført, at kun 3 af rejsedeltagerne er omfattet af forsikringen, hvorfor forsikringen kun dækker deres del af rejsen. Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker udgifter, som den forsikrede har betalt for personer, der ikke er omfattet af forsikringen. Selskabet har anført, at uagtet, at det er klageren – som har lejet og betalt hele ferieboligen – er boligen lejet

Ankenævnet for Forsikring

5.

104901

med det formål at være bolig for alle 5 deltagere under rejsen, idet klageren havde inviteret hele sin familie på ferie for at fejre sin fødselsdag.

Klageren har anført, at der ikke er tale om en grupperejse, at boligen er lejet i hans navn og ikke har noget at gøre med hans børn og svigerbarn, og at han ville have lejet ferieboligen, uanset om hans børn og svigerbarn skulle med eller ej.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1, at forsikringen dækker "indehaver af et gyldigt [kreditkort] ... samt dennes medrejsende ægtefælle/samlever: ... Kortholders og ægtefælle/samlevers børn dækkes efter følgende regler, når disse foretager rejsen sammen med kortholderen: •kortholders og ægtefælle/samlevers børn under 21 år dækkes uanset deres bopæl. •kortholders og ægtefælle/samlevers børn dækkes, når børnene har samme folkeregisteradresse som kortholderen uanset deres alder".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 18.1.3 og 18.3, at "forsikringen dækker kun udgifter som vedrører kortholder og dennes ægtefælle/samlever samt børn jf. punkt 1.0. Dvs. hvis flere personer rejser eller bor sammen fordeles udgifterne til transport, ophold mv. forholdsmæssigt" og at "forsikringen ikke dækker "udgifter sikrede har betalt for personer, som ikke er omfattet af forsikringen. Det gælder også, selv om sikrede har betalt deres del af rejsen".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det følger af forsikringsbetingelserne, at forsikringen alene dækker kortholderen og ægtefælle/samlever samt hjemmeboende børn og børn under 21 år.

Nævnet har også lagt vægt på, at det følger af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "udgifter sikrede har betalt for personer, som ikke er omfattet af forsikringen. Det gæl-

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

104901

der også, selv om sikrede har betalt deres del af rejsen". Nævnets afgørelse i sag 97.881 kan derfor ikke føre til andet resultat.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck