

Ankenævnet for Forsikring

Den 3. juni 2026 blev i sag nr. 104927:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I brev af 10/12 2025 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Påstand:

Jeg nedlægger påstand om, at Ankenævnet for Forsikring:

- 1) Giver mig medhold i, at der ved den telefoniske ændring af min husforsikring den 19. august 2024 blev aftalt dækning for vand, storm og brand, og
- 2) Fastslår, at mit hus siden telefonsamtalen den 19. august 2024 har været omfattet af udvidet vanddækning.

Sagens faktiske omstændigheder

Jeg har en husforsikring hos Alm. Brand vedrørende min ejendom på [adresse].

Den 27. oktober 2025 anmelder jeg en vandskade på huset til Alm. Brand.

Alm. Brand afslår dækning med den begrundelse, at:

'Du har ikke haft indtegnet udvidet vand dækning ved anmeldelsestidspunktet.'

Denne begrundelse kan jeg ikke forstå, da mit hus efter min klare opfattelse og efter det aftalte, i telefonen har været omfattet af udvidet vanddækning. Jeg anmoder derfor om at få udleveret den telefonsamtale, hvori jeg angiveligt skulle have fravalgt udvidet vanddækning.

Den relevante telefonsamtale er fra 19. august 2024, hvor jeg ringer til Alm. Brand for at ændre min dækning. (vedlagt)

Alm. Brand fastholder efter min skriftlige klage deres afslag i et svar, hvor de bl.a. henviser til:

Ankenævnet for Forsikring

2.

104927

- At jeg efter deres opfattelse er indforstået med, at alle tidligere tilvalgsdækninger bortfalder,
- At det er mit ansvar at sikre, at den ønskede dækning fremgår af policen.

Jeg er uenig i både Alm. Brands gengivelse af telefonsamtalen og i deres retlige vurdering.

Telefonsamtalen den 19. august 2024

I telefonsamtalen med Alm. Brands medarbejder den 19. august 2024 gør jeg gentagne gange og meget klart opmærksom på, at mit hus skal være dækket for vand, storm og brand:

Ca. 10:30 i samtalen beder jeg [selskabets medarbejder] om at 'fjerne alt', således at dækningen herefter kun skal omfatte vand, storm og brand.

[Selskabets medarbejder] svarer 'okay'. Jeg har dermed en klar og berettiget forventning om, at huset fortsat er dækket for vandskader, blot uden andre tilvalgsdækninger, som jeg ikke ønsker.

Ca. 11:30 i samtalen spørger jeg igen – for at være helt sikker – om den nye dækning omfatter vand, storm og brand.

[Selskabets medarbejder] bekræfter endnu en gang, at dette er tilfældet.

Det centrale er efter min opfattelse:

- 1) Jeg formulerer to gange et klart og entydigt ønske: dækning for vand, storm og brand, og
- 2) Alm. Brands medarbejder bekræfter dette uden forbehold.

Det er netop denne klare forespørgsel og tilsvarende klare bekræftelse, der danner grundlag for min forståelse af, at udvidet vanddækning – herunder relevant vandskade i forbindelse med tag/indsivning – fortsat skal gælde for min ejendom.

'Indsivning fra taget' – uklar og selvmodsigende indskrænkning

Efter at medarbejderen har bekræftet, at dækningen skal omfatte vand, storm og brand, spørger jeg ind til, hvad der konkret bortfalder i forhold til min hidtidige dækning.

Her nævner medarbejderen bl.a. 'indsivning fra taget' som noget, der ikke længere er dækket.

Dette er efter min opfattelse:

- Selvmodsigende i forhold til, at jeg lige har fået bekræftet, at huset skal være dækket af vand, storm og brand.
- Uklart kommunikeret, da det ikke forståeligt forklares, at man reelt fjerner en central del af vandskadedækningen, selv om jeg udtrykkeligt har bedt om, at vanddækningen skal bestå.

Hvis Alm. Brand mente, at 'vand' i denne sammenhæng kun skulle forstås meget snævert (stormflod, skybrud m.v.) og ikke omfattede f.eks. indsivning fra taget, burde det efter god forsikrings-sikik være forklaret klart og tydeligt – især når:

- 1) Jeg to gange udtrykkeligt kræver dækning for vand, og
- 2) Medarbejderen bekræfter dette, uden at knytte de nødvendige og markante forbehold til.

Når jeg specifikt spørger til og ønsker dækning for 'vand', må det påhvile selskabet at forklare meget tydeligt, hvis man samtidig fjerner væsentlige dele af den hidtidige vanddækning (herunder indsvivning fra taget).

Den uklare og selvmodsigende kommunikation i telefonsamtalen bør efter almindelige principper om god forsikringsskik og rådgivningspligt komme forsikringsselskabet til skade – ikke kunden.

Det kan ikke uden videre lægges kunden til last, at der efterfølgende står noget andet i policen, når indholdet af telefonsamtalen og den mundtlige aftale giver en klar og berettiget forventning om udvidet vanddækning.

Aftaleretligt/aftaletolkning:

Der foreligger en mundtlig aftale, hvor jeg som forsikringstager klart angiver, at jeg ønsker dækning for vand, storm og brand, og hvor Alm. Brands medarbejder bekræfter dette.

En eventuel uklarhed om, hvorvidt 'vand' omfatter f.eks. indsvivning fra taget, må løses ved fortolkning til ugunst for den professionelle part, der har udformet forsikringsvilkårene og stået for rådgivningen."

Selskabet har den 29/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Alm. Brand Forsikring har foretaget ændringer i klagerens police, idet det er klagerens opfattelse, at ændringerne ikke har svaret til det, som han har ønsket.

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at klagerens police er ændret i overensstemmelse med den aftale, som blev indgået i den af klageren fremlagte telefonsamtale mellem klageren og selskabet den 19. august 2024.

Sagens forløb

Klageren har tegnet husforsikring hos selskabet med dækning fra 1. april 2018. Klagerens police er ændret flere gange undervejs, herunder efter telefonsamtale den 19. august 2024. Alle klagerens policer er fremlagt som bilag A og forsikringsbetingelserne som bilag B.

Klagerens utilfredshed med dækningsomfanget på policen udspringer af selskabets afvisning af dækning for anmeldt vandskade fra den 27. oktober 2025, hvor der var trængt vand ind i klagerens bolig gennem taget. Anmeldelsen er fremlagt som bilag C og taginspektionsrapporten som bilag D.

Selskabet er af den opfattelse, at der er enighed mellem parterne om, at der ikke er dækning for den anmeldte skade ud fra den gældende policies ordlyd.

Omdrejningspunktet i nærværende klagesag er derfor, om selskabet eventuelt er ansvarlige på erstatningsretligt grundlag på baggrund af telefonsamtalen den 19. august 2024 og den efterfølgende ændring af policen samme dag.

Klageren har fremlagt telefonsamtalen over for ankenævnet.

Selskabets opfattelse af telefonsamtalen fra den 19. august 2024 er, at klageren kontaktede selskabet med henblik på at få ændret sin selvrisko på henholdsvis sin hus- og bilforsikring, da den efter hans opfattelse var for høj.

Efter længere drøftelser, hvor det lyder til at gå op for klageren, at en lavere selvrisko vil medføre en væsentlig prisstigning, vil klageren have en billigere forsikring ved at fjerne store dele af dækningen, idet han siger, at han vil have fjernet 'alt', så forsikringen kun dækkede vand, storm og brand, da han huskede, at han tidligere havde haft denne dækning til 3.300 kr. Det fremgår af bilag A, at klagerens husforsikring i 2018 til 2020 var med begrænset dækning og kostede 3.460 kr. Selskabet antager, at det er denne dækning, der henvises til.

I samtalen præciseres det endvidere af klageren, at han gerne ville have den billigste og med 1.800 kr. i selvrisko.

I samtalen bliver dækningen opsummeret af medarbejderen til: Brand, storm, voldsomt sky- og tøndbrud, frostsprængninger, snetryk, ansvar, retshjælp, hus- og grundejer udvidet: udstrømninger, pludselig skade, glas og kumme, byggematerialer, kørestol i hjemmet. Og det bekræftes at resten er fjernet.

Klageren spørger herefter, om det så dækker brand og vand og storm. Herefter gentager medarbejderen: Brand, voldsomt sky- og tøndbrud, storm og frostsprængninger.

Klageren spørger opfølgende, om der er dækning ved kloak eller andre ting. Hertil svarer medarbejderen, 'nej nej, det er ikke dækket'.

Klageren nævner herefter, at så er glas og vinduer ikke dækket, hvilket medarbejderen siger, at det er, da det er en del af basisdækningen.

Klageren spørger herefter til forskellen i dækningen.

Klageren spørger endvidere, om den dækker, hvis der kommer vand i huset, blæser eller stormer eller brand eller hvad med kloakken, det dækker den ikke? Medarbejderen bekræfter, at kloak ikke er dækket.

Herefter opsummerer medarbejderen, at
Ledninger og stikledninger er fjernet.
Og insekt, svamp og råd,
skjulte rør og kabler,
indsivninger igennem taget,
opsivning fra kloak,
læk af rør,
skade forvoldt af dyr,
blæsevejr,
fejl og nedbrud på elektriske ... (utydeligt)

Klageren bekræfter løbende de dækninger, som er fjernet med et 'ja' og spørger uddybende ind til 'blæsevejr'.

Ankenævnet for Forsikring

5.

104927

Efter samtalen modtog klageren sin nye police, hvor det fremgår af side 1, at han opfordres til at læse policen igennem for at se, om indholdet svarer til hans ønsker og forventninger.

Efter selskabets afvisning af vandskaden fra den 27. oktober 2025 har klageren indgivet nærværende klage til ankenævnet over dækningen i policen.

Selskabet fastholder sin vurdering

Det er selskabets opfattelse, at klagerens police udstedt den 19. august 2024 stemmer overens med de aftaler, som blev indgået under telefonsamtalen samme dag.

Uagtet at det er klagerens opfattelse, at ændringerne i policen skyldes en sproglig misforståelse, har klageren haft mulighed for at gennemgå den skriftlige police efterfølgende og berigtige de fejl, han måtte mene, der var.

Selskabet henviser endvidere til, at klageren under telefonsamtalen selv refererede til sin tidligere dækning til 3.300 kr., som var en lignende, han gerne ville have. Denne police indeholdt samme begrænsede dækning, som den klageren fik udstedt den 19. august 2024.

Selskabet fastholder på denne baggrund sine synspunkter i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af policen af 1/4 2018:

"Du har udvidet forsikringen med

Hus og grundejer udvidet

Udstrømning af væsker.

Pludselig skade, f.eks. hærværk og indbrud.

Glas- og kumme.

Byggematerialer, inkl. tyveri og hærværk, op til 100.000 kr. pr. forsikringsår.

Bygningsmæssige forandringer af huset, ved permanent brug af kørestol som følge af en ulykke, op til 100.000 kr. pr. skade.

Forsikringen dækker ikke

...

Udvidet vandskade

Dækker hvis nedbør, herunder fygesne, trænger ind i din bolig.

Dækker opstigende grundvand og væsker fra afløbsinstallationer.

Dækker udsivning fra synlige installationer.

Dækker udsivning fra ejendommens faste installationer.

...

Blæsevejr
kund.

Dækker skader ved vindstyrker under 17,2 meter pr. se-

...

Selvrisiko

Din valgte selvrisiko er

0 kr.

Ankenævnet for Forsikring

6.

104927

I følgende tilfælde gælder der en særlig selvrisiko

Ved voldsomt sky- og tøndbrud 3.000 kr.

Retshjælp 10 % af skaden, dog mindst 2.500 kr.

Pris pr. år

Din pris er 3.460 kr."

Det fremgår bl.a. af policen af 20/11 2020:

"Du har udvidet forsikringen med

Hus og grundejer udvidet

Udstrømning af væsker.

Pludselig skade, f.eks. hærværk og indbrud.

Glas- og kumme.

Byggematerialer, inkl. tyveri og hærværk, op til 100.000 kr. pr. forsikringsår.

Bygningsmæssige forandringer af huset, ved permanent brug af kørestol som følge af en ulykke, op til 100.000 kr. pr. skade.

Insekt, svamp og råd

Dækker skade i træværk forårsaget af træødelæggende insekter og svamp samt råd.

Stikledning

Dækker utætheder i rør i jorden.

Skjulte rør og kabler

Dækker utætheder i skjulte rør i bygning.

Udvidet vandskade

Dækker hvis nedbør, herunder fygesne, trænger ind i din bolig.

Dækker opstigende grundvand og væsker fra afløbsinstallationer.

Dækker udsivning fra synlige installationer.

Dækker udsivning fra ejendommens faste installationer.

Forsikringen dækker ikke

...

Blæsevejr
kund.

Dækker skader ved vindstyrker under 17,2 meter pr. sekund.

...

Selvrisiko

Din valgte selvrisiko er 3.100 kr.

I følgende tilfælde gælder der en særlig selvrisiko

Retshjælp 10 % af skaden, dog mindst 2.500 kr.

Pris pr. år

Din pris er 6.063 kr."

Det fremgår bl.a. af selskabets brev til klageren af 19/8 2024:

Ankenævnet for Forsikring

7.

104927

"Vi sender hermed din nye police på din Husforsikring. Vi beder dig læse policen igennem for at se, om indholdet svarer til dine ønsker og forventninger."

Det fremgår bl.a. af policen af 19/8 2024:

"Forsikringen dækker

Brand

Herunder el-skade.

Hus og grundejer basis

Frostsprængning.
Snetryk.
Storm og voldsomt sky- og tøbrud.

Ansvar

Hvis du som ejer eller bruger af huset, bliver gjort erstatningsansvarlig.

Retshjælp

Hjælper ved private tvister med op til 225.000 kr.

Du har udvidet forsikringen med

Hus og grundejer udvidet

Udstrømning af væsker.
Pludselig skade, f.eks. hærværk og indbrud.
Glas- og kumme.
Byggematerialer, inkl. tyveri og hærværk, op til 100.000 kr. pr. forsikringsår.
Bygningsmæssige forandringer af huset, ved permanent brug af kørestol som følge af en ulykke, op til 100.000 kr. pr. skade.

Skade forvoldt af dyr

Dækker skader forvoldt af blandt andet husmår, flagermus og gnavere, f.eks. mus og rotter.
Dækker udgifter til behandling efter væggelus.
Dækker 50% af udgiften til anskaffelse og montering af fælder eller rottespærre i forbindelse med en dækket skade.

Forsikringen dækker ikke

Insekt, svamp og råd

Dækker skade i træværk forårsaget af træødelæggende insekter og svamp samt råd.

Stikledning

Dækker utætheder i rør i jorden.

Skjulte rør og kabler

Dækker utætheder i skjulte rør i bygning.

Udvidet vandskade

Dækker hvis nedbør, herunder fyggesne, trænger ind i din bolig.
Dækker opstigende grundvand og væsker fra afløbsinstallationer.
Dækker udsivning fra synlige installationer.
Dækker udsivning fra ejendommens faste installationer.

Ankenævnet for Forsikring

8.

104927

Kosmetisk forsikring	Dækker 50 % af udgifterne til udbedring af kosmetiske forskelle efter en skade.
Udvidet have	Dækker tyveri, hærværk og påkørsel af haveanlæg, herunder blandt andet træer, buske, planter og belægninger, med op til 400.000 kr. pr. forsikringsbegivenhed. Dækker storm, voldsomt- sky og tøbrud og snetryk på haveanlæg samt oprydning efter, og bortskaffelse af væltede træer, med op til 100.000 kr. pr. forsikringsbegivenhed.
Blæsevejr kund.	Dækker skader ved vindstyrker under 17,2 meter pr. sekund.
Fejl og nedbrud de	Dækker fejl og svigt i faste elektriske installationer og hvidevarer. Dækker mekanisk svigt i faste installationer.
Ingen selvrisiko på glas og indbrud	Ved skade som følge af indbrud betales ingen selvrisiko. Ved skade på glas og sanitet m.v., betales ingen selvrisiko.

Selvrisiko

Din valgte selvrisiko er	1.876 kr.
<i>I følgende tilfælde gælder der en særlig selvrisiko</i>	
Ved voldsomt sky- og tøbrud	3.000 kr.
<u>Retshjælp 10 % af skaden, dog mindst</u>	<u>2.500 kr.</u>
<i>Pris pr. år</i>	
<u>Din pris er</u>	<u>5.091 kr."</u>

Nævnet har afspillet den fremlagte lydfil.

Nævnet udtaler:

Klagerens husforsikring trådte i kraft den 1/4 2018. Forsikringen omfattede basisdækningerne og tilvalgsdækningen "Hus og grundejer udvidet". I november 2020 blev forsikringen ændret, hvorefter forsikringen omfattede flere tilvalgsdækninger, herunder "Udvidet vandskade". Selvrisikoen var på 3.100, og præmien var 6.063 kr. Den 19/8 2024 kontaktede klageren telefonisk selskabet, idet han ønskede en lavere selvrisiko. Klageren modtog efter telefonsamtalen en ny police, hvor en del af tilvalgsdækningerne – herunder den udvidede vandskade – var fjernet.

Ankenævnet for Forsikring

9.

104927

Selvrisikoen var på 1.876 kr. og præmien var 5.091 kr. Den 3/12 2024 blev forsikringen igen ændret. Forsikringen omfattede fortsat ikke tilvalgsdækningen "Udvidet vandskade". Den 27/10 2025 anmeldte klageren vandskade. Selskabet afviste dækning af indtrængende vand gennem taget med henvisning til, at klagerens forsikring ikke dækkede udvidet vandskade. Klageren ønsker, at nævnet givet ham medhold i, at der ved den telefoniske ændring af husforsikringen den 19/8 2024 blev aftalt dækning for vand, storm og brand, og at nævnet fastslår, at huset siden telefonsamtalen har været omfattet af udvidet vanddækning.

Klageren har anført, at han gentagende gange i telefonsamtalen den 19/8 2024 har gjort meget klart opmærksom på, at forsikringen skal dække vand, storm og brand. Klageren har anført, at "efter at medarbejderen har bekræftet, at dækningen skal omfatte vand, storm og brand, spørger jeg ind til, hvad der konkret bortfalder i forhold til min hidtidige dækning. Her nævner medarbejderen bl.a. 'indsivning fra taget' som noget, der ikke længere er dækket", hvilket er selvmodsigende og uklart kommunikeret." Klageren har anført, at "når jeg specifikt spørger til og ønsker dækning for 'vand', må det påhvile selskabet at forklare meget tydeligt, hvis man samtidig fjerner væsentlige dele af den hidtidige vanddækning (herunder indsvivning fra taget)". Klageren har anført, at den uklare og selvmodsigende kommunikation i telefonsamtalen som følge af principperne om god forsikringsskik og selskabets rådgivningspligt bør komme selskabet til skade. Klageren har anført, at han har haft en berettiget forventning om, at forsikringen fortsat dækker vandskader.

Selskabet har anført, at policen er ændret i overensstemmelse med den aftale, som er blevet indgået den 19/8 2024. Selskabet har anført, at "efter længere drøftelser, hvor det lyder til at gå op for klageren, at en lavere selvrisiko vil medføre en væsentlig prisstigning, vil klageren have en billigere forsikring ved at fjerne store dele af dækningen, idet han siger, at han vil have fjernet 'alt', så forsikringen kun dækkede vand, storm og brand, da han huskede, at han tidligere havde haft denne dækning til 3.300 kr.". Selskabet har oplyst, at husforsikringen fra 2018 til 2020 kostede 3.460 kr., at denne police indeholdt samme begrænsede dækning, som den klageren fik udstedt den 19/8 2024, og at det må antages, at det er denne dækning, klageren hen-

viste til i telefonsamtalen. Selskabet har anført, at medarbejderen i samtalen opsummerer dækningerne, herunder at der ikke er dækning for blandt andet indsigninger igennem taget. Klageren har efter telefonsamtalen modtaget en ny police, hvor han opfordres til at læse policen igennem for at se, om indholdet svarer til hans ønsker og forventninger.

Det fremgår af policen af 1/4 2018, at forsikringen dækker basisdækningerne og "Hus og grundejer udvidet", at prisen er 3.460 kr. med en selvrisiko på 0 kr., dog ikke for voldsomt sky- og tøndbrud.

Det fremgår af policen af 20/11 2020, at forsikringen dækker basisdækningerne og en række tilvalgsdækninger, herunder "Udvidet vandskade", at prisen er 6.063 kr. med en selvrisiko på 3.100 kr.

Det fremgår af policen af 19/8 2024, at forsikringen ikke dækker "Udvidet vandskade", at prisen er 5.091 kr. med en selvrisiko på 1.876 kr.

Det fremgår af policen af 3/12 2024, at forsikringen dækker basisdækningerne og en række tilvalgsdækninger, dog ikke "Udvidet vandskade", at prisen er 8.272 kr. med en selvrisiko på 0 kr., dog ikke for voldsomt sky- og tøndbrud.

Det fremgår af § 20 i bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører, at forsikringsdistributøren – inden en forsikringsaftale indgås – på baggrund af oplysninger fra kunden skal fastlægge kundens krav og behov. Alle forsikringsaftaler, der foreslås kunden, skal være i overensstemmelse med kundens krav og behov. Det fremgår af § 21, stk. 1, at når en forsikringsdistributør yder rådgivning, inden en forsikringsaftale indgås, skal forsikringsdistributøren give en individuel anbefaling, der forklarer, hvorfor et bestemt produkt bedst opfylder kundens krav og behov.

Ankenævnet for Forsikring

11.

104927

Nævnet lægger til grund, at klageren inden telefonsamtalen den 19/8 2024 senest betalte 8.519 kr. for sin husforsikring med selvriskoen på 3.753 kr., og at forsikringen omfattede en række tilvalgsdækninger, herunder "Udvidet vandskade".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at selskabets rådgivning har været behæftet med sådanne fejl og mangler, at selskabet efter almindelige erstatningsretlige principper ifalder et erstatningsansvar herfor.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at det i telefonsamtalen den 19/8 2024 blev aftalt, at forsikringen skulle indeholde "udvidet vandskade".

Efter afspilning af relevante dele af lydfilen bemærker nævnet, at det havde været ønskeligt, at selskabets medarbejder i telefonsamtalen mere tydeligt havde forklaret klageren forskellen på de forskellige dækninger vedrørende vand, herunder at medarbejderen havde oplyst, at klageren havde mulighed for at vælge af få "udvidet vandskade".

Trods dette finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at selskabets rådgivning i august 2024 var behæftet med sådanne fejl og mangler, at nævnet på erstatningsretligt grundlag kan pålægge selskabet at yde dækning i videre omfang, end det der følger af aftalegrundlaget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets medarbejder i telefonsamtalen tilbød klageren en husforsikring med en række tilvalgsdækninger til en pris på mere end 9.000 kr., og at klageren herefter ville have en forsikring, der dækker brand, vand og storm, og som har en generel lav selvrisiko på 1.876 kr. Klageren oplyste, at han tidligere havde haft en forsikring til ca. 3.300 kr. Herefter tilbød medarbejderen en forsikring med begrænset dækning til 5.091 kr. og med en selvrisiko på 1.876 kr. Medarbejderen omtalte en række dækninger, som klageren ikke ville have, herunder "indsivninger igennem taget".

Ankenævnet for Forsikring

12.

104927

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke ses at have haft dækningen "Udvidet vandskade" på sin oprindelige husforsikring tegnet i 2018, og at det må antages, at klageren i samtalen ønskede en forsikring, der prismæssigt svarede til denne forsikring. Klageren kan i en sådan situation ikke have haft en berettiget forventning om at kunne opnå væsentligt bedre dækning.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren efter telefonsamtalen modtog en police, hvor det fremgår, at forsikringen ikke dækker udvidet vandskade. Nævnet bemærker, at klageren henset til telefonsamtalens indhold og forløb måtte være klar over, at det ville være hensigtsmæssigt, at han gennemgik policen for at sikre sig, at han havde fået de dækninger, han ønskede. Ved et sådant tjek ville klageren nemt kunne se, at forsikringen ikke omfattede tilvalgsdækningen "Udvidet vandskade".

Nævnet har henset til, at klageren nogle måneder senere igen fik lavet ændringer i sin husforsikring, og at det fremgår af policen af 3/12 2024, at forsikringen fortsat ikke dækkede "Udvidet vandskade".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand