

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2026 blev i sag nr. 104930:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 10/12 2025 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Den 26. juni 2024 under kørsel ad [vej 1] / [vej 2] sprang et rådyr ud foran bilen. Klager foretog undvigemanøvre mod højre, kom ned i grøften og ind i tæt bevoksning/buskads, hvor bilen standede. Der blev tilkaldt vejhjælp; nøglen blev efter aftale efterladt i bilen. Klager blev herefter hentet af en forbikørende bilist til forældrenes bopæl. Tryg har efterfølgende indhentet en DanCrash-erklæring og truffet afslag.

Hvad sagen vedrører – bevis og bevisbyrde:

Sagen angår, om der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed (solo-uheld/undvigemanøvre) samt om Tryg har løftet bevisbyrden for at skaden ikke er dækningsberettiget, eller at klager forsætligt eller groft uagtsomt har fremkaldt skaden, jf. FAL §§ 18–20. Efter forsikringsretlig praksis er bevisbyrden todelt: Forsikringstageren skal sandsynliggøre, at en skade er indtrådt; forsikringsselskabet skal bevise, at en undtagelse (fx forsæt/grov uagtsomhed) kan anvendes. FAL § 18 fastslår, at ved forsæt bortfalder dækningen; ved grov uagtsomhed kan dækningen reduceres efter en konkret vurdering. FAL § 20 forbyder aftaler om bortfald ved almindelig (ikke-grov) uagtsomhed. Dette understøtter, at beviskravet for undtagelser er hos selskabet.

De understøttende DanCrash-fund:

Selv om Tryg henviser til elementer i DanCrash-rapporten, indeholder rapporten flere klare konstateringer, der støtter klagers hændelsesforløb og tilfældigt sammenstød med træ/vegetation:

- Hovedkonklusion indledningsvis:
- 'Den primære andel af bilens skader er i overensstemmelse med at være kørt i grøften på det anmeldte sted, hvor bilen har påkørt og nedlagt flere træer.'
- Spor og fund på uheldsstedet i overensstemmelse med bilen:

DanCrash beskriver fund af lygteglas, kappe til sidespejl, plastafdækning og den forreste nummerplade netop i linjen frem mod slutpositionen og ved de nedlagte træer/vegetation – med 'god overensstemmelse med bilens skader og manglende dele'.

- Delkonklusion 1 (uheldsstedets modparter/retning):
- 'De påvirkede modparter i grøften stemmer overens med kørselsretningen for bilen...' (med undtagelse af enkelte forhold, der ikke rækker ved helhedsbilledet af kørsel gennem bevoksning til slutpositionen).
- Karrosseri/forrude:
- DanCrash dokumenterer knust forrude, grene/kviste under vinduesviskere og spredt jord/skidt i front – alt foreneligt med kørsel gennem tæt bevoksning.

Med andre ord: Den overvejende del af skaderne og sporene er konsekvente med et solo-uheld/undvigemanøvre ind i grøften og gennem vegetation – præcis det klager har forklaret. Dette burde indgå som positiv bevisværdi i den samlede vurdering.

Hvad Tryg selv anerkender:

Trygs afgørelsesbrev anerkender, at 'en del af skaderne på bilen stemmer overens med at være påført ved kørsel igennem tæt bevoksning' (bilens front, spor i græsset, nedlagte træer, fund af nummerplade m.v.). Når selskabet selv – på baggrund af egen konsulentrapport – tiltræder at der foreligger reelle uheldsspor i terrænet svarende til klagers forklaring, kan selskabet ikke samtidigt afvise dækning alene med henvisning til udvalgte atypiske skader og GPS-stops der ikke dokumenterer forsæt/grov uagtsomhed.

Vores bemærkninger til Trygs afvisningsgrunde:

Tryg fremhæver skader på højre A-stolpe og et betonrør med nylige brud som indicier for bevidst skade. DanCrash anvender formuleringen 'overvejende sandsynligt' for A-stolpen og beskriver en alternativ hypotese om slag med hård ru genstand (betonrør). Men rapporten konkluderer ikke, at hele skaden er iscenesat – tværtimod fastholder den, at den primære skadedel er forenelig med kørsel i grøften og nedlæggelse af træer, jf. ovenfor.

Det er velkendt i praksis, at et solouheld gennem tæt vegetation kan give sekundære/atypiske skader (kontakt med terrængenstande, rotationsvinkler, gennemslag). En delvis uoverensstemmelse i enkelte skader kan ikke i sig selv løfte bevisbyrden for forsæt/grov uagtsomhed efter FAL § 18, særligt når det samlede spor- og skadesbillede understøtter hændelsen.

Ankenævnets kendelser viser i øvrigt, at tekniske rekonstruktioner (inkl. DanCrash) ofte indgår som beviser, men nævnet foretager en samlet bevisvurdering og lægger ikke automatisk DanCrash til grund, når der findes plausible alternative forklaringer og terrænspor, der understøtter uheldsforløb. Se fx sager hvor DanCrash drøftes og modbevises/nuanceres (AK 97773).

Tryg anfører et kort ophold med døråbninger ca. 50 m fra slutpositionen og afleder heraf manipulation. GPS-ophold/dørhændelser beviser ikke forsæt/grov uagtsomhed og kan have banale forklaringer (orientering, chok/forvirring, teknisk registreringslatens). Ankenævnet behandler sager på skriftligt grundlag og lægger typisk lov- og vilkårstekst samt samlet bevis til grund – ikke enkeltstående indicier uden objektiv sikkerhed.

I den konkrete sag er GPS-ruten netop forenelig med bilens endelige kørsel ind i grøften – hvilket både Tryg og DanCrash beskriver. At der sker et kort ophold ca. 50 m før slutpositionen ændrer ikke det forhold, at spor og dele frem til slutpositionen dokumenterer et faktisk uheld i terrænet.

Tryg fremhæver, at skaden opstod tæt på leasingkontraktens udløb. Motivspekulation er ikke bevis for forsæt/grov uagtsomhed. Beviset skal knytte sig til handling og uheldsforløb, ikke til hypotetiske økonomiske motiver. Se Ankenævnets praksis i bilskadesager, hvor nævnet afviser selskabers konklusioner baseret på indicier og spekulationer, når objektive spor støtter uheld. (Fx sager med forsæt/grov uagtsomhed, hvor nævnet efter samlet vurdering ikke fandt beviset løftet).

Retligt grundlag: FAL §§ 18–20 og bevisvurdering

- FAL § 18: Dækning kan bortfalde ved forsæt; ved grov uagtsomhed beror reduktion på konkret vurdering af skyldgraden og omstændighederne. Selskabet bærer bevisbyrden for undtagelsen.
- FAL § 19: Undtagelser fra § 18 (fx nødværge/afværgelse) – ikke relevante her, men understreger at bortfald er snævert.
- FAL § 20: Der kan ikke gyldigt aftales bortfald ved ikke-grov uagtsomhed.

Bevisbyrdeprincippet i forsikringsret: Forsikringstager sandsynliggør skade; selskabet skal bevise undtagelsen (fx grov uagtsomhed/forsæt). Dette fremgår af generelle fremstillinger og praksissammenfatninger.

I nærværende sag har klager opfyldt sin del: der er objektive spor, dele og vegetationsskader i overensstemmelse med undvigemanøvre gennem buskads/grøft; dette anerkendes endda i Trygs egen afgørelse. Selskabet har ikke løftet beviset for forsæt eller grov uagtsomhed.

Regres – panthaverdækning og EAL §§ 19 og 22:

Skulle Tryg have udbetalt til leasinggiver under panthaverdækning, reguleres regres af Erstatningsansvarsloven ('EAL'). EAL § 19 fastslår ansvarsfrihed når skaden er dækket af tingsforsikring; undtagelse sker kun ved forsæt/grov uagtsomhed. EAL § 22 regulerer overgangen (indtræden) i krav. Selskabet skal bevise, at føreren har forvoldt skaden forsætligt/grøft uagtsomt.

Ankenævnet AK 97545 (27. april 2022): Sagen angik netop regres efter panthaverdækning. Nævnet gav klager medhold; selskabet havde ikke dokumenteret betingelserne for regres mod leasingtager. Kendelsen bekræfter, at panthaverdækning ikke udvider selskabets adgang til regres ud over EAL's snævre undtagelser.

I den foreliggende sag har Tryg ikke dokumenteret forhold, der tilnærmer sig beviskravet for forsæt/grov uagtsomhed. Et regreskrav vil dermed være uberettiget.

Samlet vurdering

- Sporene og fundene (dele, nummerplade, nedlagte træer, græs/knold, linje mod slutpositionen) understøtter klagers forklaring om solouheld/undvigemanøvre ind i grøft/buskads.
- Tryg anerkender selv, at en del af skaderne er forenelige med kørsel i tæt bevoksning.
- Atypiske enkeltskader (A-stolpe) og GPS-stops udgør ikke dokumentation for forsæt/grov uagtsomhed efter FAL § 18; beviset er selskabets og er ikke løftet.
- Regres kan ikke gøres gældende uden bevis for forsæt/grov uagtsomhed; Ankenævnets praksis (AK 97545) bekræfter dette.

Dokumentation (uddrag af citater)

- DanCrash (29. august 2024):
'Den primære andel af bilens skader er i overensstemmelse med at være kørt i grøften på det anmeldte sted, hvor bilen har påkørt og nedlagt flere træer.'
'Ved fund af vrugdele på uheldsstedet, var der god overensstemmelse med bilens skader og manglende dele... [lygteglas, kappe til sidespejl, plastafdækning] ... nummerplade samt nummerpladeholderen tilhørende sagens bil blev fundet.'
'De påvirkede modparter i grøften stemmer overens med kørselsretningen for bilen...' (Delkonklusion 1).
- Tryg (12. september 2024):
'Undersøgelsen konkluderer, at en del af skaderne på bilen stemmer overens med at være påført ved kørsel igennem tæt bevoksning.'

Afsluttende bemærkning

Den samlede bevisvurdering må føre til, at uheldet anerkendes som dækningsberettigende kasko-skade. Tryg har ikke dokumenteret undtagelserne i FAL § 18 (forsæt/grov uagtsomhed). Et eventuelt regreskrav er derfor retligt ubegrundet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Klager anmoder Ankenævnet for Forsikring om at:

1. Tilsidesætte Tryg Forsikrings afslag af 12. september 2024.
2. Anerkende, at skaden er dækningsberettiget under kaskoforsikringen.
3. Fastslå, at Tryg ikke har regres mod klager, uanset eventuel udbetaling til leasinggiver under panthaverdækning.
4. Pålægge Tryg at genoptage skadesagen og udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsvilkårene."

Selskabet har den 30/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at yde erstatning for skaden på klagerens bil.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på bilen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en kaskoforsikring på forsikringsbetingelserne 22M3. Forsikringsbetingelserne 22M3 fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte telefonisk den 27. juni 2024, at han dagen forinden måtte undvige et rådyr, så han ramte et træ. Selskabets telefonnotat fremlægges som **bilag 2**.

Den 28. juni 2024 kontaktede klageren selskabet og spurgte, om han måtte afmelde bilen på trods af skaden, da leasingperioden udløb. Dette bekræftede selskabet telefonisk over for klageren samt pr. mail. Selskabets mail af 28. juni 2024 fremlægges som **bilag 3**.

Sagen blev den 2. juli 2024 overdraget til selskabets skadespecialist med henblik på en grundigere gennemgang af sagen på baggrund af, at bilen var blevet totalskadet tre dage før udløb af leasingperioden.

Taksator fastsatte den 2. juli 2024 værdien af klagerens bil til 215.000 kr. ekskl. Moms og afgift og før fradrag af eventuel selvrisko og pant, med forbehold. Taksators mail af 2. juli 2024 fremlægges som **bilag 4**.

Klageren oplyste telefonisk til selskabet den 5. juli 2024, at han havde været en tur ved ... sammen med to kammerater. Cirka kl. 22 kørte klageren fra ... mod sin bopæl i ...

Grundet fjernvarmearbejde i ... var klageren nødt til at køre en omvej, men overså en sidevej og kom derfor til at køre for langt. Han besluttede sig dog for at fortsætte, selvom ruten var cirka 10 km længere.

Klageren fortsatte af [vej 1] med cirka 70 km/t. Umiddelbart efter at [vej 1] skiftede til [vej 2], løb et rådyr ud foran bilen fra højre side maksimalt én billængde fra klagerens bil.

Det var ikke muligt for klageren at nå at bremse, men han undveg til højre, hvorved han kørte i grøften og videre ind igennem nogle træer og buske.

Adspurgte oplyste klageren, at alle skader på bilen var opstået ved uheldet, bortset fra en mindre skramme bag på bilen. Der var ingen andre skader eller fejl på bilen i øvrigt.

I forhold til selve bilen oplyste klageren, at han havde leaset bilen et år tidligere på en flexleasing-aftale, så klageren skulle selv finde en, der kunne overtage leasingkontrakten. Klageren oplyste, at han havde haft et opslag på Facebook, men at det ikke var lykkedes klageren at finde en, der ville lease bilen.

Af den årsag havde klageren aftalt med leasingselskabet, at han kunne stille bilen i kommission hos dem for 2.000 kr. månedligt, og de ville forsøge at få bilen afsat. I den periode ville klageren ikke kunne benytte bilen.

Endelig oplyste klageren, at det var meningen, at bilen skulle afleveres til leasingselskabet dagen efter den anmeldte skade.

Selskabets telefonnotat fremlægges som **bilag 5**. Samtalen er optaget, og lydfilen kan fremlægges på nævnets forlangende.

Selskabets skadekonsulent foretog besigtigelse af skadestedet den 8. juli 2024. Ved undersøgelse af skadestedet blev der ikke fundet træer i en højde, der stemte overens med skaderne på bilens A-stolpe. Skadekonsulenten vurderede herefter, at DanCrash skulle undersøge nærmere, hvorvidt der var overensstemmelse mellem den anmeldte hændelse og skaderne på bilen.

DanCrash og skadekonsulenten besigtigede henholdsvis bil og skadested sammen den 11. juli 2024. DanCrashs indledende vurdering var, at skaderne på A-stolpen, forrude og venstre forlygte med overvejende sandsynlighed ikke stammede fra en kollision med et træ, da disse skader var påført ved slag i en retning vinkelret på bilen fra bilens venstre side.

Ved en undersøgelse af skadestedet blev der fundet et cementrør i fire stykker, hvor fladerne bar præg af nylige brud. Rørstykkerne var placeret med brudfladerne nedad. Ved siden af et af stykker lå et helt cementrør på cirka en meters længde. Oven på dette rør fandtes små cementstykker og cementstøv, hvilket indikerede, at det første rørstykke for nyligt var blevet knust/kastet mod dette rør. Den indledningsvise vurdering var, at et af rørstykkerne kunne have været anvendt til at forårsage skaderne på A-stolpen og forruden. Ligeledes blev der fundet en gren i fem stykker liggende på tværs af det sted, hvor bilens front havde været.

Selskabets besigtigelsesnotat af 11. juli 2024 fremlægges som **bilag 6**.

Efterfølgende blev bilens GPS afmonteret og sendt til DanCrash for udlæsning af data.

Den 20. august 2024 tog selskabet forbehold for at rette krav mod klageren, såfremt selskabets forbehold i kaskoskaden ikke kunne ophæves, da selskabet hæftede for køretøjets gensalgsværdi ved totalskade overfor leasingejer. Selskabets brev af 20. august 2024 er fremlagt af klagerens repræsentant som bilag F.

Selskabet modtog den endelige rapport fra DanCrash den 29. august 2024. Af DanCrash' konklusion fremgår:

'Der ses dog skader på bilens A-stolpe som ikke er i overensstemmelse med at være opstået i uheldsforløbet, og er overvejende sandsynligt opstået ved slag med en hård genstand med en ru/grov overflade.'

Desuden blev der fundet dele af en rådden gren både på bilen og uheldsstedet, som ikke var placeret i overensstemmelse med hvad kan lade sig gøre, og er mere overensstemmende med ligeledes at være slået ned over A-stolpen og forruden, hvorved den delte sig i de fundne dele.

Bilen har forud for kollisionen registreret en kørsel, som ikke er i overensstemmelse med den afgivne forklaring fra føreren, som givet til [selskabet].'

Af rapportens side 10 fremgår:

'Deformeringen af A-stolpen, og ridser i metallet på forskærmen, er dog ikke opstået i det anmeldte forløb, dels fordi træerne på stedet ikke vil kunne yde den krævede modstand, og dels fordi retningen for ridserne ikke overens med bilens kørselsretning eller de øvrige afsatte ridser.'

A-stolpen er overvejende sandsynligt blev slået med en tung fast genstand med en ru overflade, helt i overensstemmelse med et knust betonrør, som det udfundne lidt væk fra slutpositionen, og ikke i det anmeldte uheldsforløb.

De spredte urenheder på forruden, dokumenteret øverst på side 8, er ligeledes ikke afsat ved kørsel igennem bevoksningen på uheldsstedet, og er mere sandsynligt afsat i forbindelse med deformationen af A-stolpen, eller slag med den udfundne rådne gren, hvorved denne har delt sig over begge sider af bilen. Urenhederne ville sprede sig op over taget mod bagenden, hvis det opstod under kørsel lige frem som dokumenteret. Den dokumenterede spredning er overensstemmende med slag påført stående med front mod sidens bil ved A-stolpen.

Mærket og den revnede lak under venstre forlygte er overvejende sandsynligt ikke opstået i det anmeldte forløb, men mere sandsynligt opstået ved slag/nedslag med genstand under andet forløb.'

Af rapporten fremgår endvidere omkring fundene på skadestedet:

'Det knust rør er overvejende sandsynligt blev knust over det intakte rør, relativ kort tid forud for uheldsstedundersøgelsen, og efterfølgende lagt sammen til side.'

'Ved gennemgang af uheldsstedet blev der fundet flere brudstykker af en rådden gren fundet på tværs af bilen slutposition, liggende omkring hvor forhjulene ville være placeret ved slutpositionen.'

'De grådne stykker grene viste sig at stamme fra én og samme gren, da brudfladerne passede unikt sammen'

'De udfundne stykker bare ikke præg af at være trykket sammen efter at være kørt over.'

'De påvirkede modparter i grøften stemmer overens med kørselsretningen for bilen, bortset fra den knækkede gren på tværs, samt det knuste betonrør, som blev fundet 3-4 m fra det højre hjulspor, længere inde i grøften.'

Ud fra klagerens oplysninger om hastighed og afstand til rådyret, da han opdagede rådyret, anførte DanCrash:

'Med en forudgående hastighed på 70 km/t, bevæger bilen sig ca. 19 m per sek. Med en gennemsnitlige reaktionsevne op 1-1,5 sek. vil bilen tilbagelægge mindst 19 m inden føreren når at reagere, og herefter har bilen først ændret bane ca. 5 m senere, så der tilsammen tilbagelægges mindst 25 m, inden det er fysisk muligt at undgå en kollision.'

På udklippet herunder, ses en rekonstruktion med respekt for føreren forklaring, hvor bilen kolliderer 250 ms efter det hopper ud, og førerens reaktionsevne på 1 sek. giver ham mulighed for at reagere 14 m efter kollision med dyret. Når kollisionen med dyret er sket, udebliver årsagen til at styre til højre.'

'Der er ikke overensstemmelse med førerens forklaring om undvigemanøvren, hvor dyret springer ud 5 m foran bilen. Ved undersøgelse af bilen var der ikke spor efter at dyret var blevet påkørt.'

Om dataene udlæst fra bilens infotainmentsystem for den pågældende dag anførte DanCrash:

'Ruten fortsætter nord ad [vej 1] frem til ca. 50 m før bilens slutposition i grøften. Her er der registreret endnu et ophold hvor bilen ikke bevæger sig og venstre fordør åbnes og lukkes en enkelt gang efter 7 min., hvorefter bilen er fremme ved slutpositionen 9 sek. senere.'

'Der er ikke overensstemmelse med det oplyste uheldsforløb, hvor der forud for undvigemanøvren køres 70 km/t og bilen derefter kører i grøften.'

'Der er dog overensstemmelse med, at bilen holder stille, netop der hvor dyret oplyses placeret, hvorfra bilen fra stilstand accelerer og kører frem til uheldets slutposition.'

DanCrash' erklæring er fremlagt af klagerens repræsentant som bilag D.

Selskabet afviste dækning ved brev af 12. september 2024. Selskabets afvisning af 12. september 2024 er fremlagt af klagerens repræsentant som bilag C.

Klageren meddelte ved mail af 20. september 2024, at han ikke kunne godkende selskabets afgørelse. Klagerens mail af 20. september 2024 fremlægges som **bilag 7**.

Selskabets klageansvarlige afdeling fastholdt ved mail af 4. februar 2025 selskabets afgørelse. Selskabets fastholdelse af 4. februar 2025 fremlægges som **bilag 8**.

Ved mail af 14. marts 2025 gjorde klagerens repræsentant indsigelse over selskabets afgørelse. Klagerens repræsentants indsigelse af 7. marts 2025 er fremlagt af klagerens repræsentant som bilag E.

I mail af 14. april 2025 henholdt selskabet sig til sin afgørelse. Selskabets mail af 14. april 2025 er fremlagt af klagerens repræsentant som bilag G.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler, hvorvidt selskabet er forpligtet til at yde erstatning for skaden på klagerens bil.

Selskabet har på baggrund af de objektive fund og undersøgelser afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på bilen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 9.9 fremgår blandt andet:

'Ansvar og kaskoregres

Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt, hvis vi er blevet pålagt at betale erstatning for en skade, som ikke er dækket af forsikringen eller hvor den sikrede ikke har overholdt vilkårene i aftalen, fx hvis

- *vi har betalt erstatning til en panthaver'*

'Vi kan i de anførte situationer søge hel – eller delvis – regres for alle ansvar- og kaskoskader.'

Forsikringsbegivenhed

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet fastholder derfor afvisningen af den anmeldte skade.

Ved vurderingen har selskabet særligt lagt vægt på, at der består en så væsentlig uoverensstemmelse mellem den anmeldte hændelse og skaderne på bilen, at selskabet ikke kan have tillid til, at ovennævnte skader er opstået på den måde, som klageren har anmeldt.

Derudover har selskabet lagt vægt på DanCrashs gennemgang af rådyrets placering og reaktions-tid. Henset til klagerens oplysninger omkring hastighed og afstand til rådyret, da klageren fik øje på det, må selskabet rent objektivt konstatere, at det ikke er fysisk muligt, at forløbet er sket som anmeldt af klageren.

I den forbindelse bemærker selskabet, at der ved undersøgelse af bilen ikke blev fundet spor efter, at rådyret skulle være blevet påkørt.

Selskabet bemærker desuden, at der på skadestedet blev fundet overensstemmelse mellem kørselsretning for bilen og de påvirkede omgivelser, dog med undtagelse af den knækkede gren og kloakrør.

Det forekommer bemærkelsesværdigt, at der på skadestedet blev fundet gren og kloakrør, der stemte overens med skaderne på bilen, men som ikke kunne relateres til kollisionen.

I den forbindelse skal selskabet bemærke, at DanCrash – der er en uvildig ekspert – har vurderet, at det er overvejende sandsynligt, at skaderne på A-stolpen er opstået ved slag med det på skadestedet fundne betonrør, og at skaderne på forruden stemmer overens med slag fra grenen.

Ydermere bemærker selskabet, at udlæsning fra bilens infotainmentsystem viste, at klageren cirka 50 meter inden skadestedet holdt stille og derefter accelererede mod skadestedet.

Endelig bemærker selskabet, at det forekommer endog meget påfaldende, at skaden skete få dage inden leasingperiodens udløb, hvor klageren skulle aflevere bilen, set i lyset af, at klageren ikke kunne anvise en aftager til bilen, hvilket ville have stillet klageren i en vanskelig økonomisk position, idet der ville påløbe væsentlige udgifter for klageren, indtil bilen var afsat.

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at sagens omstændigheder er særegne i et sådant omfang, at selskabet ikke kan have tillid til, at skaderne på bilen er opstået som anmeldt af klageren.

Til støtte for sin påstand kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 103.807, hvor klageren havde anmeldt, at han havde undvejet et rådyr, hvorved der skete skade på bilen. Nævnet udtalte:

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne på bilen eller personskaden er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at DanCrash har vurderet, at klagerens første forklaring om hændelsesforløbet ikke fysisk kan lade sig gøre, idet 'rådyret vil blive påkørt mindre end 1 sekund efter det springer ud foran bilen'. Det fremgår af delkonklusion 3, at 'Med middelværdien af de angivne oplysninger om hastigheder og afstande vil det ikke være muligt for føreren at undgå en kollision med dyret, da det ikke er fysisk muligt at når at reagere inden dyret bliver ramt'.

Nævnet har også lagt vægt på, at det på baggrund af DanCrash-rapporten forekommer mindre sandsynligt, at klageren påkørte træet som følge af en undvigemanøvre. Det fremgår af rapporten, at 'Ved udfærdigelse af et fysisk muligt forløb, hvor kollisionen med dyret undgås, vil årsagen til at undvige til højre udeblive, og hvis bilens hastighed skal opretholdes på mindst 25 km/t ved

kollision mod træet, vil afbremsningen være ca. det halve af hvad bilen maksimalt vil kunne præstere, ikke overensstemmende med en abrupt undvigehandling'. Det fremgår af delkonklusion 4, at 'Ved overstående scenarie vil afbremsningen alene være nok til at bilen forbliver bag rådyret og undgår kollisionen, hvorfor styreudslag bliver overflødigst'.

Kendelsen AK103.807 fremlægges som **bilag 9**.

Regres

På baggrund af ovenstående er det ligeledes selskabets opfattelse, at selskabet er berettiget til at fremsætte krav mod klageren i anledning af skaden.

Selskabet fastholder derfor sit krav mod klageren.

Ved vurderingen har selskabet særligt lagt vægt på, at selskabet i forsikringsbetingelsernes punkt 9.9 har betinget sig regresret i tilfælde af, at selskabet er blevet pålagt at betale erstatning for en skade, der ikke er dækket af forsikringen, eksempelvis når selskabet som i nærværende sag har udbetalt erstatning til en panthaver.

Sammenfatning

Sammenfattende må selskabet rent objektivt konstatere, at skaderne på bilen ikke kan være opstået som anmeldt af klageren. Følgelig er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaderne på bilen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det er derfor selskabets opfattelse, at selskabets afvisning og fremsættelse af krav mod klageren er korrekt og i overensstemmelse med såvel praksis som forsikringsbetingelserne."

Klagerens repræsentant har i brev af 26/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af klager fremsættes herved bemærkninger til Tryg Forsikrings svarskrift. Selskabet fastholder afvisning under henvisning til (i) udvalgte elementer i DanCrash-erklæringen, (ii) udlæsning af infotainment/GPS-data, (iii) reaktions- og afstandsberegninger ved rådyr, (iv) et påstået økonomisk motiv samt (v) et vilkår om regres i betingelsernes pkt. 9.9.

Det bestrides, at disse forhold kan bære en afvisning. Tværtimod viser sagens objektive spor og de dele af DanCrash-rapporten, som selskabet nedtoner, at uheldet i alt væsentligt forløb som anmeldt (undvigemanøvre – kørsel i grøft og ind i tæt bevoksning). Dermed er den dækningsberettigende begivenhed sandsynliggjort, og Tryg har ikke løftet beviset for hverken undtagelse (forsæt/grov uagtsomhed) efter FAL § 18 eller et regresgrundlag.

Retligt udgangspunkt – bevisbyrde efter FAL §§ 18–20

Efter almindelige forsikringsretlige regler skal forsikringstageren sandsynliggøre, at der er sket en skade/hændelse. Vil selskabet påberåbe undtagelse (forsæt/grov uagtsomhed), er bevisbyrden selskabets, jf. FAL § 18, mens FAL § 20 udelukker bortfald ved almindelig (ikke-grov) uagtsomhed. Dette følger af lovens ordlyd og almindelig teori/praksis.

I nærværende sag er hændelsen dokumenteret ved spor i terrænet og fund af bildele i en sammenhængende linje frem til slutpositionen. Tryg – der selv anerkender, at 'en del af skaderne' er

forenelige med kørsel gennem tæt bevoksning – har ikke løftet et strengere bevis for, at undtagelse i § 18 finder anvendelse.

Sagens objektive spor – hvad DanCrash og Tryg selv bekræfter DanCrash' hovedfund (som støtter klager)

DanCrash konkluderer indledningsvist: 'Den primære andel af bilens skader er i overensstemmelse med at være kørt i grøften på det anmeldte sted, hvor bilen har påkørt og nedlagt flere træer.' (min fremhævning). Rapporten beskriver fund af lygteglas, kappe til sidespejl, plastafdækning samt forreste nummerplade i linje mod slutpositionen – med 'god overensstemmelse' til bilens skader/manglende dele. Hertil kommer knust forrude, grene/kviste under viskere og spredt jord/skidt i front, som er foreneligt med kørsel gennem tæt bevoksning. Dette er objektive spor, der understøtter klagers forklaring.

Hvad Tryg selv anerkender

Tryg skriver i afgørelsen, at 'en del af skaderne på bilen stemmer overens med at være påført ved kørsel igennem tæt bevoksning'. Når selskabet således selv – på baggrund af egen ekspertrapport – bekræfter terræn- og skadesspor svarende til klagers uheld, kan dækning ikke afskæres ved at udpege enkelte atypiske skader som bærende indicier for forsæt/grov uagtsomhed.

Gendrivelse af selskabets påstande

Om A-stolpen og 'betonrøret' – indicier, ikke bevis for undtagelse

Selskabet henviser igen til A-stolpedeformation, ridseretninger og et knust kloakrør, som DanCrash lokaliserede i grøften. Rapportens sprogbrug er imidlertid hypotetisk: 'overvejende sandsynligt', 'mere sandsynligt', 'ikke overensstemmende' – ikke konklusioner om sikker iscenesættelse. Samme rapport fastslår, at hovedskaden er i overensstemmelse med anmeldt uheld i terrænet.

Derudover anfører DanCrash selv, at det knuste rør 'overvejende sandsynligt blev knust ... relativ kort tid forud for uheldsstedundersøgelsen', hvorefter det blev lagt sammen til side. Den tidsmæssige placering af bruddet siger intet om, hvem der knuste røret, og om det skete før/efter/under uheldet. Det kan derfor ikke bære en undtagelse efter FAL § 18.

Praksis: Ankenævnet har tidligere understreget, at tekniske rekonstruktioner (herunder DanCrash) indgår i en samlet bevisvurdering – og ikke ukritisk kan ophøjes til endelig sandhed, når alternative forklaringer er plausible og det samlede terrænspor understøtter uheldet. Se bl.a. sager, hvor DanCrash' antagelser blev nuanceret i forhold til, hvad der kunne lægges til grund.

Om rådyr og reaktionsafstand – usikre anslåede afstande kan ikke diskvalificere uheld

Selskabet gentager DanCrash' regneeksempel: Ved 70 km/t og 1–1,5 sek. reaktion tilbagelægges ~25 m, hvorfor det ikke 'fysisk' kan passe, hvis dyret var 5 m foran. Men '5 m' er et menneskeligt skøn givet efter hændelsen og i affekt. Fraværet af spor efter påkørsel af dyret modbeviser ikke en undvigemanøvre; den anmeldte forklaring er netop, at dyret undviges. Ankenævnet har i andre sager – også når DanCrash har fremlagt reaktionstidsberegninger – ikke automatisk gjort sådanne modeller diskvalificerende, men foretaget en helhedsvurdering.

Om infotainment/GPS ('stop 50 m før slutposition') – ikke bevis for manipulation

Selskabet fremhæver, at bilen stod stille ca. 50 meter før slutpositionen i 7 minutter, hvorefter bilen kørte de sidste meter frem. Men samme dataspor viser, at bilen derpå faktisk kører ind i grøft-

ten til slutpositionen – netop som dokumenteret af terrænscorene og fundene. Et kort ophold med døråbning er ikke evidens for iscenesættelse; det kan skyldes orientering, forvirring/chok, eller rent tekniske/logningsmæssige forhold. Det bærer ikke § 18-bevisbyrden.

Om 'økonomisk motiv' (leasingudløb) – retligt irrelevant som afvisningsgrund

Tryg anfører endnu engang, at skaden skete tæt på leasingudløb, hvilket skulle gøre et 'motiv' sandsynligt. Motivspekulation er ikke bevis for forsæt/grov uagtsomhed. Ankenævnet har i bilskadesager lagt vægt på objektive fund fremfor spekulative motiver, navnlig når terrænscore og fund understøtter et reelt uheld.

Selskabets henvisning til AK 103.807 – uden præjudikatværdi i nærværende sag

Tryg henviser til sag AK 103.807 og refererer udpluk heraf om reaktionstid. Den generelle præmis – at man ikke kan lægge et fysisk umuligt forløb til grund – bestrides naturligvis ikke. Men faktum her er, at (i) de objektive terrænscore og fund understøtter uheldsforløbet, og (ii) DanCrash i denne sag netop konkluderer, at hovedskaden harmonerer med kørsel i grøft/vegetation. AK 103.807 ændrer ikke ved, at Tryg i vores sag ikke har løftet beviset for en § 18-undtagelse. (Henvisningen til AK 103.807 fremgår alene af Trygs eget svarskrift).

Selskabets bevisbyrdefejl – 'manglende bevis for dækningsberettigende hændelse'

Tryg anfører, at klager ikke har løftet beviset for 'dækningsberettigende begivenhed'. Det er ikke korrekt:

! Der foreligger kontinuerede terrænscore i køreretningen, nedlagte træer, og fund af bildele i linje til slutpositionen; Tryg har selv beskrevet og tiltrådt disse forhold.

! DanCrash fastslår, at den primære andel af skaderne er i overensstemmelse med anmeldt uheld (kørsel i grøft/vegetation).

Efter dette er klagers bevisbyrde løftet. Vil Tryg fravige dækning, skal der føres undtagelsesbevis for forsæt/grov uagtsomhed – hvilket ikke kan udledes af enkelte atypiske skader, en kort GPS-stop eller motivspekulation. Se også nævnsager, hvor DanCrash' konklusioner ikke blev lagt til grund som tilstrækkeligt afvisningsbevis, netop fordi en samlet vurdering skal foretages.

Regres – vilkår 9.9 kan ikke udvide adgang efter EAL § 19

Tryg gør gældende, at selskabet kan søge regres i medfør af betingelsernes pkt. 9.9, særligt hvis der er betalt til panthaver. En kontraktklausul kan ikke udvide adgang til regres ud over Erstatningsansvarslovens § 19, hvorefter der ikke er erstatningsansvar, i det omfang skaden er dækket af en tingsforsikring, medmindre skaden er forvoldt forsætligt eller ved grov uagtsomhed.

Den undtagelse har Tryg ikke bevist.

EAL's kapitel 2 (inkl. § 22 om indtræden) regulerer netop disse situationer. En selskabsintern betingelse (pkt. 9.9) kan ikke forrykke den lovbundne bevisbyrde eller skabe regres, hvor EAL afskærer ansvar.

Supplerende om praksis – DanCrash som indicium, ikke facitliste

Ankenævnets kendelser viser, at DanCrash-rapporter anvendes som bevismiddel, men at nævnet tilsiger rapporterne indikativ – ikke determinativ – vægt. I AK 96952 blev DanCrash' tekniske antagelser udtrykkeligt omtalt som indikationer, og det blev fremhævet, at forskelle i tekniske skøn (fx hastighed) ikke nødvendigvis udelukker, at en anmeldt skade er dækningsberettigende. I AK 97773 rejste klager tilsvarende kritik af, at selskabet havde hæftet sig ved udvalgte DanCrash-

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

104930

passager uden at forholde sig til helheden og andre forklarende forhold. Den praksis støtter, at nævnet også i nærværende sag bør anlægge en samlet bevisvurdering, hvor terrænspor og fund tillægges betydelig vægt.

Konklusion og påstand

! Tryg har selv anerkendt, at væsentlige dele af skaderne er forenelige med kørsel gennem tæt bevoksning – og DanCrash beskriver sammenhængende terrænspor og bildele i linje til slutpositionen.

! De atypiske enkeltskader på A-stolpe/forlygte og fund af et knust rør er indicier, som ikke kan bære bevis for forsæt/grov uagtsomhed, navnlig når rapporten samtidig bekræfter hovedskaden som forenelig med uheldet.

! GPS-ophold/dørhændelser beviser ikke manipulation og er forenelige med efterfølgende kørsel ind i grøften – netop dokumenteret ved terrænspor/fund.

! Motivspekulation er retligt uanvendelig som afvisningsgrund uden objektive beviser for undtagelse.

! Regreskravet savner hjemmel: Betingelsernes pkt. 9.9 kan ikke omgå EAL § 19, der afskærer ansvar ved tingsforsikring, medmindre selskabet beviser forsæt/grov uagtsomhed. Det er ikke sket.

På denne baggrund nedlægges følgende påstande:

1. Trygs afslag af 12. september 2024 tilsidesættes.
2. Skaden anerkendes som dækningsberettiget under kaskoforsikringen.
3. Tryg har ikke regres mod klager, uanset udbetaling til panthaver.
4. Tryg pålægges at genoptage sagen og udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Udvalgte dokumentcitater

▪ DanCrash (29.08.2024):

'Den primære andel af bilens skader er i overensstemmelse med at være kørt i grøften ... hvor bilen har påkørt og nedlagt flere træer.' – samt 'god overensstemmelse' mellem fundne dele på stedet og bilens mangler.

▪ Tryg (12.09.2024):

'En del af skaderne på bilen stemmer overens med at være påført ved kørsel igennem tæt bevoksning.'

▪ Tryg svarskrift (30.12.2025) – om AK 103.807:

Selskabets egen gengivelse af sagscitat om reaktionstid/hastighed – uden sammenlignelighed med nærværende sags terrænspor/fund.

▪ Praksis om DanCrash' bevisvægt:

AK 96952 (DanCrash-vurderinger som indikationer; forskelle i teknik/hastighed udelukker ikke dækning). AK 97773 (kritik af ensidig brug af DanCrash-uddrag; helhedsvurdering).

▪ Retlige henvisninger:

FAL § 18 (forsæt/grov uagtsomhed – selskabets undtagelsesbevis); FAL § 20 (ingen bortfald ved almindelig uagtsomhed).

EAL § 19 (ingen ansvar, når dækket af tingsforsikring, medmindre forsæt/grov uagtsomhed); EAL kap. 2/§ 22 (indtræden)."

Selskabet har i brev af 4/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal i det hele henholde sig til sit svar af 30. december 2025.

Klagerens repræsentants supplerende kommentarer giver dog anledning til følgende bemærkning fra selskabet, idet klagerens repræsentant gør gældende under henvisning til erstatningsansvarslovens § 19, at selskabet ikke har regresret i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 9.9.

Af erstatningsansvarslovens § 21 fremgår blandt andet:

'§§ 19 og 20 gælder ikke for erstatningsansvar, der er omhandlet i

1) færdselslovens regler om ansvar for motordrevne køretøjer, eller som i øvrigt er dækket af den for køretøjet lovpligtige ansvarsforsikring'

Det af klagerens repræsentant kan således ikke føre til en ændring af selskabets stilling til sagen."

Klagerens repræsentant har i brev af 12/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Trygs henvisning til erstatningsansvarslovens (EAL) § 21 kan ikke begrunde regres over for klager. EAL § 21 angår motoransvarsområdet (færdselslovens ansvar/den lovpligtige ansvarsforsikring) og finder ikke anvendelse i en tingsforsikrings-/kasko/panthaver-situation. Regres skal vurderes efter EAL § 19 (ingen ansvar ved tingsforsikring, medmindre forsæt/grov uagtsomhed) og § 22 (indtræden), samt FAL § 18 om undtagelse ved forsæt/grov uagtsomhed. Da Tryg ikke har godtgjort forsæt eller grov uagtsomhed, kan regres ikke gøres gældende.

Retsgrundlag

§ EAL § 19: I det omfang en skade er dækket af en tingsforsikring (kasko/panthaver), er der ikke erstatningsansvar – undtagen ved forsæt eller grov uagtsomhed.

§ EAL § 21: Undtager §§ 19–20 i motoransvarssager (færdselslovens ansvar/den lovpligtige ansvarsforsikring). Bestemmelsen vedrører ikke kasko-/panthaverdækning.

§ EAL § 22: Indtræden: Et selskab, der har udbetalt under en skadesforsikring, indtræder i skadelidtes krav – men kun i det omfang der faktisk består erstatningsansvar efter reglerne (herunder § 19).

§ FAL § 18: Undtagelse ved forsæt/grov uagtsomhed. Bevisbyrden for undtagelsen påhviler selskabet.

Anvendelse i nærværende sag

Det omtvistede forhold vedrører kasko-/panthaverdækning (tingsforsikring), ikke motoransvar. EAL § 21 er derfor uden relevans. Tryg har ikke dokumenteret forsæt eller grov uagtsomhed hos klager; dermed er forudsætningen for at fravige EAL § 19 ikke opfyldt. Et eventuelt indtrædelseskrav efter EAL § 22 forudsætter ansvar – hvilket ikke foreligger.

Om regres (panthaverdækning som tingsforsikring)

Ankenævnet har i AK 97545 (27.4.2022) slået fast, at panthaverdækning efter F-deklarationen – der dækker selve bilen – må anses for en tingsforsikring. Følgelig gælder EAL § 19 og § 22, hvorefter selskabet kun har regres mod forsikringstageren, hvis skaden/bortkomsten kan tilregnes for-

Ankenævnet for Forsikring

16.

104930

sikringstager som forsætlig eller som grov uagtsom – og det er selskabet, der bærer bevisbyrden herfor. (Nævnet henviste i øvrigt til samme udgangspunkt i AK 92686).

I nærværende sag har Tryg ikke ført bevis for forsæt eller grov uagtsomhed; regressens forudsætninger er derfor ikke opfyldt.

Retsgrundlag: EAL § 19 (ingen ansvar ved tingsforsikring – undtagen ved forsæt/grov uagtsomhed); EAL § 22 (indtræden forudsætter, at der overhovedet består et erstatningsansvar).

Bemærkning: Trygs henvisning til EAL § 21 er uden betydning her, da § 21 alene undtager §§ 19 – 20 på motoransvars-området (færdselslovens objektive ansvar/den lovpligtige ansvarsforsikring) – ikke i kasko/panthaver-relationer, som er tingsforsikring.

Konklusion

Regres over for klager kan ikke gøres gældende. Nævnet anmodes om at tilsidesætte Trygs regresanbringende og lægge til grund, at eventuel udbetaling til panthaver ikke ændrer ved, at regres forudsætter bevis for forsæt/grov uagtsomhed – et bevis, som ikke foreligger."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af klagerens skadesanmeldelse af telefonnotat af 27/6 2024:

"Skade-dato.: 26-06-2024

...

[klageren] ringer ind og anmelder at han har undviget rådyr. Rammer ind i træ. Køler, lygter og hele front ødelagt beskriver han. Informeret om ej sr og ingen belastning."

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 5/7 2024:

"Samtale med FT. FT oplyser, at han havde været en tur ved ... strand sammen emd to kammerater. Omkring kl 22.xx kører han fra ... mod sin bopæl i ... Pga. fjernvarmearbejde i ..., var FT nødt til at køre en omvej. Han overså en sidevej og kom derfor til at køre yderligere for lagt. Han besluttede sig for at fortsætte, selvom ruten var ca. 10 km længere. FT fortsatte ad [vej 1] med ca. 70 km/t. Umiddelbart efter at [vej 1] skiftede til [vej 2] løb et rådyr ud foran bilen fra højre side. Dyret var max. én billængde fra FT. FT nåede ikke at bremse, men undveg mod højre, hvorved at kørte i grøften og videre ind igennem nogle træer og buske. Alle skader på bilen, var opstået ved uheldet. Der var dog en mindre skramme i forvejen bag på bilen. Der var ikke nadre skader eller fejl på bilen. FT havde leaset bilen for et år siden. Det var en flexleasing efter aftale, så FT skulle derfor selv finde én der kunne overtage leasingkontrakten. FT havde haft et opslag på Facebook, men det var ikke lykket at finde én som ville lease bilen. Han havde derfor aftalt med leasingselskabet, at han kunne stille bilen i kommission hos dem for 2000 kr./md. og de ville så forsøge at få bilen afsat. FT ville ikke kunne benytte bilen imens. Det var meningen, at bilen skulle afleveres til leasingselskabet dagen efter skaden."

Det fremgår af besigtigelsesnotat af 11/7 2024:

"Undersøgelse af bil og efterfølgende skadested sammen med ... fra DanCrash. ... Konkluderede, at skaderne på A-stolpen og forruden, samt venstre forlygte efter al sandsynlighed ikke stammer fra kollision med et træ. Skaden på A-stolpe og forrude er påført ved slag i en retning vinkelret på bil fra bilens venstre side.

Ved undersøgelse af skadestedet blev der i nærheden udfundet et cementrør i fire stykker, hvor fladerne bar præg af helt nylige brud. Rørstykkerne var placeret med brudfladerne nedad. Ved siden af stykke lå et helt cementrør (1 m langt) Oven på dette rør var der små cementstykker og cementstøv, hvilket indikerede at det første rørstykke for nyligt var blev knust/kastet mod dette rør. Det var ... vurdering, at et af rørstykkerne kunne var anvendt til at forårsage skaderne på A-stolpe og forrude. Der blev ligeledes fundet en gren i fem stykker, der lå unaturligt på tværs af det sted, hvor bilens front havde været. Det formodes, at denne gren har været anvendt til slag mod A-stolpe og rude."

Det fremgår af selskabets brev til klageren af 20/8 2024:

"Ifm forbeholdet i kaskokadesagen for uheldet og skaderne på køretøjet, har vi modtaget anmeldelse fra leasingejer Leasingklubben, der med din accept har noteret F-deklaration for køretøjet på din forsikring.

Det betyder, at vi hæfter for køretøjets gensalgsværdi ved totalskade over for leasingejer Leasingklubben. Vi har derfor erstattet køretøjet med 150.000 kr. ekskl. moms og uden afgift.

Hvis/når forbeholdet i kaskokadesagen ophæves, erstattes op til køretøjets handelsværdi på 215.000 kr. ekskl. moms og uden afgift.

Varsel om krav

Hvis forbeholdet i kaskokadesagen ikke kan ophæves, vil vi jvf FDM Forsikringsbetingelser nr. 22M3 punkt 9.9 Regres, kræve den udbetalte erstatning tilbagebetalt, hvis vi er blevet pålagt at betale erstatning for en skade, som ikke er dækket af forsikringen eller hvor den sikrede, ikke har overholdt vilkårene, f.eks. hvis vi har betalt erstatning til en panthaver."

Det fremgår af rapport fra DanCrash af 29/8 2024:

"Konklusion

Den primære andel af bilens skader er i overensstemmelse med at være kørt i grøften på det anmeldte sted, hvor bilen har påkørt og nedlagt flere træer.

Der ses dog skader på bilens A-stolpe som ikke er i overensstemmelse med at være opstået i uheldsforløbet, og er overvejende sandsynligt opstået ved slag med en hård genstand med en ru/grov overflade.

Desuden blev der fundet dele af en rådden gren både på bilen og uheldsstedet, som ikke var placeret i overensstemmelse med hvad kan lade sig gøre, og er mere overensstemmende med ligeledes at være slået ned over A-stolpen og forruden, hvorved den delte sig i de fundne dele.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

104930

Bilen har forud for kollisionen registreret en kørsel, som ikke er i overensstemmelse med den afgivne forklaring fra føreren, som givet til Tryg.

...

Spør på uheldsstedet

Ved fund af vragsdele på uheldsstedet, var der god overensstemmelse med bilens skader og manglende dele, samt et par nedlagte træer. I grøften ved de nedlagte træer, blev der fundet lygteglas, kappe til sidespejl samt en plastafdækning, som ved senere sammenligning blev udfundet til at hidrøre fra forlygterne fra sagens [bil].

...

Umiddelbart ved siden af sporet i grøften, blev der fundet to kloakrør, hvor det ene var intakt og det andet var knust. Oven på det intakte rør lå det små fremmede betonstykker som vurderes relativt friske, da brudfladerne var rene og uden begyndende bevoksning af mos, alger eller andet vegetation.

Ved undersøgelse af det knuste rør ses betondelene at passe sammen, hvor brudfladerne ligeledes vurderes relativt friske, da det ligeledes ikke blev fundet skidt eller bevoksning.

Det knust rør er overvejende sandsynligt blev knust over det intakte rør, relativ kort tid forud for uheldsstandsundersøgelsen, og efterfølgende lagt sammen til side.

...

Delkonklusion 1

De påvirkede modparter i grøften stemmer overens med kørselsretningen for bilen, bortset fra den knækkede gren på tværs, samt det knuste betonrør, som blev fundet 3-4 m fra det højre hjulspor, længere inde i grøften.

...

Forklaringer

Bilen er primært skadet på fronten, hvor kofangerbeklædningen er knust, og bagvedliggende stivere er deformeret og trykket ind. På begge sider af bilen ses der deformationer og spor efter kørsel gennem bevoksning.

Kappen til højre sidespejl, nummerpladeholderen samt dækslet foran hullet til bugseringsanordningen mangler, og de fundne dele på uheldsstedet stemmer overens med at tilhøre sagens bil.

Forruden er knust, og ved bunden, under vinduesviskerne, ligger der mindre grene og kviste, i overensstemmelse med at være kørt igennem tæt bevoksning. Ved siden af forrudens knusning ses der en del skidt/jord, som spreder sig over ruden og motorhjelmene som illustreret på foto herunder.

Højre A-stolpe er kraftig deformeret umiddelbart ved siden af knusningen i forruden. A-stolpen er kraftigt deformeret, og lakken ses i området at indeholde sporadisk placerede og dybe mærker, som er gået gennem lakken og har lavet dybere ridser i metallet.

...

Delkonklusion 2

Størstedelen af bilen deformationer er i overensstemmelse med at være opstået ved kørsel i grøften, hvor de væltede træer og underlaget er modparter.

Deformeringen af A-stolpen, og ridser i metallet på forskærmen, er dog ikke opstået i det anmeldte forløb, dels fordi træerne på stedet ikke vil kunne yde den krævede modstand, og dels fordi retningen for ridserne ikke overens med bilens kørselsretning eller de øvrigt afsatte ridser.

A-stolpen er overvejende sandsynligt blev slået med en tung fast genstand med en ru overflade, helt i overensstemmelse med et knust betonrør, som det udfundne lidt væk fra slutpositionen, og ikke i det anmeldte uheldsforløb.

De spredte urenheder på forruden, dokumenteret øverst på side 8, er ligeledes ikke afsat ved kørsel igennem bevoksningen på uheldsstedet, og er mere sandsynligt afsat i forbindelse med deformationen af A-stolpen, eller slag med den udfundne rådne gren, hvorved denne har delt sig over begge sider af bilen. Urenhederne ville sprede sig op over taget mod bagenden, hvis det opstod under kørsel lige frem som dokumenteret. Den dokumenterede spredning er overensstemmende med slag påført stående med front mod sidens bil ved A-stolpen.

Mærket og den revnede lak under venstre forlygte er overvejende sandsynligt ikke opstået i det anmeldte forløb, men mere sandsynligt opstået ved slag/nedslag med genstand under andet forløb.

...

Dyrets placering

Føreren oplyser, at dyret springer ud maksimalt 5 m foran bilen, hvorfor han undviger og kører i grøften. Med en forudgående hastighed på 70 km/t, bevæger bilen sig ca. 19 m per sek. Med en gennemsnitlig reaktionsevne på 1-1,5 sek. vil bilen tilbagelægge mindst 19 m inden føreren når at reagere, og herefter har bilen først ændret bane ca. 6 m senere, så der tilsammen tilbagelægges mindst 25 m, inden det er fysisk muligt at undgå en kollision.

På udklipet herunder, ses en rekonstruktion med respekt for føreren forklaring, hvor bilen kolliderer 250 ms efter det hopper ud, og førerens reaktionsevne på 1 sek. giver ham mulighed for at reagere 14 m efter kollision med dyret. Når kollisionen med dyret er sket, udebliver årsagen til at styre mod højre.

...

Delkonklusion 3

Der er ikke overensstemmelse med førerens forklaring om undvigemanøvren, hvor dyret springer ud 5 m foran bilen. Ved undersøgelse af bilen var der ikke spor efter at dyret var blevet påkørt.

...

Data fra bilens navigation

Ruten stopper i overensstemmelse med bilens slutposition. Ruten ses på et kort herunder, fra motoren startes og til den forulykker på uheldsstedet.

Rutens første registrering er ved den orange prik, omkring P-pladsen tilhørende ... og forløber herfra mod syd ad [vej 1]. Ruten forløber til ... [vej 2] i ..., hvorfra det går retur mod nord, igen ad [vej 1].

Ca. 1.1 km nord for ... gøres et kort ophold på ca. 3 m, hvor venstre fordør åbnes og lukkes to gange, hvorefter turen fortsætter mod nord.

Ruten fortsætter nord ad [vej 1] frem til ca. 50 m før bilens slutposition i grøften. Her er der registreret endnu et ophold hvor bilen ikke bevæger sig og venstre fordør åbnes og lukkes en enkelt gang efter 7 min., hvorefter bilen er fremme ved slutpositionen 9 sek. senere.

Kort tid efter bilen er fremme ved slutpositionen, betjenes højre dør foran flere gange.

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

104930

Ankenævnet for Forsikring

22.

104930

Delkonklusion 4

Der er ikke overensstemmelse med det oplyste uheldsforløb, hvor der forud for undvigemanøvren køres 70 km/tog bilen derefter kører i grøften. Der er dog overensstemmelse med, at bilen holder stille, netop der hvor dyret oplyses placeret, hvorfra bilen fra stilstand accelerer og kører frem til uheldets slutposition."

Det fremgår af police gældende pr. 30/6 2023:

"

Forsikringen omfatter	
	Lovpligtig ansvarsforsikring
	Førerdekning Summer vedrørende Førerdekning findes på fdm.dk/vi-tilbyder/forsikring/fdm-bilforsikring/foererdekning .
	Kaskoforsikring inkl. vejhjælp i Europa
	Ferie lånebil Når lånebil ikke kan skaffes eller hvis det er mest hensigtsmæssigt, udgør erstatningen 500 kr. pr. dag, dog højst 15.000 kr.
	Ekstraudstyr og tilbehør Ikke monteret ekstraudstyr og tilbehør opbevaret i aflåst rum ex dæk og fælge erstattes med højst 30.000 kr.
	Dæk og fælge Dæk og fælge erstattes med højst 30.000 kr.
	Leasing Aflæveringsdækning dækker op til 6.000 kr. pr. skade, dog højst i alt 30.000 kr. Førstedydelsesdækning ved totalskade og tyveri 30.000 kr. udgør første år 100% af sum udgør andet år 75% af sum udgør tredje år 50% af sum udgør fjerde år 25% af sum
	Når lånebil ikke kan skaffes eller hvis det er mest hensigtsmæssigt, udgør erstatningen 500 kr. pr. dag, dog højst 15.000 kr.
	Vejhjælp Kombi
	Glas
	Nulselvrisiko
	Parkeringskade
	Retshjælp Retshjælp erstattes med højst pr. tvist 200.000 kr.

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.4 Kaskoforsikring

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

For Kaskoforsikring gælder Fællesbestemmelser for delkasko- og kaskoforsikring, se afsnit 4,5.

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i afsnit 4.5.

...

9.9 Regres

Ansvar og kaskoregres

Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt, hvis vi er blevet pålagt at betale erstatning for en skade, som ikke er dækket af forsikringen eller hvor den sikrede ikke har overholdt vilkårene i aftalen, fx hvis

- vi har betalt erstatning til en panthaver
- skaden er forvoldt ved forsæt eller grov uagtsomhed

...

Vi kan i de anførte situationer søge hel - eller delvis - regres for alle ansvar- og kaskoskader."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/6 2024, at han den 26/6 2024 i en leaset bil kørte ind i et træ, da han forsøgte at undvige et rådyr. Bilen blev totalskadet. Selskabet har afvist at dække kaskoskaden med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne på bilen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har i brev af 20/8 2024 oplyst, at selskabet til leasingselskabet har erstattet bilen med 150.000 kr. ekskl. moms og uden afgift, og selskabet har varslet, at selskabet vil kræve regres hos klageren, hvis forbeholdet i kaskoskadesagen ikke kan ophæves. Klageren ønsker dækning via kaskoforsikringen, og at selskabet skal anerkende, at selskabet ikke har regres mod ham, uanset eventuel udbetaling til leasinggiver under pant-haverdækning.

Klageren har anført, at de objektive spor på skadestedet i det væsentlige understøtter det af klageren forklarede hændelsesforløb. Det fremgår af DanCrash-rapporten, at den primære andel af bilens skader er i overensstemmelse med kørsel i grøften på det anmeldte sted, hvor bilen påkørte og nedlagde flere træer. Fund af blandt andet lygteglas, kappe til sidespejl, plastafdækning og nummerplade stemte overens med bilens skader og manglende dele. Klageren har anført, at selskabet har anerkendt, at en del af skaderne på bilen stemmer overens med kørsel gennem tæt bevoksning. Klageren har anført, at de atypiske skader på A-stolpen og selskabets henvisning til et knust betonrør og en gren alene udgør indicier og ikke dokumenterer, at skaden er iscenesat eller forvoldt forsætligt eller groft uagtsomt. Klageren har anført, at GPS-registreringen af et kort ophold ca. 50 meter før slutpositionen ikke dokumenterer manipulation, og at motivbetragtninger knyttet til leasingperiodens udløb ikke kan tillægges afgørende

betydning. Klageren har anført, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for en undtagelse fra dækningen eller for adgang til regres.

Selskabet har anført, at der efter DanCrash' undersøgelse består en væsentlig uoverensstemmelse mellem det anmeldte hændelsesforløb og de konstaterede skader på bilen. Skaderne på A-stolpen, forruden og venstre forlygte er efter DanCrash' vurdering ikke opstået ved den anmeldte kørsel gennem grøften, men overvejende sandsynligt ved slag med en hård genstand med ru overflade, herunder et knust betonrør fundet på stedet, samt ved slag med en gren. Selskabet har anført, at DanCrash' beregninger viser, at klagerens forklaring om rådyrets placering og undvigemanøvren ikke fysisk kan lade sig gøre, idet bilen med den oplyste hastighed og afstand til rådyret ikke ville kunne nå at undvige uden påkørsel af dyret, og at der ikke blev fundet spor på bilen efter påkørsel af et rådyr. Udlæsning fra bilens infotainmentsystem viste, at bilen holdt stille ca. 50 meter før slutpositionen, hvorefter den accelererede frem mod skadestedet, hvilket ikke stemmer med det anmeldte hændelsesforløb. Selskabet har anført, at skaden indtraf få dage før leasingperiodens udløb, hvor klageren efter det oplyste ikke havde fundet en aftager til bilen, hvilket må indgå som et moment i sagen. Selskabet har anført, at selskabet efter forsikringsbetingelsernes punkt 9.9 er berettiget til regres over for klageren i det omfang selskabet måtte være blevet pålagt at betale erstatning til panthaver.

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 5/7 2024, at "FT fortsatte ad [vej 1] med ca. 70 km/t. Umiddelbart efter at [vej 1] skiftede til [vej 2] løb et rådyr ud foran bilen fra højre side. Dyret var max. én billængde fra FT. FT nåede ikke at bremse, men undveg mod højre, hvorved at kørte i grøften og videre ind igennem nogle træer og buske. Alle skader på bilen, var opstået ved uheldet. Der var dog en mindre skramme i forvejen bag på bilen. Der var ikke andre skader eller fejl på bilen. FT havde leaset bilen for et år siden. Det var en flexleasing efter aftale, så FT skulle derfor selv finde én der kunne overtage leasingkontrakten. FT havde haft et opslag på Facebook, men det var ikke lykkedes at finde én som ville lease bilen. Han havde derfor aftalt med leasingselskabet, at han kunne stille bilen i kommission hos dem for 2000 kr./md. og de ville så

forsøge at få bilen afsat. FT ville ikke kunne benytte bilen imens. Det var meningen, at bilen skulle afleveres til leasingselskabet dagen efter skaden".

Det fremgår af besigtigelsesnotat af 11/7 2024, at "Undersøgelse af bil og efterfølgende skadested sammen med ... fra DanCrash. ... Konkluderede, at skaderne på A-stolpen og forruden, samt venstre forlygte efter al sandsynlighed ikke stammer fra kollision med et træ. Skaden på A-stolpe og forrude er påført ved slag i en retning vinkelret på bil fra bilens venstre side.

Ved undersøgelse af skadestedet blev der i nærheden udfundet et cementrør i fire stykker, hvor fladerne bar præg af helt nylige brud. Rørstykkerne var placeret med brudfladerne nedad. Ved siden af stykke lå et helt cementrør (1 m langt) Oven på dette rør var der små cementstykker og cementstøv, hvilket indikerede at det første rørstykke for nyligt var blevet knust/kastet mod dette rør. Det var ... vurdering, at et af rørstykkerne kunne være anvendt til at forårsage skaderne på A-stolpe og forrude. Der blev ligeledes fundet en gren i fem stykker, der lå unaturligt på tværs af det sted, hvor bilens front havde været. Det formodes, at denne gren har været anvendt til slag mod A-stolpe og rude".

Det fremgår af rapport fra DanCrash af 29/8 2024, at "**Konklusion** Den primære andel af bilens skader er i overensstemmelse med at være kørt i grøften på det anmeldte sted, hvor bilen har påkørt og nedlagt flere træer. Der ses dog skader på bilens A-stolpe som ikke er i overensstemmelse med at være opstået i uheldsforløbet, og er overvejende sandsynligt opstået ved slag med en hård genstand med en ru/grov overflade. Desuden blev der fundet dele af en rådden gren både på bilen og uheldsstedet, som ikke var placeret i overensstemmelse med hvad kan lade sig gøre, og er mere overensstemmende med ligeledes at være slået ned over A-stolpen og forruden, hvorved den delte sig i de fundne dele. Bilen har forud for kollisionen registreret en kørsel, som ikke er i overensstemmelse med den afgivne forklaring fra føreren, som givet til Tryg. ... **Spor på uheldsstedet** Ved fund af vragdele på uheldsstedet, var der god overensstemmelse med bilens skader og manglende dele, samt et par nedlagte træer. I grøften ved de nedlagte træer, blev der fundet lygteglas, kappe til sidespejl samt en plastafdækning, som

ved senere sammenligning blev udfundet til at hidrøre fra forlygterne fra sagens [bil]. ... Umiddelbart ved siden af sporet i grøften, blev der fundet to kloakrør, hvor det ene var intakt og det andet var knust. Oven på det intakte rør lå det små fremmede betonstykker som vurderes relativt friske, da brudfladerne var rene og uden begyndende bevoksning af mos, alger eller andet vegetation. Ved undersøgelse af det knuste rør ses betondelene at passe sammen, hvor brudfladerne ligeledes vurderes relativt friske, da det ligeledes ikke blev fundet skidt eller bevoksning. Det knust rør er overvejende sandsynligt blev knust over det intakte rør, relativ kort tid forud for uheldsstandsundersøgelsen, og efterfølgende lagt sammen til side. ... **Delkonklusion 1** De påvirkede modparter i grøften stemmer overens med kørselsretningen for bilen, bortset fra den knækkede gren på tværs, samt det knuste betonrør, som blev fundet 3-4 m fra det højre hjulspor, længere inde i grøften. ... **Forklaringer** Bilen er primært skadet på fronten, hvor kofangerbeklædningen er knust, og bagvedliggende stivere er deformeret og trykket ind. På begge sider af bilen ses der deformationer og spor efter kørsel gennem bevoksning. ... **Delkonklusion 2** Størstedelen af bilen deformationer er i overensstemmelse med at være opstået ved kørsel i grøften, hvor de væltede træer og underlaget er modparter. Deformeringen af A-stolpen, og ridser i metallet på forskærmen, er dog ikke opstået i det anmeldte forløb, dels fordi træerne på stedet ikke vil kunne yde den krævede modstand, og dels fordi retningen for ridserne ikke overens med bilens kørselsretning eller de øvrigt afsatte ridser. A-stolpen er overvejende sandsynligt blev slået med en tung fast genstand med en ru overflade, helt i overensstemmelse med et knust betonrør, som det udfundne lidt væk fra slutpositionen, og ikke i det anmeldte uheldsforløb. De spredte urenheder på forruden, dokumenteret øverst på side 8, er ligeledes ikke afsat ved kørsel igennem bevoksningen på uheldsstedet, og er mere sandsynligt afsat i forbindelse med deformeringen af A-stolpen, eller slag med den udfundne rådne gren, hvorved denne har delt sig over begge sider af bilen. Urenhederne ville sprede sig op over taget mod bagenden, hvis det opstod under kørsel lige frem som dokumenteret. Den dokumenterede spredning er overensstemmende med slag påført stående med front mod sidens bil ved A-stolpen. Mærket og den revnede lak under venstre forlygte er overvejende sandsynligt ikke opstået i det anmeldte forløb, men mere sandsynligt opstået ved slag/nedslag med genstand under andet forløb. ... **Dyrets placering** Føreren oplyser, at dyret springer ud maksimalt 5 m foran bilen, hvorfor

han undviger og kører i grøften. Med en forudgående hastighed på 70 km/t, bevæger bilen sig ca. 19 m per sek. Med en gennemsnittelig reaktionsevne på 1-1,5 sek. vil bilen tilbagelægge mindst 19 m inden føreren når at reagere, og herefter har bilen først ændret bane ca. 6 m senere, så der tilsammen tilbagelægges mindst 25 m, inden det er fysisk muligt at undgå en kollision. På udklipet herunder, ses en rekonstruktion med respekt for føreren forklaring, hvor bilen kolliderer 250 ms efter det hopper ud, og førerens reaktionsevne på 1 sek. giver ham mulighed for at reagere 14 m efter kollision med dyret. Når kollisionen med dyret er sket, udebliver årsagen til at styre mod højre. ... **Delkonklusion 3** Der er ikke overensstemmelse med førerens forklaring om undvigemanøvren, hvor dyret springer ud 5 m foran bilen. Ved undersøgelse af bilen var der ikke spor efter at dyret var blevet påkørt. ... **Data fra bilens navigation** Rutens første registrering er ved den orange prik, omkring P-pladsen tilhørende ... og forløber herfra mod syd ad [vej 1]. Ruten forløber til ... [vej 2] i ..., hvorfra det går retur mod nord, igen ad [vej 1]. Ca. 1.1 km nord for ... gøres et kort ophold på ca. 3 m, hvor venstre fordør åbnes og lukkes to gange, hvorefter turen fortsætter mod nord. Ruten fortsætter nord ad [vej 1] frem til ca. 50 m før bilens slutposition i grøften. Her er der registreret endnu et ophold hvor bilen ikke bevæger sig og venstre fordør åbnes og lukkes en enkelt gang efter 7 min., hvorefter bilen er fremme ved slutpositionen 9 sek. senere. Kort tid efter bilen er fremme ved slutpositionen, betjenes højre dør foran flere gange. **Delkonklusion 4** Der er ikke overensstemmelse med det oplyste uheldsforløb, hvor der forud for undvigemanøvren køres 70 km/tog bilen derefter kører i grøften. Der er dog overensstemmelse med, at bilen holder stille, netop der hvor dyret oplyses placeret, hvorfra bilen fra stilstand accelerer og kører frem til uheldets slutposition".

Dækningsberettigende forsikringsbegivenhed

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4, at "Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i afsnit 4.5".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaderne på bilen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at dække skaderne på bilen over kaskoforsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at DanCrash har vurderet, at centrale dele af skadesbilledet ikke stemmer overens med det anmeldte hændelsesforløb, herunder at skaderne på bilens A-stolpe, ridserne på forskærmen, mærket under venstre forlygte og de spredte urenheder på forruden ikke er opstået ved den anmeldte kørsel gennem grøften og bevoksningen. Det fremgår af DanCrash-rapporten, at "A-stolpen er overvejende sandsynligt blev slået med en tung fast genstand med en ru overflade, helt i overensstemmelse med et knust betonrør, som det udfundne lidt væk fra slutpositionen, og ikke i det anmeldte uheldsforløb".

Nævnet har også lagt vægt på, at DanCrash på baggrund af klagerens oplysning om hastighed og afstand til rådyret har vurderet, at det ikke er fysisk muligt, at hændelsesforløbet er sket, som forklaret af klageren, idet bilen ikke ville kunne nå at undvige rådyret på den beskrevne måde.

Nævnet har henset til, at bilen holdt stille ca. 50 meter før skadesstedet, hvorefter bilen accelererede frem mod skadesstedet, hvilket efter nævnet opfattelse ikke stemmer med, at det fremgår af selskabets telefonnotat af 5/7 2024, at klageren har oplyst, at han "fortsatte ad [vej 1] med ca. 70 km/t". Nævnet vurderer, at klageren – ved en normal acceleration af bilen igangsat 50 meter før skadestedet – burde kunne have undvejet et dyr, hvis han havde foretaget en opbremsning.

Regres

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 9.9, at selskabet "kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt, hvis vi er blevet pålagt at betale erstatning for en skade, som ikke er dækket af forsikringen eller hvor den sikrede ikke har overholdt vilkårene i aftalen, fx hvis •vi har betalt erstatning til en panthaver".

Ankenævnet *for* Forsikring

29.

104930

Idet selskabet i henhold til panthaverdeklarationen har været forpligtet til at udbetalte erstatning til leasingselskabet, har nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet vil opkræve erstatningsbeløbet hos klageren efter forsikringsbetingelsernes punkt 9.9.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings