

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. maj 2026 blev i sag nr. 104931:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hundeforsikring. I klageskema af 10/12 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg vil gerne klage over Concordia forsikring (dyrekassen Danmark) afgørelse/afslag på dækning af akut/kritisk fødselshjælp til min dværg gravhund.

Se vedhæftet screen shot af dyrlægebeskrivelse samt mine klager. I forsikring betingelserne skriver de at de ikke dækker fødselshjælp, dette læser og opfatter jeg som almindelig forbruger, ikke livstruende fødselshjælp, men et tjek af tæven at alt er som det skal være og at tæven er tom efter endt fødsel.

Jeg læser ingen steder i deres betingelser at der ikke dækkes ved akut/kritisk fødselshjælp hvor tæve og hvalpes liv er i fare, snare tværtimod da de dækker kejsersnit og det må da betrækkes som akut/kritisk fødselshjælp. Der nævnes ikke nogen steder at medicinsk akut/kritisk fødselshjælp ikke dækkes.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker dækning af min dyrelæge regning."

Selskabet har i brev af 15/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har indgivet elektronisk anmeldelse af skaden (bilag 1), hvori det oplyses, at [hunden] gik i fødsel, og kl. 21.10 kom første hvalp uden problemer. Herefter gik veer i stå og kl. 23.30 kontaktedes dyrehospital, som gerne ville se hunden. Dyrehospitalet fik hjulpet de resterende hvalpe ud, 2 hanner og en tæve, som desværre ikke overlevede. Sammen med anmeldelsen blev indgivet faktura fra dyrlægen (bilag 2), lydende på kr. 23.469,09 med angivelse af diagnosen Dystoki (vanskelig fødsel).

Ankenævnet for Forsikring

2.

104931

Skaden blev herfra afvist (bilag 3) med henvisning til vedlagte forsikringsbetingelserne (bilag 4) pkt. 8.11, hvoraf bl.a. fremgår, at sygeforsikringen ikke dækker undersøgelser og behandling i forbindelse med drægtighed og fødsel.

Vores forsikringstager har efterfølgende klaget over vores afgørelse med henvisning til, at vi dækker kejsersnit. Forsikringstager har ligeledes indsendt mail fra dyrlægen med beskrivelse af forløbet. Jvf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.10 fremgår det bl.a., at kejsersnit dækkes for hunde af racer, som normalt føder ved egen hjælp. Kejsersnit dækkes en gang i tævens liv og kun, såfremt den fødende tæves liv har været i fare.

Vi har fastholdt vores afvisning (bilag 5) med henvisning til, at udgifter til kejsersnit, som det fremgår af forsikringsbetingelserne, alene dækkes i det tilfælde, hvor der er fare for tævens liv, og at der i [hunden]s tilfælde udelukkende var tale om fødselshjælp. Der uddybes i skrivelsen endvidere, at forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse omkring drægtighed og fødsel skyldes, at der ikke er tale om sygdom.

Der ses i den indsendte klage til ankenævnet ikke at være fremkommet nye oplysninger til sagen.

I forhold til vores afvisning skal vi endvidere henvise til det tidligere indsendte dyrlægenotat. Dyrlægen angiver heri, at der igangsættes med medicinsk fødselshjælp frem for kejsersnit, af hensyn til tæven, da det altid er at foretrække, at hvalpene kommer ud af den naturlige fødselsvej hvis muligt. Dyrlægen angiver endvidere, at det i hendes optik vil være fagligt forkert at skride til kejsersnit i og med, at hvalpenes puls var rimelig og fordi, der allerede lå en hvalp helt inde i fødselskanalen. Vi finder således, at dyrlægens beskrivelse underbygger vores vurdering af, at der udelukkende har været tale om fødselshjælp, og der beskrives ikke fare for tævens liv, således at der skulle skrides til kejsersnit, som først i det tilfælde ville have været dækket, jf. forsikringsbetingelserne. Forsikringstagers klage til Ankenævnet ændrer således ikke ved vores tidligere vurdering af sagen, og vi imødeser herefter Ankenævnets afgørelse."

Klageren har i kommentar af 19/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder stadig min klage, og holder fast i at der ingen steder i deres betingelser står nævnt at de ikke dækker akut/kritisk medicin fødselshjælp, men at de kun skriver fødselshjælp. Og da de dækker kejsersnit som jo netop er akut/kritisk fødselshjælp, så vedkender de jo netop der at de dækker akut/kritisk fødselshjælp. Så på den baggrund forventer jeg mine udgifter dækket og som minimum et forlig. Havde det været en mandlig dyrlæge der havde haft vagten den nat, var det endt i kejsersnit, da en mandehånd ikke havde været i stand til at komme helt op i [hunden] og trække den sidste hvalp ud som sad skævt (fast) med skulder. Og jo [hunden]s liv var i fare."

Klageren har i kommentar af 10/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Da modpart ikke er kommet med nogen nye kommentarer, vil jeg forholde mig til tidligere skriv. Jeg står stadig fast på at deres forsikrings betingelser i denne sag ikke er beskrevet grundigt for en almindelig forbruger. De skriver de ikke dækker fødselshjælp som mange tæver har behov for ved en almindelig fødsel, da hundens ejer måske aldrig har bistået en sådan og derfor er usikker på om alt forløber normalt, forståeligt de ikke dækker det. Men at de ikke skulle dække en akut/kritisk medicinsk fødselshjælp hvor tævens live er i fare, da veer er stoppet og hvalp sidder fast, og tæ-

Ankenævnet for Forsikring

3.

104931

ven på ingen måde ville kunne klare det selv, står ingen steder skrevet. Jeg vil mene at dette vil gå ind under at de dækker kejsersnit som jo netop er akut/kritisk og min [hund] har jo i princippet modtaget medicinsk kejsersnit uden operation. Med dette skriv har jeg ikke mere at tilføje i sagen. Jeg afventer jeres afgørelse, skulle der ikke ligge afgørelse på en liggende sag, må i meget gerne tage denne op som principiel sag for at ligge til grundlag for fremtidige sager."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af regning af 12/9 2025 fra [dyrehospital] fremgår bl.a.:

"**Diagnose:** Dystoki

...

Ydelse

...

VAGT fødselshjælp pr. halve time

VAG væskebehandling aften/nat

Intravenøs væskebehandling af/nat hverdag

...

VAGT Ultralyd enkelt organsystem

Ultralydsscanning af urinveje og indre kønsorganer

...

VAGT kontrol røntgen

...

I alt inkl. moms DKK ... **23.469,09.**"

Af udateret skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"hvornår opstod sygdommen?

11.09.2025

Behandlingsopstart

12.09.25 Beskrivelse af sygdommen/tilskadekomsten

[hunden] gik i fødsel i går aftes og da kl var 21.10 kom første hvalp ud uden problemer. Herefter gik veer lidt i stå og da kl var ca 23.30 og der ikke var kommet nye presse veer ringe jeg til [dyrehospital] som er vagthavende. De ville gerne at jeg kom ned med hende, hvilket viste sig at være godt, da fødsel var gået total i stå. De fik hjulpet de resterende hvalpe ud, 2 hanner og en tæve som desværre ikke overlevede. [hunden] og jeg tog hjem med hendes 3 drenge ca kl 4 morgen."

Af udateret skærbillede af besked fra klagerens dyrlæge til klageren fremgår bl.a.:

"Vedr [hunden] d. 12./09/.2025.

[hunden], en knapt 3 år gammel gravhund præsenterer med dystoki/en fødsel der er gået i stå. Det er 3 timer siden hun sidst har født en hvalp, ejer er bekendt med at der er flere hvalpe i maven grundet tidligere UL scanning og kontakter os (man anbefaler max 2 timer mellem hvalpe eller 30 min aktiv pres uden at præsentere en hvalp, før der skal søges dyrlæge). Tæven har presset, men presser ikke længere.

Ved ankomst til dyrehospitalet: Dyrlægen kan mærke en hvalps hoved siddende fast i fødselskanalen, der er ingen presseveer og fravær af fergussons reflex. Her er derfor tale om uterin interia

eller obstruktion. Tæven scannes, hvalpenes puls er fortsat høj og derfor vælges det at forsøge med akut medicinsk fødselshjælp (vestimulerende medicin) frem for kejsersnit - af hensyn til tæven. Det er altid at foretrække, at hvalpene kommer ud af den naturlige fødselsvej hvis muligt. Tæven får anlagt venekateter og får derigennem vestimulerende medicin, som sammen med fysisk manipulation af hvalpen i fødekanalen får skubbet hvalpen ud. Hvalpen er slap da den kommer ud og det lykkedes desværre ikke at redde den. Tævens veer går igen i stå, og hun må have mere vestimulerende medicin for at producere den næste hvalp. Denne hvalp spræller og er i live takket være fødselshjælpen. Efter endnu en omgang vestimulerende kommer den sidste hvalp ud i fødselskanalen. Det kræver meget fysisk manipulation at få hvalpen hjulpet helt ud - det vestimulerende medicin var ikke nok i sig selv. Tævens veer går igen i stå og det kontrolleres med røntgen, at der ikke er flere hvalpe i livmoderen. Der er ingen tvivl om, at tæven havde brug for hjælp til at gennemføre sin fødsel. Havde man ikke gjort noget var både tæve og alle hvalpe med al sandsynlighed gået til. I min optik ville det have været fagligt forkert at skride til kejsersnit i og med, at hvalpenes puls var rimelig og fordi der allerede lå en hvalp helt inde i fødselskanalen. mvh dyrlæge ... [dyrehospital] - En del af ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. HVAD DÆKKER SYGEFORSIKRINGEN?

Behandling og undersøgelse som følge af sygdom og ulykke (jf. ulykkes definition i Fællesbetingelserne pkt. 12) der indtræffer i dækningsperioden og omfattes af forsikringen.

Herunder dækkes også følgende udgifter som følge af en sygdom eller ulykkestilfælde:

...

4.10 Kejsersnit dækkes for hunde af racer, som normalt føder ved egen hjælp. Kejsersnit dækkes en gang i tævens liv og kun, såfremt den fødende tæves liv har været i fare. Kejsersnit dækkes ikke for tæver af racer, som almindeligvis skal forløses ved kejsersnit, herunder f.eks. Fransk og Engelsk Bulldog.

...

8. HVAD DÆKKER SYGEFORSIKRINGEN IKKE?

...

8.11 Fertilitetsundersøgelser/behandling, undersøgelser og behandling i forbindelse med drægtighed, fødsel og diegivning, nervøs graviditet og hormonbehandling i relation til dette."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hendes dværghund den 11/9 2025 gik i fødsel, og at første hvalp blev født uden komplikationer. Klageren kontaktede dyrehospitalet, da hunden stoppede med at få presseveer. Dyrehospitalet anbefalede, at klageren henvendte sig til dyrehospitalet med hunden.

Ankenævnet for Forsikring

5.

104931

På dyrehospitalet blev det konstateret, at en af hvalpenes hoved sad fast i hundens fødselskanal. Klagerens hund fik vestimulerende medicin, hvilket i kombination med fysisk manipulation sikrede, at 2 ud af 3 hvalpe blev født. Klageren modtog regning fra dyrehospitalet på 23.469,09 kr. Klageren ønsker, at selskabet dækker udgifterne. Selskabet har afvist dækning af udgifterne med henvisning til, at forsikringen ikke dækker undersøgelses- og behandlingsudgifter i forbindelse med fødsel.

Klageren har anført, at den omstændighed, at forsikringsbetingelserne ikke yder dækning i tilfælde af fødselshjælp, ikke udelukker dækning i den foreliggende situation, hvor hunden havde behov for livstruende fødselshjælp. Klageren har anført, at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker akut/kritisk fødselshjælp i den situation, hvor både tæve og hvalpe er i livsfare. Klageren har anført, at forsikringsbetingelserne yder dækning i tilfælde af kejsersnit, hvilket må betragtes som livstruende fødselshjælp, hvilket understøtter, at der også er dækning i den foreliggende situation, hvor hunden modtog livstruende fødselshjælp.

Selskabet har anført, at det fremgår af regning fra dyrehospital, at hunden blev diagnosticeret med Dystoki (vanskelig fødsel). Selskabet har anført, at hunden udelukkende modtog fødselshjælp, hvilket er undtaget forsikringsdækning. Selskabet har anført, at udtalelsen fra klagerens dyrlæge understøtter, at der var tale om fødselshjælp, eftersom dyrlægen oplyser, at der igangsættes fødselshjælp fremfor kejsersnit, da det altid er at foretrække, at hvalpe kommer ud ad den naturlige fødselsvej, og at det ville være forkert, at lave kejsersnit henset til, at hvalpenes puls var rimelig.

Det fremgår af regning af 12/9 2025 fra [dyrehospital], at "Diagnose: Dystoki ... Ydelse ... VAGT fødselshjælp pr. halve time VAGT væskebehandling aften/nat Intravenøs væskebehandling af/nat hverdag ... VAGT Ultralyd enkelt organsystem Ultralydsscanning af urinveje og indre kønsorganer ... VAGT kontrol røntgen."

Ankenævnet for Forsikring

6.

104931

Det fremgår af udateret skærbillede af besked fra klagerens dyrlæge til klageren, at "Vedr [hunden] d. 12/.09/.2025 ... [hunden] ... præsenterer med dystoki/en fødsel der er gået i stå ... Tæven scannes, hvalpenes puls er fortsat høj og derfor vælges det at forsøge med akut medicinsk fødselshjælp (vestimulerende medicin) frem for kejsersnit - af hensyn til tæven. Det er altid at foretrække, at hvalpene kommer ud af den naturlige fødselsvej hvis muligt. Tæven får anlagt venekateter og får derigennem vestimulerende medicin, som sammen med fysisk manipulation af hvalpen i fødekanalen får skubbet hvalpen ud ... Tævens veer går igen i stå, og hun må have mere vestimulerende medicin for at producere den næste hvalp. Denne hvalp spræller og er i live takket være fødselshjælpen ... Der er ingen tvivl om, at tæven havde brug for hjælp til at gennemføre sin fødsel. Havde man ikke gjort noget var både tæve og alle hvalpe med al sandsynlighed gået til. I min optik ville det have været fagligt forkert at skride til kejsersnit i og med, at hvalpenes puls var rimelig og fordi der allerede lå en hvalp helt inde i fødselskanalen."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 8.11, at forsikringen ikke dækker: "Fertilitetsundersøgelser/behandling, undersøgelser og behandling i forbindelse med drægtighed, fødsel og diegivning, nervøs graviditet og hormonbehandling i relation til dette."

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning af klagerens udgifter til dyrlægeregningen med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 8.11, hvorefter undersøgelser og behandlinger i forbindelse med fødsel ikke dækkes.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

104931

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

104931

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings