

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. maj 2026 blev i sag nr. 104936:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Bernstorffsgade 40
1577 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 10/12 2025 har klageren bl.a. anført:

"Klager blev den 4. juli 2011 akut syg efter flåtbid og udviklede transversel myelitis og kronisk uveitis, hvilket siden har medført varigt og dokumenteret funktionstab. Klager har været tilkendt fleksjob og modtaget erhvervsevnetabserstatning uden ændret eller forbedret funktionsevne.

Danica har indstillet dækningen uden at dokumentere varig bedring, og uden at anvende de nødvendige og mindre indgribende midler før iværksættelse af overvågning. Afgørelsen bygger på fejllæsning af journaler, misvisende tolkning af sociale medier og formelle forhold (titel, logo, domæne), mens objektiv lægelig og kommunal dokumentation for fortsat nedsat funktionsevne er overset.

Det gøres gældende, at klager fortsat opfylder betingelserne for erhvervsevnetab >50 %, og at Danicas beslutning er truffet på et mangelfuldt og ikke-proportionalt grundlag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Danica Pension:

Omgør deres afgørelse om at stoppe min dækning.

Genoptager udbetalingen af min erhvervsevnetabsforsikring.

Genetablerer præmiefritagelsen.

Anerkender, at min erhvervsevne fortsat er varigt og væsentligt nedsat, og at der ikke foreligger dokumentation for forbedring.

Retter deres sagsbehandlingsfejl, herunder manglende proportionalitet, manglende indhentelse af lægelige oplysninger og fejlagtige tolkninger af mine aktiviteter."

Klageren har endvidere i klage af 10/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg påklager hermed Danica Pensions afgørelse om at stoppe den løbende dækning af mit erhvervsevnetab.

...

Opsummering

Jeg blev i 2011 ramt af transversel myelitis og bilateral uveitis, hvilket medførte delvis lammelse, neuropatiske smerter og et varigt betydeligt funktionstab. Efter anmeldelse fik jeg udbetalt dækning for uarbejdsdygtighed.

I 2014 blev jeg tilkendt fleksjob på 6 timer ugentligt grundet varigt og væsentligt nedsat funktionsevne.

Indklagede har i internt notat af 10. december 2024 reelt allerede besluttet at stoppe dækningen, længe før observation eller indhentning af ny dokumentation. Notatet lyder bl.a.: '*Stop af udbetaling ... Ingen anfægtelse ... Indhent intet.*'

Observationen af 7. april 2025 dokumenterer ingen arbejdsaktivitet.

Den 20. maj 2025 stopper indklagede udbetalinger med henvisning til observationer og opslag på sociale medier.

Nyere lægelige vurderinger pr. 31.10.2025 og 06.11.2025 dokumenterer fortsat sygdomsaktivitet og behandlingsbehov.

Bemærkninger til indklagedes begrundelse for stop af udbetaling

1. Manglende proportionalitet før iværksættelse af overvågning

Indklagede iværksatte et meget indgribende middel – overvågning – uden forudgående proportionalitetsvurdering. Denne overvågning er anmeldt til ... Politi der sidder med sagen.

Selv om indklagede i tidligere forløb har modtaget enkelte oplysninger, har de udeladt centrale sagsoplysninger, herunder:

- indhentelse af opdateret lægeligt materiale
- uddybende dialog med mig om funktionsniveau
- speciallægeerklæring
- funktionsevnevurdering
- gennemgang af kommunale akter i dybden (fleksjobvisitation mv.)
- min egen funktionsbeskrivelse
- arbejdsprøvning eller objektiv afklaring

Jeg har anmodet om aktindsigt i:

- hvem der godkendte overvågningen
- om mindre indgribende tiltag blev overvejet
- hvilken proportionalitetsvurdering der lå til grund

Ingen af disse spørgsmål er blevet besvaret.

I stedet fremstår observationen som **efterrationalisering**, da beslutningen reelt var truffet 10.12.2024.

Dette er afgørende, fordi overvågning kun kan anvendes som **absolut sidste udvej**.

2. Observationer og lokalitetstjek

Indklagede har alene observeret, hvor min bil har befundet sig. Der er:

- ingen log over aktivitet
- ingen beviser for arbejdsmæssige handlinger
- ingen oplysninger om varighed

Jeg har haft perioder, hvor jeg hviler i virksomheden, sidder i en massagestol. Observationer af min bil dokumenterer ikke arbejdsaktivitet.

Jeg har desuden hele tiden været åben om det meget begrænsede bidrag, jeg kan yde.

3. Lægelige oplysninger og misforståelser om 'velbefindende'

Danica gengiver enkelte journalnotater om 'velbefindende' som tegn på raskmelding.

Dette er **lægefagligt forkert**:

- 'Velbefindende' beskriver et øjebliksbillede – ikke varig funktionsevne.
- At jeg er 'velmedicineret' betyder ikke, at jeg har erhvervsevne.
- Sygdommen er dokumenteret aktiv i både øjenafdeling og reumatologisk afdeling.

Træning, gåture, korte ferier og sociale aktiviteter bruges som argumenter for erhvervsevne. Dette er en grov misforståelse. Disse aktiviteter er led i **rehabilitering, mestring og livskvalitet** – og ændrer ikke min arbejdssevne.

Kommunen har anerkendt varigt nedsat erhvervsevne (fleksjobvisitation), og jeg opfylder fortsat **>50 % tab**.

4. Rolle og tilknytning til [virksomhed1]

Indklagede påstår, at jeg fungerer som direktør og deltager aktivt i driften.

Dette er forkert.

- Direktørtitlen er formel – jeg modtager ingen løn. Direktør titlen blev givet dengang [person1] åbnede firmaet og revisoren spurgte hvem er direktør, her svarede [person1] det er [klageren]. Det skal siges [person1] havde en [bil] han havde købt af en mand der skulle skrotte den. Bilen var 8 år gammel og [person1] kørte i den i et år. Dengang sagde jeg bare ja ja, det gør i bare. Uden at tænke på det havde betydning for min arbejdssevne.
- Jeg udfører kun lette, afgrænsede opgaver i lavt tempo og med hyppige pauser.
- Jeg har flere gange fortalt læger, at jeg opholder mig i udlandet i længere perioder for genoptræning – uforeneligt med reel ledelsesfunktion.
- Den faktiske drift, personaleledelse og beslutningstagning varetages af [person1], [person2] og [person3].
- Logo på bil og domæneejerskab er administrative formaliteter. Domæneejerskabet skyldtes alene, at [person1] pga. ordblindhed og dårlig til it. Han spurgte mig kender du ikke en som

kan lave en hjemmeside og det sagde jeg ja til. Den mand bad mig købe et domæne og derfor er det mit navn, men det er en formalitet der skal ændres hvis det har betydning.

Intet her dokumenterer erhvervsevne.

5. Sociale medier og rejseaktivitet

Indklagede tolker enkeltstående rejser og billeder som tegn på normal funktion.

Fakta:

- Jeg har været i [land] **én gang på otte år**, samt korte ferier i [land] og [land] 2 uger.
- Ferieaktivitet dokumenterer ikke arbejdsevne – dette gælder alle borgere. På billederne der er taget kører jeg rundt på handicapscooter i gadere.
- Sociale medier viser håb, mestring og ønsket om normalitet – ikke reel fysisk kapacitet.

6. Aktuell sygdom og funktionsevne

MIT HELBRED ER UÆNDRET SIDEN 2011 OG REELT FORVÆRRET.

- Uveitis og myelitis er fortsat aktive.
- Jeg får Amgevita (biologisk behandling) ugentligt.
- Jeg har fortsat brændende, neurogene smerter.
- Min gangdistance er meget begrænset.
- Jeg er afhængig af handicapscooter og handicapbus.

Jeg kan **højest arbejde 9 timer** under særlige skånehensyn.

Indklagede har ikke dokumenteret nogen forbedring af funktionsevnen.

Klagers hovedanbringender

Jeg har fortsat ret til dækning, fordi:

- Danica har ikke indhentet opdaterede lægelige oplysninger.
- Overvågning blev iværksat uden proportionalitet.
- Jeg blev ikke hørt, før afgørelsen blev truffet.
- Der foreligger fejl i den medicinske vurdering.
- Observationer og SoMe-tolkning er misvisende.
- Kommunal fleksjobvisitation er ignoreret.
- Sygdommen er dokumenteret aktiv og behandlingskrævende.
- Afgørelsen bygger på antagelser – ikke fakta."

Selskabets advokat har den 26/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1 PÅSTANDE

Klagen kan ikke tages til følge.

2 SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

2.1 Nærværende sag handler om, hvorvidt Danica har været berettiget til at standse klagers udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og retten til præmiefritagelse med virkning fra den 1. maj 2025 under klagers erhvervsevnetabsforsikring med forsikringsnr. ... med henvisning til, at klagers erhvervsevne ikke er nedsat i en sådan grad, at betingelserne for at modtage erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse er opfyldt.

2.2 Grundlaget for Danicas bevilling af forsikringsdækning

2.2.1 Klager har tegnet en erhvervsevnetabsforsikring hos Danica under pensionsordning med forsikringsnr. Forsikringen giver ret til løbende erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse, hvis klagers erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Klagers dækningsoversigt fremlægges som bilag A, og klagers forsikringsbetingelser fremlægges som bilag B.

2.2.2 Der er i alt udbetalt månedlige erhvervsevnetabsydelse og givet præmiefritagelse under erhvervsevnetabsforsikringen siden den 4. oktober 2011 med en månedlig udbetaling på kr. 8.677,06 tillige med en præmiefritagelse på kr. 13.204,18, som senere har udviklet sig til i dag at udgøre en månedlig udbetaling på kr. 10.863,60 med en præmiefritagelse på kr. 1.599,90.

2.2.3 Klager blev oprindeligt bevilget udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse ved SEB Pensions første bevillingsbrev af 10. november 2011, bilag C, idet SEB Pension vurderede, at klagers erhvervsevne var midlertidigt nedsat med mindst halvdelen, som i henhold til klagers dækningsoversigt, bilag A, og forsikringsbetingelser, bilag B, er én af betingelserne for udbetalinger og præmiefritagelse under klagers erhvervsevnetabsforsikring. Klagers erhvervsevne blev på daværende tidspunkt vurderet i forhold til klagers tidligere erhverv som ... i [virksomhed2] (den midlertidige erhvervsevne).

2.2.4 Bevillingen skete på baggrund af klagers anmeldelse af 19. oktober 2011, bilag D, hvor klager angav at være uarbejdsdygtig formentlig på grund af lidelsen neuromyelitis optica, som gav klager symptomer i form af bl.a. sløret syn og lammelse fra brystet og ned.

2.2.5 SEB Pension overgik efterfølgende til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne, hvilket klager blev meddelt ved brev af 29. januar 2015, bilag E, hvor klagers erhvervsevne blev vurderet mere bredt i forhold til ethvert erhverv, som klager ud fra sin helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse med rimelighed måtte kunne bestride med eventuelle skånehensyn (generelle erhvervsevne).

2.2.6 SEB Pension er siden da blevet en del af Danica, som i den forbindelse har overtaget klagers pensionsordning og forsikringsdækninger, hvorfor SEB Pension i det følgende vil blive benævnt som Danica.

2.2.7 Klager er løbende, både i det oprindelige bevillingsbrev af 10. november 2011, bilag C, og i efterfølgende bevillingsbreve, blevet orienteret om, at klager var forpligtet til at meddele til Danica, hvis klagers helbredsmæssige situation måtte forbedres. Af brev af 3. oktober 2022, bilag F, fremgår det således:

'Hvis der på et tidspunkt sker ændringer i dit fleksjob, er det vigtigt, at du kontakter os. Det kan være, hvis

- *du stopper i fleksjobbet*
- *der sker ændringer i løntilskuddet eller din indtægt*
- *der sker ændringer i din helbredstilstand*
- *du bliver tilkendt pension*
- *du får arbejde på almindelige vilkår*

Det er vigtigt, at du giver os besked hurtigst muligt, hvis din helbredsmæssige situation bliver forbedret, eller hvis dine erhvervs- eller indtægtsforhold ændrer sig, da det kan have betydning for din udbetaling. Får vi ikke besked i tide, kan du risikere at skulle betale de penge tilbage, som du har fået for meget.'

2.2.8 Danicas bevilling af udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse er sket under forudsætning af, at klagers erhvervsevne ikke har forbedret sig, og at de oplysninger, som Danica har modtaget fra klager, er korrekte.

2.3 Danicas opfølgning på klagers erhvervsevnetab

2.3.1 I forbindelse med Danicas løbende vurdering af klagers erhvervsevne har Danica indhentet en række lægelige- og kommunale akter. Et uddrag heraf vil blive gennemgået nedenfor.

2.3.2 Det fremgår af 'FP 401 - Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1' af 19. oktober 2011, bilag G, som Danica modtog i forbindelse med klagers anmeldelse ved tab af erhvervsevne, at klager var under udredning for multipelsklerose, neuromyelitis optica og behcet, idet klager oplevede svær lammelse i begge ben, som gjorde, at klager havde været sygemeldt siden den 4. juli 2011.

2.3.3 Klager var efterfølgende indlagt i en længere periode på Klinik for Rygmarvsskader, Neurocentret, [hospital], bilag H, hvor klager modtog omfattende behandling og deltog i et intensivt genoptræningsforløb bestående af både fysioterapi, ergoterapi og specialiseret rehabilitering.

2.3.4 Klager blev i den forbindelse diagnosticeret med en inflammatorisk tilstand (myelitis) i den thorakale del af rygmarven samt intermediær kronisk uveitis, en betændelsestilstand i øjets mellemliggende strukturer. Klager har siden da været tilknyttet reumatologisk afdeling.

2.3.5 Af klagers journaloplysninger fra Reumatologisk Afdeling, bilag I, fremgår det, at klager siden sygdommen debuterede i 2011 har været i behandling med flere forskellige præparater, herunder Prednisolon og Enbrel, men at klager i 2013 ikke havde oplevet bedring af sine symptomer igennem

de seneste seks måneder. I 2014 begyndte klagers tilstand imidlertid at bedres, og lægerne angav herefter løbende, at klagers tilstand overordnet set var stabil, om end med enkelte tilbagefald.

2.3.6 Klager blev på denne baggrund tilkendt fleksjob med virkning fra den 23. september 2014, hvilket fremgår af kommunalt journalnotat af 14. oktober 2014, bilag J, og den 15. februar 2015 startede klager i praktik hos [virksomhed3], som senere førte til en fleksjobansættelse seks timer ugentligt med tiltrædelse den 18. maj 2015, bilag K. Det bemærkes hertil, at klager i 2009 oprettede et enkeltmandsfirma med selvsamme navn, hvilket selskab klager fortsat havde, da han startede i praktik og blev ansat i fleksjob i 2015, jf. nærmere herom i pkt. 2.4.

2.3.7 Klager blev efterfølgende ansat i en fleksjobstilling hos [virksomhed4] seks timer ugentligt med virkning fra den 9. august 2016, hvilket klager oplyste til Danica ved funktionsevneskema af 18. juni 2017, bilag L. Klager oplyste i den forbindelse også, at han fortsat havde synsforstyrrelser samt en brændende fornemmelse i sit højre ben, der stadig var følelsesløst. Derudover oplevede klager lammelser i sin venstre fod og hofteregion, nedsat blære- og tarmfunktion samt neurogene smerter i maveregionen.

2.3.8 Adspurgt på hvilken måde klagers sygdom påvirkede hans hverdag, oplyste klager følgende:

'Bliver træt, ting tager længere tid, toilet besøg bliver planlagt, længere køreture planlægges ift. toiletter og væskeindtag. Gang dist. nedsat (bruger scooter - el).'

2.3.9 Klager var efterfølgende til ambulant kontrol den 17. januar 2018 på Klinik for led- og bindevævssygdomme, bilag I, hvor klager oplyste, at han fortsat oplevede en smule træthed og ømhed i halsen, men at han generelt havde det godt og følte sig frisk. På baggrund heraf blev det ved den efterfølgende kontrol den 8. marts 2018 besluttet at forlænge behandlingsintervallerne til syv uger.

2.3.10 Den 19. juni 2018 oplyste klager imidlertid, at han allerede efter seks uger oplevede aktivitet i sine øjensymptomer i form af smerter, øget lysoverfølsomhed og rødmen, hvorefter behandlingsintervallet igen blev forkortet.

2.3.11 I den efterfølgende periode beskrev klager atter sin tilstand som god, og det blev oplyst, at han var ophørt med Prednisolon-behandlingen. Den 11. januar 2019 oplyste klager dog, at han i slutningen af december 2018 havde haft feber og smerter i brystet, ledsaget af debuterende brændende smerter i venstre side af nedre thorax og øvre abdomen samt i højre ben. På den baggrund blev klager genopstartet i Prednisolon-behandling, hvorefter hans tilstand blev beskrevet som 'noget svingende'.

2.3.12 Den 16. maj 2019 oplyste klager, at han var i bedring, og ved konsultation den 2. juli 2019 blev hans tilstand igen beskrevet som god. I perioden herefter og frem til 27. maj 2020 oplevede klager enkelte tilbagefald, men fra dette tidspunkt og frem er hans tilstand løbende beskrevet som stabil og uden nye symptomer. Af journalnotatet af 31. august 2022 fremgår det således, at klager var 'fuldstændig velbefindende', og den 25. januar 2023 blev det noteret, at klager 'ingen nyttilkomne gener' oplevede.

2.3.13 Klager deltog efterfølgende i et fysioterapeutisk vurderings- og vejledningsforløb fra den 2. marts 2023 til den 12. maj 2023, hvilket fremgår af hans lægelige akter fra Sundhed.dk, bilag M. Under forløbet oplyste klager i journalnotat af den 20. april 2023, at han havde haft en lang dag på arbejde dagen forinden med et efterfølgende møde til kl. 23 om aftenen, og at han var blevet opmærksom på sine begrænsninger og havde lært noget af forløbet. Af journalnotat af 25. april 2023 oplyste klager desuden, at han i weekenden forinden havde været i [sejlkлуб], og at han var blevet gast på en stor sejlbåd. Ved afslutningen af det fysioterapeutiske forløb blev det beskrevet, at klager var meget motiveret og proaktiv i forhold til at få hverdagen til at fungere, og at han arbejdede seks timer om ugen fordelt over to timer ad gangen. Det blev desuden beskrevet, at klager havde fået ny dropfodsskinne, som var specialtilpasset, og som gav han en mere symmetrisk gang og mindre belastning på kroppen.

2.3.14 At klagers tilstand løbende blev forbedret, fremgår også af journalnotat af 14. juni 2023, bilag I, hvor klager blev beskrevet som 'velbefindende uden nogen former for nye symptomer', og den 17. april 2024 oplyste klager, at han tog adalimumab hver 10. dage, og at han havde det 'godt på den behandling'.

2.3.15 På baggrund af klagers lægelige oplysninger, og til brug for Danicas løbende vurdering af, om han fortsat var berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse, fremsendte Danica

et nyt funktionsevneskema til klagers udfyldelse, bilag N. Funktionsskemaet er udfyldt og underskrevet af klager den 2. oktober 2024, hvor han oplyste følgende:

'Helbred og arbejde

Hvilken lidelse eller hvilke lidelser er årsag til, at du ikke kan arbejde? - Jeg arbejder i fleksjob.

Mine lidelser er transversiel myralitis og regnbuehindebetændelse på begge øjne.

Kan du slet ikke arbejde? - Jo, jeg kan arbejde på nedsat tid

Hvor mange timer kan du arbejde om ugen? - 6

Fra hvilken dato - 18 maj 2015

Udfører du andet arbejde af nogen art - uanset om det er lønnet eller ulønnet? Spørgsmålet gælder alt arbejde, herunder for eksempel bestyrelsesposter og frivilligt arbejde i sportsklubber eller foreninger - Nej, jeg arbejder slet ikke

...

Daglige lidelser og begrænsninger

Lider du af hovedpine og/eller migræne? - Nej

Lider du af åndedrætsbesvær, åndenød, knugende fornemmelse i maven eller lignende? - Nej

Har du anfald af svimmelhed, søsygeagtig fornemmelse eller lignende? - Nej

Lider du af hurtig eller uregelmæssig hjertebanken? - Nej

Lider du af trykken for brystet eller smerter i brystet? - Ja

I hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Blev tjekket for det i 2024 men de kunne ikke se noget. Jeg holder mig i ro når det står på men melder mig ikke syg.

Har du ændret søvn mønster, svært ved at falde i søvn eller svært ved at sove igennem? - Ja

I hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Er oppe flere gang hver nat men det er pga. blæren

Har du hukommelses- og/eller koncentrationsbesvær? - Nej

Har du haft angstanfald? - Nej

Er du følsom overfor lys? - Ja

I hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Pga. betændelse i mine øjne som blusser op.

Er du følsom overfor støj? - Ja

I hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Ikke noget arbejder hjemme når det bliver for meget

Er dit humør ændret? - Ja

I hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - I perioder

Har du indlæringsbesvær? - Nej

Læser du bøger, blade, magasiner eller aviser? - Ja, jeg er i stand til at læse Aviser - I hvor lang tid? 10-20 min

Kan du se TV, bruge PC, internet mm.? Ja I hvor lang tid? 2-4 timer

Kan du gå i biografen, teater, deltage som gæst til koncerter, festivaler, familiefester og lignende sociale arrangementer? - Ja

Hvilke arrangementer kan du deltage i? - Bio og netværk

...

Fritidsaktiviteter

Havde du fritidsinteresser, inden skaden/sygdommen opstod? (f.eks. svømning, dans, gymnastik, løb, golf, styrketræning, pileflet, sprogkursus, hækle/strikke, akvarelmaling) - Ja

Før skaden/sygdommen kunne jeg - Boksning, løb

Hvilke fritidsinteresser dyrker du i dag? - Jeg dyrker følgende motion/sport/anden fritidsinteresse

Beskriv fritidsinteresse - Fitness i pure gym

Hvor mange gange og i hvor mange timer pr. uge i gennemsnit? - 3 timer

...

Erklæring

Jeg erklærer, at de oplysninger, som jeg har afgivet ved udfyldelse af nærværende skema, er i fuldoverensstemmelse med de faktiske forhold.

Jeg er klar over, at jeg kan miste retten til at få udbetalt min dækning ved tab af erhvervsevne eller helt miste dækningen, hvis jeg har givet forkerte oplysninger eller har fortiet noget. Jeg er også klar over, at jeg i en sådan situation kan blive bedt om at betale penge, jeg har modtaget, tilbage.

Jeg er klar over, at Danica Pension løbende kan tjekke mine oplysninger ud fra oplysninger fra frit tilgængelige kilder, herunder internettet, sociale medier, det offentlige rum og offentlige registre
Dokumentet er underskrevet med MitID

UUID: ...

Underskriftdato: 02.10.2024

Samtykket ophører: 02.10.2025.'

2.3.16 Danica modtog efterfølgende et journalnotat fra klagers praktiserende læge, dateret den 21.

oktober 2024, bilag O. Heraf fremgår det, at klager fortsat er velbefindende på sin nuværende behandling, og at klager kun lejlighedsvis oplever milde uvitis udbrud, som har været der gennem mange år.

2.3.17 Danica har desuden modtaget et journalnotat af 4. november 2024 fra ... Jobcenter vedrørende opfølgning på klagers fleksjob, bilag P. Heraf fremgår det, at klager fortsat er i beskæftigelse seks timer ugentligt, nu som [stilling] hos ... firmaet [virksomhed1], med fremmøde tre gange ugentligt à to timer. Klagers arbejdsopgaver består ifølge journalnotatet blandt andet i at opdatere virksomhedens hjemmeside og Facebook-side, ligesom klager varetager kundeservice og besvarer henvendelser fra kunder. Det fremgår desuden, at klager vurderer, at han nu er i stand til at arbejde flere timer, og at han vil foreslå sin arbejdsgiver at øge sin ugentlige arbejdstid til ni timer, hvis det er muligt. Ligeledes fremgår det, at klager er glad for at være en del af arbejdsmarkedet, og at han ikke ønsker at komme på førtidspension.

2.4 Grundlaget for Danicas beslutning om at standse udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse

2.4.1 Som led i den løbende opfølgning indsamlede Danica yderligere oplysninger om klager i forbindelse med en internetundersøgelse, hvor Danica indsamlede offentligt tilgængelige oplysninger.

Internetundersøgelsen vedlægges som bilag Q.

2.4.2 Internetundersøgelsen viste, at klager var registreret som direktør i virksomheden [virksomhed1], og at klager indtrådte som direktør seks dage efter oprettelsen af firmaet i august 2021. Internetundersøgelsen viste også, at klager tog del i den daglige drift i form af deltagelse i ansættelsesprocesser mv., og at klager herudover havde en så fremtrædende rolle i virksomheden, at klager i 2022 blev refereret til som virksomhedens ejer, ligesom at klager ofte blev fremhævet i kundernes anmeldelser på Trustpilot.

2.4.3 Internetundersøgelsen viste desuden, at klager i 2009 oprettede et enkeltmandsfirma ved navnet [virksomhed3], hvilket flere gange havde skiftet navn under klagers sygdomsperiode, og

senest i november 2018, hvor virksomheden skiftede navn til [samme navn som virksomhed1]. Firmaet blev afviklet i marts 2020.

2.4.4 Inden firmaet blev afviklet, købte klager dog domænenavnet '[virksomhed1].dk' den 8. november 2019, hvilket domænenavn [virksomhed1] aktive hjemmeside nu bruger.

2.4.5 Internetundersøgelsen viste herudover, at klager ifølge sin LinkedIn-profil under sin sygemelding fra 2013 til august 2016 havde arbejdet som ... for [virksomhed3], som er en ... , og som klager havde været initiativtager til.

2.4.6 På baggrund af internetundersøgelsen kunne det også konstateres, at klager efter sit fleksjob hos [virksomhed4] havde været ansat hos [virksomhed5] med udvikling og marketing siden august 2018, hvilken virksomhed klager angiveligt fortsat var tilknyttet ved siden af sit hverv som direktør og ... hos [virksomhed1].

2.4.7 Internetundersøgelsen viste således, at klager havde en langt større erhvervsmæssig aktivitet end oplyst til Danica.

2.4.8 På baggrund af internetundersøgelsen kunne det desuden konstateres, at klager bidrog aktivt til promoveringen af erhvervsnetværket ..., og at klager for nyligt havde været på tur i [land] og [udenlandsk by], og at han også havde været på [udenlandsk sted]. Det fremgik desuden, at klager på ferierne medbragte både hund og scooter, hvilket efter Danicas opfattelse forudsætter et vist funktions- og aktivitetsniveau, herunder bl.a. i forhold til transport.

2.4.9 I forbindelse med Danicas vurdering af klagers erhvervsevne fik Danica en velbegrundet og dokumenteret mistanke om, at klagers oplysninger omkring omfanget af nedsættelsen af klagers erhvervsevne samt karakteren af hans klager var uforenelige med hans faktiske aktivitets- og funktionsniveau. Mistanken opstod som følge af en række konkrete forhold, der samlet set gav anledning til væsentlig tvivl om, hvorvidt de oplysninger, klager havde afgivet til Danica, var retvisende.

2.4.10 Mistanken var bl.a. baseret på, at klager løbende havde oplyst til Danica, og senest i en fleksjoberklæring fra september 2022, at han arbejdede seks timer om ugen i en stilling inden for I november 2024 oplyste klager til kommunen, at han var ansat som ... i virksomheden [virksomhed1], fordelt med to timers arbejde tre dage om ugen.

2.4.11 Som anført ovenfor, var klager imidlertid registreret som direktør for [virksomhed1], hvilken stilling han tiltrådte blot seks dage efter virksomhedens stiftelse i august 2021. Dette direktørhverv var aldrig blevet oplyst til Danica, til trods for at klager i funktionsevneskema af 2. oktober 2024 blev spurgt, om han udførte andet arbejde af nogen art, uanset om det var lønnet eller ulønnet, som for eksempel bestyrelsesposter og frivilligt arbejde i sportsklubber eller foreninger, hvilket klager svarede nej til. Mistanken blev således styrket af, at klager bevidst i besvarelsen af sine funktionsevneskemaer havde undladt at oplyse, at han var direktør af [virksomhed1], hvilket Danica fandt bemærkelsesværdigt, når samtlige andre spørgsmål var blevet besvaret meget detaljeret. Desuden havde klager heller ikke givet kommunen oplysning herom, hvilket Danica også fandt besynderligt.

2.4.12 Mistanken blev ligeledes styrket af, at klager tidligere drev enkeltmandsvirksomheden [virksomhed3], hvis navn var ens med den virksomhed, som klager startede i praktik hos den 15. februar 2015, og som senere førte til en fleksjobansættelse seks timer ugentligt med tiltrædelse den 18. maj 2015.

2.4.13 Desuden bemærkede Danica, at klagers enkeltmandsvirksomhed flere gange skiftede navn under klagers sygdomsforløb, og senest i november 2018 til [samme navn som virksomhed1], hvilket navn også anvendes i det selskab ([virksomhed1]), hvor klager er direktør. Det fremgik herudover, at klager i november 2019 registrerede domænenavnet ..., som i dag anvendes som domænenavn for [virksomhed1s] aktive hjemmeside.

2.4.14 At klager i dag er direktør i et selskab med samme navn som hans tidligere virksomhed, og at dette selskab benytter et domænenavn registreret af klager, pegede således i retning af en langt større erhvervsmæssig aktivitet og rolle i virksomheden [virksomhed1], end klager havde oplyst.

2.4.15 Derudover blev det konstateret ved lokalitetstjek den 3. december 2024, bilag R, at klagers private bil, en varebil, var forsynet med virksomhedens logo, hvilket ligeledes indikerede en tættere tilknytning til virksomhedens drift end oplyst.

2.4.16 Samme billede tegnede sig på virksomhedens Facebookside, hvor klager fremgik som afsender af flere jobopslag. Dette forudsætter normalt en central rolle i organisationen, og Danica fandt det usædvanligt for en medarbejder med et begrænset timeantal i fleksjob. Hertil kom, at klager tidligere havde været medejer af et ... firma, hvilket styrkede formodningen om, at han havde de nødvendige forudsætninger for at drive virksomhed i branchen, og at han i praksis varetog en ledende rolle i [virksomhed1].

2.4.17 Det bemærkedes herudover, at det ved Danicas lokalitetstjek den 3. december 2024, bilag R, blev konstateret, at klagers bil holdt parkeret ved [virksomhed1s] kontor på adressen ... både ved forbikørsel kl. 12.25 og kl. 14.02.

2.4.18 Det blev ligeledes konstateret, at klagers bil holdt parkeret ved [virksomhed1s] kontor den 4. december 2024 både ved forbikørsel kl. 10.33 og kl. 12.09, og igen den 5. december 2024 ved forbikørsel kl. 10.02 og kl. 15.05.

2.4.19 Dette skabte efter Danicas opfattelse en mistanke om, at klager opholdt sig i virksomheden i et tidsrum, der langt oversteg klagers oplysninger om, at han arbejdede seks timer ugentligt fordelt over tre dage af to timers varighed. Hertil kom oplysninger fra marketingvirksomheden [virksomhed6], som på deres hjemmeside skrev, at de i 2022 indledte et samarbejde med 'ejer [klageren]', som ønskede at løfte sin ... forretning til næste niveau', hvilken omtale heller ikke stemte overens med klagers oplyste rolle som ...

2.4.20 De ovennævnte forhold gav Danica en velbegrundet og dokumenteret mistanke om, at klagers erhvervsevne ikke var nedsat i dækningsberettigende grad.

2.4.21 Desuden gav de ovennævnte forhold Danica en velbegrundet og dokumenteret mistanke om, at klagers oplysninger til Danica ikke afspejlede hans reelle aktivitets- og funktionsniveau, og at klager bevidst havde afgivet urigtige oplysninger herom og/eller tilsidesat sin oplysningsforpligtelse.

2.4.22 På baggrund af denne mistanke besluttede Danica sig for at iværksætte observation af klager, hvilke observationer blev igangsat den 7. april 2025. Danica blev imidlertid afdækket samme dag, som observationerne blev opstartet, hvilket er årsagen til, at Danica alene har foretaget observation i en enkelt dag. Observationen understøttede dog Danicas samlede vurdering af, at klagers erhvervsevne ikke var nedsat i dækningsberettigende grad. Observationsrapporten for den dag, hvor klager blev observeret, er fremlagt som bilag S.

2.4.23 På baggrund af de ovenfor nævnte oplysninger vurderede Danica, at der ikke var noget i det indsamlede materiale, der tydede på, at klagers funktionsbegrænsninger fortsat skulle medføre en reduktion af han erhvervsevne med mindst halvdelen, som krævet efter forsikringsbetingelserne. Det fremgik således af klagers lægelige akter, at klager var velbefindende og ikke oplevede nye symptomer eller gener, og at klagers tilstand var blevet væsentligt forbedret over de seneste år.

2.4.24 Det fremgik desuden af funktionsevneskema udfyldt og underskrevet af klager den 2. oktober 2024, bilag N, at han alene oplevede enkelte og begrænsede gener, eksempelvis let trykken for brystet, som han dog blot håndterede ved at holde sig i ro og uden at melde sig syg.

2.4.25 Klager oplyste herudover, at han ikke led af hovedpine, migræne, svimmelhed, angst, hukommelsesbesvær eller koncentrationsvanskeligheder, og at han deltog i sociale aktiviteter som biograf og netværksarrangementer. Klager havde heller ikke behov for aflastning i dagligdagen og var fysisk aktiv med fitness ca. tre timer om ugen.

2.4.26 Hertil kom, at klager var registreret som administrerende direktør af [virksomhed1]. Det følger af selskabslovens §§ 111 og 117, at det er direktionen, som forestår den daglige ledelse, og allerede af denne årsag kunne det efter Danicas opfattelse lægges til grund, at klager i kraft af sin stilling som direktør forestod den daglige ledelse i [virksomhed1] og dermed indtog en væsentlig position i virksomheden. Dette er også dokumenteret ved internetundersøgelsen. På samme vis indikerede Danicas lokalitetstjek af 3.-5. december 2024, at klager opholdt sig i virksomheden i tidsrum, der oversteg klagers oplysninger om, at han alene arbejdede seks timer ugentligt fordelt over tre dage af to timers varighed.

2.4.27 Internetundersøgelsen viste herudover, at klager ved siden af sit erhverv hos [virksomhed1] engagerede sig i forskellige initiativer og netværksarrangementer.

2.4.28 På baggrund af de ovenfor anførte oplysninger var det Danicas vurdering, at klager med de rette tiltag og eventuelle skånehensyn var i stand til at varetage et job på mere end halv tid.

2.4.29 Ved brev af 11. april 2025, bilag 1, meddelte Danica derfor klager, at Danica agtede at indstille klagers erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse under klagers pensionsordning med forsikringsnr. ... med virkning fra fire uger fra hans modtagelse af brevet.

2.4.30 Klager fremsendte sine bemærkninger til Danica ved mailbrev af 9. maj 2025, bilag 2. I brevet bemærkede klager, at han var uenig i Danicas bemærkninger i høringsbrev af 11. april 2025, og at Danica ikke var berettiget til at stoppe klagers udbetalinger af erhvervsevnetabsydelse og retten til præmiefritagelse.

2.4.31 Klagers bemærkninger, som mest af alt var udtryk for efterrationaliseringer, gav ikke anledning til en ændret vurdering, hvorfor Danica fastholdt sin vurdering ved brev af 20. maj 2025, bilag 4.

2.4.32 Klager fremsendte efterfølgende en klage til Danicas klageansvarlige, bilag 5. Ved brev af 3. juni 2025, bilag 6, valgte Danicas klageansvarlige at fastholde den tidligere afgørelse af 20. maj 2025, idet klager ikke var kommet med nogle nye oplysninger af betydning for Danicas vurdering. Dette er baggrunden for, at klager har indbragt afgørelsen af 20. maj 2025 for Ankenævnet for Forsikring.

2.4.33 I forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring har Danica foretaget en ny undersøgelse af klagers selskabsaktiviteter, og resultatet herfra fremlægges som bilag T. Undersøgelsen viser, at klager den 18. april 2025, præcis en uge efter Danicas afsendelse af høringsbrevet, bilag 1, oprettede et nyt selskab ved navn [virksomhed7], i lige ejerskab med den registrerede ejer af [virksomhed1]. Efter Danicas opfattelse understøtter denne nye selskabsaktivitet, herunder ejerstrukturen og tidspunktet for etableringen, at klager har en væsentligt større tilknytning til [virksomhed1], end hvad der tidligere er oplyst over for Danica.

2.5 Det er Danicas opfattelse, at klagen ikke bør tages til følge

2.5.1 Klager er ikke i forbindelse med klagen til Ankenævnet for Forsikring fremkommet med nogle nye oplysninger af betydning for Danicas stillingtagen til sagen, hvorfor Danicas sagsfremstilling og afgørelse i skrivelser af 11. april 2025, 20. maj 2025 og 3. juni 2025 fastholdes i deres helhed.

2.5.2 Det er klager, der har bevisbyrden for, at han har et generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Til støtte herfor kan der henvises til Retten i Lyngbys dom af 3. december 2025 i sag BS-41839/2023-LYN, der fremlægges i anonymiseret form som bilag U. Sagen angik, hvorvidt Danica var berettiget til at standse en forsikringstagers ydelser og præmiefritagelse pr. 30. april 2019 under henvisning til, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke længere var nedsat med mindst halvdelen.

2.5.3 Forsikrede havde modtaget erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse siden 28. juli 2011, og gjorde på denne baggrund gældende, at det påhvilede Danica at bevise, at der var indtrådt en forbedring af hans helbredstilstand, som medførte, at erhvervsevnen ikke længere var nedsat med mindst halvdelen. Danica fastholdt imidlertid, at der ikke gælder en omvendt bevisbyrde, og at det således fortsat var forsikrede, der skulle bevise, at betingelserne for udbetaling var opfyldt.

2.5.4 Retten i Lyngby tiltrådte dette synspunkt og udtalte, at forsikrede ikke havde 'løftet bevisbyrden for, at han siden den 1. maj 2019 har været berettiget til udbetalinger fra den tegnede erhvervsevnetabsforsikring.' Danica blev derfor frifundet.

2.5.5 På tilsvarende vis gør Danica gældende, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at han pr. 1. maj 2025 havde et erhvervsevnetab på mere end halvdelen.

2.5.6 Tværtimod dokumenterer Danicas undersøgelser, at klager var og stadig er i besiddelse af et langt højere funktionsniveau, end klager selv har angivet, og at klager senest pr. 1. maj 2025 har været i stand til at arbejde over halv tid.

2.5.7 Der er intet i de lægelige akter, der dokumenterer, at klager af helbredsmæssige årsager ikke skulle være i stand til at varetage et erhverv på det brede arbejdsmarked ved iagttagelse af rette skånehensyn og derved tjene mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse.

2.5.8 Tværtimod beskrives det i de lægelige akter, og senest i ambulant notat af 30. oktober 2025 (Klagers bilag: 06-11-2025 medicin bestilling + ambulant notat), at klager er velbefindende, og at han alene oplever beskedne gener. Det fremgår desuden af de samlede akter, at klagers tilstand er blevet væsentligt forbedret over de seneste år, og at han ikke oplever nye symptomer.

2.5.9 Ved funktionsevneskema af 2. oktober 2024, fremgår også, at klager alene oplever enkelte og begrænsede gener, som han blot kan håndtere ved hvile uden behov for sygemelding. Klager oplyser desuden, at han ikke lider af hovedpine, migræne, svimmelhed, angst, hukommelsesbesvær eller koncentrationsvanskeligheder, og at han deltager i sociale aktiviteter og træner ca. tre timer om ugen. Samlet set viser oplysningerne, at klagers funktionsevne er væsentligt forbedret, og at han ikke længere opfylder betingelserne for dækning.

2.5.10 Dette underbygges af internetundersøgelsen, som viser, at klager også er registreret som administrerende direktør i [virksomhed1], som han efter Danicas opfattelse har en langt større tilknytning til end oplyst. Danicas lokalitetstjek af 3. og 5. december 2024 indikerer også dette.

2.5.11 Internetundersøgelsen viser herudover, at klager ved siden af sit erhverv hos [virksomhed1] engagerer sig i forskellige initiativer og netværksarrangementer.

2.5.12 Samlet vidner internetundersøgelsen således om, at klager var og fortsat er i besiddelse af et langt højere funktionsniveau, end han selv har angivet.

2.5.13 Hertil kommer oplysningerne om klagers nye selskabsaktiviteter, der efter Danicas opfattelse ligeledes understøtter, at klager har en væsentligt større tilknytning til [virksomhed1], end hvad der er oplyst over for Danica.

2.5.14 Det er på denne baggrund fortsat Danicas vurdering, at klager med de rette tiltag og eventuelle skånehensyn vil være i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder, bedømt under hensyntagen til klagers nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed.

2.5.15 På baggrund af ovenstående gør Danica derfor gældende, at klager hverken pr. 1. maj 2025 eller nu er berettiget til udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse, og at klagen derfor ikke kan tages til følge.

2.6 Danicas iværksættelse af observationer og besvarelse af indsigtsanmodning

2.6.1 Danicas iværksættelse af observationer er foretaget med hjemmel i bekendtgørelse 2024-12-06 nr. 1582 om undersøgelser foretaget af forsikringselskaber, og er baseret på en velbegrundet og dokumenteret mistanke om, at klager har afgivet urigtige oplysninger eller fortiet oplysninger, der har afgørende betydning for vurderingen af, om klager er berettiget til løbende bevilning af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse.

2.6.2 Danica søger altid at gøre brug af den mindst indgribende metode, hvilket også er tilfældet i denne sag, hvor Danica inden iværksættelse af personovervågning har indsamlet oplysninger om klager i forbindelse med en internetundersøgelse af offentligt tilgængeligt materiale. Danica foretager således altid en grundig afvejning af, om den påtænkte undersøgelse står i rimeligt forhold til

karakteren af den undersøgte sag, hvilket Danica fandt var tilfældet her. Denne afvejning er efterfølgende blevet bekræftet, idet observationen understøttede Danicas samlede mistanke, jf. pkt. 2.4.21.

2.6.3 Det bestrides, at beslutningen om at standse klagers erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse allerede var truffet den 10. december 2024. Det dokument, som klager har henvist til, beskriver alene, at det er den dato, hvor de seneste lægelige journaler er tilgået sagen, og ikke at beslutningen blev truffet her. Som også tidligere beskrevet, blev der således først truffet beslutning om standsning af klagers erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse den 20. maj 2025.

2.6.4 Danica gør derfor gældende, at Danica har været berettiget til at iværksætte personovervågning af klager, som sket.

2.6.5 Det bemærkes desuden, at Danicas anbringende herom alene er medtaget for fuldstændighedens skyld, idet spørgsmål om Danicas mistankegrundlag og iværksættelse af personobservation skal afgøres af Finanstilsynet, som er relevante myndighed herfor.

2.6.6 Danica kan desuden oplyse, at klager allerede er blevet oplyst om, hvilken proportionalitetsvurdering, der lå til grund i brev af 11. april 2025 og 20. maj 2025, og at klager har modtaget alle de oplysninger om beslutningsprocessen, som klager har ret til i medfør af databeskyttelseslovgivningen."

Klageren har i brev af 9/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Adskillelse af forhold – manglende sammenhæng med erhvervsevne samt manglende reel høring

Det gøres gældende, at Danica uberettiget forsøger at etablere en sammenhæng mellem høringsbrevet af 11. april 2025 og oprettelsen af [virksomhed7], uanset at afgørelsen om ophør af TAE-udbetalinger allerede var endeligt truffet den 10. december 2024.

En sådan sammenkædning er både faktisk og juridisk uholdbar, savner hjemmel og praksisgrundlag og udgør en efterrationalisering af en allerede truffet afgørelse. Forholdene er fuldstændigt adskilte og uden indbyrdes relevans for vurderingen af forsikredes erhvervsevne.

1. Manglende reel høring – afgørelsen var truffet på forhånd

[Selskabets advokat] anfører i høringsbrevet af 11. april 2025 på vegne af Danica Pension, at Danica 'agtede at indstille udbetalingen af TAE'.

Denne formulering giver indtryk af, at der på tidspunktet for høringen endnu ikke var truffet afgørelse, og at forsikrede blev givet mulighed for reelt at påvirke beslutningen.

Dette er ikke korrekt.

Af Danicas interne notat dateret 10. december 2024 fremgår det utvetydigt, at:

- udbetaling af TAE og FFI besluttes stoppet
- sagen er afsluttet i beslutningsteam
- der direkte anføres: 'vi stopper udbetalingen'
- afgørelsen er godkendt af jurist, afdelingschef og direktionsmedlem
- ophørstidspunktet er fastlagt

Afgørelsen var således endeligt truffet, godkendt og klar til eksekvering allerede den 10. december 2024 – mere end fire måneder før høringsbrevet blev fremsendt.

Høringen var dermed ikke reel, men alene proforma, hvilket udgør en væsentlig sagsbehandlingsfejl og er i strid med principperne om god forsikringsskik, kontraktuel loyalitet og grundlæggende retssikkerhed.

2. Konsekvens: [Virksomhed7] kan ikke indgå som beslutningsgrundlag

Når Danica allerede den 10. december 2024 havde truffet afgørelse om stop af udbetalingerne, kan:

- oprettelsen af [virksomhed7] den 18. april 2025
- tidspunktet herfor
- selskabets ejer- og ledelsesstruktur hverken faktisk, juridisk eller kausalt have indgået som beslutningsgrundlag.

Oprettelsen af [virksomhed7] skete fire måneder efter den allerede trufne afgørelse. Selskabet kan derfor alene være inddraget efterfølgende som en begrundelseskonstruktion til understøttelse af en allerede truffet beslutning.

Inddragelsen af [virksomhed7] må derfor anses som en efterrationalisering uden selvstændig bevismæssig vægt.

3. [Virksomhed1] – formel registrering uden faktisk arbejdsfunktion

Som tidligere dokumenteret over for Danica og [selskabets advokat] var forsikredes tilknytning til [virksomhed1] udelukkende af formel selskabsretlig karakter.

Der var tale om en papirrolle som direktør uden:

- faktisk arbejdsindsats
- daglig ledelse
- løbende arbejdsopgaver
- lønudbetaling for direktørfunktion
- personlig deltagelse i drift eller fysisk arbejde

Forsikrede har ikke på noget tidspunkt udført direktørarbejde i eller for [virksomhed1].

Registreringen som direktør kan ikke sidestilles med udøvelse af erhvervsarbejde. Danica har ikke dokumenteret én eneste konkret direktørhandling, disposition eller arbejdsopgave udført af forsikrede i relation til selskabet.

4. Grundlæggende princip: Erhvervsevne er funktion – ikke form

Efter fast og anerkendt forsikrings- og socialretlig praksis vurderes erhvervsevne ud fra:

- faktisk funktionsevne
- konkret arbejdsindsats
- stabilitet, omfang og belastning
- lægefaglig dokumentation

Ikke ud fra:

- ejerandele
- CVR-registrering
- selskabsstiftelser
- fremtidige planer
- kapitaldispositioner

Ejerskab og erhvervsevne er to juridisk adskilte størrelser, hvilket følger af både forsikringsretlig praksis, Ankestyrelsens praksis og retspraksis om sondringen mellem funktionsevne og formel tilknytning.

5. [Virksomhed7] – passiv ejerstruktur uden arbejdsmæssigt indhold

[Virksomhed7] er oprettet som et ikke-finansielt holdingselskab kendetegnet ved:

- ingen drift
- ingen ansatte
- ingen kunder
- ingen omsætning
- ingen direktørfunktion for forsikrede
- ingen daglig ledelse
- ingen løbende arbejdsindsats

Selskabets formål er udelukkende passiv kapital- og ejerforvaltning. Der foreligger ingen faktisk aktivitet, som kan danne grundlag for en antagelse om erhvervsevne.

6. Passiv indkomst er ikke erhvervsmæssig aktivitet

Det følger af fast praksis, at passiv indkomst ikke er udtryk for arbejdssevne, herunder:

- udbytte fra ejerandele
- afkast fra investeringer
- renteindtægter
- kapitalandele forvaltet af tredjemand
- holdingselskaber uden drift

At eje ejerandele i et passivt holdingselskab udgør ikke erhvervsarbejde.

7. Tidsmæssigt sammenfald er ikke kausalitet

At [virksomhed7] er oprettet efter fremsendelsen af høringsbrevet kan ikke tillægges bevismæssig betydning.

Der foreligger:

- ingen dokumentation for ændret helbred
- ingen dokumentation for øget funktionsevne
- ingen dokumentation for arbejdsindsats

Oprettelsen af [virksomhed7] kan ikke anvendes retroaktivt til at begrunde en afgørelse, der allerede var truffet.

8. Manglende lægefaglig opfølgning – proportionalitetsbrist

Forsikrede har gennem hele forløbet været åben for lægefaglig undersøgelse af erhvervsevnen.

Danica har undladt at iværksætte en sådan undersøgelse og har i stedet baseret afgørelsen på:

- internetundersøgelser
- observation
- CVR-registreringer
- administrative antagelser

Ingen af disse kan erstatte en saglig, objektiv og lægefaglig vurdering.

Når Danica har haft mulighed for at indhente lægefaglig dokumentation, men har valgt ikke at gøre det, kan dette ikke komme forsikrede til skade. Dette udgør tillige et brud på proportionalitetsprincippet.

9. Manglende hjemmel og manglende bevisløft

Det påhviler Danica at dokumentere, at forsikrede besidder erhvervsevne.

Denne bevisbyrde er ikke løftet, idet der ikke foreligger:

- lægefaglige vurderinger
- funktionsbeskrivelser
- objektiv dokumentation for forbedret arbejdsevne

Administrative antagelser og selskabsretlige forhold kan ikke erstatte lægefaglig dokumentation.

10. Samlet konklusion

Det gøres gældende, at:

1. Afgørelsen om stop af TAE var truffet den 10. december 2024
2. Høringen i april 2025 var ikke reel, men proforma
3. [Virksomhed1] var en formel registrering uden faktisk arbejdsfunktion
4. [Virksomhed7] er et passivt holdingselskab uden arbejdsmæssigt indhold
5. Oprettelsen af [virksomhed7] kan ikke anvendes som begrundelse
6. Selskaberne har ingen relevans for erhvervsevnevurderingen
7. Danica har undladt lægefaglig opfølgning
8. Bevisbyrden for erhvervsevne er ikke løftet

Påstand**Principal:**

Danica Pensions afgørelse om indstilling af TAE-udbetalinger kendes ugyldig, og udbetalingerne genoptages med tilbagevirkende kraft.

Subsidiært:

Sagen hjemvises til Danica til fornyet behandling efter reel høring og lægefaglig vurdering.

Mere subsidiært:

Ankenævnet pålægger Danica at iværksætte en uvildig lægefaglig undersøgelse af forsikredes faktiske erhvervsevne, før ny afgørelse træffes."

Selskabets advokat har i brev af 27/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"1 SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

1.1 Danica bestrider, at beslutningen om at standse klagers erhvervsevnetabsydelse og præmie-fritagelse skulle være truffet allerede den 10. december 2024.

1.2 Som anført i svarskriftet dokumenterer det af klager fremlagte dokument alene, at de seneste lægelige journaloplysninger blev tilført sagen den 10. december 2024. Dokumentet indeholder således ingen angivelse af, at der på dette tidspunkt blev truffet afgørelse.

1.3 Afgørelsen blev først truffet den 20. maj 2025, bilag 4, hvilket også er den dato, hvor de relevante oplysninger blev indført i dokumentet fremlagt af klager. Dette fremgår både direkte af dokumentet og understøttes i øvrigt af dets indhold, herunder oplysningen om, at forsikrede 'er blevet orienteret om afgørelsen af vores advokat [selskabets advokat]'. Den afgørelse, som der henvises til, blev fremsendt af undertegnede til klager den 20. maj 2025. Havde dokumentet været udarbejdet den 10. december 2024, som anført af klager, ville oplysningerne om afgørelsen af 20. maj 2025 således utvivlsomt ikke have fremgået.

1.4 Desuden blev observationen, som bl.a. danner grundlag for Danicas afgørelse, først iværksat den 7. april 2025. Observationen blev iværksat, efter at Danica havde fået en velbegrunnet mistanke om, at klagers oplysninger omkring omfanget af nedsættelsen af klagers erhvervsevne samt karakteren af hans klager var uforenelige med hans faktiske aktivitets- og funktionsniveau. Mistanken opstod på baggrund af en række konkrete forhold, herunder også fund ved internetundersøgelse foretaget efter den 10. december 2024. Også dette bekræfter, at der ikke var truffet en afgørelse den 10. december 2024.

1.5 Klager blev herefter ved brev af 11. april 2025 forelagt de indsamlede oplysninger og orienteret om Danicas foreløbige vurdering. Klager blev samtidig meddelt en høringsfrist på fire uger til at fremkomme med bemærkninger og eventuelle supplerende oplysninger, hvilke bemærkninger Danica modtog den 9. maj 2025, bilag 2.

1.6 Danicas fremgangsmåde er således i fuld overensstemmelse med bekendtgørelse nr. 1592 af 6. december 2024 om undersøgelser foretaget af forsikringssselskaber, og det bestrides, at Danica i øvrigt har handlet i strid med reglerne om god skik.

1.7 Det bestrides desuden, at Danica 'uberettiget' søger at etablere en sammenhæng mellem fremsendelsen af høringsbrevet af 11. april 2025 og klagers stiftelse af selskabet [virksomhed7]. Det er således fortsat Danicas opfattelse, at stiftelsen af [virksomhed7], ejerstrukturen og tidspunktet herfor understøtter, at klager har haft en væsentligt større erhvervsmæssig aktivitet og tilknytning til [virksomhed1] end tidligere oplyst. Det er i den forbindelse uden betydning, at der er tale om et ikke-finansielt holdingselskab.

1.8 Det er tilsvarende uden betydning, at disse oplysninger først er indsamlet efterfølgende, idet Danica ikke er afskåret fra at fremhæve yderligere forhold, der understøtter, at klager ikke havde et dækningsberettigende erhvervsevnetab på mere end halvdelen på afgørelsestidspunktet.

1.9 Det bestrides desuden, at Danica var forpligtet til at iværksætte yderligere lægefaglige undersøgelser, idet bevisbyrden for, at klager har et generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen, påhviler klager, jf. også den af Danica fremlagte dom af 3. december 2025. Danica fastholder, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at han senest pr. 1. maj 2025 og efterfølgende har haft et erhvervsevnetab på mere end halvdelen.

1.10 Selv hvis ankenævnet måtte finde, at bevisbyrden påhviler Danica, er det Danicas opfattelse, at de af Danica gennemførte undersøgelser dokumenterer, at klager var og fortsat er i besiddelse af et væsentligt højere funktionsniveau end oplyst, og at han senest pr. 1. maj 2025 har været i stand til at arbejde mere end halv tid."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"§ 21. Dækning ved tab af erhvervsevne Forsikringen giver ret til erstatning, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden nedsættes til mindst 1/3 af den fulde erhvervsevne som følge af helbredsforringelse (sygdom eller ulykkestilfælde), uden at dette skyldes forsæt.

...

§ 22. Definition på tab af erhvervsevne

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 2.

Der er således tale om en generel og ikke en individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til præmiefritagelse, hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og det efter endt omskoling må antages, at forsikrede efter omskoling vil kunne oppebære 1/3 af den indtjening beskrevet i stk. 1."

Det fremgår af klagerens dækningsoversigt:

"Hvis du mister 1/2 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke"

Nævnet har fået forelagt selskabets internetfund.

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1980'erne, blev sygemeldt i juli 2011 efter et flåtbid, som gav transversel myelitis (betændelse i rygmærven) og bilateral uveitis (betændelse i øjets midterste lag "uvea"). Klageren fik gener i form af delvis lammelse, smerter og synsproblemer. Klageren fik tilkendt fleksjob 23/9 2014. Han startede den 18/5 2015 i et fleksjob hos virksomhed3 med 6 timer om ugen. Klageren blev ansat i et fleksjob hos virksomhed4 den 9/8 2016. Klageren er efterfølgende blevet ansat i et fleksjob i virksomhed1. Selskabet har ydet dækning fra 4/10 2011 til 30/4 2025, hvor selskabet har vurderet, at klageren ikke længere er berettiget til dækning. Klageren ønsker, at selskabets afgørelse kendes ugyldig, og at udbetalingerne genoptages med tilbagevirkende kraft. Klageren ønsker subsidiært, at sagen hjemvises til selskabet til fornyet behandling efter reel høring og lægefaglig vurdering. Klageren ønsker mere subsidiært, at selskabet pålægges at iværksætte en uvildig lægefaglig undersøgelse af klagerens faktiske erhvervsevne, før ny afgørelse træffes.

Selskabet har anført, at selskabet har foretaget internetundersøgelse, som viser, at klageren er registreret som direktør i virksomhed1, at han deltager i den daglige drift, at han ofte bliver fremhævet af kunder i anmeldelser på internettet, og at en anden virksomhed har omtalt klageren som ejer af virksomhed1. Selskabet har anført, at klageren tidligere har haft en virksomhed, som ved opløsningen i 2020 havde et navn, som var delvist det samme navn som virksomhed1, og at det var klageren, som har købt domænenavnet til virksomhed1s hjemmeside. Selskabet har anført, at klageren ved siden af sit fleksjob i virksomhed4 også har været ansat i virksomhed5. Selskabet har anført, at klageren har været aktiv i promoveringen af et erhvervsnetværk, og at klageren har foretaget flere udlandsrejser. Selskabet foretog observation af klageren den 7/4 2025, men klageren opdagede observationsholdet, hvorfor observationerne blev standset.

Klageren har anført, at han som følge af sygdommene er tilkendt fleksjob, og at der ikke er sket nogen ændring eller bedring i hans funktionsevne. Klageren har anført, at selskabet har indstillet dækningen uden at dokumentere varig bedring og uden at anvende de nødvendige og mindre indgribende midler før iværksættelse af overvågning. Klageren har anført, at selskabets afgørelse bygger på fejllæsning af journaler, misvisende tolkning af sociale medier og formelle forhold, som titel, men selskabet har overset, at de objektive lægelige og kommunale akter fortsat dokumenterer, at hans funktionsevne er nedsat. Klageren har anført, at selskabets observation af ham er uproportional. Klageren har anført, at hans titel som direktør i virksomhed¹ alene er formel og uden nogen reel arbejdsindsats.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes §22 og klagerens dækningsoversigt, at tab af erhvervsevne foreligger, når klageren af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til – bedømt under hensyntagen til klagerens nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Selskabet har i mere end 13 år ydet fuld dækning til klageren, og selskabet har ikke sandsynliggjort, at dette har bygget på alt for lempelige vurderinger af klageren eller i øvrigt har haft et kulancemæssigt præg. Nævnet bemærker, at det i en sådan situation efter nævnets praksis er selskabet, der skal godtgøre, at klageren ikke længere har et dækningsberettigende erhvervsevnetab.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at klageren efter den 30/4 2025 ikke længere har et dækningsberettigende generelt erhvervsevnetab. Nævnet har derfor ikke grundlag for at underkende selskabets afgørelse eller at hjemvise sagen til fornyet behandling i selskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren er registreret som direktør i virksomhed¹, der ifølge opslag i CVR havde mere end 20 ansatte og havde en bruttofortjeneste på omkring 4,5 mio. kr. i 2024. Nævnet bemærker, at klageren siden 2021 har været registeret som direktør

Ankenævnet for Forsikring

23.

104936

i virksomhed1, og at klageren i virksomhedens årsrapporter er angivet som dirigent og underskriver for direktionen på ledelsespåtegningen. Klageren har herved bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation.

Efter nævnets vurdering vil varetagelsen af en sådan direktørstilling ikke kunne ske i et fleksjob på 6 timer om ugen, og det er nævnets vurdering, at selskabet har godtgjort, at klagerens reelle arbejdstid må være væsentligt højere, og at klageren ikke med rimelighed kan antages at have varetaget den pågældende jobfunktion i virksomhed1 på halv tid eller derunder.

Nævnet har videre lagt vægt på de internetfund, som selskabet har fremlagt, og som viser anmeldelser på blandt andet Trustpilot, hvor tilfredse kunder har nævnt klagerens navn og hans teams arbejde. Nævnet har henset til, at virksomhed6 på sin hjemmeside har nævnt virksomhed1 som en case, hvor det er anført, at virksomhed6 i 2022 indgik et samarbejde med klageren, som angives som ejer af virksomhed1.

Nævnet bemærker, at klageren tidligere har drevet en virksomhed, som havde et navn, der indikerede, at virksomheden var inden for samme branche som virksomhed1, og at virksomheden – inden den blev opløst i 2020 – havde delvist samme navn som virksomhed1.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

24.

104936

Peter Thønnings