

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. april 2026 blev i sag nr. 104946:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I brev af 11/12 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg ønsker hermed at klage over TJM's afgørelse om at afvise min skadeopgørelse efter en fejl-operation i forbindelse med fjernelse af en tumor i mit bækken. Jeg mener, at afslaget er både urimeligt, utilstrækkeligt begrundet og i strid med almindelig rimelighed i fortolkningen af ulykkesbegrebet og formålet med en ulykkesforsikring.

1. Sagens kerne

Under en planlagt operation opstod der en fejl, som førte til to blodpropper i mit ene ben. Dette har resulteret i:

- Varige føleforstyrrelser
- Nedsat gangdistance
- Betydelige ar
- Funktionstab i benet

Forsikringsselskabet forholder sig ikke til de psykiske følger, som den pludselige og alvorlige fejl under operationen har medført. Jeg lever i dag med et betydeligt psykisk pres og ptsd symptomer, som følge af hændelsen, endvidere gennemlevede jeg som følge af den fejl/ulykke, en real risiko for at miste mit ben, livsfare og generel dyb frygt for at miste liv og førlighed, foruden:

- vedvarende angst knyttet til hospitalsbehandling
- uro og frygt ved smerter i benet, af frygt for nye blodpropper
- tilbagevendende utryghed og stressreaktioner når jeg mindes hændelsen
- en vedvarende følelse af tab af kontrol over min egen krop
- Evnen til igen at spille fodbold
- Mit underben er skamferet med 2 ar på hver over 20 cm. Hvilket skaber stort ubehag ved at skulle gå med short

Disse psykiske mén er ikke relateret til sygdommen, men derimod til den dramatiske og uventede fejl/ulykke, hvor jeg under en operation pludseligt blev påført alvorlig fysisk skade. Det psykiske efterspil er derfor — ligesom de fysiske mén — en direkte og naturlig følge af den utilsigtede hændelse, som opfylder definitionen på en ulykke.

Det er almindeligt anerkendt, at psykiske mén kan opstå som konsekvens af en ulykke, især når hændelsen indebærer et chok, akut fare, intense smerter eller varig skade. Dette er alle forhold, der var til stede i min sag.

Ulykkesforsikringens dækningsområde er netop tiltænkt situationer, hvor en person ved en pludselig og uforudset hændelse udsættes for alvorlig skade — og både de fysiske og psykiske følger heraf bør derfor vurderes samlet.

2. Hvorfor afslaget er urimeligt

A. Skaden skyldes ikke sygdommen, men en utilsigtet fejl

Selskabet afviser skaden med begrundelsen, at operationen udsprang af sygdom. Men de varige mén stammer ikke fra tumorens eksistens, men fra en akut opstået fejl, hvilket er en hændelse i sig selv — og som skal vurderes som en selvstændig skadebegivenhed.

B. Definitionen af 'ulykke' bekræfter, at hændelsen falder ind under ulykkesforsikringen Forsikringsselskabet konkluderer, at hændelsen ikke er en ulykke. Det står i direkte kontrast til ordets officielle betydning.

I Den Danske Ordbog defineres ulykke som:

'Pludselig, utilsigtet begivenhed som forvolder stor fysisk skade på nogen eller noget.'

Dette beskriver hændelsen præcist:

Der skete en pludselig, utilsigtet fejl under operationen, som medførte alvorlig fysisk skade. Det er vanskeligt at forestille sig en hændelse, der i højere grad lever op til den definition. Og det er netop denne type hændelse, man tegner en ulykkesforsikring for at få beskyttelse imod.

C. Fejl under behandling kan ikke kategorisk afvises som 'ikke ulykker'

Selskabet lægger til grund, at enhver skade under en behandling er en følge af sygdommen. Det er en uholdbar og ekstremt bred fortolkning. En fejl er en selvstændig hændelse — ikke et element i sygdommen.

D. Pludselighed

Kravet er tydeligt opfyldt. Hændelsen opstod akut, uventet og uden mulighed for at forhindre den. Pludselighed er kernen i ulykkesbegrebet og er fuldt ud til stede her.

E. Henvisningen til kendelse om galdestensoperation er ikke sammenlignelig

Kendelsen om galdesten omhandlede følger af en sygdomsbehandling — ikke en skade som følge af en fejl. Det gør den juridiske problemstilling væsentligt forskellig.

F. Selskabet overser de betydelige psykiske mén som følger direkte af ulykken

Forsikringsselskabet forholder sig ikke til de dokumenterede psykiske efterreaktioner, herunder angst, ptsd-symptomer, utryghed, tab af kontrol og vedvarende frygt, som opstod som direkte

følge af den pludselige fejl under operationen. Disse følger er almindeligt anerkendt som dækningsberettigede mén efter en ulykke og bør indgå i vurderingen på lige fod med de fysiske mén.

3. Jeg anmoder ankenævnet om

1. At vurdere om selskabets fortolkning af ulykkesbegrebet er for restriktiv og i strid med den almindelige sproglige og praktiske forståelse.
2. At konstatere, at hændelsen opfylder definitionen af en ulykke — og dermed falder ind under ulykkesforsikringens dækningsområde.
3. At hjemvise sagen til fornyet behandling med henblik på anerkendelse af mine varige mén som dækningsberettigede.

Afslutning

Jeg har tegnet en ulykkesforsikring for at være sikret, hvis jeg udsættes for en pludselig og utilsigtet hændelse, der giver mig varige mén. Det er præcis det, jeg er blevet udsat for. At selskabet afviser dette som ikke dækningsberettiget, er efter min vurdering en urimelig og forkert fortolkning.

Derudover har hændelsen ikke kun medført alvorlige fysiske mén, men også betydelige psykiske belastninger, som er en direkte og naturlig følge af den pludselige og fejlbehæftede hændelse. Disse psykiske mén påvirker min hverdag, funktionsevne og livskvalitet i betydelig grad.

Jeg mener derfor, at det er urimeligt, at selskabet helt undlader at medtage disse psykiske eftervirkninger i deres vurdering, når de tydeligt udspringer af den samme ulykkesbegivenhed og falder inden for ulykkesforsikringens dækningsområde.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En erstatning for deres fejl, og en fair sag. Da jeg ikke synes det har taget det seriøst, i og med de bare afslår den med det samme. Man har vel en ulykkesforsikring af en grund."

Selskabet har den 12/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hans skade med henvisning til, at der ikke er sket et ulykkestilfælde, og det generne er en følge efter lægelig behandling.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring med betingelserne 20T0. Betingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte skaden til selskabet den 4. juli 2025 og anførte bl.a. i skadeanmeldelsen, at:
'Jeg skulle have lavet en planlagt operation af mit bækken, hvor jeg skulle have fjernet en tumor. Dette er anden gang den skal fjernes, da de ikke kunne fjerne det hele første gang. Under operationen gik det den her gang galt og jeg endte med to blodpropper i det ene ben. Jeg var indlagt i 10 dage, hvor 2 af den var på intensiv. Jeg har lige siden kæmpet med mén og andre problemer ift. operationen der gik galt. Jeg har føleforstyrrelser i benet, min ankel virker ikke optimalt (Den er låst, gør det svært at gå og stå i længere tid) Jeg har en omkring 70 cm ar på kroppen og to af de ar er to på begge sider af min læg. Rimelig tydelige. Jeg var sygemeldt i 8-9 måneder fra mit job, hvor jeg til sidst sagde op. Jeg har været til fys og har gået ved hende i lidt over 1 år, jeg er nu ble-

vet sat på egne ben og skal arbejde med mine problemer i form af selvtræning. Jeg kæmper stadig med en del ting og min læge mener heller ikke jeg kommer til at arbejde fuldtid igen.'

Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

Samme dag afviste selskabet dækning for skaden med henvisning til, at der ikke var sket et ulykkestilfælde i forsikringens forstand, og at forsikringen ikke dækkede følger efter lægelig behandling, der ikke var nødvendiggjort af et ulykkestilfælde.

Selskabets afvisning fremlægges som **bilag 3**.

Den 15. oktober 2025 modtog selskabet en indsigelse fra klageren vedrørende sagen, hvor klageren selv angav, at han var blevet fejlopereret, og at han som følge deraf havde pådraget sig varige mén. Indsigelsen fra klageren fremlægges som **bilag 4**.

Selskabet besvarede indsigelsen den 4. november 2025 og fastholdt afgørelsen. Fastholdelsen fremlægges som **bilag 5**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har anmeldt, at han på grund af en tumor i bækkenet skulle opereres, og at han i forbindelse med operationen pådrog sig to blodpropper og derfor lider med varige mén.

I forbindelse med klagen til nævnet har klageren fremlagt en afgørelse fra Patienterstatningen, hvoraf det fremgår, at hans skade er omfattet af reglerne i klageerstatningsloven, og at han er berettiget til erstatning i det regi.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, fremgår det, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager en personskade.

Derudover fremgår det af betingelsernes punkt 2.9.3, at forsikringen ikke dækker:
'Følger af blodpropper, hjerneblødninger og lignende.'

Af betingelsernes punkt 2.9.10, fremgår det, at forsikringen ikke dækker:
'Følger efter tandlæge-, læge- og andre behandlinger, som ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er indtrådt et ulykkestilfælde i forsikringens forstand.

På baggrund af ovenstående lægger selskabet til grund, at klageren fik foretaget en operation for at få fjernet en tumor i sit bækken, og at der opstod komplikationer under operationen i form af blodpropper, som har medført, at klageren nu har varige gener fra sit ben.

Ankenævnet for Forsikring

5.

104946

En tumor i bækkenet udgør utvivlsomt en sygdomstilstand og udvikler sig over tid, hvorfor der ikke er tale om en pludselig hændelse og dermed heller ikke et ulykkestilfælde i forsikringens forstand.

Idet der således ikke er sket et ulykkestilfælde, der har nødvendiggjort operationen (lægelig behandling), er følgerne efter operationen ikke dækket, og det er selskabets – samt klagerens egen – vurdering, at generne fra benet er en følge af komplikationerne opstået ved operationen og dermed som følge af lægelig behandling.

Dette bekræftes tillige af, at Patienterstatningen har anerkendt skaden som omfattet af klageerstatningsloven og dermed udgør en behandlingsskade.

Selskabet bemærker i øvrigt, at følger efter blodpropper er direkte undtaget på forsikringen, jf. pkt. 2.9.3.

Selskabet fastholder således, at skaden ikke er dækket på den tegnede ulykkesforsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder Patienterstatningens anerkendelse af klagerens skade. Nogle af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af klagerens skadesanmeldelse af 4/7 2025:

"Hvornår skete skaden? 11.04.2024

...

Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete: Hej, Jeg skulle have lavet en planlagt operation af mit bækken, hvor jeg skulle have fjernet en tumor. Dette er anden gang den skal fjernes, da de ikke kunne fjerne det hele første gang. Under operationen gik det den her gang galt og jeg endte med to blodpropper i det ene ben. Jeg var indlagt i 10 dage, hvor 2 af den var på intensiv. Jeg har lige siden kæmpet med mén og andre problemer ift. operationen der gik galt. Jeg har følsesforstyrrelser i benet, min ankel virker ikke optimalt (Den er låst, gør det svært at gå og stå i længere tid) Jeg har en omring 70 cm ar på kroppen og to af de ar er to på begge sider af min læg. Rimelig tydelige. Jeg var sygmeldt i 8-9 måneder fra mit job, hvor jeg til sidst sagde op. Jeg har været til fys og har gået ved hende i lidt over 1 år, jeg er nu blevet sat på egne ben og skal arbejde med mine problemer i form af selvtræning. Jeg kæmper stadig med en del ting og min læge mener heller ikke jeg kommer til at arbejde fuldtid igen.

...

Hvor på kroppen er skaden? Underkroppen

Oplys hvilken legemsdel der er skadet? Underben

På hvilken side af kroppen er skaden? Venstre

Beskriv generne: Følsesforstyrrelser, ankel virker ikke optimalt, fodled virker heller ikke optimalt, Storetå styre mod venstre. Nedsat muskulatur i læg Ben hæver stadig op (Væske), da venepumper ikke fungerer Kan (Væske), da venepumper ikke fungerer Kan ikke rigtig mærke kulde på venstre ben Kan ikke løbe Begrænset i fritid Skamfering i form af mange store ar Summen og stikkende fornemmelse i foden og ben Tillid til læger/ Hospitalsskræk."

Det fremgår af journalnotat fra speciallæge i ortopædkirurg af 20/6 2025:

"Vurdering:

Ifølge fodskema er der et stift venstre ankelled, med beskeden bevægelighed (ROM). Man kan så diskutere om dropfod, så betyder noget, når fodleddet alligevel er stift, men da der alligevel er ca. 20 graders ROM i venstre ankelled betyder dorsalfleksionsparens nok noget. Jeg mener dog ikke, at man skal summere de to méngrader, men lande på en méngrad efter et skøn. Desuden er der gener i form af hævelse og spænding i underben, der nødvendiggør brug af støttestrømpe om natten, hvilket er foreneligt med posttrombolisk syndrom.

Selv ved en vellykket operation skulle patienten kunne tåle føleforstyrrelser i benet svarende til den afficerede nerverod, men i aktuelle tilfælde er dysæstesi, smerter og føleforstyrrelser som tidligere skrevet formentlig multifaktorielt (følge til Schwanom-fjernelsen, den svære iskæmi og fasciotomi).

Grundmén:

Føleforstyrrelser – har ikke selvstændigt punkt, men er under 5%.

Mermén:

B. 1.4.1. Isolerede radikulære smerter (udstrålende nervesmerter) 5%. Multifaktorielt (følge til Schwanom-fjernelsen, den svære iskæmi og fasciotomi).

Betydende funktionsnedsættelse grundet nedsat bevægelse over venstre fodled som følge af:

- 1) D.2.10.4.1. Let eller partiel lammelse 8% - delvis dropfod
- 2) D.2.2.4. Brud på fodled helet med svære smerter og svært nedsat bevægelighed, samt eventuel skurren 12% (men her skal der kun gives men for den svært nedsatte bevægelighed)

D.2.5.8. Postthrombotisk syndrom i et ben 5-20% (hævet og spændt underben, der nødvendiggør brug af støttestrømpe, men uden sår dannelse). Vurderer den til 5%.

Jeg skønner således det samlede mermén til: Smerter 5% + nedsat funktion over fodled samlet 12% + posttrombotisk syndrom 5% + skæmmende ar 5% = 27% (således skønsmæssigt 25%, efter fradrag af lidt forventelig føleforstyrrelse efter Schwanom-fjernelsen)."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2. Ulykke**2.1 Forsikringen dækker**

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder altid som heltidsulykkesforsikring.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.

...

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

...

2.9.3 Følger af blodpropper, hjerneblødninger og lignende.

...

2.9.10 Følger efter tandlæge-, læge- og andre behandlinger, som ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Klageren fik fjernet en tumor i bækkenet ved planlagt operation. Under operationen fik klageren to blodpropper i det ene ben, som medførte varige skader. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at operationen ikke var nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og dermed ikke var omfattet af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.9.10. Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende, at der er tale om en ulykke og yde dækning for varigt mén.

Klageren har anført, at hans varige mén ikke stammer fra den tumor, han skulle have opereret væk, men fra en akut opstået fejl, som er en hændelse i sig selv, og som skal vurderes som en selvstændig begivenhed. Definitionen af "ulykke" bekræfter, at hændelsen er dækket af ulykkesforsikringen. Klageren har anført, at der ikke ved vurderingen er blevet taget højde for hans psykiske mén i form af psykisk pres og PTSD-symptomer, som er relateret til den uventede fejl, hvor han under operationen pludseligt blev påført alvorlig fysisk skade. En ulykkesforsikring er netop tiltænkt situationer, hvor en person ved en pludselig og uforudset hændelse udsættes for alvorlig skade, og både de fysiske og psykiske følger heraf bør derfor vurderes samlet.

Selskabet har anført, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "Følger efter tandlæge-, læge- og andre behandlinger, som ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde". En tumor i bækkenet udgør en sygdomstilstand og udvikler sig over tid, hvorfor der ikke er tale om en pludselig hændelse og dermed heller ikke et ulykkestilfælde i forsikringens forstand. Der er dermed ikke sket et ulykkestilfælde, der har nødvendiggjort operationen, hvorfor følgerne efter operationen ikke er dækket. Selskabet har anført, at følger efter blodpropper er direkte undtaget på forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

104946

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Forsikringen dækker ikke følger af blodpropper og følger efter tandlæge-, læge- og andre behandlinger, som ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en begivenhed, der er dækket af forsikringen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at operationen ikke var nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og dermed ikke er omfattet af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.9.10. Nævnet henviser til sag 95274. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning for varigt mén.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren fik fjernet en tumor i bækkenet, og at han under operationen fik to blodpropper i det ene ben, som medførte varige skader.

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker følger af blodpropper, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.9.3.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

104946



Jørgen Steen Sørensen

formand