

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2026 blev i sag nr. 104952:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 12/12 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har en tandskade forsikring. Jeg har fortalt Tryg hvordan det hele hænger sammen, jeg har for det første fortalt at jeg har rigtig svært ved at udfylde deres skadeanmeldelse på hjemmesiden, og har fortalt at det var en fejl at jeg udfyldte skadeanmeldelsen inden jeg havde været hos tandlægen, ja det er min fejl, derfor havde jeg også fået trygges kryds ved tyggeskade, som er en klar fejl. Jeg spiser en soft is fra ... i [by], og pludselig tror jeg at der er en sten i min is men det var noget af min tand, og jeg har overhovedet ikke tygget på noget, min tandlæge fortæller også at det ikke er en tyggeskade, at der er nogen mennesker der overtid får tænder hvor de knækker uden grund. Nu skal man huske at ens tænder godt kan knække uden at man har gjort noget det kalder man træthedsbrud, som er små gradvise revner der opstår over tid selv uden enkelt traumer. Og nu hænger Tryg sig i at når jeg har sat kryds i tyggeskader så er det sådan, og at det er mig der har bevisbyrden, og det syntes jeg også jeg har prøvet at forklare dem, at skadeanmeldelsen er udfyldt inden tandlægen, tandlægen nævner heller ikke at det er en tyggeskade, og ens tænder kan godt knække uden at der er sket hverken en tyggeskade eller en ulykke.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have Tryg til at dække hele regningen, i stedet for de 50%, de de stadigvæk fastholder at det er en tyggeskade, men det gør de kun pga. af jeg har udfyldt skadeanmeldelsen inden jeg tog til tandlægen, og de påstår at der ikke er dokumentation for anden årsag, der er jo netop ikke dokumentation for at det er en tyggeskade, det nævner tandlægen ikke nogen steder i journalen, og hvordan kan man skrive at tanden ikke knækker uden årsag, det passer jo ikke en tand kan godt knække uden årsag som er det der hedder Træthedsbrud, som jeg har beskrevet tidligere."

Selskabet har den 5/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har i sine bemærkninger til nævnet henvist til, at der ved en fejl fra klagerens side i skadeanmeldelse blev sat kryds i tyggeskade. Klageren henviser i sine bemærkninger til, at klageren spiste en is, og pludselig var der noget af tænder, som knæk. Klageren henviser hertil, at en tand godt kan knække uden grund, også selv uden et egentlig traume. Klageren vil på dette grundlag gerne have en bedre dækning end de 50 % i dækning, som klageren har modtaget. Selskabet henviser til, at klageren selv har udfyldt skadeanmeldelse, og der ikke i journalmaterialet er nævnt noget om et sådant træthedsbrud, som årsagen til klagerens behov for behandling.

Selskabet henviser hertil forsikringspolice samt de gældende forsikringsbetingelser. Forsikringspolice er vedlagt som bilag A. Forsikringsbetingelserne er vedlagt som bilag B.

Sagsfremstilling

Klageren tegnede den 13. november 2019 en personforsikring voksen hos selskabet. Det fremgik heraf, at forsikringsaftalen var gældende fra 1. december 2019, og at klageren på sin forsikring havde dækning for tandskadeskade ved ulykkestilfælde, tyggeskade samt tandbehandling.

Den 20. oktober 2025 sendte klageren en skadeanmeldelse til selskabet. Det fremgik af denne anmeldelse, at klageren havde behov for dækning til tandbehandling, og at klageren havde behov skyldes en tyggeskade, da klageren spiste en is. Ifølge anmeldelsen var der tale om tanden 5+.

Skadeanmeldelsen kan ses i bilag C.

I regning fra [tandlæge 1] fremgik det, at der var foretaget plastbehandling og zirkoniumkrone på tanden 5+.

Regning kan ses i klagerens bilag.

Til vurdering af sagen indhentede selskabet via samtykke fra klageren journalmaterialet fra klagerens tandlæge.

I journal fra [tandlæge 2] blev der oplyst følgende notater om tanden +5:

18/10/2016

Caries 7+ flade 4.

Caries 8+ flade 2.

Defekt fyldning 5+ flade 2 behandlingskrævende.

Defekt fyldning -7 flade 14 behandlingskrævende. Anb. krone pga stor fyldning i rodbehandlet tand.

Caries -8 flade 2.

OBS +5 4. TV OBS +7 2.

Statusundersøgelse. Anamnese: i.a. Afpudsning og fjernelse af bløde belægninger.

Tænder: Moderat cariesaktivitet/initial caries angreb, se journal/egen indsats nødvendig.

Parodontium: Poche screening

9/11/2021

Infraction +5 124. Behandlingsplan: Anbefalet plast.

Beh.plan+info+samtykke. Beh.plan/Samtykke gemt klokken 12:04 TU Statusundersøgelse,

Statistikkode: caries. Pt. oplyser: Pt har mærket noget i OK HS, samt er generet af fyldningen i +5 som giver jag ved tygning. Medicinsk anamnese: Se bilag. Mundhyg.: Middel. Fund i hårde tandvæv: Patologi jf. tanddiagram d.d. Poche-screening:

Normale pocher max 4 mm. Slimhinder sunde forhold. Diagnose:

//Caries dentalis -6// Diagnose: //Fraktur 7+ samt infraktion +5// Risikoprofil: Gul.

Behandlingsplan: Ny tid til krone 7+ samt KP +5, -6

7/12/2021

Bedøvelse +5. Medicinsk anamnese: Se bilag. Dentocain 1,7 ml. lagt som Infiltration.

BI Bedøvelse -6. Medicinsk anamnese: Se bilag. Dentocain 1,7 ml. lagt som Intraligamentært. BI Plastfyldning +5 flade 124. Bonding: Forbehandlet med fosforsyre 35%, Adhese vitapen. Materiale: Flow, Estelite. Farve: A3.

I journal fra [tandlæge 2] fremgik følgende notater om tanden +5

Notat af 20-10-2025

Pt henvender sig pga knækket/tabt fyldning. Der ses fraktur af pal cusp +5. tanden havde inden plast MOD. Info til pt om at beh vil være kronebeh. Pt får ov erslag på anbefalet beh. og tid med til præp. Indtil da skal pt blot børste ekstr a grundigt. Rtg taget for at kontrollere at der er sunde forhold apikalt.

Journalmaterialet fra [tandlæge 2] kan ses i bilag D og journalmaterialet fra [tandlæge 1] kan ses i bilag E.

Selskabets skadeafdelingen valgte den 20. november 2025, at afvise forsikringsdækning. Der blev i afslaget henvist til, at der i journalnotat af 20. oktober 2025 blev henvist til, at der blev konstateret fraktur af tanden, og at klageren derfor ikke kunne opnå bedre dækning end det allerede tilbudte og udbetalte 50 % svarende til forsikringsbetingelsernes punkt 3.4.4.2.

Afslag på erstatning kan ses i bilag F.

Klageren sendte den 21. november 2025 en klage til selskabets klageansvarlig afdeling. Klageren henviser til, at det ikke fremgik af journalmaterialet fra [tandlæge 2], at der var tale om en tyggeskade, og at udfyldelsen af skadeanmeldelsen, hvor der blev henvist til tyggeskaden beroede på en fejl fra klagerens side.

Klagerens mail til den klageansvarlige afdeling kan ses i bilag G.

Selskabets klageansvarlig afdeling fastholdte den 9. december 2025, at klageren ikke var berettiget til yderligere forsikringsdækning end de allerede tilkendte 50 % i dækning. Der blev i afslaget henvist til, at der i den konkrete sag var tale om en omfattende fraktur, og at der ikke i journalmaterialet var angivet noget traume eller årsag til denne større fraktur.

Den klageansvarlige skadeafdelingens afslag kan ses i bilag H.

Klageren valgte herefter at sende sagen til vurdering hos Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har i sin argumentation henvist til, at klageren burde få 100 % dækning af sine udgifter. Ifølge klageren, så skal der ikke føres noget bevis for dækning, da årsagen til, at tanden knækket kan skyldes et træthedsbrud.

Selskabet har henvist til, at klageren selv har udfyldt anmeldelse, og henvist til, at behovet for tandbehandling af tanden +5 opstod, at klagerne spiste en is. Klageren har modtaget 50 % i dækning svarende til det, som klageren kan opnå, når behovet for behandling er sket som følge af en tyggeskade.

I forsikringsbetingelserne fremgår følgende:

3.1 Tandskade ved ulykkestilfælde

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Det samme gælder for proteser, når disse bliver beskadiget ved et ulykkestilfælde, mens de er placeret i munden.

Behandling af komplikationer efter ikke-dækningsberettigede behandlinger efter operationer/indgreb.

Nedsættelse af erstatning

Erstatningen kan helt nedsættes eller helt bortfalde, hvis tandens/ tændernes og alle former for protesers tilstand var forringet inden ulykkestilfældet, fx som følge af sygdom, genopbygning, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller anden sygdom i tænderne og de omgivne knogler.

Hvis nabotænder til den beskadigede tand mangler eller i forvejen er svækkede som nævnt ovenfor, kan erstatning for behandlingen ikke overstige, hvad der svarer til nødvendig behandling af en sund tand

3.2 Tyggeskade

Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, når skaden sker ved spisning.

3.4.4.2 Tyggeskade erstatning

Rimelige og nødvendige udgifter, dog maks. 50 % af udgiften. Erstatning udbetales i danske kroner.

3.3 Tandbehandling

3.3.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker udgifter til planlagte behandlinger på dine tænder, tandkød og kæbeknogler.

3.3.3 Forsikringen dækker ikke

- *behandling af tyggeskade.*
- *behandling af tandskade efter ulykkestilfælde*

Det er på denne baggrund selskabets vurdering, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige betingelser og gældende praksis hos Ankenævnet for forsikring, at det er kravstiller, som har bevisbyrden for kravets eksistens og størrelse. Dette betyder i den konkrete sag, at det er klageren har bevisbyrden for både, at der er tale om en dækningsberettiget og også dokumentation for, hvordan denne er opstået.

Selskabet har lagt vægt på, at klageren i sin skadeanmeldelsen har beskrevet, at behovet opstod, da klageren spiste en is, og tanden +5 herved knækkede. Klageren har på dette grundlag og i henhold til de gældende forsikringsbetingelses punkt 3.2 sammenholdt med punkt 3.4.4.2 fået tilkendt 50 % i dækning svarende til 3.663,50 kroner.

Klageren har henvist til, at klageren ikke skal løfte nogen bevisbyrde for at opnå en bedre dækning, da tanden +5 kan være knækket som følge et træthedsbrud.

Selskabet bemærker hertil, at der ikke i journalmaterialet fra de 2 tandlæger hverken før eller efter behovet opstod er henvist til sådanne revner i tanden, som kunne give et træthedsbrud.

Selskabet bemærker hertil også, at klageren ej heller har fremsendt dokumentation for et eventuelt traume, som ville kunne have givet den oplyste fraktur af tanden. Det er hertil selskabets opfattelse, at hvis klageren dog havde fremsendt dokumentation for et sådant traume, så kunne klageren jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 3.1 muligvis havde opnået en lavere erstatning end de tilkendt 50 %.

Selskabet bemærker endelig, at klageren jfr. undtagelserne i punkt 3.3.3 ikke kan opnå forsikringsdækning til tandbehandling, hvis behovet for behandling skyldes en ulykke eller en tyggeskade.

Da klageren ikke i sine oplysninger og der ej heller i journalmateriale er dokumentation for anden årsag end tyggeskade, så er klageren ikke berettiget til yderligere og derved bedre dækning end de allerede tilkendt 50 %."

Klageren har i brev af 15/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Hvor er det bare typisk, et forsikringsselskab at komme med sådanne et modsvar. Systemet for os forsikringstager er bare enormt svært at komme igennem med en sag som denne her men jeg prøver.

Og ja som jeg har stået ved hele tiden så får jeg udfyldt skadeanmeldelsen, inden jeg havde været til tandlægen, så derfor får jeg sat kryds i knækket tand, samt at man bliver i tvivl om hvor man skal sætter krydset, da man bliver spurgt på en måde så man bliver i tvivl hvor man skal sætte krydset. Men det er ikke nogen undskyldning, det indrømmer jeg også, men jeg retter henvendelse efterfølgende til Tryg, efter jeg har været hos tandlægen i ... og siger at det er en fejl at jeg har sat kryds i knækket tand og det beklager jeg, men de har gjort det til en principalsag fordi jeg satte krydset forkert.

I følge journalen fra [tandlæge 2] bliver +5 lavet med plast den 7-12-2021 så langt så godt, når den så er lavet så er den tand jo fin igen, da en plastfyldning kan holde resten af ens tid, så fordi den pludselig knækker så skal det vel ikke gå ud over forsikringstager?

Ankenævnet for Forsikring

6.

104952

Og igen man kan altså ikke tygge en soft ice.
Så burde der jo stå i de tandpolicer at forsikringen ikke dækker tænder der er plastfyldninger i, men så er det jo lige meget med en tandforsikring.
Det er jo helt galt at man som forsikringstager nærmest skal være tandlæge selv da, det jo er nemt for Tryg at skrive at bevisbyrden er hos forsikringstager, så er det jo nemt at være Tryg, de ved jo at man vil have svært ved at bevise det, det er jo et helt galt system.
Jeg kan ikke blive ved med at gentage mig selv så, det må være de her kommentar jeg har."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af journal fra tandlæge 2 af 9/11 2021:

"TU Infraktion +5 124. Behandlingsplan: Anbefalet plast.
...
Behandlingsplan: Ny tid til krone 7+ samt KP +5, -6."

Af journalnotat af 7/12 2021 fremgår det videre, "Plastfyldning +5 flade 124. Bonding: Forbehandlet med fosforsyre 35%, Adhese vitapen. Materiale: Flow, Estelite. Farve: A3."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 20/10 2025:

"Hvornår blev første tandlægehjælp modtaget? 20.10.2025
...
Er tandbehandlingsbehovet opstået som følge af, at du har spist eller tygget på noget? Ja

Hvad spiste du, som forårsagede tyggeskaden? Jeg spiste en Is.

Oplysninger om tandskaden

Tand: 5+ Ja
Hvad er der skade på? Blivende tænder
Hvad er der sket med tanden? Knækket
Har samme tand/tænder været skadet tidligere? Nej"

Det fremgår af journal fra tandlæge 1 af 20/10 2025:

"Pt henvender sig pga knækket/tabt fyldning. Der ses fraktur af pal cusp +5. tanden havde inden plast MOD. Info til pt om at beh vil være kronebeh. Pt får overslag på anbefalet beh. og tid med til præp. Indtil da skal pt blot børste ekstra grundigt. Rtg taget for at kontrollere at der er sunde forhold apikalt."

Ankenævnet for Forsikring

7.

104952

Det fremgår af tandlægeregning af 22/11 2025:

"

Antal	Ydels.nr.	Ydelse	Sikredes andel	Sygesikr. andel
1	1300	Røntgenoptagelse	Kr. 171,94	Kr. 0,00
1	1509	Plastfyldning, præmolar 2 flader	1650,00	121,15
1		Konsultation, beh.plan og diagnostik	249,00	0,00
1		Lokalbedøvelse	410,00	0,00
1		Zirkoniumkrone	6500,00	0,00
I alt			8980,94	121,15

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 18M0:

"3.1 Tandskade ved ulykkestilfælde

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Det samme gælder for proteser, når disse bliver beskadiget ved et ulykkestilfælde, mens de er placeret i munden.

...

Nedsættelse af erstatning

Erstatningen kan helt nedsættes eller helt bortfalde, hvis tandens/ tændernes og alle former for protesers tilstand var forringet inden ulykkestilfældet, fx som følge af sygdom, genopbygning, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller anden sygdom i tænderne og de omgivne knogler.

Hvis nabotænder til den beskadigede tand mangler eller i forvejen er svækkede som nævnt ovenfor, kan erstatning for behandlingen ikke overstige, hvad der svarer til nødvendig behandling af en sund tand.

3.2 Tyggeskade

Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, når skaden sker ved spisning.

...

3.3 Tandbehandling

3.3.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker udgifter til planlagte behandlinger på dine tænder, tandkød og kæbeknogler

...

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

104952

3.3.3 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke udgifter til

- behandling af tyggeskade.
- behandling af tandskade efter ulykkestilfælde.

...

3.4.4 Sådan beregner og udbetaler vi erstatningen

...

3.4.4.2 Tyggeskade

Rimelige og nødvendige udgifter, dog maks. 50 % af udgiften.

3.4.4.3 Tandbehandling

Forsikringssum

20.000 kr. pr. kalenderår.

Egenbetaling

500 kr. af den samlede regning pr. behandlingsforløb."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han fik en tyggeskade, idet han spiste en is. Klageren har efterfølgende over for nævnet anført, at der ikke var tale om en tyggeskade, da man ikke tygger en softice. Selskabet har udbetalt 3.663,50 kr. i erstatning svarende til 50 % af udgiften. Klageren ønsker, at selskabet dækker hele udgiften på 8.980,94 kr.

Klageren har anført, at han har haft svært ved at udfylde skadeanmeldelsen, og at det var en fejl, at han udfyldte skadeanmeldelsen, inden han havde været hos tandlægen. Klageren har anført, at der i skadeanmeldelsen bliver spurgt på en måde, som gør, at man bliver i tvivl om, hvor man skal sætte krydset. Klageren har anført, at var en fejl, at han havde angivet, at der var tale om en tyggeskade. Klageren har over for nævnet anført, at han spiste en softice, og at han troede, at der var en sten i isen, men at det viste sig at være noget af hans tand. Klageren har anført, at tandlægen har oplyst, at der ikke er tale om en tyggeskade, og at nogle menneskers tænder over tid kan knække uden grund. Klageren har anført, at en tand kan knække som følge af træthedsbrud.

Ankenævnet for Forsikring

10.

104952

Selskabet har anført, at klageren selv har udfyldt anmeldelsen og henvist til, at behovet for tandbehandling opstod, da klageren spiste en is, og at selskabet har ydet 50 % i dækning svarende til den maksimale dækning, som klageren kan opnå, når behovet for behandling er sket som følge af en tyggeskade. Selskabet har anført, at der i journalmaterialet fra tandlægerne hverken før eller efter hændelsen er henvist til revner i tanden, som kunne give et træthedsbrud.

Det fremgår af journal fra tandlæge 2 af 9/11 2021, at klageren har "Infraktion +5 124. Behandlingsplan: Anbefalet plast. Behandlingsplan: ... KP +5"

Af journalnotat af 7/12 2021 fremgår det videre, "Plastfyldning +5 flade 124. Bonding: Forbehandlet med fosforsyre 35%, Adhese vitapen. Materiale: Flow, Estelite. Farve: A3."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 20/10 2025, at klageren fik en tyggeskade, idet han spiste en is.

Det fremgår af journal fra tandlæge 1 af 20/10 2025, at klageren "henvender sig pga knækket/tabt fyldning. Der ses fraktur af pal cusp [den del af tanden, der vender ind mod ganen] +5. tanden havde inden plast MOD [En type fyldning, der dækker tre flader på en kindtand] Info til pt om at beh vil være kronebeh. Pt får overslag på anbefalet beh. og tid med til præp. Indtil da skal pt blot børste ekstra grundigt. Rtg taget for at kontrollere, at der er sunde forhold apikalt."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Erstatningen kan helt nedsættes eller helt bortfalde, hvis tandens/ tændernes og alle former for protesers tilstand var forringet inden ulykkestilfældet, fx som følge af sygdom, genopbygning, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller anden sygdom i tænderne og de omgivne knogler. Det fremgår af punkt 3.2, "Tyggeskade", at forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, når skaden sker ved spisning. Det fremgår af punkt 3.3, at forsikringen dækker udgifter til "Tandbehandling", og det fremgår af punkt 3.3.1 og 3.3.3, at forsikringen dækker

Ankenævnet for Forsikring

11.

104952

udgifter til planlagte behandlinger på dine tænder, tandkød og kæbeknogler, men ikke udgifter til behandling af tyggeskade eller tandskade efter ulykkestilfælde. Det fremgår af punkt 3.4.4.2, at forsikringen udbetaler erstatning for rimelige og nødvendige udgifter ved tyggeskader, dog maks. 50 % af udgiften.

Nævnet lægger til grund, at klageren i 2021 fik lavet en fyldning af tanden +5, da der var konstateret infraktioner i tanden, og at det var denne fyldning, der knækkede den 20/10 2025.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet skal anerkende, at klagerens tandskade er omfattet af dækningen for tandbehandling i punkt 3.3 og på denne baggrund opføre og udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne med fradrag af allerede udbetalt erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det har formodningen imod sig, at hovedårsagen til at fyldningen i +5 knækkede, var at klageren spiste en is, da spisning af en is efter nævnets opfattelse ikke udgør en belastning af tænderne, der er egnet til at forvolde skader på en tandfyldning. Det er på denne baggrund mere sandsynligt, at fyldningen forud for skaden havde løsnet sig, og at spisningen af isen alene var den udløsende årsag, men ikke hovedårsagen til, at fyldningen knækkede.

Nævnet har lagt vægt på, at det fremgår af journal fra tandlæge 1 af 20/10 2025, at klageren "henvender sig pga knækket/tabt fyldning. Der ses fraktur af pal cusp +5. tanden havde inden plast MOD".

Nævnet har også lagt vægt på, klageren forud for tandskaden den 20/10 2025 havde infraktion i tanden +5. Det fremgår af journal fra tandlæge 2 af 9/11 2021, at klageren har "Infraktion +5 124".

Ankenævnet for Forsikring

12.

104952

Nævnet bemærker, at klageren har tegnet dækning for tandbehandling, og det af forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.1 fremgår, at forsikringen dækker udgifter til planlagte behandlinger på tænder, tandkød og kæbeknogler. Det fremgår af punkt 3.4.4.3, at forsikringen dækker op til 20.000 kr. pr. kalenderår, og at egenbetaling er 500 kr. af den samlede regning pr. behandlingsforløb.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens tandskade er omfattet af dækningen for tandbehandling og på denne baggrund opføre og udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne med fradrag af allerede udbetalt erstatning. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales



Peter Thønnings