

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2026 blev i sag nr. 104955:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 13/12 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg parkerede min bil i [by] for at mødes med en ven. Da jeg vendte tilbage kort tid efter, var bilen væk. Jeg kontaktede straks politiet og anmeldte tyveriet. Jeg konstaterede, at bilnøglen måtte være tabt under gåturen. Jeg har siden forsøgt at besvare alle spørgsmål fra Topdanmark loyalt og efter bedste evne.

Jeg gør opmærksom på, at dansk ikke er mit modersmål, og under interviewet opstod der flere sproglige misforståelser, som jeg efterfølgende har forsøgt at præcisere skriftligt.

2. Hvorfor jeg mener, at Topdanmarks afgørelse er fejlagtig

2.1. Afgørelsen bygger på antagelser – ikke beviser Topdanmark anfører, at min forklaring er 'usandsynlig' og 'atypisk'. De vurderer bl.a., at:

- min parkering var uvant,
- min bil er en ældre [bil] og derfor ikke 'tyvetækkelig',
- gerningsmanden skulle have ledt efter bilen,
- mine forklaringer er 'utroværdige'.

Dette er ikke objektive beviser.

Det er vurderinger og formodninger.

Et forsikringsselskab skal dokumentere, hvorfor en skade ikke kan være sket – ikke blot konkludere dette på baggrund af subjektive indtryk.

2.2. Irrelevante forhold bruges som begrundelse for afvisning

Topdanmark lægger vægt på:

- hvor jeg parkerede,
- at jeg ikke kunne beskrive ruten præcist,
- at min ven ikke kendte min parkeringsplacering,
- at der er gratis parkering i hele byen.

Disse forhold har ingen sammenhæng med, om der er sket et tyveri. Det er almindeligt ikke at kunne huske en præcis rute i en by, man ikke kender godt. Det er heller ikke ulovligt eller mistænkeligt at parkere et tilfældigt sted i et byområde.

2.3. Sproglige misforståelser tolkes som modstridende forklaringer

Jeg forklarede, at opkaldet til min ven var foretaget via Snapchat. Dette fremgår ikke tydeligt af interviewet, da jeg havde svært ved at forstå alle spørgsmål. Dette er ikke en 'ændret forklaring', men et resultat af sproglige udfordringer. Det er vigtigt, at sproglige barrierer ikke tolkes som utroværdighed.

2.4. Manglende kvitteringer kan ikke bruges som bevis for usandhed

Jeg har forklaret, at:

- jeg selv skiftede bremsen med reservedele fra [forhandler]
- dækkene blev købt hos en autoophugger.

Jeg har ikke kvitteringerne længere, hvilket er helt normalt. Det betyder ikke, at reparationerne ikke er sket, eller at jeg har afgivet urigtige oplysninger.

2.5. Topdanmark modbeviser ikke min forklaring

Ifølge forsikringsaftaleloven §22 skal jeg sandsynliggøre, at der er sket en forsikringsbegivenhed. Det har jeg gjort ved at anmelde tyveriet omgående, samarbejde fuldt ud og forklare hændelsen. Topdanmark har ikke fremlagt konkrete beviser for, at tyveriet ikke kan være sket. De fremlægger ingen tekniske vurderinger, ingen alternative hændelsesforløb og ingen dokumentation – kun vurderinger.

2.6. Topdanmark antyder indirekte egen involvering uden bevis

Et særligt alvorligt forhold i sagen er Topdanmarks argument om, at: 'Det kunne konstateres, at du havde to biler... Det er derfor tvivlsomt, hvor stort behov du havde for [bilen].'

Dette giver indtryk af, at selskabet spekulerer i mit 'motiv' og indirekte antyder, at jeg selv eller nogen forbundet med mig skulle have bortskaffet bilen. Dette er et dybt problematisk og irrelevant argument.

Forsikringsselskaber må ikke:

- vurdere kundens behov for en bil,
- spekulere i motiv,
- antyde kundens involvering uden bevis. Dette argument er både krænkende og udokumenteret og bør ikke indgå som begrundelse for afvisning.

3. Min vurdering

Topdanmarks afgørelse er efter min opfattelse:

- utilstrækkeligt begrundet,
- baseret på subjektive vurderinger,
- påvirket af sproglige misforståelser,

Ankenævnet for Forsikring

3.

104955

- støttet af irrelevante oplysninger,
- uden konkrete beviser for, at tyveriet ikke kunne være sket.

Jeg har været ærlig og samarbejdsvillig i hele forløbet, og der er intet grundlag for at drage min troværdighed i tvivl.

4. Påstand

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at omgøre Topdanmarks afgørelse og pålægge selskabet at dække skaden i overensstemmelse med min forsikringsaftale.

...

6. Afslutning

Jeg håber, Ankenævnet vil tage min klage til følge og foretage en objektiv vurdering af sagen. Jeg står naturligvis til rådighed for yderligere oplysninger.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at selskabet genbehandler min sag på et sagligt og objektivt grundlag, uden spekulationer om motiv eller behov bilen, og at de anerkender tyveriet som en dækningsberettiget begivenhed og udbetaler den erstatning, som jeg er berettiget til."

Selskabet har i brev af 18/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet dækning for ansvars- og kaskoskader på bilen med en selvrisiko på 2.855 kr. Forsikringen er aftalt på vilkår ... Policen og forsikringsvilkårene er vedlagt som bilag 1 og 2.

Sagsforløbet

Klager anmeldte skriftligt til selskabet den 17. oktober 2025, at han havde fået stjålet bilen den 15. oktober 2025, mens den havde holdt parkeret på åben gade i cirka 1 time. Da klager opdagede tyveriet, fandt han samtidig ud af, at nøglen til bilen også var væk. Skadeanmeldelsen er vedlagt som bilag 3.

Efterfølgende kontaktede klager selskabet den 22. oktober 2025 og forklarede nærmere om tyveriet, at han havde været væk fra bilen i cirka 40 minutter. I forhold til den mistede nøgle kunne han ikke redegøre nærmere for, hvornår eller hvordan han havde mistet den.

Herefter blev sagen overdraget til en af selskabets skadeinspektører, som udarbejdede en intern rapport, der er vedlagt som bilag 4.

På baggrund af skadeinspektørens undersøgelser afviste selskabet den 30. oktober 2025 at dække skaden. Skadeafdelingens 1. afgørelse er vedlagt som bilag 5. Klager har fremsendt skadeafdelingens revurderede afgørelse - se bilaget '2. afslag'.

Klager indgav herefter en klage til selskabets klageafdeling, der fastholdt afgørelsen. Klageafdelingens afgørelse er vedlagt som bilag 6.

Ved indbringelse af sagen for nævnet har vi gennemgået sagen på ny. Da der ikke er fremkommet nye oplysninger, finder vi ikke grundlag for at ændre vores tidligere afgørelse.

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

104955

Vores syn på sagen

Indledningsvis skal vi henvise til, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det påhviler klager at løfte bevisbyrden for skadens dækningsberettigelse.

Endvidere bemærkes, at der er tale om en 15 år gammel [bil], som på skadetidspunktet havde en kilometerstand 184.000 km. Bilen kan derfor ikke anses for at være særligt tyvetækkelig.

Klagers forklaringer om hændelsen

Klager har først forklaret, at han havde en aftale om at mødes med en bekendt i [by]. Klager havde ikke kendskab til vedkommendes bopælsadresse, men alene til hvilket område af byen han boede. Klager parkerede derfor sin bil et tilfældigt sted i det pågældende område, hvorefter han kort tid efter stødte på sin bekendte, der kom gående mod ham.

Da vi efterfølgende stillede os undrende over, at klager kørte til en større by uden forudgående aftale om et konkret mødested med sin bekendte, ændrede klager sin forklaring til, at han bevidst undlod at parkere ved vedkommendes bopæl, idet klagers familie ikke måtte få kendskab til mødet.

I forhold til gerningstidspunktet har klager i sin anmeldelse til os angivet gerningstidspunktet til at være mellem kl. 20-21. Senere har han forklaret, at han var væk fra bilen i cirka 40 minutter. Til politiet har klager angivet gerningstidspunktet til at være mellem kl. 20:30-20:35 i henhold til anmeldelseskvitteringen, der er vedlagt som bilag 7.

Klager har således afgivet skiftende forklaringer om årsagen til, at han parkerede bilen på det pågældende sted, og modstridende forklaringer om det angivne gerningstidspunkt over for politiet og os, hvilket giver anledning til tvivl om forklaringens rigtighed.

Den mistede bilnøgle

I forhold til den mistede bilnøgle har klager forklaret, at han lagde den i sidelommen på sin vest, efter han havde låst bilen. Han gik efterfølgende en tur i området med sin bekendte på ca. 40 minutter, inden han kom tilbage og konstaterede, at bilen var væk. I samme øjeblik bemærkede han, at bilnøglen ikke længere var i sidelommen, hvorefter han ledte efter den i cirka 30 minutter i det område, hvor de havde gået.

Idet den stjålne bil var udstyret med et aktivt startspærresystem, forudsætter det som altovervejende udgangspunkt anvendelse af rette nøgle for at kunne starte bilen, medmindre tyven har benyttet specialudstyr. Henset til, at bilen ikke er særligt tyvetækkelig, finder vi det usandsynligt, at en tyv skulle have benyttet specialudstyr til at stjele bilen, da dette kræver både planlægning og tid. Da klager samtidig har oplyst, at han har mistet bilnøglen, må det lægges til grund, at bilen er blevet startet ved brug af rette nøgle.

Som nævnt har klager forklaret, at han ledte efter nøglen i cirka 30 minutter i området. Klager har imidlertid ikke været i stand til over for selskabet at redegøre nærmere for, hvor han havde gået henne i byen, og kan som følge heraf heller ikke redegøre for, hvor han efterfølgende skulle have ledt efter bilnøglen.

Derudover har klager forklaret, at der intet vedhæng eller andet var på bilnøglen, udover at der på selve bilnøglen var indgraveret [bilmærke]. Endvidere har han oplyst, at bilnøglens fjernbetjen-

te centrallås var defekt, hvorfor tyven ikke havde mulighed for at stå på afstand og åbne bilen, men i stedet har skulle anvende den mekaniske del på bilnøglen. Det har derfor været nødvendigt fysisk at indsætte bilnøglen i dørlåsen for at afprøve, om den passede til bilen. Da klager ikke kan redegøre nærmere for, hvor bilnøglen skulle være mistet under gåturen, der varede cirka 40 minutter, kan den være mistet over et stort område. Dette indebærer, at tyven efter at have fundet bilnøglen systematisk skulle have afprøvet den i dørlåsene på samtlige biler af mærket [bilmærke] i området for til sidst at finde frem til klagers bil - alt sammen inden for et tidsrum på cirka 40 minutter, hvilket må anses for usandsynligt.

Forløbet efter hændelsen

Klager har først forklaret, at han ringede til en mandlig bekendt, som efter konstatering af tyveriet kom og hentede ham. Vi har efterfølgende bedt klager om at dokumentere opkaldet som bevis for, at han blev hentet og kørt hjem. I den forbindelse oplyste klager, at både ham og kammeraten havde slettet opkaldslisten på deres mobiltelefoner, hvorfor det ikke var muligt for ham at dokumentere opkaldet.

I stedet bad vi klager om at kontakte sit teleselskab for udlevering af opkaldslisten, hvorefter klager ændrede sin forklaring til, at han havde ringet til vedkommende via opkaldsfunktionen på SnapChat. Vi modtog efterfølgende opkaldslisten fra SnapChat, hvoraf det fremgik, at der var foretaget et opkald kl. 20:42 den pågældende aften.

Vi kunne imidlertid konstatere, at opkaldet var til en kvinde og ikke en mand, hvilket ikke stemmer overens med klagers tidligere forklaring om, at det var en mandlig bekendt, der havde hentet ham. Som følge heraf anser vi ikke opkaldslisten fra SnapChat som dokumentation for opkaldet, og klager har derfor heller ikke ført bevis for sin forklaring om, at han blev hentet. Opkaldslisten fremgår af bilag 4, side 12.

Forudbestående reparationer

Klager har knap 3 måneder før tyveriet anmeldt en skade på bilen vedrørende bugsering som følge af fastsiddende bremses. Hertil har klager forklaret, at både bremses og dæk efterfølgende var blevet udskiftet på et andet værksted end det, hvortil bilen blev bugseret.

Vi anmodede herefter klager om at fremlægge fakturaen fra værkstedet, men klager oplyste, at han ikke længere var i besiddelse af den, idet fakturaen angiveligt havde ligget i bilen.

Da vi fastholdt kravet om dokumentation for reparationen, ændrede klager sin forklaring til, at han selv havde udskiftet bremses og påsat nye dæk. Idet han havde gjort det for flere måneder siden, kunne han ikke fremlægge dokumentation for hverken køb af reservedele eller dæk.

Vi finder det påfaldende, at klager først angiver, at reparationen og udskiftningen af dæk er udført på et værksted, men efter vi anmoder ham om at dokumentation herfor, ændrer han forklaringen til, at arbejdet er udført af ham selv. Dette giver anledning til tvivl om forklaringens troværdighed.

Vi fastholder vores afgørelse

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder finder vi det ikke godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Klagers forklaringer har under sagens behandling ændret sig flere gange og fremstår samlet set usammenhængende, hvorfor vi ikke har tillid hertil. På den baggrund har vi afvist at dække skaden.

Ankenævnet for Forsikring

7.

104955

Vi henviser endvidere til kendelserne 103473, 101258 og 101981, hvor nævnet bl.a. har lagt vægt på klagerens skiftende forklaringer og at bilen ikke var tyvetækkelig."

Klageren har i kommentar af 10/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker at korrigere enkelte faktuelle forhold og præcisere min stilling til selskabets redegørelse.

Jeg har ikke afgivet skiftende forklaringer. Jeg har hele tiden oplyst, at jeg ringede til en ven efter tyveriet. Jeg har ikke fra starten specificeret, hvilken platform opkaldet blev foretaget via, da det er almindelig sprogbrug blot at sige 'jeg ringede'. At opkaldet blev foretaget via Snapchat er en efterfølgende præcisering, som først blev relevant, da selskabet spurgte til dokumentation. Dette er ikke en ændring af forklaring. Jeg har heller ikke oplyst, at der var tale om et mandligt bekendtskab, men alene anvendt betegnelsen 'en ven'.

Jeg har oplyst, hvor bilen var parkeret, så præcist som muligt i et område, jeg ikke kendte. At bilen blev parkeret et tilfældigt sted tæt på det sted, hvor jeg skulle mødes med min ven, er almindelig og lovlig adfærd. Manglende lokalkendskab forklarer, hvorfor jeg ikke kan redegøre mere detaljeret for rute og præcist parkeringssted, men kan ikke i sig selv anvendes som indicium for, at hændelsen ikke er sket.

Selskabet lægger vægt på, at bilen er ældre og ikke anses for særligt 'tyvetækkelig'. Jeg vil bemærke, at bilens alder og værdi ikke udelukker, at et tyveri kan finde sted, og dette kan ikke i sig selv anvendes som bevis for, at hændelsen ikke er sket som anmeldt. At jeg ikke længere er i besiddelse af dokumentation for tidligere reparationer skyldes, at kvitteringerne er bortkommet. Dette har ingen direkte sammenhæng med, om bilen efterfølgende er blevet stjålet. Jeg fastholder, at der ikke er tale om modstridende forklaringer, men om efterfølgende præciseringer af samme hændelsesforløb"

Selskabet har i brev af 27/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klager gør gældende, at han alene har oplyst til selskabet, at han ringede til 'en ven', og at han ikke har omtalt vedkommende som en mandlig bekendt. Vi har lyttet til den optagede samtale mellem klager og selskabets inspektør, hvor klager flere gange omtaler personen, han ringede til for at blive hentet, som 'han' og 'ham'. Det er således ikke korrekt, at klager alene har omtalt personen som 'en ven'."

Klageren har i kommentar af 3/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere bemærkninger til sagen, men ønsker kort at præcisere følgende:

Hvis jeg i den mundtlige samtale har anvendt betegnelsen 'han' eller 'ham', må dette bero på sproglig usikkerhed. Dansk er ikke mit modersmål, og der kan i en mundtlig samtale være sket en utilsigtet sproglig forveksling. Jeg har hele tiden ment og forklaret, at det var den ven, jeg kontaktede, som efterfølgende hentede mig. Den pågældende veninde er indforstået med at bekræfte, at hun blev kontaktet og hentede mig den pågældende aften, såfremt nævnet måtte ønske dette."

Ankenævnet for Forsikring

8.

104955

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelseskvittering af 15/10 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Anmeldelse om Brugstyveri af reg. Personbil
Anmeldelsesdato 15/10-2025
Begået den 15/10-2025 kl. 20.30 til 15/10-2025 kl. 20.35."

Af skadeanmeldelse af 17/10 2025 fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse Jeg parkerede bilen på ... [by] den 15. oktober 2025. Da jeg vendte tilbage, var bilen væk. Jeg kontaktede straks politiet og lavede en anmeldelse samme dag. Politiet har oplyst, at der ikke indledes efterforskning. Jeg opdage først, jeg mistede bilnøglen da bilen var væk fra parkeringsplads.

...

Var køretøjet lukket og låst, da tyveriet skete? Ja
Var nøglerne i eller ved køretøjet, da tyveriet skete? Nej
Har du mistet nøgler til køretøjet inden tyveriet? Ja
Hvor mange nøgler har du nu? Ingen
Er køretøjet blevet fundet igen? Nej."

Af klagerens tekstbesked af 28/10 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg kan desværre ikke finde kvitteringer eller dokumentation for reservedelene, da der er gået over tre måneder. Det giver heller ikke mening, at jeg skulle kunne finde dem nu, bilen kunne jo ikke have kørt uden bremses i tre måneder, så de er naturligvis blevet udskiftet."

Af selskabets tekstbesked af 28/10 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg noterer, at du ikke kan finde dokumentation for at bilens bremses er lavet, samt at der på påsat nye dæk. Det undrer mig, hvis det er foretaget på et værksted, og du har modtaget en faktura. Den bør du kunne få udleveret fra værkstedet uanset om der er gået 3 måneder."

Af klagerens tekstbesked af 28/10 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg kan desuden bekræfte, at jeg selv har skiftet bremsesne på bilen."

Af skærbillede af klagerens skadeoversigt på bilforsikringen hos selskabet fremgår bl.a.:

"23-07-2025 Vejhjælp Bugsering."

Af udateret skaderapport fra selskabets skadeinspektør fremgår bl.a.:

"Mistænkeligt tyveri. Parkerer bilen og aflåser den. Han forlader den, og da han kommer tilbage, er både bil og nøgle væk. FT kan ikke redegøre for tabet af nøglen. FT oplyser til Topdanmark at tidsrummet han er væk, er 40 minutter, men til politiet er det oplyst som 5 minutter."

...

Konklusion

Det er rapportens konklusion, at der ikke er tiltro til, at skaden er sket som oplyst. Skaden er derfor ikke dækningsberettiget. Der lægges vægt på følgende:

- Der ses at være et misforhold mellem det gerningstidsrum der er oplyst til politiet på 5 minutter, til det gerningstidsrum, som er oplyst til os på 40 minutter.
- Køretøjet holder på et uvant sted i et meget kort tidsrum, hvorfra den bliver stjålet. Det fremstår usandsynligt.
- Samtidig taber FT nøglen til bilen, og kan ikke redegøre for hvor, hvordan og hvornår det skulle være sket. Forklaringen og sammenfaldet med tyveriet fremstår mistænkeligt.
- Der er intet vedhæng eller andet på nøglen, bortset fra, at der står [bilmærke] indgraveret på selve nøglen, som viser tilbage til bilen. Fjernbetjeningen er defekt, så gerningsmanden kan ikke stå på afstand og se hvilken bil, nøglen tilhører.
- Der er tale om en 15 år gammel [bil], der jf. tyveripapirerne skulle have kørt 184000 km. Køretøjet er ikke tyvetækket.
- FT har 2 køretøjer. Den ældre [bil], samt en nyere [bil2] [bil] er indtegnet med et noget større km- forbrug end [bil2] (20001-25000 km). FT bor og arbejder i ... og han anvender [bilen] til at køre til og fra arbejde. FT ejer et ... men nægter at bilen bliver anvendt til udbringning af ... Der er mistanke til at bilen, grundet det høje km-forbrug, anvendes til ... udbringning.
- FT's forklaring fremstår utroværdig på følgende punkter:
 - FT har en aftale om at mødes med en bekendt, men holder ikke foran vedkommendes bopæl, men blot et helt tilfældigt sted i nærheden af pågældende bopæl. FT ved heller ikke hvor vedkommende bor.
 - FT kan ikke redegøre for, hvorfor han parkerer lige der, bortset fra, at der var gratis parkering på stedet. Der ses at være gratis parkering i hele området.
 - FT oplyste, at de bare mødtes på ruten, efter at FT havde parkeret sin bilen. Foreholdt at det fremkom usandsynligt at de ikke havde kommunikeret omkring denne aftale, kunne FT ikke huske hvordan den var kommet i stand.
 - Han oplyser, at han ledte efter nøgle i 20-30 min ad den rute han har gået, men kan ikke huske ruten da han bliver spurgt til den efterfølgende.
- FT er blevet bedt om at dokumentere, opkaldet til sin kammerat, så han kunne komme hjem, samt at han havde fået skiftet bremsen og dæk.
 - FT skrev efterfølgende, at både han og hans kammerat havde slettet deres opkaldslog . Foreholdt at han kunne indhente opkaldslisten ved teleselskabet ændrede FT forklaring, og oplyste, at opkaldet blev foretaget via SnapChat. Denne opkaldslog var ikke slettet og blev fremsendt. Forklaringen er modsigende og utroværdig.
 - I sit interview udtalte FT om kvitteringerne, han ikke havde: 'Jeg tror værkstedet har købt dem' og 'måske jeg kan snakke med dem' Adspurgt ville FT prøve at kontakte værkstedet. Da FT skulle dokumentere nedenstående ændrede han også forklaring til, at han selv havde skiftet bremsen og ikke havde kvitteringerne, og dækkene var købt hos en autoophugger, hvor han heller ikke kunne fremskaffe dokumentation. Forklaringen er modsigende og utroværdig.

Sammenfatning

Den 22-10-2025 indsendte skadebehandler skadesagen til ... Det fremgik, at FT havde oplyst, at han havde fået sin bil stjålet. På 40 minutter mistede FT nøglen til bilen, og da han kom tilbage til bilen, var den også væk. FT kunne ikke redegøre for tabet af nøglen. FT var alene i kundegruppen,

men havde 2 køretøjer forsikret. Det var en [bil] fra 2008 som var stjålet, bilen er ikke tyvetækelig.

Den 17-10-2025 kl. 1107 blev internetanmeldelsen modtaget. Det fremgik her, at FT havde fået stjålet sin personbil den 15-10-2025 mellem kl. 0800-0859 fra ... i [by]. I beskrivelsen fremgik følgende: *'Jeg parkerede bilen på ... [by] den 15. oktober 2025. Da jeg vendte tilbage, var bilen væk. Jeg kontaktede straks politiet og lavede en anmeldelse samme dag. Politiet har oplyst, at der ikke indledes efterforskning. Jeg opdage først, jeg mistede bi/nøglen da bilen var væk fra parkeringsplads'*. Det fremgik, at køretøjet var lukket og låst, da tyveriet skete. Nøglerne var ikke i eller ved køretøjet, da tyveriet skete. Der var mistet nøgler inden tyveriet, og FT havde ingen nøgler til bilen nu. Sammen med anmeldelsen havde FT vedhæftet en kvittering for anmeldelse til politiet. Det fremgik af denne, at tyveriet skulle være sket i tidsrummet fra den 15-10-2025 kl. 2030 til 2035.

Ved opslag i MCR fremgik det, at køretøjet blev efterlyst den 15-10-2025.

Den 22-10-2025 talte FT med autoskade. Ved gennemgang af notatet fremgik det, at FT var væk fra bilen i ca. 40 minutter. Der var ingen tegn på voldeligt indbrud i bilen. Han havde mistet en nøgle, men han kunne ikke lige sige, hvor han havde mistet den. Han havde nøglen, da bilen blev parkeret. Han opdagede først at nøglen var væk, da han kom tilbage, og så at bilen var væk. Han havde ledt efter nøglen i området i 20-30 minutter. Ved gennemgang af notatet bemærkes det, at FT til politiet oplyste, at det skete mellem kl. 2030 og 2035, altså er der misforhold mellem gerningstidsrummet oplyst til os og politiet.

Skadestedet blev udfundet. Det fremgik, at FT havde parkeret foran en etageejendom beliggende inde i ... by. Der er tale om en almindelig villavej med en-familieshuse, samt lavere etagebebyggelse beliggende i den nordvestlige ende af [by] Der ses ikke at være skiltet med nogen former for parkeringsbestemmelser på ... eller i de tilstødende gader. Kort fra skadestedet, foran ..., ses en større område med gratis parkeringspladser.

Den 27-10-2025 blev FT Interviewet til sagen. FT blev indledningvist bedt om at beskrive hændelsen, men var indledningsvist modvillig og udtalte: 'jeg har fortalte det jo' og 'som det blev fortalt'. FT blev bedt om at beskrive det igen og forklarede meget kortfattet, at bilen blev parkeret, den var låst og lukket. Han smuttede og da de kom tilbage, var bilen væk. Han kunne ikke finde nøglen. Han havde ledt efter bilnøglen der hvor han havde været, og kunne ikke finde den. FT blev bedt om at oplyse hvor han kom fra, men oplyste blot: 'jeg var jo bare ude'. Han parkerede foran ... i [by], og svarede i første omgang: 'fordi det var der jeg skulle hen', og dernæst fordi der var fri parkering lige der. Han havde en aftale med en bekendt. Vedkommende boede i området, men han kendte ikke hans adresse. Han skulle bare besøge vedkommende i en halv time. FT var væk fra bilen mellem 30-60 minutter. FT udtalte, at det bare var en aftale om, at de skulle mødes. Forholdt at det fremkom usandsynligt, at de ikke havde lavet en forudgående aftale, kunne FT ikke huske om de ringede eller skrev sammen. Adspurgt hvordan FT vidste, at han skulle parkere der, og hvordan det blev aftalt, at de skulle mødes. FT udtalte, at han ikke havde tænkt over hvor han parkerede. Adspurgt hvor kammeraten befandt sig, da FT parkerede, udtalte han: 'han kom'. FT udtalte: 'han kommer gående og jeg kom også gående'. De mødes bare på vejen. FT parkerede bilen, slukkede han motoren og låste bilen. Han kom nøglen i en sidelomme, i en vest, han havde på. Sidelommen havde lynlås, men den benyttede FT aldrig. Det var en enlig nøgle, med en fjernbetjening, som ikke virkede. Der var intet vedhæng. Der stod [bilmærke] på nøglen. FT kunne ikke beskrive nærmere hvilken rute de var gået i området. Det havde han ikke tænkt over. FT havde ikke mistanke til nogen konkrete personer. Da FT kom tilbage, var hans kammerat med. Der var in-

Ankenævnet for Forsikring

11.

104955

gen spor efter tyveriet. Han opdagede først der, at nøglen var væk. Han ringede til politiet. FT kom videre, ved at blive hentet af en kammerat. Det var ikke den samme, som han havde gået med. FT kom i kontakt med hans kammerat, ved at ringe til ham. FT mente han ringede til ham, lige efter han havde talt med politiet. FT oplyste at bilen kørte som den skulle. Den kørte hver dag. Han havde fået skiftet bremses og ellers almindelig service. Bilen havde fået lavet bremses, og fået nye helårdsæk her for kort tid siden. FT bekræftede, at han alene både var ejer af [bilen] og en [bil2] Han anvendte bilerne. [bilen] anvendte han til at køre til og fra arbejde i dagligdagen, mens [bil2] blev anvendt til længere ture, samt til udlån til hans ... og FT bekræftede, at han bl.a. var med-ejer af et ... [bilen] blev ikke anvendt erhvervsmæssigt i ... til udbringning.

Ft blev i forbindelse med samtalen bedt om at dokumentere sit opkald til sin kammerat, da han skulle afhentes. FT skrev efterfølgende, at både han og hans kammerat havde slettet deres opkaldslog - det var noget de gjorde normal. Foreholdt at han kunne indhente opkaldslisten ved teleselskabet ændrede FT forklaring, og oplyste, at opkaldet blev foretaget via SnapChat. Denne opkaldslog var ikke slettet og blev fremsendt.

Han blev også bedt om at fremskaffe dokumentation for udskiftning af bremses og dæk. I sin samtale udtalte FT om kvitteringerne, han ikke havde: 'Jeg tror værkstedet har købt dem' og 'måske jeg kan snakke med dem' Adspurgte ville FT prøve at kontakte værkstedet (tid: 17:30 inde i samtalen). Da FT skulle dokumentere nedenstående ændrede han også forklaring til, at han selv havde skiftet bremses, og dækkene var købt hos en autoophugger.

Ved opslag i OMR fremgik det, at FT blev registreret som ejer og bruger af køretøjet den 25- 04-2025. Jf. motorregisteret skulle bilen synes igen omkring den 03-06-2026.

Ved gennemgang af kundeforholdet, sås det, at FT var alene i kundegruppen, men havde 2 køretøjer forsikret. Den stjalne bil, og en [bil2]. Vedr. den stjalne [bil] fremgik det, at der var registreret en bugsering den 23-07-2025, og så herværende tyveri. Det var angivet, at årligt km-forbrug var 20001-25000 km. Angående bugseringen fra den 23-07-2025 fremgik det, at det var bremses der havde sat sig. Det var FT der ringede og anmeldte. Bilen blev bragt til [autoværksted] Vedr. FT's [bil2], fremgik det, at der var registreret en skade, samt en bugsering fra 10-01-2025. Det fremgik, at der var tale om en punktering. Årligt km-forbrug var angivet til 10001-15000 km. Der var tale om en nyere [bil2] fra 2019.

Ved opslag BiQ fremgik det, at FT var registreret som ansvarlig deltager i ...

...

Ved opslag i MCR fremgik det, at køretøjet blev efterlyst den 15-10-2025. Det var pr. 24-10- 2025 endnu ikke genfundet.

[skærbillede]

Den 22-10-2025 talte FT med autoskade. Ved gennemgang af notatet fremgik det, at FT oplyste, at han parkerede bilen. Han kom tilbage efter ca. 40 minutter, og der var bilen væk. Der var ingen tegn på voldeligt indbrud i bilen. Han havde mistet en nøgle, men han kunne ikke lige sige, hvor han havde mistet den. Han havde nøglen, da bilen blev parkeret. Han opdagede først at nøglen var væk, da han kom tilbage, og så at bilen var væk. Han havde ledt efter nøglen i området i 20-30 minutter.

Ved gennemgang af ovenstående bemærkes det, at det er noteret at tyveriet sker mellem kl. 0800-0840. FT har til politiet oplyst, at det skete mellem kl. 2030 og 2035. Ved forespørgsel oply-

ste skadebehandler ... at pågældende var noteret på baggrund af FT's anmeldelse. Der blev ikke spurgt ind til et konkret tidspunkt. Foreholdt at det var noteret at gerningstidsrummet var 40 minutter (det fremgår ikke i anmeldelsen), oplyste ... at FT selv nævnte i samtalen, at han var væk fra bilen i ca. 40 minutter.

Skadestedet blev udfundet på Google Maps. Det fremgik, at FT formentlig havde parkeret foran en etageejendom beliggende inde i ... by. Der er tale om en almindelig villavej med en-familieshuse, samt lavere etagebebyggelse beliggende i den nordvestlige ende af [by] Der ses ikke at være skiltet med nogen former for parkeringsbestemmelser på ..., eller i de tilstødende gader. Kort fra skadestedet, foran ... ses en større område med gratis parkeringspladser.

Den 27-10-2025 kl. 1107 blev FT telefonisk kontaktet. Han blev gjort bekendt med anledningen, samt at samtalen blev optaget som dokumentation.

FT blev indledningsvist bedt om at beskrive hændelsen. Han udtalte: 'jeg har fortalte det jo' og 'som det blev fortalt'. FT blev bedt om at beskrive det for mig. Han forklarede, at bilen blev parkeret, den var låst og lukket. Han smuttede og da de kom tilbage, var bilen væk. FT udtalte også: 'Vi kunne ikke finde nøglen'. FT havde ledt efter bilnøglen der hvor han havde været, og kunne ikke finde den. Det var den eneste nøgle han havde. FT bekræftede, at han vidste ikke hvordan både nøglen og bilen var væk.

FT blev orienteret om, at jeg havde nogle yderligere spørgsmål. Adspurgt hvor FT kom fra, inden bilen blev parkeret, var FT først i tvivl om hvorvidt jeg mente, om han var gående eller kørende. FT forklarede også, at de havde været på tur i en halv time i byen med en. Adspurgt kom FT ikke hjemmefra, for han boede i ... Adspurgt kom FT ikke fra ... og kørte mod [by]. FT forklarede: 'jeg var jo bare ude'.

FT bekræftede at han parkerede foran ... i [by]. Adspurgt hvorfor han parkerede der, udtalte FT: 'Fordi det var der jeg skulle hen'. Forespurgt igen, udtalte FT, at der var fri parkering lige der. Adspurgt om han havde en aftale med en, bekræftede FT, at det havde han med en : 'der omkring'. FT udtalte, at han bare skulle mødes med en, bare i en halv time, og så kom de tilbage. Adspurgt var det mellem 30-60 minutter at de var væk. Adspurgt var det en bekendt FT havde. Adspurgt hvordan det blev aftalt, udtalte han, at det bare var en aftale om de skulle mødes. Foreholdt at det fremkom usandsynligt, at de ikke havde lavet en forudgående aftale, kunne FT ikke huske om de ringede eller skrev sammen, da det blev aftalt, at de skulle mødes.

Adspurgt kendte han ingen personer i ejendommen beliggende på ... Han gik bare en tur med sin bekendte. Hans ven boede i [by] Adspurgt om han boede i nærheden, udtalte FT: 'ja det tror jeg'. FT udtalte, at han vist boede i nærheden af stadion, men han vidste ikke hvor det var. Muligvis Stadionalle. Adspurgt havde FT aldrig besøgt sin bekendte, så han vidste ikke hvor han boede præcist. Adspurgt hvordan FT vidste, at han skulle parkere der, og hvordan det blev aftalt, at de skulle mødes. FT udtalte, at han ikke havde tænkt over hvor han parkerede - han parkerede bare der. Adspurgt hvor kammeraten befandt sig, da FT parkerede, udtalte han: 'han kom'. FT udtalte: 'han kommer gående og jeg kom også gående'. De mødes bare på vejen.

Da FT parkerede bilen, slukkede han motoren og låste bilen, ved at sætte nøglen i låsen. Han benyttede ikke fjernbetjeningen, da den var i stykker. Derefter kom FT den i en lomme, i en vest, han

havde på. Adspurgt var det en sidelomme med lyslås, men den benyttede FT aldrig lynlåsen, så lommen stod åben.

FT kunne ikke beskrive nærmere hvilken rute de var gået i området. Det havde han ikke tænkt over. Det kunne han ikke huske. De var kun 2 der gik sammen. De var væk fra bilen i 30-60 minutter. Adspurgt om der var nogen der fulgte efter dem, forklarede FT, at der var 2 personer i en bil, som holdt parkeret da han ankom foran ... FT kendte dem ikke. De steg ud lige kort efter FT. Adspurgt var den en mindre sort personbil, muligvis en ældre ... eller ... på størrelse med f.eks. en ... Adspurgt var det 2 udlændinge som sad i bilen. Han kunne ikke beskrive dem nærmere. Han så ikke hvor de gik hen, men da han kom tilbage, og opdagede at bilen var væk, var den sorte bil også væk. Ellers havde FT ikke nogen konkret mistanke mod nogen. Da FT kom tilbage, var hans kammerat med. Der var ingen spor efter tyveriet. Han opdagede at nøglen var væk, lige efter han konstaterede at bilen ikke holdt på sin plads. Han ringede til politiet.

Adspurgt kom FT videre, ved at blive hentet af en kammerat. Det var ikke den samme, som han havde gået med. FT kom i kontakt med hans kammerat, ved at ringe til ham. FT mente han ringede til ham, lige efter han havde talt med politiet, eller også var det lige før. Formentlig lige efter. Adspurgt var det enlig nøgle, med en fjernbetjening, som ikke virkede. Der var intet vedhæng. Der stod [bilmærke] på nøglen. FT forklarede at bilen kørte som den skulle. Den kørte hver dag. Han havde fået skiftet bremses og ellers almindelig service. FT blev foreholdt bugseringen fra 23-07-2025. Han forklarede at det var her, at bilen fik lavet bremses. Han fik også nye helårdsdæk.

Adspurgt blev dette ikke lavet hos [autoværksted] hvor bilen ellers blev bugseret hen. I forhold til kundebilledet, brættede FT at han alene også var ejer af en [bil2] FT bekræftede at han anvendte bilerne. Adspurgt var der 'ikke rigtigt' andre der anvendte disse biler, kun hans ... og ..., som fortrinsvis lånte [bil2]. Den var mest til lange ture for familien. [bilen] anvendte han til at køre til og fra arbejde i dagligdagen.

FT bekræftede, at han var medejer af et ... [bilen] blev ikke anvendt erhvervsmæssigt. Direkte adspurgt forklarede FT at [bilen] 'ikke rigtigt' blev anvendt til at bringe ... ud. De anvendte hans ... bil nogen gange. Adspurgt hvad FT mente med 'ikke rigtigt', oplyste FT, at [bilen] ikke blev anvendt til udbringning.

FT blev nu bedt om at dokumentere fakturaen værkstedet for montering af nye bremses og dæk. Han havde ikke den selv, da den muligvis lå i bilen. Han ville forsøge at kontakte værkstedet. Han blev også bedt om at dokumentere opkaldet til hans kammerat, efter at tyveriet blev konstateret. Det var FT indforstået med, og han ville fremsende hurtigst muligt.

Den 28-10-2025 kl. 1309 modtog jeg nedenstående via sms fra FT. Han oplyste, at han ikke kunne finde kvitteringerne for udskiftningen af bremses og påsætning af nye dæk. Han mente heller ikke at det gav mening, at han skulle finde dem nu. Derudover plejede både FT og kammeraten at slette deres opkaldslog, så derfor kunne han ikke dokumentere opkaldet til kammeraten.

'Hej Jeg kan desværre ikke finde kvitteringer eller dokumentation for reservedelene, da der er gået over tre måneder. Det giver heller ikke mening, at jeg skulle kunne finde dem nu, bilen kunne jo ikke have kørt uden bremses i tre måneder, så de er naturligvis blevet skiftet. I forhold til jeres spørgsmål om, hvornår jeg kontaktede politiet, har I allerede modtaget en kopi af politianmelde/sen, hvor tidspunktet for anmelde/sen fremgår. Jeg har desværre ikke yderligere kontakt/og,

da jeg plejer at slette min log, og min ven gør det samme. Hvis I har flere spørgsmål eller brug for yderligere oplysninger, er I meget velkomne til at skrive til mig. Mvh ...

Samme dag kl. 1330 svarede jeg FT, at han kunne kontakte det værksted som havde skiftet bremses og påsat nye dæk. De ville være i besiddelse af kvitteringen. Derudover blev han orienteret om, at han kunne kontakte sit teleselskab, for at få opkaldet til hans kammerat dokumenteret.

'Hej ... Tak for din besked. Jeg noterer, at du ikke kan finde dokumentation for at bilens bremses er lavet, samt at der på påsat nye dæk. Det undrer mig, hvis det er foretaget på et værksted, og du har modtaget en faktura. Den bør du kunne få udleveret fra værkstedet uanset om der er gået 3 måneder. I forhold til telefonsamtalen, så er det blot opkaldet til din kammerat jeg ønsker dokumenteret. Du kan rette henvendelse til dit teleselskab, og få dem til at fremsende dokumentation for opkaldet. Lad mig høre om du ønsker at undersøge ovenstående yderligere.

Den samme dag kl. 1451 skrev FT tilbage, at han nu havde foretaget opkaldet til sin kammerat via snapchat, og derfor ikke kunne skaffe opkaldsdata via teleudbyderen. Dette opkald fremgik af en opkaldsliste, han ikke havde slettet. FT oplyste, at han selv havde skiftet bremses på bilen. Han havde ingen kvitteringer for køb af delene, fordi det er 3 måneder siden de blev købt. Dækkene blev købt hos en skrothandler, og dem var der heller ikke kvittering for.

'I spørger til, hvornår jeg ringede til min ven for at blive hentet efter hændelsen. Opkaldet blev foretaget via Snapchat, og derfor kan teleselskabet ikke fremskaffe nogen telefon/og, da der ikke er tale om et almindeligt opkald. Jeg har dog fundet opkaldet i Snapchat-appen og vedhæfter dokumentation, som viser, at jeg ringede til min ven kl. 20:42. Jeg kan desuden bekræfte, at jeg selv har skiftet bremses på bilen. Jeg har heller ikke kvitteringer eller dokumentation for reservedelene, da der er gået omkring tre måneder, men bilen kunne naturligvis ikke have kørt uden bremses i så lang tid. Derudover har jeg købt dæk med fælge hos en skrothandler i ..., men jeg har desværre heller ikke kvittering for det køb.

[skærmbillede]

Opkaldsliste fra SnapChat vedlagt advopro.

Ved opslag i DMR fremgik det, at FT blev registreret som ejer og bruger af køretøjet den 25- 04-2025. *[skærmbillede]*

Jf. motorregisteret skulle bilen synes igen omkring den 03-06-2026.

[skærmbillede]

Ved gennemgang af kundeforholdet, sås det, at FT var alene i kundegruppen, men havde 2 køretøjer forsikret. Den stjålne bil, og en *[bil2]*

[skærmbillede]

Vedr. den stjålne *[bil]* fremgik det, at der var registreret en bugsering den 23-07-2025, og så her-værende tyveri. Det var angivet, at årligt km-forbrug var 20001-25000 km.

[skærmbillede]

Angående bugseringen fra den 23-07-2025 fremgik det, at det var bremses der havde sat sig. Det var FT der ringede og anmeldte. Bilen blev bragt til *[autoværksted]*

[skærmbillede]

Vedr. FT's *[bil2]* fremgik det, at der var registreret en skade, samt en bugsering fra 10-01- 2025. Det fremgik, at der var tale om en punktering. Årligt km-forbrug var angivet til 10001- 15000 km. Der var tale om en nyere *[bil2]* fra 2019. *[skærmbillede]."*

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

104955

Ankenævnet for Forsikring

16.

104955

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 17/10 2025, at hans bil den 15/10 2025 i tidsrummet kl. 8-8.59 blev stjålet fra en parkeringsplads. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af et biltyveri. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han straks politianmeldte tyveriet, og at han må have tabt bilnøglen, mens han gik en tur efter at have parkeret bilen. Klageren har anført, at selskabets afgørelse er baseret på antagelser, og at selskabet lægger vægt på irrelevante forhold, f.eks. hvor han parkerede, og at han ikke præcist kan beskrive gåruten. Klageren har anført, at han har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende biltyveri, og at det er dybt problematisk og krænkende, at selskabets afgørelse indikerer, at han selv skulle have været involveret i bilens forsvunden. Klageren har anført, at manglende faktura for udskiftning af bremses og dæk ikke kan bruges som bevis for, at klageren taler usandt. Klageren har anført, at bilens alder/værdi ikke kan bruges som bevis for, at der ikke er sket et tyveri. Klageren har ikke dansk som modersmål. Klageren har oplyst, at veninden, som han talte med via SnapChat, kan bekræfte samtalen, og at veninden hentede klageren, efter at han opdagede tyveriet.

Selskabet har anført, at det fremgår af skadeanmeldelsen, at tyveriet skete i tidsrummet kl. 20-21, hvilket ikke er i overensstemmelse med indholdet i politikvitteringen, hvor det fremgår, at gerningstidspunktet var 20.30-20.35. Selskabet har anført, at bilens centrallås var defekt, og at det derfor var nødvendigt at indsætte bilnøglen i låsen for at afprøve, om nøglen passede til bilen. Selskabet vurderer, at det er usandsynligt, at en person på ca. 40 minutter har fundet nøglen og har afprøvet nøglen i dørlåse på biler af de pågældende bilmærke. Selskabet har bemærket, at der er tale om en 15 år gammel bil, som på skadetidspunktet havde en kilometers-tand på 184.000 km, hvorfor bilen ikke anses for at være særligt tyvetækkelig. Selskabet har anført, at klageren omkring 3 måneder inden tyveriet anmeldte en bugseringsskade som følge af fastsiddende bremses, og at klageren i første omgang oplyste, at bremses og dæk blev udskiftet på værksted. Da klageren blev bedt om at sende værkstedsfaktura, meddelte klageren, at han ikke var i stand til at fremlægge faktura, idet han selv havde udskiftet bremses. Selskabet

Ankenævnet for Forsikring

17.

104955

har lagt til grund, at bilen er startet ved brug af den nøgle, som klageren har oplyst, at han har tabt, idet bilen var udstyret med startspærre. Idet bilen ikke er tyvetækkelig, er det ifølge selskabet usandsynligt, at en tyv skulle have benyttet specialudstyr til at stjæle bilen.

Det fremgår af politiets anmeldelseskvittering af 15/10 2025 til klageren, at "Anmeldelse om Brugstyveri af reg. Personbil Anmeldelsesdato 15/10-2025 Begået den 15/10-2025 kl. 20.30 til 15/10-2025 kl. 20.35."

Det fremgår skadeanmeldelse af 17/10 2025, at "Jeg parkerede bilen på ... [by] den 15. oktober 2025. Da jeg vendte tilbage, var bilen væk. Jeg kontaktede straks politiet og lavede en anmeldelse samme dag. Politiet har oplyst, at der ikke indledes efterforskning. Jeg opdage først, jeg mistede bilnøglen da bilen var væk fra parkeringsplads".

Det fremgår af klagerens tekstbesked af 28/10 2025 til selskabet, at "Jeg kan desværre ikke finde kvitteringer eller dokumentation for reservedelene, da der er gået over tre måneder."

Det fremgår af selskabets tekstbesked af 28/10 2025 til klageren, at "Jeg noterer, at du ikke kan finde dokumentation for at bilens bremses er lavet, samt at der på påsat nye dæk. Det undrer mig, hvis det er foretaget på et værksted, og du har modtaget en faktura. Den bør du kunne få udleveret fra værkstedet uanset om der er gået 3 måneder."

Det fremgår af klagerens tekstbesked af 28/10 2025 til selskabet, at "Jeg kan desuden bekræfte, at jeg selv har skiftet bremses på bilen."

Af udateret skaderapport fra selskabets skadeinspektør fremgår bl.a.: "Konklusion ... - Der er intet vedhæng eller andet på nøglen, bortset fra, at der står [bilmærke] indgraveret på selve nøglen, som viser tilbage til bilen. Fjernbetjeningen er defekt, så gerningsmanden kan ikke stå på afstand og se hvilken bil, nøglen tilhører. -Der er tale om en 15 år gammel [bil], der jf. tyveri-papirerne skulle havde kørt 184000 km. Køretøjet er ikke tyvetækkelig. - FT's forklaring fremstår utroværdig på følgende punkter: o FT har en aftale om at mødes med en bekendt, men holder

ikke foran vedkommendes bopæl, men blot et helt tilfældigt sted i nærheden af pågældende bopæl. FT ved heller ikke hvor vedkommende bor. o FT kan ikke redegøre for, hvorfor han parkerer lige der, bortset fra, at der var gratis parkering på stedet. Der ses at være gratis parkering i hele området. o FT oplyste, at de bare mødtes på ruten, efter at FT havde parkeret sin bilen. Foreholdt at det fremkom usandsynligt at de ikke havde kommunikeret omkring denne aftale, kunne FT ikke huske hvordan den var kommet i stand. o Han oplyser, at han ledte efter nøgle i 20-30 min ad den rute han har gået, men kan ikke huske ruten da han bliver spurgt til den efterfølgende. - FT er blevet bedt om at dokumentere, opkaldet til sin kammerat, så han kunne komme hjem, samt at han havde fået skiftet bremses og dæk. o FT skrev efterfølgende, at både han og hans kammerat havde slettet deres opkaldslog. Foreholdt at han kunne indhente opkaldslisten ved teleselskabet ændrede FT forklaring, og oplyste, at opkaldet blev foretaget via SnapChat. Denne opkaldslog var ikke slettet og blev fremsendt. Forklaringen er modsigende og utroværdig. o I sit interview udtalte FT om kvitteringerne, han ikke havde: 'Jeg tror værkstedet har købt dem' og 'måske jeg kan snakke med dem' Adspurgt ville FT prøve at kontakte værkstedet. Da FT skulle dokumentere nedenstående ændrede han også forklaring til, at han selv havde skiftet bremses og ikke havde kvitteringerne, og dækkene var købt hos en autoophugger, hvor han heller ikke kunne fremskaffe dokumentation. Forklaringen er modsigende og utroværdig."

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for bilen, idet klageren henset til sagens særegne karakter ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende tyveri af bilen.

Nævnet har lagt vægt på, at det forekommer mindre sandsynligt, at en gerningsperson – efter at klageren et uvist sted i forbindelse med en gåtur har tabt bilnøglen – inden for et kort tidsrum først skulle have fundet bilnøglen og derefter skulle have fundet og stålet en lille og ikke særlig værdifuld bil, der første gang blev indregistreret i 2008, og som på skadetidspunktet havde en kilometerstand på 184.000 km. Nævnet har henset til, at bilens centrallås var defekt,

Ankenævnet for Forsikring

19.

104955

og at det derfor var nødvendigt at indsætte bilnøglen i dørlåsen for at afprøve, om nøglen passede til bilen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har afgivet skiftende forklaringer. Det fremgår af skadeinspektørens undersøgelse, at klageren i forhold til den forudgående reparation af bremses/dæk, først har forklaret, at bremses/dæk blev udskiftet på værksted. Da selskabet udbad sig dokumentation herfor, oplyste klageren, at han selv havde udført reparationen. Klagerens forklaringer har også i øvrigt været usikre.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand