

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. maj 2026 blev i sag nr. 104968:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's Insurance S.A. v/balticfinance Danmark A/S
Postboks 302
6330 Padborg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 15/12 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Forsikringsselskabet har den 09.01.2025 fastholdt deres afslag på dækning efter fornyet gennemgang af sagen. Afslaget begrundes med, at skaden er sket på en motocrossbane i forbindelse med et hop, hvor jeg landede for kort og pådrog mig en skade i højre ben.

Selskabet har lagt vægt på, at et sådant hop kræver både fart og højde, samt at jeg tidligere har kørt motocross og tidligere har deltaget i et løb. Det anføres, at skadens karakter og min tidligere erfaring indebærer, at der er tale om kørsel/prøvekørsel på motocrossbane, som efter deres vurdering er omfattet af undtagelsen i forsikringsbetingelsernes afsnit 2.9.1 H.

Selskabet anfører, at det ikke er afgørende, hvor mange der er på banen, men at selve aktiviteten – herunder hop med fart og højde – indebærer en risiko, som falder ind under undtagelsen for motorvæddeløb og tilhørende trænings- eller prøvekursler, hvor det helt eller delvist handler om at opnå maksimale hastigheder.

På denne baggrund har forsikringsselskabet vurderet, at den anmeldte skade ikke er dækket af min ulykkesforsikring. Hvilket jeg er uenig i, da der kun har været tale om en prøvekursel. Det påkræves under DMU's (Danmarks Motor Union) regler, at alle former for væddeløb på baner underlagt DMU. Skal køren have en aktiv licens. Hvilket jeg ikke har haft på skadetidspunktet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ifølge afsnit 2.9.1 H undtages ulykkestilfælde opstået ved deltagelse i motorvæddeløb samt tilhørende trænings- og prøvekursler, hvor det helt eller delvist handler om at opnå maksimale hastigheder. Jeg deltog imidlertid ikke i et motorvæddeløb, men i almindelig banekørsel uden konkurrenceelement, uden placeringer og uden formål om at komme først i mål.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104968

Der er efter min opfattelse en væsentlig forskel mellem motorvæddeløb med mange deltagere og konkurrencemoment, og almindelig banekørsel med begrænset køretid og få deltagere ad gangen. Min aktivitet kan derfor ikke anses som deltagelse i motorvæddeløb eller som tilhørende trænings eller prøvekørsel i betingelsernes forstand.

Jeg anmoder derfor om en redegørelse for, hvorfor min aktivitet vurderes omfattet af undtagelsen i afsnit 2.9.1 H."

Selskabet har i brev af 30/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Skadelidte, der har ulykkesforsikring hos balticfinance, har klaget over vores afvisning af hans krav vedrørende varigt mén og strakserstatning under henvisning til, at skaden er sket i forbindelse med kørsel på motocrossmaskine.

Det er vores opfattelse, at sagen kan behandles i Ankenævnet, idet den er tilstrækkeligt belyst.

Vi har afvist dækning, idet det anmeldte ulykkestilfælde efter vores vurdering er omfattet af en udtrykkelig undtagelse i forsikringsbetingelserne (**bilag A**). Af policen (**bilag A1**) fremgår det, at farlig sport dækkes iht. forsikringsbetingelserne.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 2 'Begrænsninger og undtagelser' fremgår det, at forsikringen ikke dækker de forhold, der er oplistet under 'Dækning, punkt 2.1–2.9'.

Efter afsnit 2.9.1 'Ulykkestilfælde, som opstår under deltagelse eller træning i', litra h), gælder følgende undtagelse:

'Fører af eller passager i et motorkøretøj under deltagelse i motorvæddeløb og tilhørende trænings- eller prøvekørsler, hvor det helt eller delvist kommer an på at opnå maksimale hastigheder'

Det lægges til grund, at skaden er indtrådt under kørsel på en motocrossmaskine på en motocrossbane.

Af skadelidtes egne oplysninger og af sagens bilag fremgår det, at ulykken skete under en **prøvekørsel**. Det fremgår desuden, at skadelidte har erfaring med motocross og tidligere har deltaget i organiseret motocrosskørsel.

Ordlyden af litra h) omfatter trænings- og prøvekørsler med motorkøretøjer, når aktiviteten helt eller delvist indebærer forsøg på at opnå højere eller maksimale hastigheder. Denne vurdering beror på aktivitetens karakter, ikke på dens formål eller tilknytning til konkurrencer.

På baggrund af de foreliggende oplysninger vurderes det, at skadelidtes kørsel på ulykkestidspunktet udgør en prøvekørsel omfattet af undtagelsen i afsnit 2.9.1, litra h). Ulykkestilfældet er derfor ikke omfattet af forsikringsdækningen.

Vi modtog den 05.11.2024 anmeldelse (**se bilag B**) om skade sket den 31.08.2024 på højre ben og ankel. I anmeldelsen er der beskrevet:

Ankenævnet for Forsikring

3.

104968

'Jeg var ude og prøve at køre motocross i [motocrossklub] Efter et par omgangen på banen forsøger jeg at springe over et hop, men lander forkert/ for kort på hoppet, hvilket resulterer i at jeg får et smel i mit højre ben ved landing fordi fodhvileren stempler mit ben, hvorefter jeg måtte holde ind til siden på banen da den var helt galt med benet. Der blev tilkaldt en ambulance, da jeg ikke selv var i stand til at kunne flytte mig fra området. Jeg blev kørt på [hospital].'

Den 12.11.2024 sender vi samtykke og supplerende spørgsmål til skadelidte (**se bilag C**) De supplerende spørgsmål var:

1. Hvad var årsagen til at du kørte motocross den pågældende dag?
2. Går du til motocross?
3. Var der andre på banen da du kørte?
4. Hvad var formålet med at du kørte motocross den dag?

Den 18.11.2024 modtog vi svar på vores spørgsmål (**se bilag D**) og samtykkeerklæringen retur. På de supplerende spørgsmål har skadelidte svaret:

'Jeg har svært ved at se, hvad dette har relevans til min skadessag. Men forsøger at besvare dine spørgsmål...

1. Har du tidligere gået til motocross? - Hvis ja, i hvilken periode? Ja, jeg har tidligere gået til motocross omkring 2018/19.
2. Har du tidligere deltaget i motorvæddeløb? - Hvis ja, hvornår senest? Ja, et enkelt amatørlob. 2018/19 på banen i ...
3. Kendte du de øvrige kørere på banen den pågældende dag? Nej, kun min [familiemedlem], som jeg lånte crosseren af.
4. Var det første gang du kørte på den pågældende bane? Nej, jeg har kørt på adressen før, dog har de ændret banen markant i forhold til da jeg sidst har kørt tilbage i 2018/19.'

Herefter blev der indhentet kopi af journalerne fra [hospital] og ambulancejournalen.

Ambulancejournalen (**se bilag E**) modtog vi den 28.11.2024 og journal fra [hospital] modtog vi den 03.12.2024. (**se bilag F**)

Af ambulancejournalen fremgår følgende:

'Hændelse. Styrtd på crossmotorcykel. Smerter høje. Subj. Ligger ved ankomst på crossbane. Kan mærke noget der knækker i fod eller underben ved impact ifm. En landing fra et hop. Isoleret skade høje.'

I journalen fra [hospital] skadestue er der noteret: '[i 30'erne] herre været ude og køre motocross. laver et flyvehop, lander på hjulene med fødderne i pedalerne og får herved stor kraft op igennem højre underben.'

Den 10.12.2024 modtager vi yderligere oplysninger fra [hospital] (**Se bilag G,1,2 og 3**) Der er intet nyt af betydning for sagen i disse.

Den 09.01.2025 sender vi afvisning af dækning til skadelidte (**se bilag H**)

I afvisningen skriver vi:

Ankenævnet for Forsikring

4.

104968

'Det fremgår af sagens oplysninger, at du er kommet tilskade i forbindelse motocross på motocrossbane, hvor du forsøger at springe over et hop, men lander forkert/for kort på hoppet, hvilket resulterer i at du får stor kraft op igennem dit højre ben ved landingen og derved får et brud på højre underben.

I henhold til forsikringsbetingelserne afsnit 2.9.1 H dækker forsikringen ikke, ulykkestilfælde opstået som fører af eller passager i et motorkøretøj under deltagelse i motorvæddeløb og tilhørende trænings- eller prøvekørsler, hvor det helt eller delvist kommer an på at opnå maksimale hastigheder.'

Den 25.01.2025 modtager vi følgende mail fra skadelidte (**Se bilag I**)

'Jeg vil gerne benytte lejligheden til at indsende klage vedrørende jeres vurdering af min skades sag. Jeg vender tilbage med et konkret klagesvar, efter jeg har fået juridisk hjælp.'

Den 25.04.2025 modtager vi følgende klage fra skadelidte (**se bilag J**):

'Jeg har nu fået drøftet sagen yderligere, med min rådgiver. Jeg har behov for at få belyst hvad i mener er farlig sport dækker over, jf jeres betingelser. For alt det der er undtaget er farlig sport. Jeg mener desuden der er forskel på Væddeløb, hvor det handler om at være 40 mand på banen og komme først i mål, end at køre 2-3 omgange på en bane i Max 15 min.

'I henhold til forsikringsbetingelserne afsnit 2.9.1 H dækker forsikringen ikke, ulykkestilfælde opstået som fører af eller passager i et motorkøretøj under deltagelse i motorvæddeløb og tilhørende trænings- eller prøvekørsler, hvor det helt eller delvist kommer an på at opnå maksimale hastigheder.' I beskriver passager: i et motorkøretøj under deltagelse i motorvæddeløb og tilhørende træningseller prøvekørsler.

Til et væddeløb fremgår der både tid til en træning og prøvekørsel af en cykel for at fin justerer maskinen inden heatet skal gå Af.

Jeg læser det som om, at jeg har været deltagende i et motorvæddeløb. Hvilket jeg absolut ikke har. Jeg mener dog der er markant forskel på en prøvekørsel og et væddeløb hvor det handler om at blive nummer et, og der er mange flere på banen end en almindelig åbningsdag på banen, ren risikomæssigt.'

Som følge af klagen fremsender vi den 21.05.2025 uddybende spørgsmål til skadelidte (**se bilag K**).

'Vi har modtaget din mail fra den 25.04.2025 hvori du klager over vores afgørelse. For at kunne vurdere sagen på ny, har vi brugt for yderligere oplysninger fra dig. Vi beder dig derfor svare skriftligt – gerne via vores sikre e-mail- på følgende:

- 1. Har du tidligere gået til motocross? - Hvis ja, i hvilken periode?*
- 2. Har du tidligere deltaget i motorvæddeløb? - Hvis ja, hvornår senest?*
- 3. Kendte du de øvrige kørere på banen den pågældende dag?*
- 4. Var det første gang du kørte på den pågældende bane?'*

Skadelidte svare på mail den 02.06.2025 følgende: (**se bilag L**)

Ankenævnet for Forsikring

5.

104968

'Jeg har svært ved at se, hvad dette har relevans til min skadesag. Men forsøger at besvare dine spørgsmål...

1. Har du tidligere gået til motocross? - Hvis ja, i hvilken periode? Ja, jeg har tidligere gået til motocross omkring 2018/19.

2. Har du tidligere deltaget i motorvæddeløb? - Hvis ja, hvornår senest? Ja, et enkelt amatørlob. 2018/19 på banen i ...

3. Kendte du de øvrige kørere på banen den pågældende dag? Nej, kun min [familiemedlem], som jeg lånte crosseren af.

4. Var det første gang du kørte på den pågældende bane? Nej, jeg har kørt på adressen før, dog har de ændret banen markant i forhold til da jeg sidst har kørt tilbage i 2018/19. Håber dette kan være behjælpelig i min skadesag. Jeg mangler dog stadig en beskrivelse af hvad I betegner som farlig sport hos jer, kan du venligst oplyse mig om dette?'

Den 11.07.2025 meddeler vi skadelidte at fastholder vi vores afgørelse. (Se bilag M)

Vi skriver følgende i vores fastholdelse:

'Vi har lagt vægt på, at skaden sker på en motocrossbane hvor du i forbindelse med et hop lander for kort på hoppet, så du derved får stor kraft op igennem dit højre ben ved landingen. Du har desuden oplyst til sagen, at du tidligere har gået til motocross og deltaget i et løb. Du har i din klage oplyst, at du mener der er markant forskel på en prøvekørsel og et væddeløb hvor det handler om at blive nummer et, og der er mange flere på banen end en almindelig åbningsdag på banen.

Dertil må vi oplyse, at når man laver et hop med en sådan fart og højde, at man kan komme til skade ved landingen selvom man ikke vælter, er det ikke afgørende hvor mange der er på banen. Endvidere må det kræve en vis form for kendskab til motocrosskørsel inden man begynder at lave hop.

Du har til sagen oplyst, at årsagen til at du kørte den pågældende dag var, at der var åbent på banen og din [familiemedlem] spurgte om du ville med ud og prøve at køre med ham. Det faktum, at du tidligere har gået til motocross, og at skaden sker i forbindelse med et hop gør, at vi mener sagen må afvises i henhold til forsikringsbetingelserne afsnit 2.9.1 H hvor det fremgår, at forsikringen ikke dækker, ulykkestilfælde opstået som fører af eller passager i et motorkøretøj under deltagelse i motorvæddeløb og tilhørende trænings- eller prøvekørsler, hvor det helt eller delvist kommer an på at opnå maksimale hastigheder.

Ud fra ovenstående er det vores vurdering, at der er tale om kørsel/prøvekørsel på en motocrossbane, hvor skaden sker i forbindelse med et hop, som kræver både fart og højde for at den aktuelle skade kan opstå. På baggrund af ovenstående må vi derfor fastholde, at den anmeldte skade ikke er dækket på din ulykkesforsikring. Vi må i øvrigt henvise til vores punkt 2.9 hvor det fremgår, hvilke sportsgrene og aktiviteter der er undtaget på denne forsikring.'

Skadelidte indbringer herefter sagen for Ankenævnet hvor den nu behandles. Dette modtager henvendelse om den 17.12.2025.

Klager har ikke benyttet muligheden for at få sagen vurderet af vores klageansvarlige, selvom skadelidte er blevet vejledt om denne mulighed ved vores brev af den 11.07.2025.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholder vi vores oprindelige afgørelse.

Skadelidtes fremstilling i klagen til Ankenævnet

Skadelidte anfører, at vi den 09.01.2025 fastholdt afslag på dækning under henvisning til, at skaden skete på en motocrossbane i forbindelse med et hop. Skadelidte bestrider, at forholdet er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes afsnit 2.9.1, litra h).

Skadelidte gør bl.a. gældende:

- at aktiviteten alene var en prøvekørsel,
- at han ikke deltog i motorvæddeløb,
- at DMU's regler kræver licens ved væddeløb, og at han ikke havde licens,
- samt at der er forskel mellem væddeløb og almindelig banekørsel uden konkurrenceelement.

Vi fastholder, at skadelidte på ulykkestidspunktet foretog kørsel/prøvekørsel på en motocrossbane, hvilket skadelidte selv bekræfter i sin klage til Ankenævnet.

Derfor er skaden omfattet af undtagelsen i forsikringsbetingelsernes afsnit 2.9.1, litra h, hvorefter forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde opstået:

'... under [...] trænings- eller prøvekørsler, hvor det helt eller delvist kommer an på at opnå maksimale hastigheder.'

Undtagelsesbestemmelsen stiller ikke krav om, at:

- der skal være tale om konkurrence,
- der deltager flere personer,
- kørslen har en bestemt varighed, eller
- føreren har licens fra Dansk Motor Union (DMU).

Det er således uden betydning, om aktiviteten opfylder DMU's formelle kriterier for væddeløb. Det afgørende er kørselsformens karakter.

Det lægges til grund, at skadelidte udførte et hop på motocrossmaskinen. Et sådant hop kræver:

- tilstrækkelig fart,
- højde, og
- erfaring med motocrosskørsel,

for at kunne gennemføres forsvarligt.

Den skade, der er beskrevet, indebærer en betydelig kraftpåvirkning ved landing, hvilket forudsætter høj hastighed.

Motocrosskørsel er som disciplin forbundet med en væsentligt forhøjet risiko for personskade som følge af hop, acceleration, ujævnt terræn og kraftige lodrette og vandrette belastninger ved landinger. Denne risikoprofil gør sig gældende uanset, om aktiviteten udføres i organiseret konkurrence eller som almindelig trænings- eller prøvekørsel, og understøtter derfor, at aktiviteten falder inden for undtagelsens ordlyd om kørsel/prøvekørsel, hvor det helt eller delvist kommer an på at opnå højere hastigheder.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

104968

Derfor falder aktiviteten ind under forsikringsbetingelsernes undtagelse for trænings- og prøve-kørsel, hvor der helt eller delvist forsøges opnået højere hastigheder.

Subsidær bemærkning – grov uagtsomhed

Subsidært gøres gældende, at hvis Ankenævnet ikke finder, at forholdet er omfattet af undtagelsen i afsnit 2.9.1, litra h), må sagen afvises som følge af grov uagtsomhed.

Hvis hop på motocrossmaskine udføres:

- uden fornøden træning,
- uden nødvendigt kendskab til teknikken, eller
- uden iagttagelse af almindelig agtpågivenhed,

kan skaden anses for fremkaldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelserne afsnit 2.2.1, hvorefter forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde fremkaldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

Skadelidtes spørgsmål om 'farlig sport'

Skadelidte oplyser i klagen, at han ønsker en redegørelse for selskabets forståelse af farlig sport. Vi bemærker, at vurderingen i denne sag ikke beror på kategoriseringen af motocross som farlig sport, men på den specifikke undtagelsesbestemmelse i afsnit 2.9.1, litra h).

Der er således ikke tale om en generel vurdering af sportsgrenens farlighed.

Vi fastholder, at skadelidtes aktivitet udgør prøvekørsel/motocrosskørsel på en motocrossbane, og at ulykkestilfældet er omfattet af undtagelsen i forsikringsbetingelserne afsnit 2.9.1, litra h).

Den anmeldte skade er derfor ikke dækket.

Vi anerkender, at sagen kan behandles af Ankenævnet for Forsikring på det foreliggende grundlag, og vi frafalder kald og varsel.

Til støtte for vores vurdering skal vi henvise til Ankenævnets kendelse nr. 52084, hvor nævnet tiltrådte selskabets afvisning af dækning i en sag vedrørende kørsel på en 80 ccm knallert.

I den pågældende sag foregik kørslen på en privat mark og uden konkurrenceelement. Nævnet lagde vægt på, at ulykkestilfældet skete under en aktivitet, der efter karakter og risiko måtte side-stilles med motocrosskørsel, og at selskabet i henhold til forsikringsbetingelserne havde undtaget dækningsforhold vedrørende motocross- og speedwaykørsel samt træning i motorløb.

Kendelsen illustrerer, at Ankenævnet lægger vægt på aktivitetens faktiske karakter og den risiko, der er forbundet med motorkørsel af denne art, uanset om aktiviteten udøves:

- på privat eller offentlig bane,
- med eller uden konkurrenceelement, eller
- i organiseret eller uorganiseret regi.

Det er dermed ikke afgørende, om der foreligger egentligt motorløb eller tilknytning til forbundsregler, men om den udførte aktivitet falder inden for den undtagelse, der efter ordlyden omfatter trænings- og prøvekørsel, hvor der helt eller delvist kommer an på at opnå højere eller maksimale hastigheder.

Endvidere kan vi henvise til Ankenævnets kendelser 57468 og 70564 der efter vores vurdering er sammenlignelige og hvor selskabet har fået medhold i deres afvisninger.

På denne baggrund fastholder vi, at det anmeldte ulykkestilfælde er omfattet af undtagelsen i forsikringsbetingelsernes afsnit 2.9.1, litra h), og at skaden således ikke er dækket."

Klageren har i brev af 4/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"1. Påstand

Det gøres gældende, at den anmeldte skade den 31.08.2024 er dækningsberettiget under min ulykkesforsikring, og at selskabet tilpligtes at anerkende skaden som dækningsberettiget samt foretage opgørelse og udbetaling af de ydelser, herunder godtgørelse for varigt mén og eventuel straks erstatning, som jeg i henhold til policen og forsikringsbetingelserne er berettiget til.

2. Sagens faktiske omstændigheder

Den 31.08.2024 kom jeg til skade under kørsel på en motocrossbane på en almindelig åbningsdag.

Der var ikke tale om:

- Motorvæddeløb
- Organiseret træning i forbindelse med løb
- Heat
- Tidtagning
- Konkurrence
- Deltagelse i arrangement med præmiering

Jeg kørte 2–3 omgange af kort varighed.

Ulykken skete i forbindelse med et hop, hvor jeg landede forkert og pådrog mig en skade på højre ben.

Jeg havde ikke licens, og aktiviteten var ikke led i deltagelse i løb.

3. Den relevante undtagelsesbestemmelse

Selskabet har afvist dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.9.1, litra h.

Bestemmelsen har følgende ordlyd:

Det afgørende vurderingstema er derfor, om min konkrete kørsel kan kvalificeres som deltagelse i motorvæddeløb eller tilhørende trænings- eller prøvekørsel, hvor det helt eller delvist kom an på at opnå maksimal hastighed.

4. Aktiviteten havde ikke karakter af motorvæddeløb eller maksimalhastighedskørsel

Det bestrides, at min kørsel kan anses for deltagelse i motorvæddeløb eller tilhørende trænings- eller prøvekørsel i bestemmelsens forstand.

Der var ikke tale om:

- Deltagelse i motorløb
- Træning med henblik på løbsdeltagelse
- Tidtagning
- Konkurrence mod andre

- Forsøg på at opnå maksimal topfart

Min kørsel var almindelig fritidskørsel på en åbningsdag.

At motocross som disciplin indebærer bevægelse og fart, indebærer ikke, at aktiviteten går ud på at opnå maksimal hastighed.

Der må sondres mellem:

- Fart som teknisk nødvendighed i en sportsgren
- Og
- Kørsel hvor det helt eller delvist kommer an på at opnå maksimal hastighed.

Undtagelsen er formålsbestemt. Det er ikke tilstrækkeligt, at der forekommer fart; det skal være et bærende og afgørende element.

5. Indskrænkende fortolkning af undtagelser

Undtagelsesbestemmelser i forsikringsvilkår skal fortolkes indskrænkende. Hvis selskabet havde ønsket at undtage motocross generelt, kunne dette have været formuleret klart og udtrykkeligt.

Det er ikke tilfældet.

I stedet er undtagelsen knyttet specifikt til motorvæddeløb og tilhørende trænings- eller prøve-kørsler, hvor maksimal hastighed er et bærende element. Det er selskabet, der bærer bevisbyrden for, at denne betingelse er opfyldt.

Den omstændighed, at der udføres et hop, kan ikke i sig selv føre til, at aktiviteten kvalificeres som maksimalhastighedspræget kørsel.

6. Selskabets argumentation om risiko

Selskabet har anført, at motocross generelt er forbundet med forhøjet risiko, og at hop kræver fart og erfaring. Dette bestrides ikke.

Det er imidlertid uden betydning for vurderingen efter den konkrete undtagelsesbestemmelse.

Bestemmelsen vedrører ikke generel risiko eller farlig sport, men alene motorvæddeløb og tilhørende trænings- eller prøve-kørsler, hvor det helt eller delvist kommer an på at opnå maksimale hastigheder.

Risiko og maksimalhastighed er ikke identiske begreber.

7. Om selskabets subsidiære anbringende om grov uagtsomhed

Selskabet har subsidiært gjort gældende, at forholdet kan være omfattet af grov uagtsomhed. Dette bestrides.

Jeg kørte:

- På en lovlig bane
- På en åbningsdag

- Uden konkurrence
- Uden ulovlig adfærd
- Uden hensynsløs eller ekstrem kørsel

Der foreligger ingen oplysninger om adfærd, der kan kvalificeres som groft uagtsom efter forsikringsretlig standard.

Almindelige fejlskøn eller styrt under sport udgør ikke grov uagtsomhed.

8. De af selskabet påberåbte kendelser kan ikke overføres

Selskabet henviser til kendelserne nr. 52084, 57468 og 70564.

Disse afgørelser vedrører forsikringsbetingelser med en anderledes og bredere formuleret undtagelse end den, der gælder i min sag.

I de pågældende kendelser var motocrosskørsel eller banekørsel generelt undtaget fra dækning.

I min forsikring er undtagelsen derimod snævert formuleret og knyttet til motorvæddeløb og tilhørende trænings- eller prøvekursler, hvor det helt eller delvist kommer an på at opnå maksimale hastigheder.

Der er således ikke tale om en generel undtagelse for motocross.

Spørgsmålet er alene, om min konkrete aktivitet havde karakter af maksimalhastighedspræget kørsel.

Da dette ikke var tilfældet, kan de nævnte kendelser ikke uden videre overføres på nærværende sag.

9. Samlet vurdering

- Der var ikke tale om motorvæddeløb.
- Der var ikke tale om træning til løb.
- Der var ikke tale om kørsel, hvor det kom an på at opnå maksimal hastighed.
- Undtagelsen i afsnit 2.9.1, litra h, finder derfor ikke anvendelse.
- Der foreligger ikke grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 1/12 2023 fremgår bl.a.:

"4. Dækning: Døgnet 24 timer

5. Erstatninger:

Progression

Progressiv erstatning JA jfr. Betingelser

Kørsel MC/Knallert JA Jfr. Betingelser

Farlig sport JA Jfr. Betingelser."

Ankenævnet for Forsikring

12.

104968

Af journal af 31/8 2024 fra [hospital] fremgår bl.a.:

"Herre [i 30'erne] været ude at køre motocross. Laver et flyvehop, lander på hjulene med fødderne i pedalerne og får herved stor kraft op igennem højre underben. Knæet har været bøjet. Kører lidt videre, men bliver nødt til at lægge crosseren og lægge sig ned, da han har stærke smerter i højre underben."

Af billeddiagnostisk undersøgelse af 3/9 2024 fremgår bl.a.:

"Endelig beskrivelse ... Komminit fraktur distalt i tibia samt tværgående fraktur distalt i corpus fibula, begge frakturer ses med dial kipning.
RD: Fracture partis distallis corpus dxt."

Af skadeanmeldelse af 5/11 2024 fremgår bl.a.:

"Sted [motocrossklub]

...

Detaljeret beskrivelse af ulykken:

Jeg var ude og prøve at køre motocross i [motocrossklub]. Efter et par omgangen på banen forsøger jeg at springe over et hop, men lander forkert/for kort på hoppet hvilket resulterer i at jeg får et smel i mit højre ben ved landning fordi fodhvileren stempler mit ben, hvorefter jeg måtte holde ind til siden på banen da den var helt galt med benet. Der blev tilkaldt en ambulance, da jeg ikke selv i stand til at kunne flytte mig fra området. Jeg blev kørt på [hospital]."

Af selskabets brev af 12/11 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"For at vi kan vurdere din sag, har vi brug for yderligere oplysninger til sagen.
Vi beder dig derfor svare skriftligt – gerne via vores sikre e-mail- på følgende:

1. Hvad var årsagen til at du kørte motocross den pågældende dag?
2. Går du til motorcross?
3. Var der andre på banen da du kørte?
4. Hvad var formålet med at du kørte motorcross den dag?."

Af klagerens mail af 18/11 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

1. ... - Der var åbent på banen og min [familiemedlem] spurgte om jeg ville med ud og prøve at køre med ham.
2. ...
Nej.
3. ...
- Ja
4. ...
- Min [familiemedlem] havde tid og jeg havde lyst til at prøve."

Af selskabets brev af 9/1 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Det fremgår af sagens oplysninger, at du er kommet tilskade i forbindelse motorcross på motorcrossbane, hvor du forsøger at springe over et hop, men lander forkert/for kort på hoppet, hvilket resulterer i at du får stor kraft op igennem dit højre ben ved landingen og derved får et brud på højre underben. I henhold til forsikringsbetingelserne afsnit 2.9.1 H dækker forsikringen ikke, ulykkestilfælde opstået som fører af eller passager i et motorkøretøj under deltagelse i motorvæddeløb og tilhørende trænings- eller prøvekørsler, hvor det helt eller delvist kommer an på at opnå maksimale hastigheder. På baggrund af ovenstående er den anmeldte skade ikke omfattet af din ulykkesforsikring."

Af selskabets brev af 21/5 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din mail fra den 25.04.2025 hvori du klager over vores afgørelse. For at kunne vurdere sagen på ny, har vi brugt for yderligere oplysninger fra dig. Vi beder dig derfor svare skriftligt – gerne via vores sikre e-mail- på følgende:

1. Har du tidligere gået til motorcross?
- Hvis ja, i hvilken periode?
2. Har du tidligere deltaget i motorvæddeløb?
- Hvis ja, hvornår senest?
3. Kendte du de øvrige køre på banen den pågældende dag?
4. Var det første gang du kørte på den pågældende bane?"

Af klagerens mail af 2/6 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har svært ved at se, hvad dette har relevans til min skadessag. Men forsøger at besvare dine spørgsmål

- ... 1. ... Ja, jeg har tidligere gået til motocross omkring 2018/19.
2. ... Ja, et enkelt amatørøb. 2018/19 på banen i ...
3. ... Nej, kun min [familiemedlem], som jeg lånte crosseren af.
4. ... Nej, jeg har kørt på adressen før, dog har de ændret banen markant i forhold til da jeg sidst har kørt tilbage i 2018/19.

Håber dette kan være behjælpelig i min skadesag.

Jeg mangler dog stadig en beskrivelse af hvad I betegner som farlig sport hos jer, kan du venligst oplyse mig om dette?."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2 Begrænsninger og undtagelser

Denne forsikring dækker ikke de i 'Dækning punkt 2-1-2.9' nævnte undtagelser.

...

2.2. Grov uagtsomhed, beruselse mv.

2.2.1 Følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede person med forsæt eller grov uagtsomhed

...

2.9 Andet

2.9.1. Ulykkestilfælde, som opstår under deltagelse eller træning i

...

h) Fører af eller passager i et motorkøretøj under deltagelse i motorvæddeløb og tilhørende trænings- eller prøvekursler, hvor det helt eller delvist kommer an på at opnå maksimale hastigheder."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 5/11 2025, at han den 31/8 2024 kom til skade på motocrossbane, da han i forsøget på at lave et hop på motorcrossmaskine landede forkert på sit højre ben. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde under deltagelse i motorvæddeløb og tilhørende trænings- eller prøvekursler, hvor det helt eller delvist kommer an på at opnå maksimale hastigheder. Selskabet har desuden for nævnet afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han ikke er enig i selskabets oplysning om, at hans kørsel kan betragtes som motorvæddeløb eller tilhørende trænings- eller prøvekursel, hvor det helt eller delvist kommer an på at opnå maksimale hastigheder. Klageren har anført, at han ikke deltog i væddeløbskørsel med tidtagning, hvor det gjaldt om at komme først i mål, men at han derimod deltog i almindelig banekørsel, hvor han kørte 2-3 omgang af kort varighed. Klageren har anført, at han ikke bestrider selskabets oplysning om, at hop kræver fart og erfaring, men at der må sondres mellem fart som nødvendighed i en sportsgren som motorcrosskørsel, og kørsel hvor formålet helt eller delvist er at opnå maksimal hastighed i henhold til forsikringsbetingelserne. Klageren har anført, at forsikringsbetingelserne skal fortolkes indskrænkende, eftersom selskabet kunne have præciseret, hvis motorcrosskørsel helt var undtaget fra dækning. Klageren har anført, at han ikke havde en aktiv licens, hvilket er påkrævet af Danmarks Motor Union, når der er tale om væddeløbskørsel på baner underlagt Danmarks Motor Union. Klageren har anført, at selskabets henvisning til tidligere nævnssager 52084, 57468 og 70564 ikke kan bruges som sammenligningsgrundlag, eftersom indholdet i forsikringsbetingelserne i sagerne adskiller sig fra forsikringsbetingelserne i denne sag. Klageren har anført, at han kørte på en lovlig bane på åb-

ningsdagen, hvor han ikke foretog sig noget ulovligt eller hensynsløst, og at klagerens adfærd derfor ikke kan anses for groft uagtsomt.

Selskabet har anført, at ordlyden af forsikringsbetingelserne omfatter trænings- og prøvekørsler med motorkøretøjer, når aktiviteten helt eller delvist indebærer forsøg på at opnå højere eller maksimale hastigheder, og at vurderingen derfor beror på aktivitetens karakter og ikke på aktivitetens formål eller aktivitetens konkurrenceelementer. Selskabet har anført, at motorcrosskørsel som disciplin er forbundet med væsentlig forøget risiko for personskade, hvilken risiko er til stede, uanset om der er tale om konkurrencekørsel eller kørsel under almindelig trænings- eller prøvekørsel. Selskabet har anført, at klageren har oplyst, at ulykken skete under en prøvekørsel på motocrossbane, og at klageren havde erfaring med motocrosskørsel samt, at klageren tidligere havde deltaget i organiseret motocrosskørsel. Selskabet har, med henvisning til klagerens oplysning om, at han udførte et hop på motocrossmaskinen, anført, at et hop kræver tilstrækkelig fart, højde og erfaring med motocrosskørsel. Selskabet har til støtte for selskabets synspunkter henvist til tidligere nævnssager 52084, 57468 og 70564. Selskabet har anført, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed, når hop fra motocrossmaskine udføres uden nødvendig træning, uden nødvendigt kendskab til teknikken eller uden iagttagelse af almindelig agtpågivenhed.

Det fremgår af journal af 31/8 2024 fra [hospital], at "Laver et flyvehop, lander på hjulene med fødderne i pedalerne og får herved stor kraft op igennem højre underben. Knæet har været bøjet. Kører lidt videre, men bliver nødt til at lægge crosseren og lægge sig ned, da han har stærke smerter i højre underben."

Det fremgår af billeddiagnostisk undersøgelse af 3/9 2024, at "Komminit fraktur distalt i tibia samt tværgående fraktur distalt i corpus fibula, begge frakturer ses med dial kipning. RD: Fracture partis distallis corpus dxt."

Ankenævnet for Forsikring

16.

104968

Det fremgår af skadeanmeldelse af 5/11 2024, at "Sted [motocrossklub] ... Jeg var ude og prøve at køre motocross i [motocrossklub]. Efter et par omgangen på banen forsøger jeg at springe over et hop, men lander forkert/for kort på hoppet hvilket resulterer i at jeg får et smel i mit højre ben ved landning fordi fodhvileren stempler mit ben, hvorefter jeg måtte holde ind til siden på banen da den var helt galt med benet. Der blev tilkaldt en ambulance, da jeg ikke selv i stand til at kunne flytte mig fra området."

Det fremgår af selskabets brev af 12/11 2024 til klageren, at "For at vi kan vurdere din sag, har vi brug for yderligere oplysninger til sagen ... 1. Hvad var årsagen til at du kørte motocross den pågældende dag? 2. Går du til motorcross? 3. Var der andre på banen da du kørte? 4. Hvad var formålet med at du kørte motorcross den dag?".

Det fremgår af klagerens mail af 18/11 2024 til selskabet, at "1. ... - Der var åbent på banen og min [familiemedlem] spurgte om jeg ville med ud og prøve at køre med ham. 2. ... Nej. 3. ... - Ja 4. ... - Min [familiemedlem] havde tid og jeg havde lyst til at prøve."

Det fremgår af selskabets brev af 21/5 2025 til klageren, at "For at kunne vurdere sagen på ny, har vi bruge for yderligere oplysninger fra dig ... 1. Har du tidligere gået til motorcross? - Hvis ja, i hvilken periode? 2. Har du tidligere deltaget i motorvæddeløb? - Hvis ja, hvornår senest? 3. Kendte du de øvrige kørere på banen den pågældende dag? 4. Var det første gang du kørte på den pågældende bane?".

Det fremgår af klagerens mail af 2/6 2025 til selskabet, at "... 1. ... Ja, jeg har tidligere gået til motocross omkring 2018/19. 2. ... Ja, et enkelt amatørlob. 2018/19 på banen i ... 3. ... Nej, kun min [familiemedlem], som jeg lånte crosseren af. 4. ... Nej, jeg har kørt på adressen før, dog har de ændret banen markant i forhold til da jeg sidst har kørt tilbage i 2018/19."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.1, at forsikringen ikke dækker "Følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede person med forsæt eller grov uagtsomhed.". Det

fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.9, at forsikringen ikke dækker "Ulykkestilfælde, som opstår under deltagelse eller træning i ... Fører af eller passager i et motorkøretøj under deltagelse i motorvæddeløb og tilhørende trænings- eller prøvekørsler, hvor det helt eller delvist kommer an på at opnå maksimale hastigheder."

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at en af forsikringens dækningsundtagelser finder anvendelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klagerens kørsel kan betragtes som motorvæddeløb eller tilhørende trænings- eller prøvekørsler, hvor det helt eller delvist kom an på at opnå maksimale hastigheder. Nævnet finder videre, at selskabet ikke har bevist, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for personskaade, at adfærden må betegnes som groft uagtsom. Selskabet skal derfor genoptage sagen og opgøre og udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens forklaring om, at skaden skete, da han var ude for at prøvekøre motocrosscyklen med sit familiemedlem på et tidspunkt, hvor der ikke var andre deltagere på motocrossbanen, og at han i en længere periode ikke havde kørt motorcross.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er oplysninger, der understøtter, at klageren på skadetidspunktet deltog eller planlagde at deltage i konkurrenceaktiviteter på motocrosscyklen i form af motorvæddeløb eller tilhørende trænings- eller prøvekørsel, hvor det helt eller delvist kom an på at opnå maksimale hastigheder i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at der ikke er oplysninger i sagen, der konkret understøtter, at klageren fremkaldte ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

104968

Ankenævnet for Forsikring

19.

104968

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lloyd's Insurance S.A. v/balticfinance Danmark A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og opgøre og yde forsikringsdækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings