Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. september 2026 blev i sag nr. 104973:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring. I vedlagt klageskrivelse til klageskema af 15/12 2025 har klagerne bl.a. anført:

> "Vi overtog huset i 2022 og her var der ingen anmærkninger i tilstandsrapporten vedr. tagryggen. Vi har en tillægsforsikring til vores husforsikring som dækker skader ifm. skadedyr (se forsikringsbetingelser i bilag). Tryg har afvist dækning af en skade på vores tag, som er opstået efter dokumenteret måraktivitet. Vi har efter aktivitet opsat mårskræmmer samt lukket den formodede indgang. Afvisningen begrundes dels med, at taget ikke anses som en del af 'beboelsesbygningen', dels med en uunderbygget antagelse om slitage.
>
> **Vi har dokumenteret:**
> - Billeder 18. oktober 2025 → intakt tag, ingen skader.
> - Markante kradse- og bankelyde natten til 22. oktober.
> - 22. oktober 2025 → rygningsbåndet hænger ned; synlig, ny skade.
> - Skadedyrsbekæmper har dokumenteret: ekskrementer, indgangsvej, spor og aktivitet, samt udtalt, at 'en mår kan sagtens rykke rygnings-/fugebånd af tagryggen, og det er set mange gange.'
>
> Vi klager over, at Tryg Forsikring ved afgørelse fra deres kvalitetsafdeling har fastholdt afvisning af dækning for skade på rygningsbånd/tag, som vi har dokumenteret er forårsaget af en mår.
>
> **Afvisningen bygger efter vores opfattelse på:**
> 1. en forkert og indskrænkende fortolkning af begrebet 'beboelsesbygning',
> 2. en tilsidesættelse af faglig dokumentation for skadedyr som skadeårsag,
> 3. en fejlagtig ligestilling af en pludselig skade med almindelig slitage/vedligeholdelse.

2. 104973

Faktisk forløb og dokumentation

- 18. oktober 2025: Vi tog billeder af taget, som viser almindelig slitage, men ingen skade på rygningsbåndet.
- Natten til 22. oktober 2025: Vi hørte tydelige kradse- og bankelyde fra loftet.
- 22. oktober 2025: Rygningsbåndet hang synligt ned og var beskadiget.

På loftet konstateres: fodspor, krads, beskadiget isolering og ekskrementer.

En professionel skadedyrsbekæmper har efterfølgende skriftlig bekræftet at der har været en mår på loftet ved at have dokumenteret ekskrementer, spor og indgangsvej (fotodokumentation) samt oplyst, at 'en mår sagtens kan rykke rygnings-/fugebånd ud på tagryggen – det er set flere gange.'

Der foreligger således både før/efter-dokumentation, pludselig hændelse og faglig årsagsvurdering.

Kommentarer til Trygs begrundelser

1. 'Skader dækkes kun inde i beboelsesbygningen – ikke klimaskærmen'

Tryg anfører, at skader efter mår kun dækkes 'inde i beboelsesbygningen', og at rygningsbånd som en del af klimaskærmen derfor er undtaget. Denne fortolkning har ingen støtte i betingelserne og er i strid med fast praksis.

Ankenævnet har i flere afgørelser (bl.a. ANF-2021-6233 og ANF-2019-2709) lagt til grund, at: 'Beboelsesbygningen omfatter bygningens faste konstruktioner, herunder tag, undertag og loftrum.'

Tag, rygningsbånd og undertag er således integrerede bygningsdele. Hvis klimaskærmen skulle være undtaget, skulle dette fremgå klart og udtrykkeligt af betingelserne. Uklarhed skal fortolkes til kundens fordel.

2. 'Det er ikke dokumenteret, at skaden er forvoldt af mår'

Denne vurdering er direkte forkert. Vi har fremlagt: lydobservationer, spor, ekskrementer, ødelagt isolering samt dokumenteret indgangsvej, og en skriftlig udtalelse fra professionel skadedyrsbekæmper.

Tryg har ikke fremlagt nogen teknisk eller faglig rapport, men baserer sig alene på en generel antagelse om, at mår 'sjældent' laver skade ved rygningen.

Ankenævnet har i bl.a. ANF-96531 fastslået, at dokumenteret måraktivitet i tagrum kan lægges til grund som skadeårsag, og i ANF-100650 er det anerkendt, at mår har adgangsveje og kan forvolde skader netop ved rygning og tagkonstruktion.

3. 'Rygningsbåndets levetid er udløbet – tale om vedligeholdelse'

At en bygningsdel er ældre udelukker ikke, at den kan blive ramt af en pludselig, dækningsberettiget skade. Vi kan dokumentere at der ingen skader (udover almindelig slitage) var den 18. oktober 2025, samt at der var pludselig dyreaktivitet natten til 22. oktober hvorefter der umiddelbart efter blev konstateret en skade.

Ankenævnet har gentagne gange fastslået, at slitagepåstande kræver dokumentation fra selskabet.
Tryg har ikke fremlagt nogen teknisk vurdering, der dokumenterer, at skaden alene skyldes alder og ikke den dokumenterede måraktivitet.

4. Tidligere billeder fra 2018 og 2020
Tidligere tegn på slid eller ælde kan ikke i sig selv udelukke, at der senere opstår en ny og dækningsberettiget skade. Vi overtog også først huset i 2022, hvor der ikke stod noget i tilstandsrapporten omkring skader på rygningsbåndet.

Ankenævnet skelner fast mellem eksisterende slid, og en konkret skade forårsaget af en hændelse.

I denne sag er skaden tidsmæssigt og faktisk direkte knyttet til den dokumenterede måraktivitet.

Samlet vurdering
Sagen opfylder de kriterier, Ankenævnet tidligere har lagt vægt på ved medhold i skadedyrssager:
- faglig dokumenteret skadedyr (spor, ekskrementer, fagudtalelse),
- pludselig skade,
- skade på bygningsdel (tag),
- manglende dokumentation for slitage fra selskabet,
- uklar betingelsesfortolkning til skade for kunden.

Vi mener derfor ikke at Trygs afgørelse kan opretholdes.

Vores anmodning til Ankenævnet
Vi anmoder Ankenævnet for Forsikring om at:
1. Omgøre Trygs afgørelse,
2. Anerkende skaden som dækningsberettiget skadedyrsskade,
3. Pålægge Tryg at dække udgifter til reparation/udskiftning af rygningsbånd og relaterede tagdele."

Selskabet har den 19/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for anførte skade på et rygningsbånd.

Sagen skal vurderes over klagerens husforsikring, der er tegnet med betingelser 17I6. Policen fremlægges som Bilag A, og betingelserne fremlægges som Bilag B.

Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 2.504 kr. af enhver skade.

Sagsfremstilling
Den 23. oktober 2025 anmeldte klageren sagen til selskabet. Af anmeldelsen fremgår blandt andet følgende:

> 'Skadedyr på loftet. Skadedyret har ødelagt bl.a. Isolering og rygningsbånd under tagryggen. Der kan umiddelbart godt være flere skader.'

Anmeldelsen fremlægges som Bilag C. Med anmeldelsen fulgte nogle billeder, der fremlægges som Bilag D.

Den 23. oktober 2025 var selskabet i telefonisk kontakt med klageren. Telefonreferat fremlægges som Bilag E.

Samme dag sendte selskabet en mail til klageren, hvori selskabet anmodede om yderligere oplysninger, herunder billeder, der skulle dokumentere, at der ikke var skader på rygningsbåndet forud for anmeldelsen af skaden. Selskabets mail fremlægges som Bilag F.

Ligeledes den 23.oktober 2025 modtog selskabet en række billeder fra klageren. Disse fremlægges som Bilag G.

Den 31. oktober 2025 henvendte klageren sig telefonisk med oplysninger om, at der ikke havde været aktivitet på loftet den seneste uge. Selskabet anmodede klageren om at indsende billeder og beskrivelse af de forvoldte skader, samt et tilbud på udbedringen af samme. Telefonreferatet fremlægges som Bilag H.

Den 5. november 2025 modtog selskabet tilbud på udbedring fra klageren. Tilbuddet fremlægges som Bilag I.

Dagen efter sendte selskabet en mail til klageren, hvori selskabet afviste dækningen for rygningsbåndet, blandt andet under henvisning til, at det af tidligere billeder fremgår, at der allerede i 2018 og 2020 var tegn på problemer med rygningsbåndet. Mailen fremlægges som Bilag J, og billederne fremlægges som Bilag K.

Desuden fremgår blandt andet følgende af selskabets mail:

> ' Ved gennemgang af skaden på rygningsbåndet, som fremstår hængende og ødelagt, vurderer vi, at skaden ikke er forårsaget af måren. Et rygningsbånd har typisk en levetid på omkring 30 år, og det er derfor naturligt, at der nu opstår tegn på nedbrydning. Den anmeldte vandskade fra den 3. oktober [2025] viser, at undertaget er opfugtet, og billederne indikerer begyndende skimmelvækst. For at fugt kan trænge igennem huntonitpladen, skal der have været vedvarende påvirkning af vand over længere tid. Dette tyder på, at utætheden ved rygningsbåndet har været et problem i en længere periode.
>
> Desuden fremgår det af vedhæftede billeder, at der allerede i 2018 og 2020 var tegn på problemer med rygningsbåndet.
>
> Det er værd at bemærke, at måren typisk trænger ind ved tagfoden og sjældent forårsager skader ved rygningen. Vi finder det derfor ikke sandsynligt, at måren har gnavet i rygningsbåndet langs hele den ene side og ned ad graten.
>
> Der er registreret mindre skader på det isolerede rør på loftet. Ud fra billedmaterialet vurderes det, at der blot mangler montering af et isoleringsbat. Da du selv har oplyst, at I kan udbedre dette, og skaden ligger under jeres selvrisiko, henvises der til egen udbedring.
>
> Jf. overstående afvises skaden på rygningsbåndet. '

Den 7. november 2025 henvendte klageren sig til selskabet klageansvarlige afdeling, idet klageren ikke var enig i vurderingen. Henvendelsen fremlægges som Bilag L.

Selskabets klageansvarlige afdeling besvarede henvendelsen d. 15. december 2025. Svaret fremlægges som Bilag M.

Af svaret fremgår blandt andet følgende:

> ' Den 6. november 2025 sendte vi en mail, hvori vi meddelte, at vi ikke kunne tilbyde dækning til udbedringen af skaden, idet det ikke var dokumenteret at skaden skulle have været forvoldt af en mår.
>
> Dels var det sagsbehandlerens opfattelse, at mår typisk trænger ind gennem tagfod, og sjældent forvolder skade på rygning, og dels kunne det på tidligere fotos konstateres, at der tilbage i 2018 og 2020 ligeledes var udfordringer med rygningsbåndet på taget.
>
> Efter det oplyste er den sædvanlige levetid for rygningsbånd omkring 20 – 30 år, og da jeres ejendom er opført i 1997, er det ligeledes vores opfattelse, at rygningsbåndets levetid var udlevet på anmeldelsestidspunktet.
>
> Når levetiden er udlevet eller meget tæt på at være udlevet, vil der opstå utætheder og synlige mangler ved rygningsbåndet, svarende til det i har konstateret.
>
> Udskiftningen af rygningsbåndet vil derfor være en del af den almindelige vedligeholdelse af ejendommen, hvilket ikke kan forventes dækket over en forsikring.
>
> Herudover fremgår blandt andet følgende af betingelsernes pkt. 5.10 under overskriften Skader lavet af dyr:

Forsikringen dækker reparation eller udskiftning af de beskadigede bygningsdele i beboelsesbygninger.

Det er en forudsætning for dækningen, at bekæmpelse og forebyggelse sker inden bygningsdelene repareres.

Eksempler på skader lavet af dyr:

- Rotter har gnavet sig ind i huset og ødelagt gulve og karme. Forsikringen dækker reparation af gulve og karme, når rotterne er bekæmpet.
- En husmår har boet oppe på loftet. Forsikringen dækker udskiftning af det ødelagte isoleringsmateriale, når husmåren er fjernet og dens adgangsvej er blokeret.

> De skader, der er omfattet efter et angreb af en mår, er således skader inde i beboelsesbygningen; men da rygningsbånd er en del af klimaskærmen, er der ikke tale om skader inde i bygningen; men skader udvendigt på bygningen.
>
> Ligeledes af den årsag ville der ikke være dækning over forsikringen.'

Herefter blev sagen indbragt for Nævnet.

8. 104973

Bygningen.
Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at der er tale om et traditionelt opført enfamiliehus, der er opført i 1997.

Betingelserne
Ud fra klagerens henvendelse til Nævnet kan det udledes, at klageren er af den opfattelse, at der skulle være tale om en skade, der er omfattet af dækningen 'Anden pludselig skade' betingelsernes pkt. 5.2.2.

Af denne betingelse fremgår blandt andet følgende:

'5.2.2 Anden pludselig skade Forsikringen dækker skader som følge af:

- tyveri og hærværk, som er begået af personer uden lovlig adgang til de forsikrede bygninger.
- vand, olie, kølevæske, damp og lignende fra rør og forbundne installationer, der pludselig strømmer ud. Det gælder også for køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier.
- pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Eksempler på en pludselig skade:

- Et ophængt fladskærms TV falder ned og ødelægger parketgulvet. Skaden på parketgulvet er dækket.
- En bil kører ind i dit hus. Skaden på bygningen er dækket.
- Et træ vælter ned i taget på dit hus. Skaden på bygningen er dækket.

Forsikringen dækker ikke:

- skader som følge af opstigning af grund- og kloakvand, medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøbrud (se punkt 5.2.1).
- skader som følge af nedbør og frost.
- skader som følge af vand, olie, kølevæske og lignende, der drypper eller siver.
- skader som følge af påfyldning eller aftapning af olietanke.
- skader som følge af sætninger, rystelser fra trafik og lignende.
- skade som følge af bygge- og reparationsarbejde på bygning eller grunden, fx udgravning til dræn eller kloak.
- skade, der opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion.
- følgeskader i form af svamp eller råd, medmindre du har valgt dækningerne Insekt- og svampeskade (se punkt 5.6) og Rådskade (se punkt 5.7).
- kosmetiske skader, fx ridser, skrammer, afskalning, medmindre det er en følge af tyveri og hærværk.
- skader lavet af dyr, som gnaver, forurener, bygger rede m.m., medmindre du har valgt dækningen Mere tryghed (se punkt 5.10).'

Ud fra de foreliggende oplysninger er det klagerens opfattelse, at skaden skulle være forvoldt at et dyr, hvorfor den relevante betingelse på forsikringen er pkt. 5.10:

'Skader lavet af dyr
Forsikringen dækker reparation eller udskiftning af de beskadigede bygningsdele i beboelsesbygninger. Det er en forudsætning for dækningen, at bekæmpelse og forebyggelse sker inden bygningsdelene repareres.

Eksempler på skader lavet af dyr:
- Rotter har gnavet sig ind i huset og ødelagt gulve og karme. Forsikringen dækker reparation af gulve og karme, når rotterne er bekæmpet.
- En husmår har boet oppe på loftet. Forsikringen dækker udskiftning af det ødelagte isoleringsmateriale, når husmåren er fjernet og dens adgangsvej er blokeret.

Forsikringen dækker ikke:
- skader lavet af husdyr, fx hunde og katte.
- skader lavet af insekter, fx murbier og rådborebiller.
- kosmetiske skader, fx skjolder og ridser.
- bekæmpelse og forebyggelse.
- lugtgener, fjernelse af ekskrementer m.m.
- genhusning og huslejetab m.m.'

Selskabets vurdering
Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren den 23. oktober 2025 anmeldte, at der var konstateret skadedyr på loftet., samt at dyret skulle have ødelagt isolering og rygningsbånd.

Til Nævnets orientering kan det oplyses, at klageren den 4. oktober 2025, anmeldte, at der skulle have været kraftig vandindtrængning på loftet i forbindelse med vejret den 3. – 4. oktober 2025. Anmeldelsen fremlægges som Bilag N.

Med anmeldelsen fulgte en række billeder, der fremlægges som Bilag O.

I den sag sendte selskabet den 7. oktober 2025 en mail, hvori selskabet afviste dækningen, da der ikke var tegn på en stormskade på taget. Afvisningen fremlægges som Bilag P.

Af de modtagne billederne kan det konstateres, at der allerede forud for anmeldelsen af mårangrebet havde været vandindtrængning fra rygningen.

At der allerede forud for anmeldelsen af angrebet havde været udfordringer med rygningsbåndet på ejendommen fremgår desuden af klagerens billede 1:



Desuden kan det på billederne fremlagt som Bilag K, konstateres, at der er fri luft mellem selve rygningen på taget, og de underliggende teglsten, hvilket klart viser, at der både i april 2018 og april 2020 var udfordringer med rygningsbåndet, der netop skal sikre, at der ikke er fri luft det pågældende sted.

I forbindelse med behandling af sagen for Ankenævnet har selskabet endvidere indhentet et streetview billede, optaget maj 2025. Når dette billede forstørres, kan det konstateres, at der på disse billeder allerede var mange udfordringer med rygningsbåndet. Billede og forstørrelse med anmærkning fremlægges som Bilag Q.

Ud fra dette er det efter selskabets opfattelse ikke dokumenteret, at de udfordringer som klageren har med rygningsbåndet tidsmæssigt er opstået i forbindelse med det anmeldte mårangreb.

Det er snarere dokumenteret, at der forud for mårens tilstedeværelse i ejendommen har været udfordringer med rygningsbåndet.

Det fremgår desuden af selskabets mail af 6. november 2025, sagens Bilag J, at det forhold, at rygningsbåndet fremstår hængende og ødelagt ikke kan henføres til mårangrebet, og i den forbindelse henviste selskabet til, at et rygningsbånd har en normal levetid på 20 – 30 år.

Ejendommen er opført i 1997, hvorfor rygningsbåndet på anmeldelsestidspunktet i slutningen af 2025 var omkring 28 år gammelt. Selskabet må derfor fastholde, at rygningsbåndet har udlevet sin normale levetid, og at udskiftningen af båndet må betragtes som en almindelig vedligeholdelse af ejendommen.

På billederne fra anmeldelsen, Bilag D, kan det konstateres, at der er sket mindre skade på lidt isolering inde i selve loftsrummet. Det kan endvidere konstateres, at der er fast undertag mellem tagbelægningen og teglstenene, og det forekommer ikke sandsynligt, at en mår skulle kunne komme fra loftsrummet, gennem det faste undertag og op til rygningen for at ødelægge rygningsbåndet.

Vedrørende skaden på isoleringen har klageren, fremgår det af selskabets brev af 6. november 2025, sagens Bilag J, fremgår blandt andet følgende:

> *'Der er registreret mindre skader på det isolerede rør på loftet. Ud fra billedmaterialet vurderes det, at der blot mangler montering af et isoleringsbat. Da du selv har oplyst, at I vil udbedre dette, og skaden ligger under jeres selvrisiko, henvises til der egen udbedring.'*

Hvis nævnet måtte finde, at skaderne på rygningsbåndet, har selskabet følgende kommentarer.

Vedr. pludselig skade.
Ud fra klagerens henvendelse til Nævnet kan det udledes, at klageren er af den opfattelse, at der skulle være tale om en Pludselig skade. I betingelserne er anden pludselig skade reguleret under pkt. 5.2.2.

Af definitionen af Anden pludselig skade fremgår det, at årsag og virkning skal være tidsmæssigt sammenfaldende.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder selskabet, at klageren ikke har dokumenteret, at de anførte skader på rygningsbåndet er sket samtidig med, at måren trængte ind i tagrummet.

De anførte skader må være sket over et tidsrum og ikke på et konkret tidspunkt.

Herudover fremgår det af undtagelserne for dækningen, at den ikke omfatter skader forvoldt af dyr, hvorfor sagen ikke ville skulle vurderes over dækningen Anden pludselig skade.

Denne opfattelse underbygges af Nævnets kendelse nr. 96531, som klageren har henvist til. Kendelsen fremlægges som Bilag R.

Vedr. skade forvoldt af dyr.
I henhold til betingelsernes pkt. 5.10, dækker forsikringen reparation eller udskiftning af beskadigede bygningsdele i beboelsesbygningen.

Tagkonstruktionen, herunder rygningsbåndet og undertaget befinder sig ikke i beboelsesbygningen, men er på en del af klimaskærmen på beboelsesbygningen.

Som eksempel på dækkede skader forvoldt af dyr er blandt andet følgende:

> *' En husmår har boet oppe på loftet. Forsikringen dækker udskiftning af det ødelagte isoleringsmateriale, når husmåren er fjernet og dens adgangsvej er blokeret.'*

På baggrund af dette er det fortsat selskabets opfattelse, at forholdet omkring rygningsbåndet ikke er omfattet af dækningen for skade forvoldt af dyr.

Selskabet er bekendt med kendelsen 100650. Kendelsen fremlægges som Bilag S.

Til Nævnets orientering kan det oplyses, at betingelserne i den kendelse var nyere end de betingelser, der er gældende i nærværende sag, samt at selskabet i de nyere betingelser, under punktet skade forvoldt af dyr, som en præcisering havde indført, at forsikringen ikke dækker bygningens klimaskærm, som fx tag, døre, vinduer og murværk.

At der i den sag var indført denne præcisering i betingelserne, ændrer ikke på, at forsikringen dækker skade i beboelsesbygningen, samt at rygningsbåndet ikke kan betragtes som værende i beboelsesbygningen.

Det fastholdes således, at skaderne på rygningsbåndet ikke ville have været dækket af forsikringen, hvis skaderne var forvoldt af en mår.

For god ordens skyld skal det oplyses, at selskabet ikke har kunnet finde kendelserne ANF-2021-6233 og ANF-2019-2709, hvorfor klageren opfordres til at fremlægge kendelserne i sin helhed, hvis klageren fortsat ønsker at gøre kendelserne gældende i sagen.

Sammenfatning
Ud fra de foreliggende oplysninger finder selskabet fortsat, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade. Selskabet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på følgende:

Ud fra de fremlagte billeder kan det konstateres, at der forud for klagerens anmeldelse af mårangrebet, havde været udfordringer med rygningsbåndet. Jfr. blandt andet Bilag Q.

Klageren har således ikke dokumenteret, at skaderne på rygningsbåndet skulle skyldes det anførte mårangreb.

Rygningsbåndets levetid er enten udlevet eller tæt på at være udlevet, hvorfor udskiftning af rygningsbåndet er en del af den almindelige vedligeholdelse af klagerens tag.

Forholdet ved rygningsbåndet kan ikke omfattes af dækningen anden pludselig skade, idet skaderne hvis de er forvoldt af en mår, er sket over tid.

Dækningen Anden pludselig skade undtager skader forvoldt af dyr.

De anførte skader, kan ikke omfattes af dækningen skade forvoldt af dyr, idet rygningsbåndet ikke ligger i beboelsesbygningen, men ligger på beboelsesbygningen."

Klagerne har i brev af 24/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"**Manglende stillingtagen til faglig dokumentation**
Tryg anfører gentagne gange, at det ikke er dokumenteret, at skaden på rygningsbåndet er forvoldt af mår. Vi bemærker hertil, at Tryg ikke forholder sig konkret til den fremlagte skriftlige erklæring fra en professionel skadedyrsbekæmper, som bekræfter at der har været en mår på loftet samt dokumenterer ekskrementer, spor og indgangsvej. Skadedyrsbekæmper oplyser endvidere at mår kan og faktisk ofte forvolder skader på rygnings-/fugebånd (se bilag fra tidligere).

Selskabet har ikke fremlagt nogen sagkyndig modvurdering, men baserer sig alene på generelle antagelser om, hvad mår 'typisk' gør. Efter Ankenævnets praksis kan en faglig erklæring ikke tilsidesættes uden saglig og faglig begrundelse, hvilket ikke er sket her.

Manglende kommentar til før-/efter-dokumentationen
Tryg forholder sig heller ikke til det dokumenterede tidsmæssige forløb, herunder at vi har billeder fra få dage inden hændelsen som viser rygningsbåndet med almindelig slitage, men uden ty-

delig skade. Vi har derudover dokumenteret måraktivitet natten til 24. oktober 2025 med billeder der viser at rygningsbåndet er synligt beskadiget (hænger ned af taget) (se bilag fra tidligere).

At der tidligere har været tegn på slitage, udelukker ikke at der senere opstår en konkret, dækningsberettiget skade. Det afgørende er om skaden tidsmæssigt og faktisk kan knyttes til mårangrebet.
Dette er dokumenteret i sagen.

Denne før-/efter-dokumentation er central for vurderingen af, om der er tale om almindelig gradvis nedbrydning eller en konkret skade. Tryg anfører generelt, at rygningsbåndet var udtjent, men dokumenterer ikke, at skaden var til stede eller under udvikling umiddelbart før den dokumenterede
måraktivitet. De street view billeder fra maj 2025 som Tryg bruger som begrundelse for slitage viser
netop at der ikke er nogen tydelig skade i form af at rygningsbåndet her var intakt og ikke hang ned af taget. Vi bemærker også igen at Tryg har inddraget billeder fra før vi overtog huset i 2022.

Om 'pludselig skade'
Tryg anfører, at skaden ikke kan anses for pludselig. Vi bemærker, at skaden ikke gøres gældende efter pkt. 5.2.2, men efter pkt. 5.10 – Skader lavet af dyr, hvor kravet ikke er øjeblikkelig sekundvis sammenhæng, men dokumenteret skadedyrsangreb og skade. Ankenævnets praksis viser, at skadedyrsskader kan være dækningsberettigede, selv om de udvikler sig over kort tid.

Nye betingelser fra 25.06.2025 – ikke gældende for vores forsikring
Tryg baserer sin afvisning på, at rygningsbåndet er en del af klimaskærmen og derfor ikke er dækket. Vi gør opmærksom på, at Tryg (IDA Forsikring) ifølge egne oplysninger først har indført en udtrykkelig undtagelse for klimaskærmen ved skader forvoldt af dyr i betingelser gældende fra 25.06.2025 (bilag A). Vores forsikring er tegnet i marts 2022, og denne undtagelse var derfor ikke en del af de gældende betingelser (bilag B). Tag, undertag og rygningsbånd er faste bygningsdele i en beboelsesbygning og kan ikke undtages uden klar hjemmel.

Dette understøtter, at der ikke var klar hjemmel til at undtage klimaskærmen og at selskabets fortolkning bygger på senere indførte betingelser. Denne uklarhed må fortolkes til fordel for forsikringstager.

Samlet bemærkning
Trygs svar forholder sig ikke til central faglig dokumentation. Før-/efter-billeder tilsidesættes uden saglig begrundelse og anvender en betingelsesfortolkning, som først er indført efter vores forsikring
blev tegnet.

På den baggrund fastholder vi, at skaden på rygningsbåndet er dækningsberettiget efter forsikringens skadedyrsdækning, og at Trygs afvisning ikke kan opretholdes."

Selskabet har i brev af 1/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Efter modtagelsen af klagerens seneste indlæg, har selskabet ladet ejendommen genbesigtige med et rådgivningsfirma.

Efter besigtigelsen har firmaet udarbejdet en rapport, rapporten fremlægges som Bilag T.

Af rapporten fremgår det blandt andet at rådgivningsfirmaet havde medbragt et hårdkogt hønseæg, idet en tommelfingerregel siger, at der hvor et hønseæg kan komme ind, kan en mår komme ind.

Herudover fremgår blandt andet følgende af rapporten:

> 'Tagrum:
> Ved rundgang i tagrummet kunne der konstateres spor efter husmår i tagrummet. Der kunne konstateres markeringer i isoleringen samt ekskrementer tilsvarende en mår.
>
> Vi kunne på besigtigelsestidspunktet ikke konstatere ødelæggelser i tagrummet på isoleringen eller andre konstruktioner som kunne forbindes til husmåren.
>
> Det blev oplyst af forsikringstager, at husmåren formentligt var kommet ind ved taghætten. Omkring taghætten, åbning i træfiber undertag, var der udfyldt med PU-skum. Der var et mindre område, hvor der manglede PU-skum.
>
> Hullet var tilsvarende et hønseæg.
>
> Rygning
> Ved rygningen kunne det konstatere at, rygningsbåndet var ødelagt og flosset. Der kunne ses markeringer i rygningsbåndet der mindede om afsæt fra kløer.
>
> Derudover blev rygningen undersøgt om det var muligt for husmåren at komme ind ved rygningen. Der blev 'rykket' på 2 tagsten så vi kunne se toplægten.
>
> Det var ikke muligt at få hønseægget forbi toplægten. ..'
>
> 'Umiddelbart er det ikke muligt for husmåren at komme ind langs rygningen, dog kan der være steder hvor tagstenene kan have rykket sig ved de rette vindforhold, tagstenene lagde generelt løse langs rygningen.
>
> Ved undersøgelse af grater kunne det konstateres at rygningsbåndet smuldrede ved kontakt. Rygningsbåndet var generelt udtjent.
>
> Derudover kunne der flere steder konstateres løst rygningsbånd, som ikke havde vedhæftning til tagstenene.'

Herefter konkluderes det i rapporten, at det er muligt for husmåren at komme ind på oversiden af undertag af træfiber plader.

Af rapportens afsnit vurdering fremgår blandt andet følgende:

> 'Med baggrund af undersøgelse og det oplyste er det vores vurdering at, husmåren formentligt har forsøgt at komme ind langs rygningen, derfor rygningsbåndet er flosset, men har måtte opgive og derfor har søgt mod skotrenden og kommet ind hvor det var muligt.

> Det har formentligt været muligt for husmåren at komme hen til taghætten under taglægterne, da undertag af træfiberplader har en naturlig nedbøjning imellem tagspærene.
>
> Det bemærkes at, et rygningsbånd som tommelfingerregel har en levetid på 10-25 år afhængig af beskyttelse mod vind og vejr.'

Ud fra denne rapport kan det konstateres, at måren formentligt har forsøgt at få adgang oppe ved rygningen, og i den forbindelse har sat mærker efter kløer nogle steder på båndet.

Af betingelsernes pkt. 5.10 fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker reparation eller udskiftning af de beskadigede bygningsdele i beboelsesbygninger, samt at det er en betingelse for dækningen, at bekæmpelse og forebyggelse sker inden udbedringen.

Rygningsbåndet er en del af taget, der ikke befinder sig i beboelsesbygningen, men udenpå beboelsesbygningen. Allerede af den årsag er skaderne på rygningsbåndet ikke omfattet af dækningen.

Klageren har i sit andet indlæg til Nævnet henvist til, at er sket en ændring af betingelserne, idet det af nyere betingelser klart fremgår at skader på klimaskærmen er undtaget for dækningen.

Der er imidlertid ikke tale om en skærpelse af dækningen, men en præcisering, idet en bygnings klimaskærm ikke være i bygningen; men udenpå bygningen.

Det er derfor selskabet opfattelse, at denne manglende præcisering ikke kan medføre, at der er dækning på de bygningsdele, der befinder sig udvendigt på beboelsesbygningen.

Af eksempler på skader dækket under betingelsernes pkt. 5.10 fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker udskiftning af det ødelagte isoleringsmateriale, når husmåren er fjernet og dens adgangsvej er blokeret.

Dette sammenholdt med at udbedringen først foretages efter forebyggelsen er gennemført indebærer, at forsikringen ikke skal dække lukning af eventuelle adgangsveje for måren, hvorfor der med denne begrundelse ikke er dækning for udskiftning af rygningsbåndet.

Ud fra rapporten fastholdes det desuden, at levetiden for rygningsbåndet var udlevet på skadetidspunktet, hvorfor udskiftning af båndet vil være en del af den almindelige vedligeholdelse, som ikke kan forventes dækket over en forsikring.

For god ordens skyld skal det det oplyses, at det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed."

Klagerne har i breve af 10/4 2026 og 14/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"**Supplerende bemærkninger til selskabets svar og […]-rapport**
Vi fastholder vores påstand om, at den anmeldte skade er dækningsberettiget, og har følgende bemærkninger til selskabets seneste indlæg samt den fremlagte [...]-rapport.

[...]-rapporten bekræfter mekanisk påvirkning fra dyr
Det fremgår af rapporten, at der er konstateret tydelige spor efter kløer i rygningsbåndet. Samtidig lægges det til grund, at der har været mår på loftet. Dermed er det dokumenteret, at der har

været dyr til stede, og at det beskadigede materiale har været udsat for konkret mekanisk påvirkning. [...]-rapporten udelukker ikke, at dyret har påvirket rygningsbåndet, men anfører alene, at dette efter deres vurdering ikke er årsagen til skaden. Det fremgår imidlertid ikke af rapporten, hvorfor den konstaterede mekaniske påvirkning ikke kan have forårsaget eller udløst skaden.

Tidslinjen er ikke forenelig med slitage som forklaring
Vi har fremlagt billeddokumentation fra den 18. oktober 2025, hvor rygningsbåndet fremstod uden gennembrud eller nedhæng. Efter natten til den 22. oktober 2025, hvor vi hørte tydelig aktivitet fra mår på loftet, konstateres skaden. Denne pludselige ændring er vanskelig at forene med [...]-rapportens konklusion om, at skaden skyldes nedbrydning og vejrpåvirkning over tid. [...]-rapporten forholder sig ikke konkret til denne tidsmæssige sammenhæng.

Sammenhæng mellem spor, aktivitet og skade
Der foreligger i sagen:
- dokumenterede spor efter mår på loftet (herunder ekskrementer og færden i isolering)
- skriftlig udtalelse fra skadedyrsbekæmper
- konstaterede klospor i det beskadigede rygningsbånd
- en klar tidsmæssig sammenhæng mellem aktivitet og skade

Efter vores opfattelse peger dette samlet på, at dyret som minimum har været den udløsende årsag til skaden.

Mekanisk påvirkning som skadeårsag – uafhængigt af materialets alder
Den konstaterede skade består i, at rygningsbåndet er trukket løs og hænger ned langs tagfladen. Skadens karakter er således ikke alene præget af nedbrydning, men af en fysisk forskydning af materialet fra dets oprindelige fastgørelse. [...]-rapporten bekræfter samtidig tilstedeværelsen af tydelige klospor i det beskadigede område, hvilket dokumenterer, at materialet har været udsat for en konkret mekanisk påvirkning. En sådan påvirkning – hvor materialet trækkes, kradses eller forskydes – er efter sin natur egnet til at forårsage den konstaterede skade, uanset materialets alderstilstand. Selv et nyt eller intakt rygningsbånd vil ved tilsvarende påvirkning kunne løsnes fra sin fastgørelse, hvilket også blev bekræftet af skadedyrsbekæmperen. Materialets alder kan således ikke i sig selv forklare den konkrete skades opståen, men kan alene have haft betydning for, hvor modstandsdygtigt materialet har været over for den påvirkning, det blev udsat for. Det afgørende må derfor være, at der er konstateret en konkret ydre påvirkning, som er forenelig med den opståede skade, og som tidsmæssigt sammenfalder med dokumenteret aktivitet fra mår. Det er i den forbindelse ikke tilstrækkeligt, at selskabet anfører, at rygningsbåndet var udtjent. Selskabet har ikke dokumenteret, at den konkrete skade ville være opstået på samme tidspunkt uden den konstaterede påvirkning fra mår, herunder de dokumenterede klospor og den samtidige aktivitet på loftet.

Materialets tilstand udelukker ikke dækning
[...]-rapporten lægger vægt på, at rygningsbåndet var udtjent og løst. Vi bemærker, at selv hvis materialet var svækket, udelukker dette ikke, at en skade forårsaget eller udløst af dyr er dækningsberettiget. Det afgørende må være, hvad der konkret forårsagede skaden på det pågældende tidspunkt, hvilket rapporten ikke tager endeligt stilling til.

Uklarhed om betingelser vedrørende klimaskærm

Selskabet har gjort gældende, at skader på klimaskærmen ikke er dækket. Vi bemærker hertil igen, at vores forsikring er tegnet i marts 2022, og at den udtrykkelige undtagelse vedrørende klimaskærmen først er indført i selskabets betingelser fra juli 2025. Det fremgår ikke klart af de for os gældende betingelser, at skader på rygningsbånd/tagryg ikke er omfattet af dækningen for skader forvoldt af dyr. Såfremt der måtte være tvivl om rækkevidden af betingelserne, må denne tvivl efter almindelige forsikringsretlige principper komme forsikringstageren til gode.

Samlet vurdering
Sagen angår en konkret skade, der opstår i umiddelbar tidsmæssig sammenhæng med dokumenteret aktivitet fra mår, og hvor der samtidig er konstateret fysiske spor efter dyr på det beskadigede
materiale. [...]-rapporten bekræfter disse forhold, men giver ikke en fyldestgørende forklaring på, hvorfor den konstaterede mekaniske påvirkning ikke kan have forårsaget eller udløst skaden. På den baggrund gør vi gældende, at skaden må anses for forårsaget – eller som minimum udløst – af dyr, og at der ikke er grundlag for at afvise dækning. Vi anmoder derfor Ankenævnet om at give os medhold i, at skaden er dækningsberettiget.
…
Vi vil som sidste bemærkning blot nævne at rygningsbåndet ikke har ændret sig yderligere siden skaden skete. Altså er der ikke rykket mere løs i nogle af de kraftige storme vi har haft siden oktober 2025."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos. Af skadeanmeldelse af 23/10 2025 fremgår bl.a.:

"**Hvad er der sket**
Skadedyr på loftet. Skadedyret har ødelagt bl.a. isolering og rygningsbånd under tagryggen. Der kan umiddelbart godt være flere skjulte skader.

Hvornår er skaden sket? 21.10.2025"

Af selskabets telefonreferat af 23/10 2025 fremgår bl.a.:

"Snakket med [klagerne]
Der var voldsom fest på loftet i forgårs, FT kommer op og kan se at der er hul i isoleringen og rygningsbånd er skadet.

Sagt jeg skal sikre mig at det er skader efter måren på det rygningsbånd her. Kan se der er en vandskade tidligere på måneden anmeldt. Og der er der kommet vand ind ved rygningen. Taler for at det ikke er måren som har lavet skaden på det.

FT har snakket med en skadedyrs bekæmper. FT har rottefælde oppe men vi tror det er en mår. Rottebekæmperen mente hellere ikke det var rotter.

Aftalt FT køber mårskræmmer, og så følger jeg op næste uge."

Af skriftlig udtalelse af 20/11 2025 fra skadedyrsbekæmper indhentet af klagerne fremgår bl.a.:

"**Mår**
Der var tydeligt spor på at der havde været en mår på loftet. En mår kan sagtens rykke fugebåndet ud på tagryggen har set det flere gange og det ser ud til at den er kommet ind på loftet gennem undertag, måske via skrot rende? også ned ved hul ved udluftning i tag, det eneste sted jeg lige kan finde som den har kunnet bruge."

Af besigtigelsesrapport af 17/3 2026 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"**Vurdering af skader efter husmår**
Den 6. marts 2026 foretog vi en visuel besigtigelse af tagrum, rygning samt skotrende på huset beliggende på ovennævnte adresse.

Baggrunden for besigtigelsen var at, der havde været en Husmår i tagrummet.

Formålet med besigtigelsen var at be- eller afkræfte mistanken om Husmåren havde udført skader på rygningsbåndet, samt i givet fald at vurdere dette.

Desuden var formålet at udarbejde retningslinjer for nødvendige udbedringsarbejder og/eller det videre handlingsforløb.

Det skal bemærkes, at der er tale om en visuel besigtigelse af tagrum, skotrende og rygning på huset, hvorfor vi ikke kan udtale os om øvrige områder i boligen.

Baggrund
Der er tale om et parcelhus, som ifølge BBR-oplysninger er opført i 1997.

Forsikringstager oplyser der har været en husmår inde i tagrummet. Den har ikke forvoldt skade i selve tagrummet, men at husmåren har ødelagt rygningsbåndet på den sydvendte tagflade.

Rød markering viser området hvor rygningsbåndet er ødelagt, blå markering viser hvor husmåren skulle være kommet ind og gulvmarkering viser skotrenden.

Besigtigelse
Der er ikke anvendt fugtmåleudstyr til besigtigelsen.

Til undersøgelsen er der indkøbt et stor hønseæg, som er blevet hårdkogt. Som en tommelfingerregel, kan man sige, at hvor der kan stoppes et hønseæg ind, kan en mår også komme ind.

<u>Tagrum:</u>
Ved rundgang i tagrummet kunne der konstateres spor efter husmår i tagrummet. Der kunne konstateres markeringer i isoleringen samt ekskrementer tilsvarende en husmår.

Vi kunne på besigtigelsestidspunktet ikke konstatere ødelæggelser i tagrummet på isolering eller andre konstruktioner som kunne forbindes til husmåren.

Det blev oplyst af forsikringstager at, husmåren formentligt var kommet ind ved taghætten. Omkring taghætten, åbning i træfiber undertag, var der udfyldt med PU-skum. Der var et mindre område hvor der manglede PUskum.

Hullet var tilsvarende et hønseæg.

Rygning:
Ved rygningen kunne det konstateres at, rygningsbåndet var ødelagt og flosset. Der kunne ses markeringer i rygningsbåndet der mindede om afsæt fra kløer

Derudover blev rygningen undersøgt, om det var muligt for husmåren at komme ind ved rygningen. Der blev 'rykket' på 2 tagsten så vi kunne se toplægten.

Det var ikke muligt at få hønseægget forbi toplægten. Træfiberpladerne lagde dobbelt - det kan ses på ovenstående oversigtsbillede fra tagrum - rygning.

Umiddelbart er det ikke muligt for husmåren at komme ind langs rygningen, dog kan der være steder hvor tagstenene kan have rykket sig ved de rette vindforhold. Tagstenene lagde generelt løse langs rygningen.

Ved undersøgelse af graten kunne det konstateres at rygningsbåndet smuldrede ved kontakt. Rygningsbåndet var generelt udtjent.

Derudover kunne der flere steder konstateres løst rygningsbånd, som ikke havde vedhæftning til tagsten.

Skotrende:
I toppen af skotrenden kunne der konstateres en mindre åbning. Åbningen var ikke stor nok til en husmår kunne komme ind i tagrummet, men der er stor risiko for indtrængning af slagregn mv.

I selve skotrenden blev det forsøgt om hønseægget kunne komme ind, og der var flere steder hvor det var muligt at skubbe hønseægget ind på overside træfiberplade.

Det er muligt for husmåren at komme ind på oversiden undertag af træfiber plader.

Vurdering
Med baggrund i undersøgelsen og det oplyste er det vores vurdering at, husmåren formentligt har forsøgt at komme ind langs rygningen, derfor rygningsbåndet er flosset, men har måtte opgive og derfor har søgt mod skotrenden, og kommet ind hvor det var muligt.

Det har formentligt været muligt for husmåren at komme hen til taghætten under taglægterne, da undertag af træfiberpladerne har en naturlig nedbøjning imellem tagspærene.

Det skal bemærkes at, et rygningsbånd som tommelfingerregel har en levetid på 10-25 år afhængelig af beskyttelse mod vind og vejr.

Generelt var rygningsbåndet udtjent, og smuldrede ved kontakt, så husmåren har haft nemt ved at ødelægge rygningsbåndet.

Erfaringsmæssigt vil husmåren normalt komme ind ved løse tagsten, vindskede, tagfod eller skotrende."

Ankenævnet *for* Forsikring

20. 104973

21. 104973

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"**5.2.2 Anden pludselig skade Forsikringen dækker skader som følge af:**

- tyveri og hærværk, som er begået af personer uden lovlig adgang til de forsikrede bygninger.
- vand, olie, kølevæske, damp og lignende fra rør og forbundne installationer, der pludselig strømmer ud. Det gælder også for køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier.
- pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

…

Forsikringen dækker ikke:

…

- skader lavet af dyr, som gnaver, forurener, bygger rede m.m., medmindre du har valgt dækningen Mere tryghed (se punkt5.10).'

…

5.10 Mere tryghed

…

Skader lavet af dyr

Forsikringen dækker reparation eller udskiftning af de beskadigede bygningsdele i beboelsesbygninger.

Det er en forudsætning for dækningen, at bekæmpelse og forebyggelse sker inden bygningsdelene repareres.

Eksempler på skader lavet af dyr:

- Rotter har gnavet sig ind i huset og ødelagt gulve og karme. Forsikringen dækker reparation af gulve og karme, når rotterne er bekæmpet.
- En husmår har boet oppe på loftet. Forsikringen dækker udskiftning af det ødelagte isoleringsmateriale, når husmåren er fjernet og dens adgangsvej er blokeret.

Forsikringen dækker ikke:

- skader lavet af husdyr, fx hunde og katte.
- skader lavet af insekter, fx murbier og rådborebiller.
- kosmetiske skader, fx skjolder og ridser.
- bekæmpelse og forebyggelse.
- lugtgener, fjernelse af ekskrementer m.m.
- genhusning og huslejetab m.m

…

6. Hvordan erstattes skaderne

Erstatningen opgøres som nyværdi undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen), eller når der er skade på:

- ting, der er nævnt i afskrivningstabellerne, (se punkt 6.1).
- rådskadet træværk, (se punkt 6.2).
- udvendig udsmykning, (se punkt 6.3).
- haveanlæg m.m., (se punkt 6.4).
- bygninger, der er under renovering/ modernisering, (se punkt 6.5).
- bygninger, der skal rives ned, (se punkt 6.6).

- forladte bygninger, (se punkt 6.7).
- ting, der erstattes med en kontanterstatning, (se punkt 6.8).

Erstatning efter nyværdi vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Generelle erstatningsregler

- Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede, eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt brugt på det tidspunkt, skaden skete.
- Hvis det beskadigede ikke kan genanskaffes, opgøres erstatningen ud fra, hvad det vil koste at skaffe noget tilsvarende i samme standard, og som er almindeligt brugt på det tidspunkt, skaden skete.
- Rent kosmetiske forskelle er ikke dækket, fx ved farveforskelle mellem det, der er blevet erstattet, og det der ikke er skadet. Det gælder uanset, om det ikke har været muligt at skaffe samme materialer, som de skadede. Har du købt dækningen Kosmetiske forskelle, (se punkt 5.9), kan der være mulighed for dækning.
- Erstatningen kan ikke overstige den pris, vi kan få bygningsdelen/ tingen repareret/genopført til ved den eller de leverandører/ håndværkere, vi har anvist.
- Udbedrer du selv skaden, betales materialeprisen (den pris, vi kan få materialerne til hos vores leverandører) samt en kontant godtgørelse for eget arbejde.
- Erstatningen udbetales, når skaden er udbedret og regningen er modtaget, medmindre andet er aftalt med os. Vi kan fx aftale, at erstatningen udbetales i rater i takt med, at skaden udbedres.

6.1 Afskrivningstabeller

Vi beregner erstatningen ud fra prisen for tilsvarende nye ting. Derefter afskriver vi for tingens alder efter afskrivningstabellerne i dette afsnit.

Afskrivningen beregnes af den samlede udgift til dækning af skaden, dvs. inklusiv arbejdsløn m.m.

Kedler/varmevekslere og beholdere samt olie- og gasfyr, dog ikke ved el-skader

Alder indtil:	Erstatning	Alder indtil:	Erstatning
10 år	100 %	25 år	40 %
15 år	70 %	30 år	25 %
20 år	55 %	derefter	20 %

Hårde hvidevarer og el-drevne ting

Alder indtil:	Erstatning	Alder indtil:	Erstatning
2 år	100 %	7 år	40 %
3 år	85 %	8 år	30 %
4 år	75 %	derefter	20 %
5 år	65 %		
6 år	50 %		

Tagbeklædning af pap, undertage af plast o.l. samt moduler til solfanger- og solcelleanlæg

Alder indtil:	Erstatning	Alder indtil:	Erstatning
15 år	100 %	30 år	30 %
20 år	70 %	derefter	20 %
25 år	50 %		

Tagbelægning af strå/rør

Alder indtil:	Erstatning	Alder indtil:	Erstatning
20 år	100 %	40 år	40 %
25 år	70 %	45år	30 %
30 år	60 %	derefter	20 %
35 år	50 %		

Indvendig malede overflader

Alder indtil:	Erstatning	Alder indtil:	Erstatning
10 år	100 %	derefter	20 %
15 år	70 %		

23. 104973

Pooldug/liner/foring af svømmebasin

Alder indtil:	Erstatning	Alder indtil:	Erstatning
5 år	100 %	15 år	40 %
10 år	60 %	derefter	20 %

Gulvbelægning i form af tæpper, vinyl, laminat og andre lignende materialer

Alder indtil:	Erstatning	Alder indtil:	Erstatning
10 år	100 %	20 år	40 %
15 år	60 %	derefter	20 %

Antenner og tagbelægning af plast, pvc o.l.

Alder indtil:	Erstatning	Alder indtil:	Erstatning
5 år	100 %	10 år	40 %
7 år	70 %	derefter	20 %

Hegn og trykimprægneret stolper

Alder indtil:	Erstatning	Alder indtil:	Erstatning
10 år	100 %	30 år	40 %
20 år	60 %	derefter	20 %

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/10 2025, at en mår på loftet havde ødelagt isolering og rygningsbånd under tagryggen. Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at skaderne på rygningsbåndet ikke er forårsaget af måren, men derimod er en følge af udlevet levetid, og at forsikringen ikke dækker almindelig vedligeholdelse og skader udvendigt på bygningen. Klageren ønsker at få dækket udgifter til reparation/udskiftning af rygningsbånd og relaterede tagdele. Klageren har fremlagt tilbud på 39.500 kr.

Klageren har anført, at der foreligger dokumenterede spor efter husmår på loftet, herunder ekskrementer og færden i isolering, og at skadedyrsbekæmperen har bekræftet, at der har været husmår på loftet. Husmår kan og forvolder faktisk ofte skader på rygnings-/fugebånd. På billeder af rygningsbåndet, der er taget få dage inden hændelsen, ses alene almindelig slitage og uden tydelig skade. Billeder efter måraktiviteten viser, at rygningsbåndet er synligt beskadiget og hænger ned af taget. Klageren har anført, at der i de gældende forsikringsbetingelserne ikke er klar hjemmel til at undtage klimaskærme, og at der først i efterfølgende forsikringsbetingelser er indskrevet en udtrykkelig undtagelse herom.

Selskabet har anført, at det på baggrund af fremlagte fotos må konstateres, at der forud for anmeldelsen var udfordringer med rygningsbåndet, og at klageren ikke har dokumenteret, at skaderne på rygningsbåndet skyldes det anmeldte mårangreb. Rygningsbåndets levetid er enten udlevet eller tæt på at være udlevet, og udskiftning af rygningsbåndet er en del af den al-

mindelige vedligeholdelse. Selskabet har anført, at de anførte skader ikke kan omfattes af dækningen "skade forvoldt af dyr", idet rygningsbåndet ikke ligger i beboelsesbygningen, men derimod ovenpå beboelsesbygningen.

Det fremgår af udtalelse af 20/11 2025 fra skadedyrsbekæmper indhentet af klageren, at "Der var tydeligt spor på, at der havde været en mår på loftet. En mår kan sagtens rykke fugebåndet ud på tagryggen, har set det flere gange og det ser ud til at den er kommet ind på loftet gennem undertag, måske via skrot rende? også ned ved hul ved udluftning i tag, det eneste sted jeg lige kan finde som den har kunnet bruge".

Det fremgår af besigtigelsesrapport af 17/3 2026 indhentet af selskabet, at "Tagrum: Ved rundgang i tagrummet kunne der konstateres spor efter husmår i tagrummet. Der kunne konstateres markeringer i isoleringen samt ekskrementer tilsvarende en husmår. Vi kunne på besigtigelsestidspunktet ikke konstatere ødelæggelser i tagrummet på isolering eller andre konstruktioner som kunne forbindes til husmåren… Omkring taghætten, åbning i træfiber undertag, var der udfyldt med PU-skum. Der var et mindre område hvor der manglede PUskum. Hullet var tilsvarende et hønseæg. Rygning: Ved rygningen kunne det konstateres at, rygningsbåndet var ødelagt og flosset. Der kunne ses markeringer i rygningsbåndet der mindede om afsæt fra kløer. Derudover blev rygningen undersøgt, om det var muligt for husmåren at komme ind ved rygningen. Der blev "rykket" på 2 tagsten så vi kunne se toplægten. Det var ikke muligt at få hønseægget forbi toplægten. Træfiberpladerne lagde dobbelt - det kan ses på ovenstående oversigtsbillede fra tagrum - rygning. Umiddelbart er det ikke muligt for husmåren at komme ind langs rygningen, dog kan der være steder hvor tagstenene kan have rykket sig ved de rette vindforhold. Tagstenene lagde generelt løse langs rygningen. Ved undersøgelse af graten kunne det konstateres at rygningsbåndet smuldrede ved kontakt. Rygningsbåndet var generelt udtjent. Derudover kunne der flere steder konstateres løst rygningsbånd, som ikke havde vedhæftning til tagsten. Skotrende: I toppen af skotrenden kunne der konstateres en mindre åbning. Åbningen var ikke stor nok til en husmår kunne komme ind i tagrummet, men der er stor risiko for indtrængning af slagregn mv. I selve skotrenden blev det forsøgt om hønseægget

kunne komme ind, og der var flere steder hvor det var muligt at skubbe hønseægget ind på overside træfiberplade. Det er muligt for husmåren at komme ind på oversiden undertag af træfiber plader. **Vurdering** Med baggrund i undersøgelsen og det oplyste er det vores vurdering at, husmåren formentligt har forsøgt at komme ind langs rygningen, derfor rygningsbåndet er flosset, men har måtte opgive og derfor har søgt mod skotrenden, og kommet ind hvor det var muligt. Det har formentligt været muligt for husmåren at komme hen til taghætten under taglægterne, da undertag af træfiberpladerne har en naturlig nedbøjning imellem tagspærene. Det skal bemærkes at, et rygningsbånd som tommelfingerregel har en levetid på 10-25 år afhængelig af beskyttelse mod vind og vejr. Generelt var rygningsbåndet udtjent, og smuldrede ved kontakt, så husmåren har haft nemt ved at ødelægge rygningsbåndet. Erfaringsmæssigt vil husmåren normalt komme ind ved løse tagsten, vindskede, tagfod eller skotrende".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.10, at "**Skader lavet af dyr** Forsikringen dækker reparation eller udskiftning af de beskadigede bygningsdele i beboelsesbygninger. Det er en forudsætning for dækningen, at bekæmpelse og forebyggelse sker inden bygningsdelene repareres".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6, at "Erstatningen opgøres som nyværdi undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen), eller når der er skade på:… ting, der er nævnt i afskrivningstabellerne, (se punkt 6.1)". I forsikringsbetingelsernes punkt 6.1 fremgår afskrivningstabeller for kedler/ varmevekslere og beholdere samt olie- og gasfyr, hårde hvidevarer og el-drevne ting, pooldug/liner/foring af svømmebassin, antenner og tagbelægning af past, pvc o.l., tagbeklædning af pap, undertage af plast o.l., samt moduler til solfanger- og solcelleanlæg, tagbelægning af strå/rør, indvendig malede overflader, gulvbelægning i form af tæpper, vinyl, laminat og andre lignende materialer, samt hegn og trykimprægneret stolper".

Nævnet finder indledningsvis at et rygningsbånd er omfattet af dækningen i forsikringsbetingelsernes punkt 5.10 om skader lavet af dyr på "beskadigede bygningsdele i beboelsesbygninger". Nævnet har henset til, at et rygningsbånd er et tætnings- og ventilationsbånd, som fæstnes

under tagets rygning eller grat, og at de pågældende forsikringsbetingelser ikke specifikt undtager dækning af skadedyrsangreb på klimaskærme.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at det aktuelle udbedringsbehov vedrørende skaderne på rygningsbåndet i det væsentligste må tilskrives den anmeldte husmåraktivitet, hvorfor der er tale om en dækningsberettigende skade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.10. Selskabet skal derfor genoptage sagen og yde dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Nævnet finder, at selskabet skal opgøre erstatningen som nyværdi, idet rygningsbåndet efter nævnets vurdering ikke kan henføres under afskrivningstabellerne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af besigtigelsesrapporten af 17/3 2026 indhentet af selskabet, at "Ved rygningen kunne det konstateres at, rygningsbåndet var ødelagt og flosset. Der kunne ses markeringer i rygningsbåndet der mindede om afsæt fra kløer… det [er] vores vurdering at, husmåren formentligt har forsøgt at komme ind langs rygningen, derfor rygningsbåndet er flosset, men har måtte opgive og derfor har søgt mod skotrenden, og kommet ind hvor det var muligt…. Generelt var rygningsbåndet udtjent, og smuldrede ved kontakt, så husmåren har haft nemt ved at ødelægge rygningsbåndet".

Nævnet har også lagt vægt på, at det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 6, at hvis den anmeldte skade ikke er omfattet af de oplistede undtagelser, herunder nævnt i afskrivningstabellerne, så skal erstatningen opgøres som nyværdi.

Det, som selskabet i øvrigt har anført – herunder at rygningsbåndet har udlevet sin levetid – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

27. 104973

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at der er tale om dækningsberettigende skade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.10. Selskabet skal opgøre erstatningen som nyværdi og yde dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings