

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2026 blev i sag nr. 104975:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 15/12 2025 har klageren bl.a. anført:

"Indholdet er udfærdiget af [klagerens repræsentant], og er delvist skrevet i 'jeg' form.

Sagen vedrører forsikringsselskabets afslag på en anmeldt skade i udhænget på mit sommerhus.

Den 24. oktober 2024 modtog jeg en skrivelse fra [selskabet] (i det følgende [selskabet]) med tilbud på 7 forsikringer, herunder sommerhusforsikring, jf. bilag 1, side 12-13.

Jeg mener, at jeg underskrev tilbuddet samme dato i [selskabet] afdeling i ... eller umiddelbart derefter.

Den 5. november 2024 bekræftede [selskabet], at alt var i orden.

Den 10. oktober 2024 fik jeg tilsendt policerne, der er identiske med tilbuddene.

Den 9. oktober 2025 anmeldte jeg telefonisk til [selskabet], at der var angreb af råd i husets udhæng.

Sagsbehandleren bekræftede, at skaden var dækket, og selskabet sendte sin sagkyndige tømrer, der også var min tømrer, ud for at besigtige og vurdere skaden.

Besigtigelsesrapporten, der er udfærdiget den 10.oktober 2024, vedlægges som bilag 2.

Det fremgår heraf, at der er råd flere steder i udhænget, og at skaden er dækket.

Den 29. oktober 2025 modtog jeg en mail fra [selskabet], hvori selskabet nu meddelte:

Ankenævnet for Forsikring

2.

104975

'Forsikringen dækker, jf. side 19, stk. B3 ikke skaden, da der er tale om råd på et udhæng', jf. bilag 3.

Den 30. oktober 2025 meddelte jeg [selskabet], at jeg under telefonsamtalen udtrykkelig gjorde opmærksom på, at der var tale om råd i udhænget, og at sagsbehandleren havde bekræftet, at forsikringen dækkede, jf. bilag 4.

Den 17. november 2025 modtog jeg fra [selskabet] 'Kopi af dine forsikringsvilkår'.

Det var første gang, jeg blev bekendt med disse vilkår.

Pr. mail den 24. november 2025 protesterer min [familiemedlem] ..., der er tidligere ..., mod selskabets afslag på at dække rådskadens, jf. bilag 5.

Pr. mail af den 8. december 2025 fastholder selskabet sit afslag på at dække skaden, jf. bilag 6.

Til støtte for min påstand om, at [selskabet] er forpligtet til at dække rådskadens i udhænget, gør jeg gældende:

1.

Ved tegningen af forsikringen modtog jeg et digitalt tilbud og efterfølgende policer omfattende i alt syv forsikringer, herunder en sommerhusforsikring. Af både tilbud og police fremgår udtrykkeligt, at sommerhusforsikringen dækker angreb af råd.

Umiddelbart efter denne dækningstilkendegivelse er der i policen opregnet en konkret og udtømmende undtagelsesliste over de forhold, som forsikringen ikke dækker. Råd i udhæng er ikke nævnt i denne undtagelsesliste.

2. Forsikringsselskabets begrundelse for afslaget

Forsikringsselskabet har afslået dækning med henvisning til forsikringsvilkår APR 2405, hvori det på side 19, punkt B, anføres, at rådgang i udhæng ikke er dækket.

Disse forsikringsvilkår er imidlertid aldrig blevet udleveret til mig i forbindelse med tegningen af forsikringen.

3. Manglende klar og tilstrækkelig henvisning til forsikringsvilkårene

3.1. Policen

I sommerhuspolice fremgår alene betegnelsen 'Forsikringsvilkår APR 2405' som en del af en længere opremsning af oplysninger. Policen indeholder ingen forklaring af, at disse vilkår indeholder yderligere eller væsentlige undtagelser, ligesom der ikke henvises til, at vilkårene begrænser eller indskrænker den i policen angivne dækning.

3.2. Følgeskrivelsen

I den følgeskrivelse, hvormed de syv policer fremsendes, fremgår midt i en længere tekst følgende generelle formulering:

'I forsikringsvilkårene på ... kan du læse mere om, hvordan de enkelte forsikringer dækker.'

Denne henvisning er:

- generel og upræcis
- ikke fremhævet
- uden direkte link til vilkår APR 2405
- uden angivelse af, at vilkårene indeholder væsentlige undtagelser i dækningen

Henvisningen giver indtryk af supplerende og uddybende oplysninger, ikke af at den i policen positivt angivne dækning begrænses yderligere.

4. Forsikringsvilkårene er ikke let tilgængelige

For at finde forsikringsvilkår APR 2405 på selskabets hjemmeside kræves flere aktive klik og navigationer. Først herefter kan den relevante undtagelse på side 19 identificeres.

Dette opfylder efter min opfattelse ikke kravet om, at væsentlige begrænsninger i forsikringsdækningen skal være klart, tydeligt og let tilgængelige for forbrugeren ved tegningen af forsikringen.

5. Berettiget forventning og modstrid mellem police og vilkår

Policen indeholder en klar og positiv dækningstilkendegivelse ved formuleringen 'dækker angreb af råd', efterfulgt af en udtrykkelig undtagelsesliste.

Når en bestemt skadeform ikke er nævnt i denne undtagelsesliste, har jeg haft en berettiget forventning om, at skaden er dækket af forsikringen. Den undtagelse, som forsikringsselskabet efterfølgende påberåber sig med henvisning til forsikringsvilkår APR 2405, udgør en væsentlig indskrænkning af dækningen, som ikke fremgår af policen, og som derfor ikke kan gøres gældende over for mig.

Efter fast praksis fra Ankenævnet for Forsikring gælder det, at:

- uklarheder fortolkes til fordel for forsikringstager (koncipistreglen)
- policens ordlyd tillægges afgørende vægt, når forsikringsvilkår ikke er udleveret eller klart og tydeligt fremhævet

6. Samlet vurdering

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at:

- forsikringsvilkår APR 2405 ikke er behørigt udleveret
- henvisningen til vilkårene ikke er klar, konkret eller fremhævet
- policen giver en klar og berettiget forventning om dækning
- den påberåbte undtagelse derfor ikke er bindende for mig.

7. Påstand

Det gøres på denne baggrund gældende, at forsikringsselskabet er forpligtet til at dække den anmeldte rådskade i udhænget i overensstemmelse med policens ordlyd.

Endvidere nedlægges der påstand om, at [selskabet] ved anmeldelsen af skaden den 9. oktober 2025 og modtagelsen af tømrerens besigtigelsesrapport den 10. oktober 2025 blev bekendt med, at der var tale om råd i udhænget, og anerkendte, at skaden var dækket. [selskabet] har udvist retsfortabende passivitet ved først at afslå dækningen den 29. oktober efter, at tømreren var gået i gang med at udbedre skaden.

Tømreren har afgivet tilbud på udbedring af rådskaden på kr. 70.512 jf. bilag 7, der kræves dækket under forsikringen. Samme tilbud blev sendt til [selskabet] i forbindelse med udfærdigelsen af besigtigelsesrapporten.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Tømreren har afgivet tilbud på udbedring af rådskaden på kr. 70.512, der kræves dækket under forsikringen."

Selskabet har den 7/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selve skaden

Klager har inden kontakt til Købstædernes Forsikring den 09.10.2025(skadesdato) været i kontakt med egen håndværker, ... fra [tømmerfirma], da de har en skade i deres sommerhus på adressen ...

Klager oplyser os følgende telefonisk den 09.10.2025: 'Der er knækket noget træ af, hvor der ligger en skjult rådskade'. Derudover har deres håndværker bedt klager om at kontakte hendes forsikringselskab. Se udklip.

...

Allerede 2 minutter senere sender vi en besked til klagers håndværker, hvor vi beder om en rapport med billeder. Se udklip.

...

Vi har altså ikke på dette tidspunkt rekvireret [tømmerfirma]

Den 20.10.2025 modtager vi en besigtigelsesrapport fra [tømmerfirma] som ligger som bilag 2. Her skriver [tømmerfirmaet] også under 'dækning' ordet 'Dækket', men de kender ikke kundens vilkår og de er ikke rekvireret af os. De har altså hverken bemyndigelse eller ret til at udtale sig om dækningen og normalt ville de også skulle svare 'Dækning uafklaret'. Altså indtil vi fået bedømt skaden ud fra kundens vilkår som her er APR-2405(Bilag A).

Jeg har også talt med ... fra [tømmerfirma] den 02.12.2025 (bilag B), der kan dokumentere at han har fremsendt tilbud til klager, hvor han meddeler at han ikke kan opdele prisen for reparationen af taget m.m. idet han ikke ved om der er forsikringsdækning.

Jeg gør igen opmærksom på, at vi ikke har rekvireret [tømmerfirmaet] på det tidspunkt hvor besigtigelsesrapporten bliver udarbejdet og kan derfor heller ikke være ansvarlige for hvad de udtaler sig om overfor klager.

Men da vi har indgående erfaring med skadesbehandlingen efter vilkårene APR-2405 og vi nu har en rapport med billeder, der oplyser at skadesårsagen er 'råd i tagudhæng', går vi som normalt ind og tjekker skaden ift. vilkårenes undtagelser (side 19).

...

Her fremgår det tydeligt, at den anmeldte skade (råd i tagudhæng) er undtaget af dækningen, hvorfor vi afviser skaden den 29.10.2025. Se udklip.

Vi har også besvaret kundens klage og fastholdt afvisningen den 08.12.2025 (Bilag C).

Nye øjne på sagen

Efter at have genbesøgt billederne fra besigtigelsesrapporten er der herefter kommet 2 yderligere betragtninger ift. skadeårsagen. Sagen har nemlig også været forbi en ny taksator som er kommet ny input.

1. Der ses tydelige rådskader i taget/undertaget/tagudhænget, som kunne komme fra nedbørsskader(dækket), men det er også tydeligt at hældningen på tagrenden ikke er optimal, da vandet bliver ledt tilbage mod undertaget.

Dernæst er tagrenden ikke fastgjort til tagkonstruktion, hvilket er et bygningskrav og der er ingen rendejern - som ligeledes er et krav for tagrender jf. BR18. Dette er altså en fejlkonstruktion og ligeledes undtaget af vilkårene APR-2405.

...

2. Men vi er også blevet gjort opmærksom på, at skaden her ikke kun begrænser sig til tagudhængen, idet der også er dele af resten af taget hvor der er rådskader. Dernæst er det ikke utænkeligt, at nedbør fra taget også har medvirket til fugten og derved også rådskaden omkring taget/undertaget. Følgeskader fra nedbør er meddækket under Vandskade Plus, hvilket også er en dækning som klager har tegnet.

Den nye konklusion set fra vores side er altså, at der er i denne sag, er flere skadesårsager og nogle er undtaget og nogle er dækket. Derfor vil vi nu også tilbyde en mere pragmatisk løsning på en noget kompliceret sag og tilbyde dækning for 50 % af de samlede skadesudgifter.

Jeg har ikke kunne få et klart svar internt ift. hvilke udgifter, der ligger ude for tagudhængen og hvilken udgifter, der kommer fra nedbør fra taget, men med de tilbudte 50 % af de samlede skadesudgifter, mener vi at vi nu dækker mere end det der kan forventes ud fra sagens omstændigheder og de gældende vilkår.

Afslutningsvis vil jeg gøre opmærksom på, at selve aftalegrundlaget (police + vilkår) ikke kan anfægtes, da der er fremsendt en police og herigennem adviseres klager til præcis hvor hendes vilkår kan hentes og vilkårene har desuden altid være mulige at hente på vores hjemmeside. Der fremsendes altså ikke længere fysiske vilkår, men der henvises i stedet til elektroniske vilkår."

Klagerens repræsentant har i brev af 24/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Det er under al kritik, at indklagede først 4 måneder efter klagerens anmeldelse af skaden nu oplyser, at skaden skyldes følgeskader fra nedbør, som er dækket af den af klageren tegnede tilvalgsforsikring kaldet 'Vandskade Plus', der er omtalt i policen for sommerhusforsikringen, og på baggrund heraf nu accepterer at dække halvdelen af håndværkerudgifterne eller kr. 35.000 jf. bilag 7.

Indklagede har haft flere sagsbehandlere, der alle har afvist dækningen med henvisning til, at der er tale om 'råd i udhæng' og ingen har henledt klagerens opmærksomhed på 'Vandskade Plus', selvom de via taksator ligger inde med alle oplysninger om skaden på sommerhuset.

Klageren har ikke haft fokus på 'Vandskade Plus', da taksator har betegnet skaden som 'råd i udhæng' og ikke som 'følgeskade af nedbør', og vilkårene for 'Vandskade Plus' fremgår ikke af policen.

Klager fastholder, at indklagede er forpligtet til at dække hele håndværkerudgiften til udbedring af skaden og gør på baggrund af de nye oplysninger nu tillige gældende, at skaden er dækket af såvel sommerhusforsikringen, bilag 1, side 12-13 som af tillægsdækningen 'Vandskade Plus', hvor vilkårene fremgår af Bilag B, side 20.

I det følgende redegør klageren for, hvorfor skaden efter klagerens opfattelse er dækket af begge forsikringer.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

104975

Ad Vandskade Plus

Ifølge vilkårene, der findes på side 20 i bilag B, dækker forsikringen: 'Følgeskader efter nedbør, som trænger gennem bygningens klimaskærm, f.eks. via tagfladen, gulvkonstruktionen, lukkede døre eller vinduer'.

På side 6 i Bilag B dækker forsikringen ikke 'skader som følge af fejl ved konstruktion, fremstilling, opførelse eller udførelse'.

Som begrundelse for, at indklagede alene vil betale 50% af skaden anfører indklagede i Svar 1: 'Der ses tydelige råds-kader i taget/undertaget/tagudhænget, som kunne komme fra nedbørsskader(dækket), men det er også tydeligt at hældningen på tagrenden ikke er optimal, da vandet bliver ledt tilbage mod undertaget.

Dernæst er tagrenden ikke fastgjort til tagkonstruktion, hvilket er et bygningskrav og der er ingen rendejern - som ligeledes er et krav for tagrender jf. BR18. Dette er altså en fejlkonstruktion og ligeledes undtaget af vilkårene APR-2405.

Men vi er også blevet gjort opmærksom på, at skaden her ikke kun begrænser sig til tagudhænget, idet der også er dele af resten af taget hvor der er råds-kader. Dernæst er det ikke utænkeligt, at nedbør fra taget også har medvirket til fugten og derved også råds-kaden omkring taget/undertaget. Følgeskader fra nedbør er meddækket under Vandskade Plus, hvilket også er en dækning som klager har tegnet.'

Og indklagede konkluderer på baggrund heraf, at der er flere skadesårsger, nemlig utæt tag og fejl ved tagrenden.

Klageren har anmodet en rådgivende ingeniør om at vurdere disse udsagn og vedlægger notat udfærdiget af rådgivende ingeniør ... bilag 9.

Huset er opført i 1974 og det fremgår af notatet, at tagrenden er udført i overensstemmelse med datidens byggeskik. I sommerhuse fra omkring 1970-1975 blev indbyggede tagrender i udhæng normalt ikke ophængt i rendejern som moderne tagrender. I stedet blev de understøttet af selve trækonstruktionen.

Hvad angår hældningen på tagrenden, som den ser ud i dag, fremgår det af notatet, at den skyldes andre årsager end fejl ved konstruktionen eller udførelsen.

Årsagen til skaden er således alene nedbør, der over en lang periode er trængt gennem bygningens tag og udhæng, der udgør en del af klimaskærmen.

Det er indklagede, der har bevisbyrden for at der er begået fejl ved husets opførelse i 1974, der afskærer klager fra at få erstatning.

Ad sommerhusforsikringen, bilag 1 side 12 -13

Indklagede tager ikke stilling til klagerens argumentation i klageskrivelsen punkt 1 til 6, som klageren fastholder.

Derimod anfører indklagede:

'Afslutningsvis vil jeg gøre opmærksom på, at selve aftalegrundlaget (police + vilkår) ikke kan anfægtes, da der er fremsendt en police og herigennem adviseres klager til præcis hvor hendes vilkår kan hentes og vilkårene har desuden altid være mulige at hente på vores hjemmeside'.

Der fremsendes altså ikke længere fysiske vilkår, men der henvises i stedet til elektroniske vilkår.' Klageren fastholder sine anbringender og har følgende bemærkninger til indklagedes bemærkninger:

Forsikringsaftalen er indgået digitalt, men det ændrer ikke på selskabets oplysningspligt.

Ved digital aftaleindgåelse skal police og forsikringsvilkår stilles til rådighed på en varig databærer, jf. forbrugeraftaleretlige princip.

Dette indebærer, at dokumenterne skal være:

- direkte tilgængelige via link til de relevante vilkår
- mulige at gemme
- fremsendt eller klart linket på aftaletidspunktet

I nærværende sag er der alene sket en generel henvisning til selskabets hjemmeside uden direkte link til de relevante vilkår og uden fremhævelse af væsentlige undtagelser.

Forsikringsvilkår APR 2405 er derfor ikke behørigt udleveret og ikke bindende for klageren.

Klager fastholder sin påstand om, at indklagede skal betale til klageren kr. 70.512,00 opgjort i bilag 7, som klager har betalt, tillige med procesrenter fra indlevering af nærværende indlæg til Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet har i brev af 10/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg tror det er vigtigt at vi får defineret forskellen mellem dækningen 'Svamp, insekt og råd' og dækningen 'Vandskade Plus'.

Vandskade Plus

Her dækkes den direkte følgeskade hvor nedbør trænger ind gennem fx taget. Skaderne opstår hurtigt, pludseligt og uventet og dækningen vedrører følgeskaderne og ikke selve skadesårsagen(taget).

Rådskade

Her dækkes skader, der skyldes en langvarig påvirkning fra fx fugt, hvor træet nedbrydes over tid.

Da der i denne sag er tydelige rådskader som er sket over tid, er det rimeligt at antage at den overordnet skadesårsag er 'råd'. Dernæst foreligger der i sagen en besigtigelsesrapport fra klagers håndværker, der udelukkende beskriver, at der er tale om 'råd i tagudhæng'. Se udklip.

...

Kundens egen håndværker, [tømmerfirma], har fremsat dette tilbud 2 dage efter anmeldelse til os og derfor er det vel kun rimeligt at vi som udgangspunkt betragter sagen som en 'rådskade'. Se Bilag D.

Da vi som bekendt undtager rådskader i tagudhæng og størstedelen af skadesudgifter omhandler netop tagudhænget synes jeg vores tilbud om en dækning på 50% er mere end passende. Se udklip. Vi har tilbudt at dække 50% af erstatningsudgiften, hvilket er 70.512 kr. / 2 = 35.256 kr.

Jeg har desuden aldrig skrevet, at skaden nu skulle skyldes 'følgeskader fra nedbør, som er dækket af den af klageren tegnede tilvalgsforsikring kaldet 'Vandskade Plus'.

Jeg har faktisk skrevet den 07.02.2026 'Der ses tydelige rådskader i taget/undertaget/tagudhænget, som kunne komme fra nedbørsskader(dækket), men det er også tydeligt at hældningen på tagrenden ikke er optimal, da vandet bliver ledt tilbage mod undertaget.'.

Jeg har også skrevet, at rådskaden ikke kun begrænser sig til tagudhænget og derfor er vi ikke undtaget fra at dække rådskader, der har ramt længere inde på selve tagoverfladen.

...

Jeg fastholder desuden, at tagrendens hældning ikke er opstået grundet 'fjernelse af inddækning m.m.', da denne rotation holdes af sig selv uden påvirkning fra andre elementer og derfor er det langt mere sandsynligt, at rotationen har været holdt således i over en længere periode(år).

..."

Klagerens repræsentant har i brev af 16/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Ud fra indklagedes svar 1 og 2 kan følgende udledes:

Indklagede anerkender at dække 50 % af udgiften eller kr. 35.256 til udbedring af rådskaden i taget/undertaget, men afviser, at dække den anden halvdel af udgiften, der ifølge indklagede kan henføres til tagudhænget.

Indklagedes begrundelse for at dække skaden i taget /undertaget, er, at skaden er dækket af indboforsikringen og formentlig også af Vandskade Plus.

Begrundelsen for ikke at dække rådgangbet i tagudhænget er, at råd i tagudhæng ifølge forsikringsvilkårene for indboforsikringen er undtaget fra dækningen og heller ikke dækket af Vandskade Plus.

Klageren fastholder, at rådskaden i tagudhænget er dækket af begge forsikringer:

Ad Vandskade Plus.

Ifølge vilkårene, der vedlægges som bilag 10, dækker forsikringen 'Følgeskader efter nedbør-----' Bestemmelsen er ikke begrænset til skader der opstår 'hurtigt, pludseligt og uventet'.

Indklagede anfører da også både i svar 1 og svar 2 'Der ses tydelige rådskader i taget/undertaget/tagudhænget, som kunne komme fra nedbørsskader (dækket)-----', men afviser dækningen med henvisning til problemer med tagrenden.

Klageren afviser, at der gennem årene har været problemer med tagrendens hældning, der har medført, at der er trængt vand ind i bygningen/tagudhænget, jf. notat fra Ingeniør ..., bilag 9.

Klagerne har boet i ejendommen siden 2004 og har ikke observeret, at tagrenden er løbet over eller har været utæt. Hvis det havde været tilfældet, ville brædderne i bunden af udhænget have været nedbrudt og i hvert fald kraftigt misfarvet.

Årsagen til rådangrebet i tagudhænget skyldes således nedbør, der er trængt gennem taget og ned i udhænget. Tagbelægningen var ført frem til tagrenden.

Indklagede har bevisbyrden for, at tagrenden er medvirkende årsag til rådangrebet.

Ad Indboforsikringen.

Klageren bestrider, at forsikringsvilkårene, herunder bestemmelsen om at råd i udhæng er undtaget fra dækningen, er bindende for klageren og henviser til klageskriftet og replikken. Der er intet direkte link fra policen til forsikringsvilkårene.

[tømmerfirma] er indklagedes taksator, der har udfærdiget besigtigelsesrapporten."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Det fremgår af selskabets brev og police af 10/10 2024:

"Du har fået nye forsikringer - AltPrivat

Her får du policen med de nye forsikringer. Vi håber, de lever op til dine forventninger.

Tjek policen

Det er vigtigt, at du får de dækninger, du har ønsket. Derfor beder vi dig læse policen grundigt igennem og tjekke, at alle oplysninger er korrekte, og at forsikringerne opfylder dine ønsker og behov. I policen finder du datoerne for, hvornår forsikringerne træder i kraft.

Få overblik på Min side

Når dine forsikringer er trådt i kraft, kan du på ... logge ind på Min side med dit MitID og få overblik over dine forsikringer hos [selskabet].

...

Vilkår for forsikringen

I forsikringsvilkårene på [hjemmeside] kan du læse mere om, hvordan forsikringerne dækker.

...

Police

Policenummer...

Kundenummer ...

Forsikringstager ...

Omfatter

Husforsikring

Indboforsikring

Årsrejseforsikring

Ulykkesforsikring

Sommerhusforsikring

Forsikringerne er specificeret på de følgende sider. Her kan du blandt andet se, hvornår den enkelte forsikring gælder fra, og hvilke dækninger den omfatter.

Omfatter ikke

Kæledyrsforsikring
Børneulykkesforsikring

Forsikringsvilkår

Ud over policens tekst gælder de forsikringsvilkår, der står nævnt under den enkelte forsikring - se de følgende sider.

Vilkårene finder du på [hjemmeside]

...

Sommerhusforsikring

Policenummer ...
Gælder fra den 1. december 2024
Forsikringsvilkår APR-2405

...

Dækker

Brand
Husejeransvar
Retshjælp
Storm
Andre vejrskader
Indbrud, tyveri og hærværk
Øvrige pludselige skader
Glas og sanitet
Stikledninger, skjulte rør og kabler
Svamp, insekt og råd
Vandskade Plus
Skadedyrsbekæmpelse
Gnaverskade
Indbo

Indbo dækker

Brand
Vejrskader
Indbrud og hærværk
Simpelt tyveri
Øvrige pludselige skader

Dækker ikke

Kosmetiske forskelle
Funktionsfejl i faste installationer
Følgeskade af håndværker- og entreprenørfejl
Haveanlæg
Handicaptilpasning
Om- og tilbygning
Udlejning sommerhus"

Det fremgår af tømmefirmaets besigtigelsesrapport af 10/10 2025:

"Besigtigelsesdato: 10-10-2025 08:00

Dækning: Dækket

Årsag til afgørelse: Råd i udhæng

...

Reparation startet: Nej

Skadebeskrivelse

Råd flere steder i udhænget."

Det fremgår af tilbud fra tømmefirmaet af 11/11 2025:

"Tilbud vedrørende: Råd i udhæng

...

Tilbudspris omfatter:

- Demontering af gammelt udhæng
- Bekæmp råd samt opbygning efter råd
- Montering af udhængsbrædder
- Montering af stern brædder
- Montering af ny tagrende
- Montering af nyt spærtræ efter råd
- 9m tagpap 2lag ca 60cm op på taget samt 9m alu-fodblik

...

Tilbudspris kr. inkl. moms 70.512 kr."

Det fremgår af notat fra rådgivende ingeniør af 22/2 2026:

"Undertegnede er blevet anmodet om at kommentere følgende afsnit i 'Svar nr. 1' af 7. februar 2026 i ankesag 104.975:

*'Der ses tydelige rådskeer i taget/undertaget/tagudhænget, som kunne komme fra nedbørsskader (dækket), men det er også tydeligt at hældningen på tagrenden ikke er optimal, da vandet bliver ledt tilbage mod undertaget. Dernæst er tagrenden ikke fastgjort til tagkonstruktion, hvilket er et bygningskrav og der er ingen rendejern - som ligeledes er et krav for tagrender **jf. BR18**. Dette er altså en fejlkonstruktion og ligeledes undtaget af vilkårene APR-2405'.*

Det er ikke korrekt at henvise til BR18, da den skjulte tagrende kan være helt tilbage fra husets opførelsesår (1974) og derfor er det Bygningsreglementet fra 1972, der skal henvises til. BR72 indeholder ikke anvisninger vedr. udførelse af skjulte tagrender.

Der er derfor tale om en konstruktion, som er udført 'iht. datidens byggeskik'.

Det vurderes, at tagrenden oprindeligt er monteret med fald, idet der ses rester af en opklodsning på foto 1. Opklodsningerne er enten gået til eller de søm, som holdt dem fast, er rustet væk i løbet af 50 år.

...

Ankenævnet for Forsikring

13.

104975

Fotoet er taget efter af inddækningen og fodblikket er fjernet og udbedring af skaderne i taget er påbegyndt, hvilket overvejende sandsynligt har påvirket tagrendens oprindelige position til at være roteret bagover.

...

Fotoet viser tagrenden før udbedring af skaderne var blevet påbegyndt. Fotoet dokumenterer, at renden ikke var roteret bagover, før der blev nedbrudt.

...

Fotoet viser underbeklædningsbrædderne i udhænget og det er taget før skaden blev opdaget. Hvis renden havde ligget roteret bagover og vand var løbet ud over længere tid, så ville brædderne have været kraftigt angrebet af råd.

Konklusion:

Tagrenden i udhænget er ikke udført konstruktionsmæssigt forkert, men dens funktion er blevet reduceret i løbet af de forgangne 50 år."

Af selskabets telefonnotat af 9/10 2025 kl. 15.13 fremgår bl.a.:

"FT har konstateret, at noget træ er knækket af huset og inde bagved der, er der en rådskaade. [Tømrerfirma] er sat til at kigge på det og har anbefalet at kontakte [initialer].

[Initialer] opretter sag, og vil koble SP-hv på via [initialer/forkortelse]. FT får info, når vi ved noget om omfang, dækning osv."

Af selskabets besked af 9/10 2025 kl. 15.15 fremgår bl.a.:

"Hej [tømrerfirma]

Kunden har lige anmeldt skaden til os. Hun oplyser, at I har været derude. Vil I sende en rapport med billeder mm til os?"

Af klagerens e-mail af 30/10 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

" På [tømrerfirmas] opfordring kontaktede jeg forsikringen og fortalte, at der var råd i nogle brædder i udhænget. Jeg kunne naturligvis ikke sige, hvor omfattende skaderne var. Jeg var selv inde og se på vores forsikring, og der stod at sommerhuset var dækket ved råd. Jeg kontaktede jer derefter

telefonisk, og I bekræftede at sommerhuset var dækket ved råd. I fortalte ikke, at I ikke dækkede, hvis der var tale om et udhæng. Jeg gjorde opmærksom på, at der var tale om brædder i et udhæng.

I fortalte samtidig, at I havde en særlig kontakt til [tømrerfirma]. I ville derfor selv gå videre med sagen sammen med ham.

Jeg har derfor ikke siden været indblandet i, hvor omfattende skaderne var, men overladt det til [tømrerfirma] sammen med jer at få skaden repareret.

Jeg ved på nuværende tidspunkt intet om, hvor stort et beløb, der er tale om, da [tømrerfirma] blot har meddelt, at han har sendt regningen til jer."

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

104975

Ankenævnet for Forsikring

15.

104975

Af tømrerfirmaets ansattes e-mail af 11/11 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har også fået melding fra din forsikring, af de ikke ville dække noget hos dig. Ja jeg nævnte at hvis din forsikring ville dække noget var det en mulighed for mig at opdele prisen men som jeg også nævnte kender jeg ikke din forsikring og derfor kan jeg ikke sige hvordan du er dækkede.

Jeg har til dagens dato en regning på 30.000kr. Inklusive moms for det arbejde vi har lavet ind til nu.

Jeg frem sender dig hermed et samlet tilbud. Både for den tid vi har brugt og det vi skal bruge før vi kan komme i mål og blive færdig ude ved jer.

Skal jeg forsætte arbejdet så vi bliver færdig ude hos dig og til fremsendte tilbud?

Jeg har fået følgende besked fra tagdækkeren mærkede med rød:

FØLG END ENDE ER IKKE INDEHOLDT I TILBUDET/TAGDÆKKERENS ARBEJDE:

Der gives ingen garanti på eksisterende tagpap hvis denne resulterer i utæthed mellem nyt/gammelt tag.

Derudover har vi vurderet at man bør renovere hele taget, hvor gammelt tagpap bør rykkes af og underlag eftergås."

Af tømrerfirmaets ansattes e-mail af 17/11 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Ja det er rigtigt at jeg nævnte at jeg godt kunne opdele min pris i forhold til arbejdet ude på dit sommerhus.

Jeg må stadig informere dig om at jeg ikke kender dig forsikringsbetingelser eller hvordan din dækning er hos din forsikring.

Jeg kan derfor ikke sige om jeg kan opdele prisen i forhold til skaden på dit udhæng, dette skal du snakke med dit forsikringsfirma om.

Hvis din forsikring ønsker at dække skaden på dit sommerhus, ville jeg gerne opdele prisen på arbejdet.

Jeg ville lige høre dig om, jeg skal fortsætte mit arbejde ude på dit sommerhus med at få lukkede det sidste beklædning på udhænget, lave tagrende og få papmanden på til de 60 cm i tagfoden??"

Af selskabets e-mail af 28/11 2025 til tømrerfirmaet fremgår bl.a.:

"Vi har en klagesag, hvor der er råd i nogle udhængsbrædder m.m.

Du har i den forbindelse lavet denne rapport til os (se udklip) og da vi gennemgår kundens vilkår, kan vi se at vi undtager råd i tagudhæng.

Men klager oplyser at du har givet dækningstilsagn og derfor mener klager ikke at vi nu kan afvise skaden.

Ankenævnet for Forsikring

16.

104975

Jeg skal derfor spørge dig om kunden har ret i at du har lovet dækning?

Hvis du svarer ja til dette vil vi selvfølgelig anerkende skaden overfor klager."

Af tømrerfirmaets ansattes interne e-mail af 2/12 2025 fremgår bl.a.:

"Jeg har ikke oplyst kunden om at forsikringen dækker skaden. Jeg har oplyst som også kan ses i vedhæftede fotos at jeg ikke kender kundens dækning, men at hvis hendes forsikring ville dække dele af skaden.

Så ville jeg gerne opdele prisen til hende men at hun selv skulle undersøge hendes dækning og forsikring. "

Af tømrerfirmaets e-mail af 2/12 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har fulgt op på opgaven og fået nedenstående + vedhæftede billeder retur fra [ansat] som håndterede sagen. Det er ikke forsikringsafdelingen hos os der har været inde over dækningerne (udover indtastningerne i scalepoint) og [ansat] har – som det fremgår – ikke lovet forsikringstager noget. Tværtimod har han været meget klar i sin kommunikation på skrift."

Af klagerens e-mail af 8/12 2025 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Det er korrekt, at jeg kontaktede [tømrerfirmaet] før jeg kontaktede forsikringen, det var ham, der anbefalede mig at kontakte forsikringen."

Af selskabets e-mail af 8/12 2025 til klagerens repræsentant fremgår bl.a.:

"Som I kan læse af den vedhæftede police, er der adgang til jeres vilkår via vores portal på [hjemmeside]."

Ankenævnet for Forsikring

17.

104975

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"

A. Svamp, insekt og råd dækker	B. Svamp, insekt og råd dækker ikke
Udgifter til reparation af træ- og murværk, hvis vi vurderer, at bæreevnen er væsentligt nedsat som følge af: 1. Svamp • Aktive svampeangreb som nedbryder konstruktionen hurtigere end normalt 2. Insekt • Aktive angreb af træ- og murødelæggende insekter. • Udgifter til bekæmpelse af aktive angreb af træ- og murødelæggende insekter, fx almindelig borebille, husbukke, Herkules myrer, termitter og orangemyrer, hvis angrebet har betydning for bæreevnen 3. Råd • <u>Råd</u> skyldes angreb af svampe og/eller bakterier, der langsomt nedbryder træet. Træet har typisk tidligere været udsat for svampeangreb eller er udsat for længerevarende manglende beskyttelse mod fugt 4. Vinduer og døre • Reparation af svampe- og rådskeer i vinduer, døre og træfacadepartier, selvom skaden ikke har betydning for træets funktion eller bæreevne 5. Undersøgelsesudgifter • Når skaden er dækket af forsikringen, dækker vi også rimelige og nødvendige udgifter til at undersøge omfanget af skaden og metoder til at reparere den. Disse udgifter skal være godkendt af os, før arbejdet går i gang.	1. Skade som følge af mangelfuld ventilation 2. Skader i og omkringliggende lokaler med indendørs svømmebassin, spa eller sauna 3. Skade på sternbeklædninger, vindskeder, tagudhæng, terrassebrædder, gavltrekanter og tilhørende dæk- og udhængslist 4. Skade på bjælkehuse 5. Skade på eller udbredt fra bindingsværk, pudsede træydervægge, udendørs træbeklædning, facadebeklædning, træværk med jord- eller terrænkontakt samt tag af græs, mos eller lignende 6. Svampe- eller rådskeer på eller udbredt fra indvendig træbeklædning i badeværelser og saunaer, medmindre det er en følgeskade til en anden skade dækket af denne forsikring 7. <u>Skade af kosmetisk art</u>, herunder ridser, skræmmer og afskalning 8. Problemer med indeklima, herunder skimmelsvamp 9. Skader forårsaget af murbier, rådborebiller eller tømmer svamps borebiller, da disse ikke nedbryder bæreevnen 10. Skader og følgeskeer som følge af fejl og mangler, der burde være kendt fra fx en tilstandsrapport, herunder fejl eller mangler i materialer, konstruktion, udførelse, vedligeholdelse eller funktioner 11. Skader på eller udbredt fra træ med jordkontakt, herunder træfundamenter, træforing, trækonstruktioner eller træpæle 12. Skader forårsaget af <u>mangelfuld vedligeholdelse</u>, herunder manglende maling af døre og vinduer
C. Svamp, insekt og råd omfatter	D. Svamp, insekt og råd omfatter ikke
1. <u>Beboelsesbygninger</u> 2. <u>Udestuer</u> 3. <u>Udhuse, garager og carporte</u> 4. Trykimprægneret træbeklædning i kældre 5. Spær-, bjælke- og remender med ventileret inddækning	Alle andre bygninger og genstande end nævnt under punkt C.

...

A. Vandskade Plus dækker 1. Følgeskade efter nedbør, som trænger gennem bygningens klimaskærm, fx via tagfladen, gulvkonstruktionen, lukkede døre eller vinduer 2. Følgeskade ved udsivning eller dryp fra synlige installationer og beholdere 3. Følgeskade efter fygesne, hvor loftsrummet ikke er tilgængeligt på grund af bygningskonstruktionen 4. Følgeskade efter opstigning og/eller indtrængning af kloak- og grundvand, selvom årsagen ikke er skybrud eller tøbrud 5. Vand, der siver eller drypper fra skjulte rør/kabler og stikledninger, som du ikke har vedligeholdelsespligt for eller adgang til 6. Dokumenteret merforbrug af vand, gas eller olie i forbindelse med spild efter en dækket skade. Vi dækker ikke refunderede skatter og afgifter eller opvarmningsudgiften af spildt vand Særlige regler og sikkerhedsforskrifter Det er et krav for erstatning, at årsagen til vandskaden bliver udbedret straks efter skaden. Fx reparation af revner i fundamentet eller etablering af omfangsdræn. Disse udgifter er ikke omfattet af dækningen. Udbedring efter vandskader i kældre skal ske uden brug af organiske materialer som fx trægulve, laminatgulve, gipsvægge, glasvæv mm. Bliver skaden udbedret med organiske materialer, er disse ikke dækket ved fremtidige vandskader.	B. Vandskade Plus dækker ikke 1. Skade som følge af bygge- og moderniserings- eller reparationsarbejde 2. Kosmetiske skader, herunder ridser, afskalning og lignende 3. Vand, der trænger ind i en hulmur 4. Skade, der skyldes kondens eller grundfugt 5. Skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse, fx revner i sokkel, løstsiddende/knækkede tegl eller mangelfuld understrykning 6. Lugtgener og indeklimaproblemer 7. Vand, der på grund af gennemvoksede rødder eller fejlkonstruktion trænger ind i bygningen gennem tag af græs, mos eller lignende 8. Lovliggørelse 9. Udgifter til at finde og udbedre skadeårsagen og rådgivning om, hvordan udbedring kan ske 10. Skade som følge af forhold du kendte til eller burde have forudset, inden forsikringen trådte i kraft 11. Følgeskader i form af svamp og råd 12. Skade som følge af langsom nedbrydning af bygningsdele af metal, herunder indmurede bjælker og murbindere
C. Vandskade Plus omfatter 1. Beboelsesbygninger 2. Fastmonteret bygningstilbehør og installationer i beboelsesbygningen 3. Kabler, rør og kunstnerisk udsmykning i og på beboelsesbygningen 4. Udestuer	D. Vandskade Plus omfatter ikke 1. Øvrige bygninger som ikke er beboelsesbygninger 2. Bygninger som er i dårlig stand 3. Bygninger som ikke er konstrueret til at modstå almindelig vind og vejr 4. Halvtage og carporte

Nævnet har fået forelagt fotografier af råds-kader.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 9/10 2025 telefonisk en skjult råds-kade i sit sommerhus. Selskabet anmodede samme dato klagerens tømrer om rapport og fotografier, som selskabet modtog den 20/10 2025. Selskabet afviste på baggrund af fotografierne dækning med henvisning til, at forsikringen undtager råd i tagudhæng. Selskabet har under sagen for nævnet meddelt, at selskabet tilbyder dækning for 50 % af de samlede skadesudgifter som en pragmatisk løsning på en

noget kompliceret sag. Klageren ønsker dækning i overensstemmelse med tilbud fra tømrerfirma på 70.512 kr. og med tillæg af procesrenter.

Klageren har anført, at selskabet ikke har udleveret forsikringsvilkårene, at policen alene giver en generel henvisning til selskabets hjemmeside uden et direkte link til vilkårene, og at policen giver en klar og berettiget forventning om dækning. Klageren har anført, at selskabet ved den telefoniske anmeldelse bekræftede, at skaden var dækket, og at det fremgår af tømrerfirmaets rapport, at der er råd flere steder i udhænget, og at skaden er dækket. Tagrenden er ifølge klagerens rådgivende ingeniør udført i overensstemmelse med datidens byggeskik. I sommerhuse fra omkring 1970-1975 blev indbyggede tagrender i udhæng normalt ikke ophængt i rendejern som moderne tagrender. I stedet blev de understøttet af selve trækonstruktionen. Klageren har aldrig set, at tagrenden er løbet over eller har været utæt. Hvis det havde været tilfældet, ville brædderne i bunden af udhænget have været nedbrudt og i hvert fald kraftigt misfarvet. Klageren har anført, at årsagen til skaden alene er nedbør, der over en lang periode er trængt gennem bygningens tag og udhæng, som udgør en del af klimaskærmen.

Selskabet har anført, at det fremgår af policen, hvor klagerens vilkår kan hentes, og at vilkårene kan hentes på selskabets hjemmeside. Selskabet har ikke rekvireret tømrerfirmaet på det tidspunkt, hvor besigtigelsesrapporten blev udarbejdet. Da tømrerfirmaet skrev i rapporten, at skaden var dækket, havde de ikke bemyndigelse til at udtale sig om dækningen. Selskabet har anført, at der på fotografier ses rådskader i taget/undertaget/tagudhænget, som kan stamme fra dækningsberettigende nedbørsskader. Selskabet har anført, at hældningen på tagrenden ikke er optimal og leder vand tilbage mod undertaget. Tagrenden er ikke fastgjort til tagkonstruktionen, og der er ikke rendejern, hvilket er krav efter BR18. Selskabet har anført, at tagrenden er fejlkonstrueret, hvilket er undtaget fra dækning. Selskabet har anført, at rotationen af tagrenden holdes af sig selv uden påvirkning fra andre elementer. Det er derfor sandsynligt, at rotationen har været der over flere år. Selskabet har anført, at rådskaden ikke kun begrænser sig til tagudhænget, idet der også er dele af resten af taget, hvor der er rådskader. Det er ikke utænkeligt, at nedbør fra taget også har medvirket til fugten og også rådskaden omkring

Ankenævnet for Forsikring

20.

104975

taget/undertaget. Selskabet har anført, at der er tale om en kompliceret sag med flere skadesårsager, hvoraf nogle er undtaget og nogle er dækket. På den baggrund vil selskabet dække 50% af de samlede skadesudgifter.

Det fremgår af tilbud på forsikring af 24/10 2024, at "Tilbud – Husforsikring. Gælder fra den 1. december 2024. Præmie 8.555 kr. - indeks (2024) uden afgifter og gebyrer. Forsikringsvilkår APR-2309 ... Dækker: ... Svamp, råd og insekt ... Dækker ikke: Kosmetiske forskelle. Funktionsfejl i faste installationer. Følgeskade af håndværker- og entreprenørfejl. Haveanlæg. Om- og tilbygning".

Det fremgår af selskabets brev og police af 10/10 2024, at "Police: ... Forsikringsvilkår: Ud over policens tekst gælder de forsikringsvilkår, der står nævnt under den enkelte forsikring - se de følgende sider. Vilkårene finder du på [hjemmeside] ... Sommerhusforsikring: ... Forsikringsvilkår APR-2405 ... Dækker: ... Svamp, insekt og råd ... Dækker ikke: Kosmetiske forskelle. Funktionsfejl i faste installationer. Følgeskade af håndværker- og entreprenørfejl. Haveanlæg. Handicaptilpasning. Om- og tilbygning. Udlejning sommerhus".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 9/10 2025 kl. 15.13, at "FT har konstateret, at noget træ er knækket af huset og inde bagved der, er der en råds-kade. [Tømmerfirma] er sat til at kigge på det og har anbefalet at kontakte [initialer]. [Initialer] opretter sag, og vil koble SP-hv på via [initialer/forkortelse]. FT får info, når vi ved noget om omfang, dækning osv."

Det fremgår af selskabets besked af 9/10 2025 kl. 15.15 til tømmerfirmaet, at "Kunden har lige anmeldt skaden til os. Hun oplyser, at I har været derude. Vil I sende en rapport med billeder mm til os?"

Det fremgår af tømmerfirmaets besigtigelsesrapport af 10/10 2025, at "Dækning: Dækket. Årsag til afgørelse: Råd i udhæng ... Reparation startet: Nej. Skadebeskrivelse: Råd flere steder i udhænget".

Ankenævnet for Forsikring

21.

104975

Det fremgår af tømrerfirmaets ansattes e-mail af 11/11 2025 til klageren, at "Jeg har også fået melding fra din forsikring, af de ikke ville dække noget hos dig. Ja jeg nævnte at hvis din forsikring ville dække noget var det en mulighed for mig at opdele prisen men som jeg også nævnte kender jeg ikke din forsikring, og derfor kan jeg ikke sige hvordan du er dækkede".

Det fremgår af selskabets e-mail af 28/11 2025 til tømrerfirmaet, at "Vi har en klagesag, hvor der er råd i nogle udhængsbrædder m.m. Du har i den forbindelse lavet denne rapport til os (se udklip) og da vi gennemgår kundens vilkår, kan vi se at vi undtager råd i tagudhæng. Men klager oplyser at du har givet dækningstilsagn og derfor mener klager ikke at vi nu kan afvise skaden. Jeg skal derfor spørge dig om kunden har ret i at du har lovet dækning? Hvis du svarer ja til dette vil vi selvfølgelig anerkende skaden overfor klager".

Det fremgår af tømrerfirmaets e-mail af 2/12 2025 til selskabet, at "Det er ikke forsikringsafdelingen hos os der har været inde over dækningerne (udover indtastningerne i scalepoint) og [ansat] har – som det fremgår – ikke lovet forsikringstager noget. Tværtimod har han været meget klar i sin kommunikation på skrift".

Det fremgår af klagerens e-mail af 8/12 2025 til klagerens advokat, at "Det er korrekt, at jeg kontaktede [tømrerfirmaet] før jeg kontaktede forsikringen, det var ham, der anbefalede mig at kontakte forsikringen".

Det fremgår af notat af 22/2 2026 fra klagerens rådgivende ingeniør, at "Det er ikke korrekt at henvise til BR18, da den skjulte tagrende kan være helt tilbage fra husets opførelses år (1974) og derfor er det Bygningsreglementet fra 1972, der skal henvises til. BR72 indeholder ikke anvisninger vedr. udførelse af skjulte tagrender. Der er derfor tale om en konstruktion, som er udført 'iht. datidens byggeskik'. Det vurderes, at tagrenden oprindeligt er monteret med fald, idet der ses rester af en opklodsning på foto 1. Opklodsningerne er enten gået til eller de søm, som holdt dem fast, er rustet væk i løbet af 50 år ... Fotoet er taget efter af inddækningen og fodblikket er fjernet og udbedring af skaderne i taget er påbegyndt, hvilket overvejende sand-

synligt har påvirket tagrendens oprindelige position til at være roteret bagover ... Fotoet viser tagrenden før udbedring af skaderne var blevet påbegyndt. Fotoet dokumenterer, at renden ikke var roteret bagover, før der blev nedbrudt ... Fotoet viser underbeklædningsbrædderne i udhænget og det er taget før skaden blev opdaget. Hvis renden havde ligget roteret bagover og vand var løbet ud over længere tid, så ville brædderne have været kraftigt angrebet af råd. Konklusion: Tagrenden i udhænget er ikke udført konstruktionsmæssigt forkert, men dens funktion er blevet reduceret i løbet af de forgangne 50 år".

På fotografier ses tagrenden langs sommerhuset efter udhængsbeklædningen er fjernet. Tagrenden ses at rotere indad mod undertaget i det rå dangrebne hjørne af huset/taget. Udhængsbrædder og spærender er kraftigt angrebet af råd. Klagerens rådgivende ingeniør har markeret opklodsningen under tagrenden. Der ses et fotografi af en del af tagrenden med teksten "Tagrenden før udbedringen af skaderne". Dog ses ikke tagrenden i det rå dangrebne hjørne.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit "Svamp, insekt og råd" punkt A.3, at forsikringen dækker udgifter til reparation af træ- og murværk, hvis selskabet vurderer, at bærevnen er væsentligt nedsat som følge af råd. Det fremgår af punkt B.5, at forsikringen ikke dækker rådskaade på tagudhæng. Det fremgår af punkt B.10, at forsikringen ikke dækker skader og følgeskader som følge af fejl og mangler i konstruktion, udførelse, vedligeholdelse eller funktioner. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit "Vandskade Plus" punkt A.1, at forsikringen dækker følgeskade efter nedbør, som trænger gennem bygningens klimaskærm, fx via tagfladen. Det fremgår af punkt B.12, at forsikringen ikke dækker følgeskader i form af svamp og råd.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun efter forsikringsbetingelserne har krav på yderligere erstatning end det, som selskabet under sagens behandling for nævnet har tilbudt at dække.

Nævnet finder, at selskabets skadesbehandler ikke har givet tilsagn om, at råds-kaden er dækket. Nævnet finder, at selskabet ikke er bundet af, at tømrerfirmaet i sin besigtigelsesrapport af 10/10 2025 har angivet: "Dækning: Dækket. Årsag til afgørelse: Råd i udhæng ... Reparation startet: Nej".

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde fuld dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ses at være konkurrerende skadesårsager, og at det ikke er muligt at afgøre, hvor stor en del af råds-kaden, der er følgeskader til nedbør, som er trængt gennem bygningens tagflade, som selskabet har tilkendegivet at ville dække under "Vandskade Plus". Det er ikke muligt ud fra fotografier at vurdere, om tagrenden var roteret indad mod undertaget, før inddækning og slutblik blev fjernet. Det er ikke muligt at udlede, hvor stor en del af de anmeldte råds-kader, der befinder sig henholdsvis på – og uden for tagudhæng.

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringen undtager råds-kader på tagudhæng.

Nævnet bemærker, at det er sædvanligt, at de præcise regler for dækning findes i forsikringsbetingelserne. Policen angiver, hvilke forsikringsbetingelser der gælder for sommerhusforsikringen, og forsikringsbetingelserne kan tilgås på selskabets hjemmeside.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren har kontaktet tømrerfirmaet uafhængigt af selskabet, og selskabet ikke ses at have instrueret tømrerfirmaet om, at tømreren skal afgøre, om klageren har ret til dækning.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på selskabets telefonnotat af 9/10 2025, hvor det fremgår, at "FT får info, når vi ved noget om omfang, dækning osv."

Ankenævnet for Forsikring

24.

104975

Nævnet har henset til tømrerfirmaets e-mail af 11/11 2025 til klageren, hvor det fremgår, at "Ja jeg nævnte at hvis din forsikring ville dække noget var det en mulighed for mig at opdele prisen men som jeg også nævnte kender jeg ikke din forsikring, og derfor kan jeg ikke sige hvordan du er dækkede".

Nævnet har også henset til tømrerfirmaets e-mail af 2/12 2025 til selskabet, hvor det fremgår, at "[ansat] har – som det fremgår – ikke lovet forsikringstager noget".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet under sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Peter Thønnings