Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. september 2026 blev i sag nr. 104978:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 16/12 2025 har klageren bl.a. anført:

> "Spiller fodbold torsdag aften d. 11/9 2025. Er [fodboldposition]. Har spillet næsten hele kampen og har været involveret i flere tacklinger.
> I slutningen af 2. halvleg står jeg kortvarig stille og afventer en modspiller, der kommer løbende med bolden. Jeg træder bagud for at kunne sætte af.
> Der lyder et højt smæld og smerten fra højre underben er ekstrem. Jeg bliver støttet/båret ud af 2 medspillere. Er på daværende tidspunkt ikke klar over omfanget af skaden.
> Næste morgen køres jeg på skadestuen, hvor lægerne hurtigt konstaterer, at det er akillessenen, der er sprunget, - og jeg kunne se frem til et langt syge- og genoptræningsforløb.
> Er dags dato stadig sygemeldt fra mit arbejde som …
>
> Skaden anmeldes til mit forsikringsselskab Alm. Brand, men de afviser sagen med henvisning til, at der i epikrisen står, at jeg stod stille.
>
> OBS: Der er vedhæftet flere epikriser
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At min ulykkesforsikring dækker, - med henvisning til 2 underpunkter i min police:
> - Dækning under sport, her er nævnt fodbold.
> - Dækning af brudskader, - herunder akillessenen."

Selskabet har den 19/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Det fremgår af klagen, at der klages over, at Alm. Brand Forsikring har afvist dækning for klagers anmeldelse vedrørende sprunget akillessene i højre underben.

Efter gennemgang af klagen fastholder Alm. Brand Forsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til dækning på ulykkesforsikringen for det anmeldte forhold.

Sagens forløb
Klageren er omfattet af en ulykkesforsikring gældende fra den 2. maj 2022.

Forsikringspolice og forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A.**

Klager modtog skriftlig anmeldelse den 25. september 2025 om, at han spillede fodbold og tog et skridt baglæns, hvorved akillessenen sprang.

Skadesanmeldelsen er fremlagt som **bilag B.**

Selskabet anmodede herefter om yderligere oplysninger fra klager i form af udfyldelse af et spørgeskema, som selskabet ikke modtog, men klager fremsendte derimod sin journal.

Journalen er fremlagt som **bilag C.**

Selskabet meddelte den 7. november 2025, at den anmeldte hændelse ikke var omfattet af ulykkesforsikringen med henvisning til, at der i journalnotatet var skrevet, at klager havde stået stille og mærket et smæld, hvilket i sig selv ikke anses for et ulykkestilfælde.

Afvisningsbrevet er fremlagt som **bilag D.**

Den 22. november 2025 fremsendte klager sin indsigelse:

> *'… Jeg skriver for at udtrykke min utilfredshed med den afgørelse, I har truffet i forbindelse med min skade, som er omhandlet i skadesnummer 4697407. Jeg er ikke enig i, at min skade ikke dækkes af min forsikring, og jeg ønsker derfor, at I genovervejer beslutningen.*
>
> *I min forsikringspolice under sektionen for sport fremgår det klart, at forsikringen dækker skader, der opstår under aktiviteter som f.eks. fodboldspil. Skaden opstod under en fodboldkamp, hvilket jeg har beskrevet i min indberetning. Det blev også nævnt på hospitalet, men desværre er det blevet overset i den lægelige journal, at skaden opstod under netop en fodboldkamp.*
>
> *Jeg finder det urimeligt, at jeg skal betale prisen for, at hospitalet har undladt at notere dette i journalen, da dette ikke ændrer på, at skaden rent faktisk fandt sted under en fodboldkamp. Det er ikke noget, jeg kan kontrollere, og jeg bør derfor ikke komme til at lide under den manglende dokumentation, som jeg tydeligt har oplyst om.*
>
> *Jeg vil derfor anmode om, at I genovervejer afgørelsen og tager højde for, at de relevante oplysninger er blevet korrekt oplyst til hospitalet, og at manglende journalnotering ikke bør have negativ indflydelse på dækningen af min skade.*
>
> *Jeg ser frem til at modtage en opdatering på sagen snarest muligt, og jeg håber på en fair og rettidig løsning.'*

Selskabet fastholdt sin vurdering i sagen med henvisning til notatet i journalen, og at det at stå stille ikke vil kunne medføre en overrevet akillessene.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag E.**

Herefter skrev klager følgende den 13. december 2025:

> *'Til orientering:*
> *Til trods for dokumentation for at jeg var i gang med at spille fodbold da skaden skete, så insisterer I på at forsikringen ikke dækker. Jeres argument:*
> *At der i epikrisen står at 'patienten stod stille' da skaden skete.*
>
> *Mine modargumenter:*
> *At ingen løber 100% af en fodboldkamp. At skaden sker lige i det jeg skal sætte i gang igen. At jeg har tegnet en udvidet ulykkesforsikring som netop dækker ved denne slags brud.*
> *Jeg går videre med sagen til Ankenævnet for forsikring.'.*

Hertil besvarede selskabet følgende:

> *'Tak for din mail af den 13.12.2025. Jeg har noteret på din sag, at du fortsat ikke er enig i vores afgørelse.*
> *Som du tidligere er henvist til, hvis du fortsat er uenig, er du velkommen til at indsende en klage direkte til vores klageafdeling. Jeg indsætter linket igen.'.*

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 fremgår, hvilke skader forsikringen dækker, jf. bilag A, s. 15:

> *'2.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.*
>
> *For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.'.*
>
> '2.1.5 Forsikringen dækker ulykkestilfælde som følge af sportsudøvelse, medmindre der er tale om farlig eller ekstrem sport ifølge punkt 2.1.23 og 2.1.24.'

Selskabet fastholder sin vurdering

Alm. Brand Forsikring skal fastholde sin vurdering af, at den anmeldte hændelse ikke er omfattet af ulykkesforsikringen.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder, at skaden er sket som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Denne bevisbyrde ses ikke at være løftet.

Klager har gjort gældende, at selskabet skal dække den anmeldte hændelse med henvisning til forsikringspolicen, hvor der er nævnt dækning for sport, herunder fodbold samt dækning for brudskader, herunder akillessenen.

Følgende fremgår af journalen fra [hospital] den 12. september 2025, jf. bilag C:

'Står stille og mærker/hører et højt smæld i hø. læg og ankel. Mistænker selv akillescenen.'

Ligeledes har klager beskrevet følgende i skadesanmeldelsen:

'Jeg spillede fodbold og tog et skridt baglæns, hvorved akillesenen sprang'.

I klagen til nævnet oplyser klageren endvidere, at han i slutningen af 2. halvleg står kortvarigt stille og afventer en modspiller, der kommer løbende med bolden og at han træder bagud for at kunne sætte af, hvor der lyder et højt smæld.

Det bemærkes hertil, at alle forklaringer er analoge til at stå stille eller almindelig gang uden kraftfulde afsæt, sprint, retningsskifte eller lignende. Der er derfor ikke tale om en kraftbetonet bevægelse/kraftfuld påvirkning og hændelsen er således isoleret set ikke egnet til at medføre en ruptur af en sund og rask akillessene.

Selskabet har også forelagt sagen over for selskabets lægekonsulent, som har skrevet følgende til beskrivelsen i klagers lægejournal:

'Der stod at han stod stille da akillessenen sprang. Det er ikke et UT enig i afvisning.'

Derudover har selskabet bedt lægekonsulenten om at tage stilling til, om det at træde et skridt tilbage under en fodboldkamp som skrevet i skadesanmeldelsen, er egnet som et ulykkestilfælde, hvilket lægekonsulenten også har afvist:

'At træde et skridt tilbage er heller ikke egnet UT. Hvis han sprang et skridt tilbage, dvs. begge ben forlader underlaget samtidigt og han lander på strakt fod således at Achillessenen tager al vægt og opbremsning, så havde UT været egnet'.

Selskabet er således af den opfattelse, at det ud fra sagens faktiske oplysninger må lægges til grund, at klager i det pågældende tilfælde har stået stille/trådt et skridt tilbage, hvilket ikke er egnet til at forvolde en akillesseneruptur.

Selskabet fastholder på baggrund af ovenstående, at klageren ikke er berettiget til dækning på ulykkesforsikringen for det anmeldte forhold."

Klageren har i brev af 19/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er stadigvæk ikke enige i afgørelsen. Vi har forsøgt at få sygehuset til skrive det der blev sagt under undersøgelsen, i stedet for kun noget af hændelsen. Dette kunne sygehuset ikke imødekomme, da de ikke har mulighed for at ændre i journalen.
Lige nu aner vi ikke hvad vi skal gøre i det videre forløb. Men vi føler os uretfærdigt behandlet af forsikringsselskabet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skadeanmeldelse af 25/9 2025:

" **Hvornår skete skaden?:** 11. september 2025 19.00

5. 104978

Hvor er du kommet til skade?:
- Højre ben

Beskrivelse af uheldet: Jeg spillede fodbold og tog et skridt baglæns, hvorved akillesenen sprang"

Det fremgår af epikrise af 12/9 2025:

"Årsag til henvendelsen
Pt. spiller fodbold. Står stille og mærker/hører et højt smæld i hø. læg og ankel. Mistænker selv akillescenen. Kommer nu med smerter, hævelse og lidt misfarvning. Kan støtte på hælen.
…
Ekstremiteter: HØ UE:
Palpabel øm defekt lokaliseret 5 cm over tuber calcanei
Patienten kan ikke stå på tæer på det afficerede ben
Positiv Thompsons test
Positiv Matles test
Ingen smerter af ossøs karakter underbenet systematisk gennempalperet.
Normal neurovaskulære forhold

Konklusion og plan
Klinisk diagnose akillesseneruptur højre UE."

Det fremgår af epikrise af 19/11 2025:

"Patienten fortæller at der i hans journal fra skadestuen står at akillesenen sprang da han stod stille. Dette er ifølge patienten ikke helt rigtigt, han angiver at den sprang idet han trådte tilbage under fodboldspil"

Det fremgår af police og forsikringsbetingelserne:

" **Forsikringen dækker**
…
Sport
Hvis du kommer til skade, mens du f.eks. spiller fodbold eller håndbold, dyrker karate eller cykeltræning, deltager i cykelløb, dykker eller deltager i tilsvarende aktiviteter.
…
2.1 Hvilke skader dækker forsikringen
Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde.

2.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
…
Forsikringen dækker ikke
…
2.1.9 hvis ulykkestilfældet i sig selv ikke er nok til at forårsage/forklare skaden."

6. 104978

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 11/9 2025 spillede fodbold og tog et skridt baglæns, hvorefter akillessenen sprang. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at hændelsen ikke er egnet til at forvolde en akillesseneruptur. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han kortvarigt stod stille og afventede en modspiller, der kom løbende med bolden, hvorefter han trådte bagud for at sætte af. Klageren har anført, at han har forsøgt at få sygehuset til at "skrive det der blev sagt under undersøgelsen, i stedet for kun noget af hændelsen. Dette kunne sygehuset ikke imødekomme, da de ikke har mulighed for at ændre i journalen".

Selskabet har anført, at det ud fra sagens faktiske oplysninger må lægges til grund, at klageren har stået stille/trådt et skridt tilbage, hvilket ikke er egnet til at forvolde en akillesseneruptur. Selskabet har henvist til udtalelse fra dets lægekonsulent. Selskabet har anført, at der ikke er tale om en kraftbetonet bevægelse, og at hændelsen isoleret set ikke er egnet til at medføre en ruptur af en sund og rask akillessene.

Det fremgår af epikrise af 12/9 2025, at "Pt. spiller fodbold. Står stille og mærker/hører et højt smæld i hø. læg og ankel. Mistænker selv akillescenen. Kommer nu med smerter, hævelse og lidt misfarvning. Kan støtte på hælen … Konklusion og plan Klinisk diagnose akillesseneruptur højre UE."

Det fremgår af epikrise af 19/11 2025, at klageren "fortæller at der i hans journal fra skadestuen står at akillesenen sprang da han stod stille. Dette er ifølge patienten ikke helt rigtigt, han angiver at den sprang idet han trådte tilbage under fodboldspil".

Selskabet har oplyst, at selskabets lægekonsulent har skrevet følgende til beskrivelsen i klagerens lægejournal: "Der stod at han stod stille da akillessenen sprang. Det er ikke et UT enig i

afvisning." Selskabet har bedt lægekonsulenten om at tage stilling til, om det at træde et skridt tilbage under en fodboldkamp som skrevet i skadesanmeldelsen, er egnet som et ulykkestilfælde. Lægekonsulenten har udtalt: "At træde et skridt tilbage er heller ikke egnet UT. Hvis han sprang et skridt tilbage, dvs. begge ben forlader underlaget samtidigt og han lander på strakt fod således at Achillessenen tager al vægt og opbremsning, så havde UT været egnet".

Det fremgår af policen, at forsikringen dækker, "Hvis du kommer til skade, mens du f.eks. spiller fodbold eller håndbold, dyrker karate eller cykeltræning, deltager i cykelløb, dykker eller deltager i tilsvarende aktiviteter".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, at forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde. Det fremgår af punkt 2.1.1, at ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Det fremgår af punkt 2.1.9, at forsikringen ikke dækker, hvis ulykkestilfældet i sig selv ikke er nok til at forårsage/forklare skaden.

Nævnet må lægge til grund, at skaden skete, da klageren ved fodboldspil trådte et skridt tilbage. Der foreligger derfor en pludselig hændelse, som udgør en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet henviser til Højesterets dom i den såkaldte løbesag (U2018.7H) og til policen, hvor det fremgår, at forsikringen dækker, hvis du kommer til skade, mens du f.eks. spiller fodbold.

Afgørende bliver herefter, om der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden, det vil sige, om det at træde et skridt tilbage under fodboldspil er egnet til at springe en rask akillessenen.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

8. 104978

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning, idet klageren ikke har godtgjort, at den anmeldte hændelse i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden, hvorfor forsikringsbetingelsernes krav om medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden ikke er opfyldt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at hændelsen kan have været den udløsende faktor, men at hændelsen – et bagudgående skridt under fodboldspil – efter nævnets vurdering ikke er egnet til at forårsage en ruptur i rask akillessene. Nævnet henviser til sag 88.886, der angik en akillessene, som sprang under en fodboldkamp, hvor forsikringstageren efter at have gået/stået stille satte i gang med at løbe. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring havde i denne sag udtalt, at hændelsen ikke var egnet til at forårsage en overrivning af en rask akillessene.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets lægekonsulent ses at have udtalt: "At træde et skridt tilbage er heller ikke egnet UT. Hvis han sprang et skridt tilbage, dvs. begge ben forlader underlaget samtidigt og han lander på strakt fod således at Achillessenen tager al vægt og opbremsning, så havde UT været egnet".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck

Ankenævnet *for* Forsikring

9. 104978