Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. september 2026 blev i sag nr. 104979:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Sampension Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 12/12 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "På vegne af min klient, … , skal jeg hermed påklage Sampensions afgørelser af henholdsvis 26. august 2025 (om ophør af midlertidig erstatning for tab af erhvervsevne og afslag på udbetaling af varig erstatning for tab af erhvervsevne) og 17. oktober 2025, hvor Sampension fastholdt afgørelsen af 26. august 2025.
>
> Ved afgørelse af 26. august 2025 vurderede Sampension, at det ikke var muligt at forlænge udbetaling af min klients midlertidige erstatning for tab af erhvervsevne, og at det ikke var muligt at træffe afgørelse om varig erstatning for tab af erhvervsevne. Afgørelsen fremlægges som **bilag 1**.
>
> Som begrundelse for afgørelsen henviser Sampension til, at det er uafklaret, i hvilket omfang min klient kan vende tilbage til arbejdsmarkedet, hvorfor det ikke er muligt for Sampension at konkludere, hvorvidt hendes erhvervsevne er nedsat med minimum halvdelen i alle erhverv.
>
> Dette synspunkt fastholdt Sampension i afgørelse 17.10.25, der fremlægges som **bilag 2**.
>
> Jeg skal hermed bestride, at det ikke er muligt for Sampension at vurdere, hvorvidt [klagerens] erhvervsevne er varigt nedsat i forhold til alle erhverv.
>
> Det skal i denne sammenhæng gøres gældende, at min klients erhvervsevne er varigt nedsat med minimum 50 % i forhold til alle erhverv.
>
> Til støtte herfor henvises til, at min klient første gang søgte læge som følge af stress, angst og depression d. 23. maj 2022. Hun oplyste Sampension herom i forbindelse med ansøgning om erstat-

ning for tab af erhvervsevne af 25.11.22, der fremlægges som bilag 3. Hun blev sygemeldt som følge af de anførte lidelser d. 13.06.22. Erklæring om sygemelding af 15.07.22 fremlægges som bilag 4.

Min klient har efterfølgende forsøgt at genoptage arbejdet, dog uden succes.

Det fremgår i psykiatrisk speciallægeerklæring af 04.08.25, der fremlægges som bilag 5, at hun i perioden fra februar–marts 2023 forsøgte at genoptage arbejdet med 3 * 2 timer ugentligt.

I denne sammenhæng skal bemærkes, at min klient, jf. bilag 5, udelukkende nåede at genoptage arbejdet i det ovenfor anførte omfang, over en periode på 14 dage, inden hun atter blev fuldtidssygemeldt grundet forværring af hendes psykiske tilstand.

Dette har desuden støtte i de kommunale akter på sagen.

Til støtte herfor henvises til, at det fremgår af 'Udskrift af Min plan' af 2. april 2023 fra … Jobcenter, der fremlægges som bilag 6, at min klient blev delvist raskmeldt d. 20.02.23, at hun havde skånehensyn i form af rolig genindtræden på arbejdsmarkedet på nedsat tid med gradvis øgning i timetallet, og at hun forsøgte at genoptage arbejdet med 4-6 timer/ugentligt, hvilket førte til forværring af hendes helbred og deraf afledt fuldtidssygemelding fra d. 08.03.23.

Min klient oplyser i denne sammenhæng, jf. bilag 5, at hendes praktiserende læge – såvel som psykiater – på baggrund af oplysninger om forværring af den helbredsmæssige tilstand anbefalede fuldtidssygemelding.

[Klageren] har således været arbejdsprøvet, hvilket har ført til kraftig forværring af hendes symptomer til trods for et lavt timeantal og iagttagelse af hendes skånebehov.

Denne arbejdsprøvning dokumenterer, at min klients erhvervsevne er nedsat med minimum 50 %, idet arbejde i et beskedent omfang på 4-6 timer ugentligt, fører til forværring af hendes helbredsmæssige tilstand.

Jeg skal desuden henvise til, at det har støtte i de lægelige akter på sagen, at min klient ikke er i stand til at vende tilbage til arbejdsmarkedet, og at hendes erhvervsevne er varigt nedsat.

Det fremgår således af konklusionen på psykiatrisk speciallægeerklæring (bilag 4), at min klient siden juni 2022 har været igennem flere behandlingsforløb, uden at dette har ført til en bedring af hendes psykiske tilstand, og at hendes funktionsniveau fortsat er væsentligt nedsat, hvorfor aktivering aktuelt vil forværre hendes tilstand og gøre denne mere ustabil.

Speciallægen udtaler derudover, at det er noget optimistisk at forvente, at min klient vil opnå fuld arbejdsdygtighed på et senere tidspunkt.

Den psykiatriske speciallæge vurderer med andre ord, at det er usandsynligt, at min klient vil genvinde sin erhvervsevne fuldt ud.

Denne vurdering støttes af Sampensions egen lægekonsulent.

Det fremgår af referat fra lægemøde af 20. august 2024, der fremlægges som **bilag 7**, at den adspurgte lægekonsulent vurderer, at: '*Tung medikamentel behandling, som reelt – så vidt jeg kan forstå – ikke har haft den store effekt. Arbejdsprøvning planlægges, men er for mig at se ret udsigtsløs p.t.*

På trods af ret ung alder og ret sen debut vil jeg mene, at 50 % varigt EET (erhvervsevnetab) i alle erhverv er overvejende sandsynligt.':

Sampensions egen lægekonsulent vurderer således ganske klart, at min klients erhvervsevne med overvejende sandsynlighed er nedsat med minimum halvdelen i alle erhverv.

Det skal i denne sammenhæng bemærkes, at den ansvarlige sagsbehandler oplyser til lægekonsulenten, at: '*Hun har været i behandling hos psykolog og psykiater, men har hidtil ikke fået det meget bedre.*'.

Sampensions sagsbehandler erklærer sig dermed enig i, at [klageren] – trods modtaget behandling – ikke har oplevet en bedring af den helbredsmæssige tilstand, og dermed også erhvervsevnen.

På baggrund af ovenstående forhold, herunder lægelige- og kommunale akter, samt vurderinger fra Sampensions sagsbehandler og lægekonsulent, gøres det hermed gældende, at [klageren] har løftet bevisbyrden for, at hendes erhvervsevne er nedsat med minimum 50 % i alle erhverv, at der ikke er mulighed for, at hun senere vil genvinde den tabte erhvervsevne, og at hun har forsøgt at genoptage arbejdet, hvilket dog har ført til væsentligt forværring af hendes helbredsmæssige tilstand, hvorfor hun har krav på varig erstatning for tab af erhvervsevne.

Ankenævnet kan herefter træffe afgørelse om, at Sampensions afgørelser af henholdsvis 26. august 2025 og 17. oktober 2025 er ugyldige, idet det er muligt at konkludere, at [klagerens] erhvervsevne er varigt nedsat med minimum halvdelen i alle erhverv, hvorfor hun har krav på erstatning for varigt tab af erhvervsevne i perioden fra d. 01.10.25 og frem."

Selskabet har den 16/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt selskabet har været berettiget til at afvise udbetaling for varigt erhvervsevnetab.

Relevante og generelle forsikringsbetingelser
Selskabet vedlægger forsikringsvilkårene som bilag A. Betingelserne for dækning ved tab af erhvervsevne fremgår af afsnit G. Der er to muligheder:

• Midlertidig dækning i en begrænset periode, jf. § 36
Ydelsen bevilges, når erhvervsevnen er nedsat med halvdelen i det nuværende erhverv. Den samlede periode med midlertidig dækning kan maksimalt udgøre 24 måneder; dog er der mulighed for en ekstraordinær forlængelse svt. højst 12 måneder, jf. § 36, stk. 8.

• Varig dækning, jf. § 37
Ydelsen bevilges, når den generelle erhvervsevne er nedsat i ethvert erhverv med mindst halvdelen. Fastsættelse af omfanget af erhvervsevnetabet sker på grundlag af en vurdering af det varige

medicinske og økonomiske erhvervsevnetab samt arbejdstiden. Alle betingelser skal være opfyldt, jf. § 37, stk. 3.

Sagsfremstilling
Klager er en nu …-årig kvinde, der er uddannet … . Klagers pensionsordning i selskabet blev oprettet den 1. marts 2019 som en del af klagers pensionsgivende ansættelse som … .

Den 13. juni 2022 blev klager sygemeldt fra sit job på grund af stress, depressionssymptomer og formodet angst efter flere måneders overbelastning.

På den baggrund bevilgede selskabet midlertidig udbetaling for tab af erhvervsevne pr. den 13. september 2022; efter en tre måneders karensperiode. Selskabet har i forløbet også bevilget klager et udredningsforløb ved [psykiatrisk klinik].

Den midlertidige udbetaling blev i 2024 forlænget ekstraordinært efter bestemmelserne i § 36, stk. 8 efter en udtalelse fra selskabets lægekonsulent om klagers erhvervsprognose (klagers bilag 7). Selskabet har således udbetalt midlertidig dækning i de maksimale 36 måneder, det vil sige til og med den 30. september 2025.

I perioden med midlertidig udbetaling har selskabet løbende indhentet oplysninger for at belyse klagers situation, herunder sagsakter fra klagers kommunale sag og klagers lægejournaler, ligesom
selskabet har indhentet en psykiatrisk speciallægeerklæring. De indhentede akter er vedlagt i form af bilag B-I og K-N. Uddrag heraf er gengivet nedenfor:

Lægeattest LÆ285 af den 11. august 2022
Patienten har et stort ønske om tilbagevenden til arbejde. Aktuelt dog stadig svært plaget af stress symptomer og mulig angst. Følges ved psykolog. Der er drøftet evt. medicinsk behandling. Vi forventer at opstart på nedsat tid kan forsøges om 5-10 uger.

Lægeattest LÆ135 af den 30. november 2022
Aktuelt vurderes det urealistisk, at [klager] arbejder. Planen er stille og rolig at hun kan genindtræde
på nedsat tid med gradvis øgning i timetal. På længere sigt forventes [klager] at kunne vende tilbage
på tidligere normale vilkår. Forventes retur på fuld tid i løbet af 12-16 uger. Kan formentlig starte på nedsat tid om 6-8 uger.

Delvis raskmelding februar 2023
Det fremgår af kommunens akter, at klager i forløbet har forsøgt sig med en kortvarig, delvis raskmelding til det pensionsgivende job fra den 20. februar 2023. Klager arbejdede fire-seks timer pr. uge, men det var på det tidspunkt for hårdt for hende og forbundet med betydelig træthed. Hun blev derfor fultidssygemeldt på ny den 8. marts 2023.

Lægeattest LÆ125 af den 26. maj 2023
Henvist af sit forsikringsselskab…. Udredningen viser depression udløst af stress. Patienten trappes langsomt op i tablet venlafaxin 300 mg daglig. Søvnen reguleres med lidt quetiapin. Det viser sig, at

ægtefællen er ligeså stresset/presset som hun er. Det vil være godt, hvis familien kunne se på, hvordan får det det fælles stressniveau ned. Depressionsskemaet er pænere, der er absolut fremgang. Patienten afsluttes til egen læge…

Lægeattest LÆ125 af den 17. juli 2023
…Hun har gået ved psykiater og desuden tidligere samtaler her i klinikken. Behandles med antidepressiv medicin i form af Venlafaxin. Derudover startet behandling for forhøjet blodtryk med Losartan. Derudover medicinsk behandling mod forstoppelse. Det er tidligt på sommeren registreret begyndende fremgang i de depressive symptomer og der er lagt op til evaluering i starten af august, hvor der skal drøftes mulighed for forsigtig opstart på arbejde, hvor der tiltænkes opstart på nedsat
tid. Det er udelukkende depressionen og den massive udtrætning som følge heraf, der forhindrer hende i sin jobudførelse. Der forventes på sigt fuld tilbagevenden til arbejde.

Bevilling af jobafklaringsforløb september 2023
Den 25. september 2023 blev klager indstillet til et jobafklaringsforløb, med det formål at udvikle arbejdsevnen for at opnå størst mulig grad af tilknytning til arbejdsmarkedet.

Opsigelse januar 2024
Det fremgår af sagsakterne, at klager blev opsagt fra sit pensionsgivende job med virkning fra den 31. januar 2024.

Lægeattest LÆ125 af den 9. februar 2024
Som svar på kommunens spørgsmål om, *'hvornår tilstanden er bedret, så klager igen vil kunne passe*
et fuldtidsarbejde, eller, hvis dette ikke er muligt, da oplys hvorfor' – fremgår det af lægens attest:

*'Forløbet hidtil har ikke gjort pt.s tilstand meget bedre, hun er fortsat belastet af både stress/angst/depressive symptomer på trods af behandling med høje doser med forskellige præparater i kombination med hinanden. Pt. har desværre ingen lydhørhed eller støtte/opbakning/aflastning i forhold til de praktiske opgaver derhjemme og børnene, og hendes personlighedsforstyrrelse spænder ben for, at hun kan få noget igennem desangående.**

Som svar på kommunens spørgsmål om, *hvorvidt tilstanden er varig, med varig påvirkning af arbejdsevnen, og hvornår tilstanden så forventes stationær*, fremgår det af attesten:

'Vi forsøger fortsat at give den sidste øgning af medicinens doser i håb om yderligere effekt, herefter må pt. nok arbejdsprøves i virksomhedspraktik med henblik på at vurdere, om hendes tilstand er varig/stationær, som kræver skånehensyn.'

Udsættelse af virksomhedspraktik maj 2024
Det fremgår af kommunens akter, at der var mulighed for etablering af en virksomhedspraktik som
… ved [virksomhed], men praktikstarten blev udsat, fordi klager blev henvist til forløb i regionspsykiatrien.

Udtalelse fra selskabets lægekonsulent af den 20. august 2024

Selskabet indhentede en udtalelse fra selskabets lægekonsulent omkring klagers erhvervsprognose i forbindelse med, at den ordinære periode for midlertidig udbetaling (24 måneder) var ved at udløbe.

Lægekonsulenten vurderede, at der var overvejende sandsynlighed for, at klager ville miste erhvervsevnen i alle erhverv (klagers bilag 7).

Klager var dog hverken færdigbehandlet eller arbejdsprøvet, og således var der ikke dokumentation
for, at der allerede var indtruffet et varigt erhvervsevnetab på minimum 50 % i forhold til den generelle erhvervsevne, jf. bl.a. lægeattest LÆ125 af den 9. februar 2024 (ovenfor).

På denne baggrund forlængede selskabet den midlertidige udbetaling ekstraordinært efter bestemmelsen i § 36, stk. 8. Selskabet orienterede klager om forlængelsen i besked af den 29. august 2024 (bilag J).

Samtale med kommunen den 8. april 2025 i fbm. jobafklaringsforløb Uddrag af kommunens notat: *Du synes stadig ikke, du er klar til at komme i en beskæftigelsesfremmende tilbud, du gør hvad psykologen siger. Psykologen synes ikke, du er klar, og du skal koncentrere dig i behandlingen hos dem og have kun fokus på at få det bedre.*

Psykiatrisk speciallægeerklæring af den 4. august 2025/journal fra [psykiatrisk klinik]
Ifølge selskabets forsikringsvilkår kan der maksimalt udbetales midlertidig dækning i 36 måneder. For klagers vedkommende indtil den 30. september 2025. Da dette tidspunkt nærmede sig, havde klager endnu ikke været i stand til at gennemgå en arbejdsprøvning.

Selskabet indhentede en psykiatrisk speciallægeerklæring (bilag M) og journal fra [psykiatrisk klinik] (bilag N) for at vurdere, om det skulle være muligt at tilkende klager varig udbetaling.

Det fremgår af journalnotat fra [psykiatrisk klinik] den 16. december 2024, at klager havde deltaget stabilt i en psykoedukationsgruppe og havde profiteret af det. Man vurderede også, at klager kunne profitere af et gruppeterapeutisk forløb på sigt. Der er således påbegyndt et gruppeterapeutisk forløb i maj 2025.

Ifølge den psykiatriske speciallægeerklæring (bilag M) var klager fortsat i gang med det gruppeterapeutiske forløb, da psykiaterens speciallægeerklæringen blev skrevet i august 2025. Det var psykiaterens vurdering, at klagers funktionsniveau var væsentligt nedsat, og en aktivering aktuelt ville
forværre tilstanden. Det var samtidig psykiaterens vurdering, at det var svært at udtale sig om, om
det er muligt for klager at opnå fuldt funktionsniveau efter behandlingsforløb i regionspsykiatrien, men det var noget optimistisk at forvente, at klager vil kunne opnå fuld arbejdsdygtighed på et senere tidspunkt, men det kan tiden kun vise.

På denne baggrund er det selskabets opfattelse, at klagers endelige funktionsniveau endnu ikke er dokumenteret. Derfor er det ikke muligt at tilkende klager varig dækning. Efter at selskabet den 26.

august 2025 fremsendte afgørelse om dette (klagers bilag 1), har sagen været klagebehandlet i selskabet. Selskabet vedlægger til ankenævnets orientering bilag O, som er skrivelse af den 24. september 2025 fra klagers advokat, der – i lyset af, at det var præmaturt at tilkende klager en varig udbetaling – var af den opfattelse, at selskabet skulle forlænge den midlertidige udbetaling frem til det tidspunkt, hvor klagers fremtidige muligheder for at varetage arbejde og genvinde erhvervsevnen var tilstrækkeligt afklaret. Dertil har selskabet har i sit klagesvar af den 17. oktober 2025 (klagers bilag 2) oplyst, at det efter forsikringsvilkårene ikke er muligt at forlænge den midlertidige udbetaling ud over 36 måneder.

I forbindelse med, at den midlertidige udbetaling og præmiefritagelse ophørte, har selskabet rådgivet klager om hendes mulighed for selv at indbetale efterfølgende. Klager har således oprettet en
Privatpension i selskabet pr. den 1. oktober 2025. Policen indeholder bl.a. en invaliderente.

Selskabets stillingtagen til klagen
I klagen til ankenævnet har klagers advokat nu gjort gældende, at klagers erhvervsevne er varigt nedsat med minimum 50 % i forhold til alle erhverv, at klager er arbejdsprøvet svarende til en beskeden arbejdstid på fire-seks timer om ugen, og at det har sin støtte i sagens lægelige akter, at klager ikke kan komme tilbage til arbejdsmarkedet.

Heroverfor gør selskabet følgende gældende:
• Trods det faktum, at klager har været sygemeldt siden 2022, er der ingen af sagens lægelige dokumenter, der beskriver et varigt erhvervsevnetab på mindst halvdelen i ethvert erhverv. Selskabet henviser særligt til de seneste modtagne akter, bilag M og N, hvoraf det fremgår, at klager fortsat er i et behandlingsforløb, hvor hun samarbejder relevant og stadig vurderes at kunne profitere, og at det kun er tiden, der kan vise, hvilket funktionsniveau klager vil kunne opnå.

• Selskabet vurderer således, at klagers helbredsmæssige tilstand endnu ikke er stationær.

• Klager har endnu ikke været i stand til at gennemgå en regelret arbejdsprøvning, hvilket ifølge lægeattest af 9. februar 2024 vil være et afgørende bidrag for at kunne vurdere, om tilstanden er varig/stationær og kræver skånehensyn.

• Klager har forsøgt sig med at genoptage det pensionsgivende job i en ganske kort periode, relativt tidligt i sygeforløbet. Det kan have været for tidligt i og med, at klager kun kunne arbejde fireseks timer om ugen og måtte fuldtidssygemelde sig ganske hurtigt igen. Selskabet hæfter sig videre ved det forhold, at klager vendte tilbage til samme arbejdsplads, hvor klager havde oplevet at blive overbelastet. Alt i alt er selskabet således ikke enig i advokatens opfattelse af, at den korte periode med deltidssygemelding kan sidestilles med en egentlig arbejdsprøvning, hvor klagers skånehensyn er beskrevet og overholdt. Klager er heller ikke afprøvet i et andet eller mere skånsomt miljø end den arbejdsplads, hvor hun blev syg eller i forhold til evt. andre arbejdsopgaver. Det korte forløb med deltidssygemelding kan derfor på ingen måde anses som retvisende for klagers endelige funktionsniveau.

• Det er på nuværende tidspunkt præmaturt at konkludere, at klagers erhvervsevne er varigt nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv ifølge psykiatrisk speciallægeerklæring af 4. august 2025 (bilag M). Selskabet bemærker i den forbindelse, at klagers advokat i sin klageskrivelse af 24. september 2025 til selskabet var af samme synspunkt (bilag O).

• Det betyder, at der ikke er basis for at tilkende klager varig dækning efter forsikringsvilkårenes § 37, stk. 3 (bilag A).

• Udtalelsen fra selskabets lægekonsulent er alene et skøn over den fremtidige erhvervsprognose, indhentet til brug for selskabets stillingtagen til, om den midlertidige udbetaling kunne forlænges ekstraordinært. Det er således ikke et udtryk for, at selskabet har foretaget en realitetsvurdering af, at klager har et erhvervsevnetab på mindst halvdelen i ethvert erhverv.

• Den midlertidige dækning har været forlænget ekstraordinært i 12 måneder og kan ikke forlænges yderligere, jf. § 36, stk. 8.

Derfor bør klagen ikke tages til følge.

I tilfælde af, at klagers erhvervsevne senere kan dokumenteres varigt nedsat med mindst halvdelen i ethvert erhverv, har klager mulighed for at søge om udbetaling fra sin invaliderente i Privatpension."

Klagerens advokat har i brev af 6/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Sampensions (Selskabet) indlæg af 16. januar 2026, giver ud over, hvad der fremgår af klagen af 12. december 2025, der i øvrigt fastholdes, anledning til at fremkomme med følgende bemærkninger:

Det har ikke støtte i sagens forhold, når Selskabet skriver, at ingen af sagens lægelige dokumenter beskriver, at Klagers erhvervsevne er varigt nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv.

Det fremgår netop af den lægefaglige vurdering fra Selskabets interne lægekonsulent, jf. bilag 7, at
'*Så på trods af ret ung alder og ret sen debut vil jeg mene, at 50% EET i alle erhverv er overvejende sandsynligt.*'.

Lægekonsulentens udtalelse er en meget klar vurdering af, at Klagers erhvervsevne med overvejende sandsynlighed (*min understregning*) er varigt nedsat i alle erhverv.

Dette fremgår ved, at lægekonsulenten bruger sandsynlighedsgraden '*overvejende sandsynligt*'.

Denne formulering viser en meget klar grad af sandsynlighed, hvorfor lægekonsulentens udtalelse også må tages til udtryk for, at vedkommende har været meget sikker i sin vurdering.

Klager har været sygemeldt siden 13. juni 2022, og hun har siden sygemelding deltaget i flere behandlingsforløb, uden dette har medført en bedring af tilstanden.

Der er ingen oplysninger der understøtter, at Klager aktuelt oplever en bedring af sin helbredsmæssige tilstand eller, at aktuelle behandlingsforløb medfører en bedring af hendes tilstand.

Det fastholdes derfor også, at Klagers helbredsmæssige tilstand er stationær.

Til støtte herfor henvises til, at Klager, som anført ovenfor, kontinuerligt har deltaget i behandling siden sygemelding i juni 2022, og at hun ikke har oplevet en bedring af tilstanden, der har ført til, at hun kan genoptage arbejdet.

Selskabet lægger ved sin behandling af sagen afgørende vægt på, at Klager ikke har deltaget i arbejdsprøvning ud over, kortvarig genoptagelse af arbejdet i februar 2023.

Det skal i denne sammenhæng gøres gældende, at flere lægelige udtalelser understøtter, at Klager ikke vil være i stand til at deltage i arbejdsprøvning, uden dette vil føre til en forværring af tilstanden.

Hertil kommer, at det ikke er en betingelse for tilkendelse af varig erstatning for tab af erhvervsevne, at Klager har deltaget i længerevarende jobafklaringsforløb.

Klager har deltaget i jobafklaringsforløb, hvilket hun ikke var i stand til at gennemføre, idet hun oplevede forværring af tilstanden i sammenhæng hermed.

Det må have formodningen imod sig, at Klager skal tvinges igennem længerevarende jobafklaringsforløb, der vil forværre hendes helbred betragteligt, førend Selskabet vil anerkende, at hendes tab af erhvervsevne er varigt nedsat.

Hendes tilstand er tidligere blevet forværret i forbindelse med forsøg på at genoptage arbejdet, og der er fortsat lægefaglig evidens for, at forsøg på at vende tilbage til arbejdsmarkedet vil forværre hendes tilstand, jf. bilag M (side 6).

Klagers tilstand er ikke blevet bedre siden hun deltog i jobafklaringsforløb, og hendes evne til at skaffe sig indtægt er derfor fortsat nedsat med minimum halvdelen.

Selskabet henviser til, at det af (nogle af) de lægelige akter på sagen fremgår, at det ikke kan afvises, at Klagers tilstand kan forbedres.

Det må heroverfor fastholdes, at der ikke er mulighed for, at Klager genvinder sin erhvervsevne eller, at hun bliver i stand til at opretholde en indtjening svarende til halvdelen af, hvad hun tjente forud for sygemelding.

De lægefaglige vurderinger på sagen bærer præg af, at der er en større formodning - blandt de undersøgende læger – for, at Klager grundet sin unge alder og ønske om at vende tilbage til arbejdsmarkedet, også vil lykkedes hermed på et ikke angivet tidspunkt frem i tiden.

Realiteten er dog en helt anden.

Klager har aktuelt været sygemeldt i snart 4 år, og der er ikke udsigt til, at hun bliver i stand til at vende tilbage til arbejdsmarkedet eller, at hun herved bliver i stand til at tjene minimum halvdelen af, hvad hun gjorde forud for sygemelding i juni 2022.

Det skal i øvrigt bestrides, at undertegnede i klage af 24.09.2025, har fremsat synspunktet om, at det er for tidligt at træffe afgørelse om Klagers varige tab af erhvervsevne.

Som støtte herfor henvises til, at det klart fremgår af klagens ordlyd, at Selskabet skal træffe afgørelse om, at Klagers erhvervsevne er nedsat med minimum 50 % i alle erhverv (*min understregning*).

Undertegnede har således klart anmodet Selskabet om at tilkende Klager erstatning for tab af erhvervsevne nu.

Det forhold, at undertegnede har bedt Selskabet om at fortsætte udbetaling af den midlertidige erstatning for tab af erhvervsevne, indtil Selskabet træffer afgørelse om varigt tab af erhvervsevne, ændrer ikke herved."

11. 104979

Selskabet har i brev af 2/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

> "Der fremkommer ikke nogen nye oplysninger i indlægget. Faktum er således fortsat, at ingen af sagens lægelige dokumenter endegyldigt slår fast, at klager på sigt vil have et varigt erhvervsevnetab på mindst halvdelen i ethvert erhverv.
>
> Den lægelige dokumentation kan desuden ikke stå alene. Der henvises i den forbindelse til pensionsordningens vilkår om varigt erhvervsevnetab, hvor det klart fremgår at: *Fastsættelse af omfanget af erhvervsevnetabet sker på grundlag af en vurdering af det varige medicinske og økonomiske erhvervsevnetab samt arbejdstiden. Alle betingelser skal være opfyldt, jf. § 37, stk. 3.*
>
> Det bemærkes, at advokaten anfører, at der skulle bestå en formodning for, at klager – på baggrund af en selvvurderet risiko for forværring - ikke behøver deltage i relevante arbejdsprøvninger.
>
> Det er selskabet selvsagt ikke enige i. Der er behov for en afprøvning, der ikke foregår i den hidtidige
> ansættelse – både i forhold til det offentliges og til selskabets vurdering af klagers varige erhvervsevnetab i alle erhverv.
>
> Selskabet bemærker endnu engang, at udtalelsen fra selskabets lægekonsulent alene er et skøn over den fremtidige erhvervsprognose, indhentet til brug for selskabets stillingtagen til, om den midlertidige udbetaling kunne forlænges ekstraordinært. Det er således ikke et udtryk for, at selskabet har foretaget en realitetsvurdering af, at klager har et erhvervsevnetab på mindst halvdelen i ethvert erhverv."

Klagerens advokat har i brev af 27/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

> "Selskabets indlæg af 2. marts 2026, giver ud over, hvad der er anført i klagen samt tidligere indlæg, anledning for Klager til at fremkomme med følgende bemærkninger:
>
> Det forekommer uvirkeligt, at Selskabet så ihærdigt forsøger at nedtone betydningen af deres interne lægekonsulents vurdering af sagen.
>
> Selskabet henviser til, at den lægefaglige vurdering af Klagers erhvervsprognose udelukkende er et skøn til brug for Selskabets vurdering af, om den midlertidige erstatning for tab af erhvervsevne kunne forlænges ekstraordinært.
>
> Dette udsagn stemmer dog ikke ens med, hvad der fremgår af referat fra lægemødet.
>
> -Det fremgår klart heraf, jf. bilag 7, at den ansvarlige sagsbehandler har spurgt lægekonsulenten, om: '*… skal bede om en erhvervsprognose / sandsynlighed for, at hun varigt mister 50 % af sin erhvervsevne i alle erhverv?*'.
>
> Den ansvarlige sagsbehandler har helt konkret bedt Selskabets interne lægekonsulent om at vurdere Klagers varige erhvervsevne i forhold til alle erhverv.
>
> Lægekonsulenten har på denne baggrund vurderet Klagers varige erhvervsevnetab i alle erhverv.

Havde lægekonsulenten vurderet, at Klagers erhvervsevne ikke var nedsat med minimum halvdelen i alle erhverv, ville Selskabet have brugt denne udtalelse til at argumentere imod Klagers krav.

Selskabet henviser i indlæg af 2. marts 2026 til, at vurdering af erhvervsevnetabet – i henhold til Selskabets vilkår for pensionsordningen – beror på en vurdering af det varige medicinske og økonomiske erhvervsevnetab samt arbejdstiden, og at alle betingelser skal være opfyldt.

Det skal heroverfor fastholdes, at alle betingelserne er opfyldt.

Det fremgår af Selskabets vilkår for forsikring mod varigt tab af erhvervsevne, jf. § 37, stk. 4, at: '*Det medicinske erhvervsevnetab er betinget af medarbejderens evne til at bestride et passende fuldtidsarbejde ud fra helbredsmæssige kriterier.*'.

Klagers egen læge (bilag 4), psykiatrisk speciallæge (bilag 5) og Selskabets interne lægekonsulent (bilag 7) har alle vurderet, at det er nødvendigt for Klager at være sygemeldt, ligesom det er vurderet, at aktivering vil forværre hendes helbredsmæssige tilstand.

Der er således ingen tvivl om, at det ikke er muligt for Klager at deltage i jobafklaring ved andre virksomheder, som krævet af Selskabet.

Det skal derfor også bestrides, at Klager ikke ønsker at deltage i jobafklaring grundet en '*selvvurderet risiko for forværring.*'.

Efter praksis fra Ankenævnet skal vurderingen af erhvervsevnetab ske på grundlag af den faktiske og lægeligt dokumenterede funktionsevne. Der kan ikke stilles krav om gennemførelse af arbejdsprøvning eller jobafklaringsforløb, hvis sådanne forløb ikke er lægeligt forsvarlige eller ikke kan forventes at bidrage til en yderligere relevant afklaring.

Det skal i denne sammenhæng bemærkes, at det ikke fremgår af selskabets vilkår (bilag A), at det er en nødvendighed for at kunne vurdere Klagers varige erhvervsevnetab, at hun skal deltage i arbejdsprøvning ved andre virksomheder end den arbejdsplads, hvor hun var ansat forud for sygemelding i 2022."

Selskabet har i brev af 30/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat bemærker, at det ikke fremgår af selskabets vilkår, at det er en nødvendighed, at klagers erhvervsevne bliver afprøvet ved andre virksomheder end den arbejdsplads klager var ansat
forud for sin sygemelding.

Selskabet henviser i den forbindelse endnu engang til de fremlagte vilkår om varigt erhvervsevnetab, hvor det fremgår at fastsættelse af omfanget af erhvervsevnetabet sker på grundlag af en vurdering af det varige medicinske og økonomiske erhvervsevnetab samt arbejdstiden. Alle betingelser skal være opfyldt, jf. § 37, stk. 3.

Af vilkårenes § 30, stk. 9, fremgår yderligere, at det er en betingelse for dækning, at forsikrede deltager i erhvervsafklarende samt erhvervsfremmende foranstaltninger.

Som tidligere anført, er selskabet ikke enig i advokatens opfattelse af, at den korte periode med deltidssygemelding i den hidtidige ansættelse kan sidestilles med en egentlig arbejdsprøvning, hvor
klagers skånehensyn er beskrevet og overholdt. Klager er ikke afprøvet i et andet og mere skånsomt
miljø end den arbejdsplads, hvor hun blev syg, og heller ikke i forhold til andre arbejdsopgaver. Det
korte forløb med deltidssygemelding er derfor ikke retvisende for klagers endelige funktionsniveau.

Vedrørende sagens lægelige oplysninger henvises først og fremmest til selskabets første indlæg i sagen, hvori der grundigt redegøres for både forløbet og den udtalelse, der foreligger fra selskabets
lægekonsulent. Dog finder selskabet anledning til endnu engang at fremhæve, at konklusionen i den fremlagte psykiatriske speciallægeerklæring (bilag M) er, at det var noget optimistisk at forvente, at klager ville kunne opnå fuld arbejdsdygtighed på et senere tidspunkt, men det kan tiden kun vise.

Som det fremgår af ankenævnets kendelse 98.458, er det klager, der har bevisbyrden for, at der er
indtrådt et dækningsberettigende erhvervsevnetab. Bevisbyrden er ikke løftet i nærværende sag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af kommunalt journalnotat af 19/2 2025:

"Det vurderes på baggrund af ovenstående, at du er fuldt uarbejdsdygtig. Der har været forsøg på at starte praktik inden for … men det har ikke været muligt for dig at starter. Det ses pt. Ikke realistisk at pege på andre muligheder på arbejdsmarkedet grundet de omfattende symptomer, der gør at din evne til at klare et arbejde er nedsat og der er brug for behandling."

Det fremgår af kommunalt journalnotat af 8/4 2025:

"Vurdering af om jobafklaringsforløbet fortsætte, herunder vurdering af uarbejdsevnedygtighed:
Det står i vejen for, at du kan genoptage beskæftigelse er, at du har vedvarende er genereret af depression, træthed og angst samt dårlig søvn og har hovedpine.
Det vurderes på baggrund af ovenstående, at du er fuldt uarbejdsdygtig.
Du har fået hududslæt i hovedbund, ansigt og på panden, har været til hudlæge, det vides ikke om det er sclerose grundet stress. Du får lys beh.
Du får sover medicin og andet medicin for din psykiske sygdom.

Borgerens egen vurdering:
Du har 2-3 psykologsamtale tilbage. Du kommer i gang med gr. terapi 1 uge i maj.

Du synes stadig at du ikke er klar til at komme i en beskæftigelsesfremmende tilbud, du gøre hvad psykologen sige. Psykologen synes ikke du er klar og du skal koncentrere dig i behandlingen hos dem og have kun fokus på at få det bedre. Vi har drøftet om du har angst - bekymringer for at

komme ud på en arbejdsplads og du er indforstået med at du kan komme langsomme i gang med får opgaver. Vi har også talt om din ægtefælles støtte og hjælp dig men du fortæller at han selvstændig og derfor meget travlt men vi er enig om at han er sund og rask, det er dig der syg og har brug for hjælp.
Du går på tur hverdag eller slappe af til børnene kommer hjem kl.14.00 for at være nærværende.
Du har rygsmerter men laver regelmæssige øvelser, derfor er ikke et problem, du klare dig.

Du har fortsat udfordringer i hverdagen, svært ved at få hverdagen til at fungerer og bekymringer fht det børn – 'er jeg dårlig mor' fik tilbud om børnepsykolog som besøg dig og dine børn for at sikre dig at børnene har det godt.
Du arbejde med energi forvaltning, strukturering af din hverdag.

Du fortæller at du har personlighedsforstyrrelse og har derfor også svært fht det andre mennesker og du opleve store udsving i energi og humør.
…
Skånehensyn: For at opnå jobmålet er delmålet at fortsat behandling ved reg. Psykiatrien for at vurdere om det er realistisk at komme i gang med beskæftigelsesrettede indsats mhp afklaring af arbejdsevnen."

Det fremgår af psykiatrisk speciallægeerklæring af 4/8 2025:

"**Konklusion**
Det drejer sig om en …-årig gift …, der først har arbejdet i ægtefællens …firma i 15 år, siden fandt hun noget andet efter en stressepisode og sygemelding. Først et arbejde ved et …, som også blev for meget for hende. Siden 2019 fuldtidsansat ved [virksomhed], som hun sygemeldte sig fra i juni 2022 pga. stress, angst og depression.

Via egen læge blev [klageren] sat i behandling med tablet Sertralin, trappende op til 100 mg dagligt i 5 måneder uden væsentlig bedring. Sideløbende har hun haft psykologforløb. I januar 2023 henvist til praktiserende psykiater … , hvor hun blev skiftet fra Sertralin til Venlafaxin i stigende dosis op til 300 mg dagligt+ Quetiapin 25 mg til natten mod søvnløshed.

[Klageren] blev afsluttet derfra i maj 2023 med besked om, at der ikke kunne gøres mere i dette regi. Hun har forsøgt at vende tilbage til arbejde i februar-marts 2023 med 3 x 2 timer ugentligt, men kun i 14 dage uden held. Siden har hun igen været fuldtidssygemeldt frem til aktuelle.

I perioden 07.09.23 til 03.07.24 har [klageren] haft et udrednings- og behandlingsforløb ved [psykiatrisk klinik], hvor man har forsøgt at optimere hendes antiangst- og antidepressive medicinske behandling. Hun er blevet yderligere stabiliseret psykisk ift. symptomerne. Hendes tilstand har været kompliceret af personlighedsforstyrrelse med både det ængstelige evasive og det dependente.

[Klageren] blev ikke yderligere forbedret og viderehenvist via egen læge til regionspsykiatrien i … , hvor hun har været i et intensivt psykoterapeutisk forløb fra september 2024. Hun har både haft psykoedukation og individuelt psykologforløb. Fra primo maj 2025 er hun påbegyndt gruppepsykoterapeutisk forløb, som pågår aktuelt.

Hverken regionspsykiatrien eller hendes egen sagsbehandler i kommunen har vurderet, at [klageren] aktuelt er i stand til at påbegynde arbejdsprøvning mhp. afklaring af fremtidige jobmuligheder. [klagerens] funktionsniveau er væsentligt nedsat og en aktivering aktuelt vil forværre hendes psykiske tilstand og gøre det mere ustabilt.

Det er svært på nuværende tidspunkt at udtale sig om, om det er muligt for [klageren] at opnå fuldt funktionsniveau efter et behandlingsforløb i regionspsykiatrien, men det er noget optimistisk at forvente, at [klageren] vil opnå fuld arbejdsdygtighed på et senere tidspunkt, men det kan tiden kun vise.

Diagnoser
DF33.4 Periodisk depression, p.t. i remission.
DF60.6 Undvigende/ængstelig personlighedsforstyrrelse.
DF60.7 Dependent personlighedsforstyrrelse."

Det fremgår af udtalelse af 20/8 2024 fra selskabets lægekonsulent:

"En trist sygehistorie - nu har jeg jo ikke hele forløbet, men meget tyder jo på en relativt sen debut for nogle år siden med solide depressive og schizoide symptomer. Tung medikamentel behandling, som reelt - så vidt jeg kan forstå - ikke har haft den store effekt. Arbejdsprøvning planlægges, men er for mig at se ret udsigtsløs p.t.

Så på trods af ret ung alder og ret sen debut vil jeg mene, at 50% varigt EET i alle erhverv er overvejende sandsynligt."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"**Afsnit G Udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab**
§ 35. Generelle regler
…
Stk. 11. Efter tilkendelsen kan Sampension til enhver tid kræve dokumentation for, at medarbejderen fortsat opfylder betingelserne for udbetaling/præmiefritagelse. Modtages den ønskede dokumentation ikke, ophører udbetaling/præmiefritagelse.

Stk. 12. Genvinder medarbejderen erhvervsevnen i et sådant omfang, at forudsætningerne for udbetaling/præmiefritagelse ikke længere er til stede, ophører udbetaling/præmiefritagelse.
…
§ 36. Udbetaling/præmiefritagelse ved midlertidigt erhvervsevnetab
Stk. 1. Udbetaling/præmiefritagelse ved midlertidigt erhvervsevnetab i henhold til stk. 2 – 9 er betinget af, at
• medarbejderens erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke bliver nedsat i nuværende erhverv
med mindst halvdelen, og

• medarbejderen på grund af erhvervsevnenedsættelsen maksimalt er i stand til at arbejde halvdelen af den aftalte arbejdstid.
…

Stk. 8. Midlertidig udbetaling/præmiefritagelse bevilges for kortere perioder ad gangen. Den samlede periode kan maksimalt udgøre 24 måneder. Dog kan Sampension i særlige tilfælde forlænge udbetalingen/præmiefritagelsen. Den samlede forlængelse kan højst udgøre 12 måneder.
…
§ 37. Udbetaling/præmiefritagelse ved varigt erhvervsevnetab
Stk. 1. Der er ret til udbetaling/præmiefritagelse, hvis medarbejderens generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke bliver nedsat i ethvert erhverv med mindst halvdelen.

Stk. 2. Den generelle erhvervsevne er erhvervsevnen i ethvert erhverv og ikke kun det erhverv, som
medarbejderen er uddannet eller beskæftiget indenfor. Ved vurderingen af den generelle erhvervsevne indgår medarbejderens mulighed for – under hensyntagen til alder, uddannelse og joberfaring – via omskoling, genoptræning og revalidering at blive i stand til at udføre andet arbejde.

Stk. 3. Fastsættelse af omfanget af erhvervsevnetabet sker på grundlag af en vurdering af medarbejderens varige medicinske og økonomiske erhvervsevnetab, jf. stk. 4 – 6 samt medarbejderens arbejdstid, jf. stk. 7. Alle betingelser skal være opfyldt.

Stk. 4. Det medicinske erhvervsevnetab er betinget af medarbejderens evne til at bestride et passende fuldtidsarbejde ud fra helbredsmæssige kriterier. Det er uden betydning, om lønnen i arbejdet er mindre end medarbejderens hidtidige løn."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1980'erne og har en længere videregående uddannelse, blev sygemeldt den 13/6 2022 med stress, depressionssymptomer og formodet angst. Hun forsøgte i februar-marts 2023 at vende tilbage til arbejdet med 3x2 timer om ugen, men måtte stoppe igen efter 14 dage. Hun blev opsagt pr. 31/1 2024. Klageren er efter det oplyste fortsat sygemeldt, og det har ikke været muligt at påbegynde arbejdsprøvning eller lignende.

Selskabet har ydet midlertidig dækning fra den 13/9 2022 til den 30/9 2025, i alt 36 måneder, hvilket er den maksimale periode. Selskabet har herefter standset ydelserne under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevnetab er varigt nedsat med mindst halvdelen efter den 1/10 2025. Klageren ønsker fortsat dækning fra den 1/10 2025 og frem.

17. 104979

Selskabet har anført, at det følger af forsikringsbetingelserne, at der maksimalt kan ydes midlertidig dækning i 36 måneder. Selskabet har anført, at klagerens helbredsmæssige situation endnu ikke er stationær, at det er for tidligt at konkludere, at klagerens erhvervsevne er varigt nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv, og at der således ikke er dokumenteret et varigt helbredsmæssigt erhvervsevnetab. Selskabet har anført, at klageren fortsat er i et behandlingsforløb, og at det kun er tiden, der kan vise, hvilket funktionsniveau, hun vil kunne opnå. Selskabet har anført, at klageren endnu ikke har været arbejdsprøvet.

Klageren har anført, at hun har været sygemeldt i snart 4 år, og at der ikke er udsigt til, at hun bliver i stand til at vende tilbage til arbejdsmarkedet. Klageren har anført, at hun har løftet bevisbyrden for, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med minimum halvdelen i alle erhverv, at der ikke er mulighed for, at hun senere vil genvinde den tabte erhvervsevne, og at hun har forsøgt at genoptage arbejdet, hvilket dog har ført til væsentlig forværring af hendes helbredsmæssige tilstand, hvorfor hun har krav på varig erstatning for tab af erhvervsevne. Klageren har anført, at selskabets egen lægekonsulent har vurderet, at hendes generelle erhvervsevne overvejende sandsynligt er nedsat varigt i dækningsberettigende grad.

Det fremgår af kommunalt journalnotat af 19/2 2025, at "det vurderes på baggrund af ovenstående, at du er fuldt uarbejdsdygtig. Der har været forsøg på at starte praktik inden for … men det har ikke været muligt for dig at starter. Det ses pt. ikke realistisk at pege på andre muligheder på arbejdsmarkedet grundet de omfattende symptomer, der gør at din evne til at klare et arbejde er nedsat og der er brug for behandling".

Det fremgår af kommunalt journalnotat af 8/4 2025: "Vurdering af om jobafklaringsforløbet fortsætter, herunder vurdering af uarbejdsevnedygtighed: Det står i vejen for, at du kan genoptage beskæftigelse er, at du har vedvarende er genereret af depression, træthed og angst samt dårlig søvn og har hovedpine. Det vurderes på baggrund af ovenstående, at du er fuldt uarbejdsdygtig. Du har fået hududslæt i hovedbund, ansigt og på panden, har været til hudlæge, det vides ikke om det er sclerose grundet stress. Du får lys beh. Du får sover medicin og andet

medicin for din psykiske sygdom. … Skånehensyn: For at opnå jobmålet er delmålet at fortsat behandling ved reg. Psykiatrien for at vurdere om det er realistisk at komme i gang med beskæftigelsesrettede indsats mhp afklaring af arbejdsevnen".

Det fremgår af psykiatrisk speciallægeerklæring af 4/8 2025: "I perioden 07.09.23 til 03.07.24 har [klageren] haft et udrednings- og behandlingsforløb ved [psykiatrisk klinik], hvor man har forsøgt at optimere hendes antiangst- og antidepressive medicinske behandling. Hun er blevet yderligere stabiliseret psykisk ift. symptomerne. Hendes tilstand har været kompliceret af personligheds-forstyrrelse med både det ængstelige evasive og det dependente. [Klageren] blev ikke yderligere forbedret og viderehenvist via egen læge til regionspsykiatrien i … , hvor hun har været i et intensivt psykoterapeutisk forløb fra september 2024. Hun har både haft psykoedukation og individuelt psykologforløb. Fra primo maj 2025 er hun påbegyndt gruppepsykoterapeutisk forløb, som pågår aktuelt. Hverken regionspsykiatrien eller hendes egen sagsbehandler i kommunen har vurderet, at [klageren] aktuelt er i stand til at påbegynde arbejdsprøvning mhp. afklaring af fremtidige jobmuligheder. [Klagerens] funktionsniveau er væsentligt nedsat og en aktivering aktuelt vil forværre hendes psykiske tilstand og gøre det mere ustabilt. Det er svært på nuværende tidspunkt at udtale sig om, om det er muligt for [klageren] at opnå fuldt funktionsniveau efter et behandlingsforløb i regionspsykiatrien, men det er noget optimistisk at forvente, at [klageren] vil opnå fuld arbejdsdygtighed på et senere tidspunkt, men det kan tiden kun vise. Diagnoser: DF33.4 Periodisk depression, p.t. i remission. DF60.6 Undvigende/ængstelig personlighedsforstyrrelse. DF60.7 Dependent personlighedsforstyrrelse".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 36, stk. 8, at "midlertidig udbetaling/præmiefritagelse bevilges for kortere perioder ad gangen. Den samlede periode kan maksimalt udgøre 24 måneder. Dog kan Sampension i særlige tilfælde forlænge udbetalingen/præmiefritagelsen. Den samlede forlængelse kan højst udgøre 12 måneder". Det fremgår af § 37 (Udbetaling/præmiefritagelse ved varigt erhvervsevnetab), stk. 1-4, at "Der er ret til udbetaling/præmiefritagelse, hvis medarbejderens generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke bliver nedsat i ethvert erhverv med mindst halvdelen", "Den generelle erhvervsev-

ne er erhvervsevnen i ethvert erhverv og ikke kun det erhverv, som medarbejderen er uddannet eller beskæftiget indenfor. Ved vurderingen af den generelle erhvervsevne indgår medarbejderens mulighed for – under hensyntagen til alder, uddannelse og joberfaring – via omskoling, genoptræning og revalidering at blive i stand til at udføre andet arbejde", "Fastsættelse af omfanget af erhvervsevnetabet sker på grundlag af en vurdering af medarbejderens varige medicinske og økonomiske erhvervsevnetab, jf. stk. 4 – 6 samt medarbejderens arbejdstid, jf. stk. 7. Alle betingelser skal være opfyldt" og "Det medicinske erhvervsevnetab er betinget af medarbejderens evne til at bestride et passende fuldtidsarbejde ud fra helbredsmæssige kriterier. Det er uden betydning, om lønnen i arbejdet er mindre end medarbejderens hidtidige løn".

Det fremgår af udtalelse af 20/8 2024 fra selskabets lægekonsulent: "En trist sygehistorie – nu har jeg jo ikke hele forløbet, men meget tyder jo på en relativt sen debut for nogle år siden med solide depressive og schizoide symptomer. Tung medikamentel behandling, som reelt – så vidt jeg kan forstå – ikke har haft den store effekt. Arbejdsprøvning planlægges, men er for mig at se ret udsigtsløs p.t. Så på trods af ret ung alder og ret sen debut vil jeg mene, at 50% varigt EET i alle erhverv er overvejende sandsynligt".

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet pr. 1/10 2025 har standset den midlertidige dækning med henvisning til, at klageren har modtaget dækning i 36 måneder, hvilket er det maksimale i henhold til betingelserne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har bevist, at hendes generelle helbredsmæssige erhvervsevne må anses for varigt nedsat med mindst halvdelen i ethvert erhverv pr. 1/10 2025.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren lider af en række psykiske gener, at hun har været sygemeldt i mere end 4 år, og at det forsat ikke har været muligt for hende at blive arbejdsprøvet på grund af generne.

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringen berettiger til løbende ydelser, og at det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 35, stk. 12, at "genvinder medarbejderen erhvervsevnen i et sådant omfang, at forudsætningerne for udbetaling/præmiefritagelse ikke længere er til stede, ophører udbetaling/præmiefritagelse". Selskabet er således berettiget til at standse ydelserne igen, såfremt klagerens helbredsmæssige situation måtte forbedre sig i en sådan grad, at hendes generelle erhvervsevne ikke længere er nedsat med mindst halvdelen. Det kan derfor ikke føre til andet resultat, at klageren fortsat deltager såvel i et kommunalt jobafklaringsforløb som i et psykiatrisk behandlingsforløb.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af den psykiatriske speciallægeerklæring, at klagerens "funktionsniveau er væsentligt nedsat og en aktivering aktuelt vil forværre hendes psykiske tilstand og gøre det mere ustabilt. Det er svært på nuværende tidspunkt at udtale sig om, om det er muligt for [klageren] at opnå fuldt funktionsniveau efter et behandlingsforløb i regionspsykiatrien, men det er noget optimistisk at forvente, at [klageren] vil opnå fuld arbejdsdygtighed på et senere tidspunkt, men det kan tiden kun vise".

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets egen lægekonsulent har udtalt, at "på trods af ret ung alder og ret sen debut vil jeg mene, at 50% varigt EET i alle erhverv er overvejende sandsynligt".

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Sampension Livsforsikring A/S, skal anerkende, at klagerens generelle erhvervsevne pr. 1/10 2025 er nedsat med halvdelen. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Allerede forfaldne ydelser forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

21. 104979

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck