

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2026 blev i sag nr. 104984:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har sundhedsforsikring. I klageskema af 17/12 2025 har klageren bl.a. anført:

"Det ligger sådan at, jeg har fået fjernet 2 visdomstænder. Hvilket jeg er forsikret imod... Min forsikring startet hos Tryg midt 2025.

Jeg har været til tandlæge midt 2024, hvor der bliver konstateret at der er 2 visdomstænder.

Min tandlæge, mener ikke at, det kræver behandling (Hvilket jeg har på skrift, og som jeg også har tilsendt til Tryg). Hiver dog fat i ham 14 måneder efter, og fortæller så at, jeg gerne lige vil have kigget på det en ekstra gang, da de er begyndt at volde problemer.

Og det er så her uenigheden starter. Tryg mener at, det har været et problem før jeg har forsikret mig. Min tandlæge og mig mener ikke at det har været et problem... Dertil skal det jo også siges at, der IKKE er blevet stillet en aktion's diagnose før efter jeg er blevet forsikret.

-Citat fra tandlæge: "Hvis jeg vidste at, det havde været et problem, havde vi ikke ventet 14 måneder"

Har også vedheftet notat fra tandlæge

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At de udbetaler min forsikrings penge."

Klageren har i vedlagt klagebrev af 19/12 2025 yderligere anført:

"Dog vil jeg så også lige gøre det helt klart, det tryk og jeg er uenige om er, om der var behandlings behov før, min forsikring trådte i kraft.

Min tandlæge, men ikke der har været behandlingsbehov.

Mens Tryg siger at der har været."

Ankenævnet for Forsikring

2.

104984

Selskabet har den 19/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har i sine bemærkninger til nævnet henvist til, at både klageren og klagerens tandlæge er uenig i, at der var et behov for behandling før, at forsikringen trådte i kraft.

Selskabet henviser til, at klageren tegnede personforsikring med dækning for tandbehandling den 28. maj 2025. I aftalegrundlaget fremgår det, at der i forhold til tandbehandling er en 2 måneders karenstid. Selskabet henviser til, at der i journalmaterialet fra 2024 er aftalt planlægning af fjernelse af tænderne 8-8.

Selskabet henviser hertil forsikringspolicyen samt de gældende forsikringsbetingelser. Forsikringspolicyen er vedlagt som bilag A. Forsikringsbetingelserne er vedlagt som bilag B.

Sagsfremstilling

Klageren tegnede den 28. maj 2025 en personforsikring hos selskabet, og med ikrafttrædelse samme dag. I klagerens police fremgik det blandt andet, at forsikringen omfattede grunddækning i form af tandbehandling. I samme dokument fremgår der også følgende:

'Tandbehandling

Forsikringen dækker ikke, når behovet for tandbehandling er opstået indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft (karenstid)'.

Den 20. oktober 2025 sendte klageren en skadeanmeldelse til selskabet. Det fremgik heraf, at klageren den 20. oktober 2025 havde modtaget den første tandlægehjælp, og at klageren havde fået foretaget tandudtrækning.

I regningen fremgik det, at det drejer sig om udtrækning af tænderne 8-8.

Skadeanmeldelsen og regningen kan ses i bilagene C og D.

Til vurdering af sagen indhentede selskabet via samtykke fra klageren journalmaterialet fra klagerens tandlæge.

I journal fra [tandlæge 1] var der følgende notatet om tænderne 8-8:

Notat af 31/5/2024

'Statusundersøgelse. Indikation/Bemærkning: Gener fra 8-8 med ømt tandkød.
Anamnese: Allergi. Tænder: Lav cariesaktivitet/få initial caries angreb, se journal.
Parodontium: Poche screening <4 mm.
Pæne PA-forhold, Mundhygiejne. Plak i appoximalrum. Påvist for pt'.

--

'Kommentar. Ng. aftalt OP for tjek af 8-8 og planlæg af fjernelse JF Regning.

Notat af 7/11/2024

'Sms indkald. Indkaldt via SMS'

Ankenævnet for Forsikring

3.

104984

Notat af 5/5/2025

'Sms indkald. Indkaldt via SMS'

Notat af 16/6/2025

'Afbud. Afbud den 16/6/2025 kl. 11:36 (havde aftale den 2/7/2025 kl. 15:30 hos [navn på tandlæge fra klinik 1] med en varighed på 30 min.)'

Notat af 7/7/2025

'Sms indkald. Indkaldt via SMS'

Notat af 1/8/2025

'Afbud. Afbud den 1/8/2025 kl. 13:18 (havde aftale den 5/8/2025 kl. 8:00 hos [navn på tandlæge fra klinik 1] med en varighed på 30 min.)'

3/9/2025

'Statusundersøgelse. Anamnese: gener fra 8-8 ømt tandkød. Tænder: Lav cariesaktivitet/ få initial caries angreb, se journal. Parodontium: Poche screening <4 mm

Pæne PA-forhold. Mundhygiejne: Generelt pænt. Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og mundbund, i.a. Bidfunktion screening: Intet at bemærke. Tandstatus ajourført og noteret i statusdiagram. Pericoronitis 8-8'

' Orthopan røntgen. Indikation: Behandlingsplanlægning. Røntgen viser: 8- ses horisontalt liggende i tæt relation til n.alv. inf. -8 ses opretstående med transl. dist.

SLUT. Risikoprofil: Gul Kommentar. Pt. henvises for amotio 8-8. Diag: Pericoronitis 8-8'

Journal fra [tandlæge 1] kan ses i **bilag E**.

I journal fra [tandlæge 2] fremgik følgende notater om tænderne 8-8.

Notat af 20/10/2025

' Kommentar. 20-10-2025

Patienten er henvist for amotio dentis 8-8.

...

Subjektivt: Periodevis smerter og hævelse fra området.

Objektivt.:

Facies: Normal ansigtssymmetri, pæne farver, varm og tør. Collum: Ingen palperbare lymfeknuder. Cavum oris: Normal gabebevne. Generelt upåfaldende slimhinder. God tandstatus. God MH. Semiretineret 8-8 med hævelse og rødme.

Rtg.: OP på baggrund af manglende patient data på medsendte rtg. foretaget fornyet OP, som viser 8-8 ej frembrudt. Obs. [note om anden tand] 8 horisontalt lejret. 2 rødder overlapper canalis alv. inf. -8 vertikalt/distoverteret, formentlig roteret 90 grader. CBCT 8- viser n. alv. inf. placeret lingualt, distal rodafbøjning på begge rødder.

Dignose: Pericoronitis chronica 8-8

Plan: Indikation for fjernelse af 8-8.

Pt. informeret om risici med og uden behandling. Informeret om risiko for sensibiliseringsforstyrrelse sv.t. n. alveolaris, n. lingualis og n. buccalis forbigående såvel som permanente, blødning, postop. infektion og smerter.

Indikation for rtg: Diagnosticering.

Præoperativ ordination:

Mod smerter:

Tbl. Ibuprofen 400 mg.

Tbl. pamol 500 mg x 2.

Under anvendelse af 5,4 ml Xyloplyin/adr. 2% som mandibular og infiltration foretages amotio 8-8.

Incision fra [klagerens] forkant til disto/facialt 8-, randsnit til df 6-. Rouginering og knoglefjernelse facialt og distalt 8-. Rougine placeres til beskyttelse af n. lingualis.

Tanden lukseres. Kronen og rodkompleks deles og eleveres ud. Granulationsvæv excochleeres. Tilsvarende for kontralaterale side.

Nerven ej synlig.

Lukker med vicryl 4-0, rapid

Ingen komplikationer, hæmostase. Postoperativ vejledning gennemgået mundtligt og skriftligt. Indgrebet er udført under aseptiske forhold og uden uhensigtsmæssig instrumentering.

Ved rouginering af 8- ses let pusflåd, hvorfor der ordineres AB postop'.

Journalmaterialet fra Specialtandlægerne Sjælland kan ses i **bilag F og G**.

Selskabet modtog fra begge tandlæger røntgenbilleder. Røntgenbilleder fra 2024 samt 2025 kan ses i **bilagene H, I, J og K**.

Selskabets skadeafdelingen afviste den 4. november 2025, at klageren var berettiget til forsikringsdækning for sit behov for fjernelse af tænderne 8-8. Skadeafdelingen henviste til journalnotat af 31. maj 2024, hvor der var aftalt tjek af 8-8 samt fjernelse.

Selskabets afslag kan ses i **bilag L**.

Klageren var ikke tilfreds med denne vurdering. Selskabets skadeafdeling fastholdt den 6. november 2025 deres afslag. Der blev her henvist til, at behovet var opstået og konstateret senest i notat af 31. maj 2024, og at klageren i perioden fra 31. maj 2024 til 3. september 2025 ikke havde været til tandlæge.

Selskabets fastholdelse kan ses i **bilag M**.

[Tandlæge 1] sendt på vegne af klageren en udtalelse til selskabet. I brevet blev der henvist til, at der i notat af 31. maj 2024 ikke var skrevet nogen aktionsdiagnose, da klageren kun havde gener fra tandkødet. Ifølge tandlæge så opstod behovet først 15 måneder senere.

Brevet fra [tandlæge 1] kan ses i **bilag N**.

Selskabets skadeafdeling afviste den 14. november 2025, at der er noget belæg for tandlægens bemærkninger, og derved et afslag af, at behovet for udtrækning af tænderne først skulle have været opstået cirka 15 måneder efter den 31. maj 2024.

Selskabets fastholdelse kan ses i **bilag O**.

Den 17. november 2025 en klageren en mail ind, og hvor klageren henviste til, at både klageren og tandlægen havde dokumenteret, at behovet først opstod senere.

Klagerens mail kan ses i **bilag P**.

Selskabet klageansvarlige afdelingen afviste den 17. december 2025, at klageren havde løftet bevisbyrden for, at behovet for den ønskede tandbehandling først var opstået efter karenperiodens udløb. Den klageansvarlig afdeling henviste til, at der i journalmaterialet ikke var sket nogen ændring i klagerens tandstatus i periode fra 31. maj 2024 til den 3. september, og de manglende besøg hos tandlæge i denne periode måtte tilregnes klageren.

Afgørelse fra den klageansvarlig afdeling kan ses i **bilag Q**.

Klageren valgte herefter, at sende sagen til vurdering hos Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har i henvist til, at der fra [Tandlæge 1] er fremsendt bevis for, at der ikke var noget behandlingsbehov før efter karenperiodens udløb.

Selskabet henviser til, at røntgenbillederne dateret 31. maj 2024 blev taget, da klageren havde gener. [Tandlæge 1] valgte på dette grundlag den 31. maj 2024 at lave notatet

'Ng. aftalt OP for tjek af 8-8 og planlæg af fjernelse JF Regning'.

Selskabet henviser også til, at tænderne placering ikke har ændret sig i forsikringsperioden, og at der ikke rent fagligt eller i journalmaterialet har været noget grundlag for at udskyde behandlingen.

I forsikringsbetingelserne fremgår følgende:

1.4 Hvornår gælder forsikringen

1.4.1 Forsikringens ikrafttrædelse

Forsikringen træder i kraft på den dato, som fremgår af forsikringsaftalen.

1.4.2 Karenstid

--

- Tandbehandling

Du kan tidligst få dækket udgifter til tandbehandling 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft. Se afsnit 3.3, Tandbehandling.

--

3.3 Tandbehandling

3.3.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker udgifter til behandlinger på dine tænder, tandkød og kæbeknogler.

--

Det er et krav, at behandlingen startes inden 2 måneder efter, at du blev bekendt med behandlingsbehovet.

3.3.2 Karenstid

Forsikringen dækker ikke, når behovet for tandbehandling er opstået før eller indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft (karenstid).

Det er på denne baggrund selskabets vurdering, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning.

Selskabet har lagt vægt på, at klagerens Personforsikring trådte i kraft den 28. maj 2025. I forhold til tandbehandling, så følger det af forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.2, at forsikringen tidligst kan dække et konkret behov for tandbehandling, hvis dette behov er opstået 2 måneder efter, at forsikringen trådte kraft. Det vil sige, at forsikringen tidligst kan dække et behov opstået 28. juli 2025.

I notat af 31. maj 2024 fra [tandlæge 1] bemærkes det, at klageren har gener fra tænderne 8-8 i form af ømt tandkød. På dette tidspunkt er der kronisk infektion regio 8-8 og der kunne derfor stilles diagnosen dentitio difficilis, der ville være aktionsdiagnosen.

Røntgenbilleder taget den 31. maj 2024 viser en beskeden del af kronen på 8- der er kippet i forhold til 7- og i ve.side ses kun en ganske beskeden del af kronen.

Klageren mødte i den efterfølgende periode enten ikke op til undersøgelser eller meldte afbud.

Næste besøg hos tandlæge var den 3. september 2025.

Klagerens gener har her tilsvarende gener fra tænderne 8-8 i form af ømt tandkød. Røntgenbilledet taget samme dag viste 8- horisontalt liggende i tæt relation til n.alv. inf. -8 ses opretstående med transl. dist. Tandlægen henviste igen til fjernelse af tænderne 8-8 samt Pericoronitis 8-8. Det vil sige betændelse omkring de ikke frembrudte visdomstænder 8-8.

I notat af 25. oktober 2025 bliver der stillet diagnosen Pericoronitis chronica 8-8. Det vil sige tegn på en betændelsestilstand, som der været der længe omkring de ikke frembrudte visdomstænder 8-8. Der blev i dette notat igen henvist til fjernelse af tænderne 8-8.

Selskabet henviser hertil artiklen fra sundhed.dk i forhold til Pericoronitis. Se artikel i **bilag R**.

Dette er på dette grundlag selskabets vurdering, at klageren jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.2 ikke er berettiget til forsikringsdækning.

Sammenfaldende

Sammenfaldende er det selskabets opfattelse, at klagerens behov for tandbehandling er opstået forud for karenperiodens udløb, da klageren i notat af 31. maj 2024 fik viden om, at visdomstænderne skulle fjernes.

Det bemærkes hertil også, at tandlæge kom frem til denne konklusion via de subjektive klager, objektive fund samt røntgenbillederne. Der skete ikke nogen ændring i klagerens tilstand i perioden efter den 31. maj 2024 til tænderne 8-8 blev trukket ud.

Selskabet fastholder derfor, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Klageren har i brev af 24/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Den eneste tilføjelse jeg har er at.

De tider til indkaldelse er blevet afvist da, det er en standard SMS man for efter x antal tid.... Hvilket skriveren også selv burde kende til.

Anden ting...

Som min tandlæge også siger, de havde ikke ventet 13 måneder på at gøre noget, hvis de allerede den gang. Vidste at visdomstænderne skulle fjernes, hvilket er en kæmpe med fakta. Så selvfølgelig var "skaden" ikke sket før september, hvor jeg ringer og siger at det er et problem...

Der må der simpelthen være noget logisk sans.

Du brækker jo hellere ikke en fod, hvor du så tager til lægen, hvorfra lægen så siger. "Ja den er brækket" la' os gøre noget ved dette om 13 måneder."

Klageren har yderligere i brev af 26/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Har lige vedhæftet en af de sms'er man for som standard.

Så jeg er da helt med på at, jeg har fået de standard sms'er. Men skriveren fra Tryg burde også vide at, bare fordi man for denne SMS' er det ikke ens betydene med at, man smider alt man har i hænderne og tager til tandlæge. Der er også noget der hedder en hverdag.

Også igen, da der ikke var nogle grund til at tag til tandlæge, fordi der ikke var nogle problemer på det tidspunkt. Ringende jeg jo ikke for at bestille tid."

Selskabet har i brev af 19/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagerens bemærkninger. Det er er selskabets vurdering, at der ikke i klagerens bemærkninger er tilkommet yderligere væsentlige oplysninger, og som selskabet ikke tidligere har vurderet i deres nævnsbesvarelse og bilag. Selskabet fastholder på dette grundlag deres afslag og henviser til deres nævnsbesvarelse samt bilagene A-R"

Ankenævnet for Forsikring

8.

104984

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder røntgenbilleder af 31/5 2024 og af 4/9 2025.

Uddrag af bilagene gengives nedenfor:

Det fremgår af skadesanmeldelsen af 20/10 2025:

"Hvad er der sket

Hvornår blev første tandlægehjælp modtaget?

20.10.2025

Har behandlingsbehovet været til stede før tandbehandlingsdækningen blev tegnet, eller indenfor de første 2 måneder efter tegningen?

Nej

...

Hvordan er det sket

Har du fået foretaget behandling i Danmark?

Ja

I hvilken by?

...

Er tandbehandlingsbehovet opstået som følge af, at du har spist eller tygget på

Nej

Behandlingsudgifter

Tandudtrækning: Ja

...

Røntgenbilleder: Ja

...

Bedøvelse: Ja

...

Diverse: ja

...

Fremgår det af regningen, at du har fået rabat på de udførte behandlinger?: Ja"

Det fremgår af journalnotater fra tandlæge 1:

"31/5 2024 OBS +4 4.

OBS -7 1.

Statusundersøgelse. Indikation/Bemærkning: Gener fra 8-8 med ømt tandkød. Anamnese: Allergi.

Tænder: Lav cariesaktivitet/få initial caries angreb, se journal. Parodontium: Poche screening <4 mm.

...

[Ændret 3/9/2025 [tandlægens navn] 25] [D. 3/9/2025, indsat på 31/5/2024]

Ankenævnet for Forsikring

9.

104984

Statusundersøgelse. Anamnese: Allergi. Tænder: Lav cariesaktivitet/få initial caries angreb, se journal. Parodontium: Poche screening <4 mm. Pæne PA-forhold. Mundhygiejne: Plak i approximalrum. Påvist for pt. [Original 31/5/2024 [tandlæge initialer] 25]

Statusundersøgelse. Risikoprofil: Gul.

Individuel forebyggende behandling. Gingivitis

Tandrensning. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel behandling.

Indikation: Tandsten UK front.

Bitewings i forbindelse med status undersøgelse. Indikation:

Diagnostik af caries og marginal parodontopati. Røntgen viser: lille transl. dist +4.

SLUT.

Kommentar. Ng. aftalt OP for tjek af 8-8 og planlæg af fjernelse

7/11 2024Sms indkald. Indkaldt via SMS

5/5 2025Sms indkald. Indkaldt via SMS

16/6/2025Afbud. Afbud den 16/6/2025 kl. 11:36 (havde aftale den 2/7/2025 kl. 15:30 hos [tandlægens initialer] med en varighed på 30 min.)

7/7/2025Sms indkald. Indkaldt via SMS

1/8/2025

Afbud. Afbud den 1/8/2025 kl. 13:18 (havde aftale den 5/8/2025 kl. 8:00 hos [tandlægens initialer] med en varighed på 30 min.)

3/9/2025

Statusundersøgelse. Anamnese: gener fra 8-8 ømt tandkød.

Tænder: Lav cariesaktivitet/få initial caries angreb, se journal.

Parodontium: Poche screening <4 mm. Pæne PA-forhold.

Mundhygiejne: Generelt pænt. Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og mundbund, i.a. Bidfunktion screening: Intet at bemærke.

Tandstatus ajourført og noteret i statusdiagram. Pericoronitis 8-8

Statusundersøgelse. Risikoprofil: Gul.

Individuel forebyggende behandling. Gingivitis, CA

Tandrensning. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel behandling.

Indikation: Supra calculus UK front mængde.

Caries +4 flade 4.

Injektion +4. Anamnese: Ingen kontraindikationer. Dentocaine 40/0,005 mg/ml Gul lagt som Infiltration. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel behandling.

Plastfyldning +4 flade 14. Bonding: Forbehandlet med fosforsyre 35%, Clearfil SE bond. Materiale: Filtek Supreme XTE. Farve: A3. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel behandling.

Orthopan røntgen. Indikation: Behandlingsplanlægning. Røntgen viser: 8- ses horisontalt liggende i tæt relation til n.alv. inf. -8 ses opretstående med transl. Dist

SLUT. Risikoprofil: Gul

Kommentar. Pt. henvises for amotio 8-8. Diag: Pericoronitis 8-8

Regning. ...

OBS 8+ 2. Initial caries. Kontrol af dette forhold ved næste tilkald

Ankenævnet for Forsikring

10.

104984

OBS -7 1. Initial caries. Kontrol af dette forhold ved næste tilkald.
...Kommentar. Henvisning sendt for amotio 8-8 til [tandlæge 2]

Se bilag med tanddiagram side 4"

Det fremgår af journalnotater fra tandlæge 2:

"4/9 2025"

SMS afsendt. SMS sendt kl. 9:25

20/10/2025

GENERELLE OPL. [Gul alarm] Anamnese - Samtykke til FMK: Ja

FMK kaldt. FMK kaldt kl. 9:18

Kommentar. 20-10-2025

Patienten er henvist for amotio dentis 8-8.

...

Subjektivt: Periodevise smerter og hævelse fra området.

Objektivt.:

Facies: Normal ansigtssymmetri, pæne farver, varm og tør.

Collum: Ingen palperbare lymfeknuder.

Cavum oris: Normal gabebevne. Generelt upåfaldende slimhinder. God

Tandstatus. God MH. Semiretineret 8-8 med hævelse og rødme.

Rtg.: OP på baggrund af manglende patient data på medsendte rtg. Foretaget fornyet OP, som viser 8-8 ej frembrudt. Obs. caries -7 okklusalt. 8- horisontalt lejret. 2 rødder overlapper canalis alv. inf.

-8 vertikalt/distoverteret, formentlig roteret 90 grader.

CBCT 8- viser n. alv. inf. placeret lingualt, distal rodafbøjning på begge rødder.

Dignose:

Pericoronitis chronica 8-8

Plan:

Indikation for fjernelse af 8-8.

Pt. informeret om risici med og uden behandling. Informeret om risiko for sensibilitetsforstyrrelse sv.t. n. alveolaris, n. lingualis og n. buccalis – forbigående såvel som permanente, blødning, post-op. infektion og smerter.

Indikation for rtg: Diagnosticering.

Præoperativ ordination:

Mod smerter:

Tbl. Ibuprofen 400 mg.

Tbl. pamol 500 mg x 2.

Under anvendelse af 5,4 ml Xyloplyin/adr. 2% som mandibular og infiltration foretages amotio 8-8.

Incision fra [klageren] forkant til disto/facialt 8-, randsnit til df 6-. Rouginering og knoglefjernelse facialet og distalt 8-. Rougine placeres til beskyttelse af n. lingualis. Tanden lukseres. Kronen og rodkompleks deles og eleveres ud. Granulationsvæv excochleeres. Tilsvarende for kontralaterale side.

Nerven ej synlig.

Lukker med vicryl 4-0, rapid

Ingen komplikationer, hæmostase. Postoperativ vejledning gennemgået mundtligt og skriftligt. Indgrebet er udført under aseptiske forhold og uden uhensigtsmæssig instrumentering.

Ved rouginering af 8- ses let pusflåd, hvorfor der ordineres AB postop.

[tandlægens navn]

Specialtandlæge"

Det fremgår af udtalelse til selskabet af 11/11 2025 fra tandlæge 1:

"Udtalelse til forsikring:

I [klagerens] journal er der d. 31/5-24 journaliseret
: NG. aftalt OP for tjek af 8-8 og planlæg af fjernelse.

Der er d. 31/5-24 IKKE skrevet nogen aktionsdiagnose, da patienten kun havde gener fra gingiva og det er indforstået med ordet "TJEK", at det er uvist om der er behov for amotio 8-8. Ved næste besøg ca. 15 måneder efter d. 3/9-25, er der igen gener fra 8-8 og der tages OP, hvor der først der stilles aktionsdiagnosen pericoronitis med henblik på henvisning amotio 8-8.

Det er en fejltolkning at opfatte journaltekst som planlæggelse af fjernelse af 8-8 ved næste besøg.

Henvisning-af 8-8 sker-ca. --15-månedef efter, hvor aktionsdiagnosen pericoronitis stilles og patienten henvises."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3.3 Tandbehandling

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

3.3.1 Forsikriniten dækker

Forsikringen dækker udgifter til behandlinger på dine tænder, tandkød og kæbeknogler.

Diagnose og behandling skal udføres af en alment praktiserende tandlæge (cand.odont) eller en privat praktiserende autoriseret tandpleje i Danmark.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

104984

Det er et krav, at behandlingen startes inden 2 måneder efter, du blev bekendt med behandlingsbehovet.

...

3.3.2 Karenstid

Forsikringen dækker ikke, når behovet for tandbehandling er opstået før eller indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft (karenstid).

Karenstid er en venteperiode efter en forsikrings eller dæknings startdato, hvor forsikringen eller dækningen endnu ikke gælder."

Nævnet udtaler:

Klageren blev omfattet af forsikringen den 28/5 2025. Han anmeldte den 20/10 2025, at han samme dag havde fået fjernet to visdomstænder. Selskabet afviste dækning under henvisning til, at klagerens visdomstænder var behandlingskrævende inden forsikringens ikrafttræden. Klageren ønsker, at selskabet yder dækning for fjernelse af tænderne og de øvrige udgifter forbundet hermed.

Klageren har anført, at han ved statustjek hos tandlæge 1 den 31/5 2024 fik konstateret, at han havde to visdomstænder. Klageren har anført, at visdomstænderne på dette tidspunkt ikke var behandlingskrævende, at de først blev behandlingskrævende 14 måneder senere, og at tandlægen ligeledes i udtalelse af 11/11 2025 har anført, at han ikke ville vente 14 måneder med behandling, såfremt tænderne havde et behandlingskrævende problem. Klageren har fremlagt en udtalelse fra sin tandlæge af 11/11 2025 og har under henvisning til udtalelsen anført, at der ikke ved tandlægetjekket den 31/5 2024 blev stillet en behandlingsdiagnose, at hans tandlæge henviser til, at der i journalnotatet af 31/5 2024 står "tjek" og at man først stiller aktionsdiagnosen pericoronitis 15 måneder senere. Klageren har anført, at de indkaldelser, han fik fra tandlægen pr. sms, var standardindkaldelser til almindeligt tandlægetjek, som han ikke reagerede på, da han havde en travl hverdag og ikke havde tandproblemer på indkaldelsestidspunkterne.

Selskabet har anført, at klageren tegnede personforsikring den 28/5 2025, at det af aftalegrundlaget fremgår, at der i forhold til tandbehandling er en 2 måneders karenperiode, og at det af klagerens tandlægejournal af 31/5 2024 fremgår, at man havde planlagt fjernelse af tænderne 8-8. Selskabet har anført, at fjernelen af klagerens visdomstænder 8-8 den 20/10 2025 ikke er dækket af forsikringen, da det fremgår af tandlægejournalen af 31/5 2024, at klager har "gener

Ankenævnet for Forsikring

14.

104984

fra 8-8 med ømt tandkød" og "NG. Aftalt OP for tjek af 8-8 og planlæg af fjernelse JF. regning", og at der ligeledes blev taget røntgenbilleder den 31/5 2024, da klageren havde gener. Selskabet har anført, at tændernes placering ikke har ændret sig i forsikringsperioden, at der ikke rent fagligt eller i journalmaterialet har været grundlag for at udskyde behandlingen, og at klageren efter undersøgelsen den 31/5 2024 og frem til næste besøg den 3/9 2025, enten udeblev fra tandundersøgelserne eller meldte afbud hertil.

Det fremgår af journal fra tandlæge 1 af 31/5 2024, at "Statusundersøgelse. Indikation/Bemærkning: Gener fra 8-8 med ømt tandkød. ... Tænder: Lav cariesaktivitet/få initial caries angreb, se journal. Parodontium: Poche screening <4 mm... Statusundersøgelse. Risikoprofil: Gul. Individuel forebyggende behandling. Gingivitis... Bitewings i forbindelse med status undersøgelse. Indikation: Diagnostik af caries og marginal parodontopati. *SLUT*. Kommentar. Ng. aftalt OP for tjek af 8-8 og planlæg af fjernelse".

Det fremgår af journal fra tandlæge 1 af 7/11 2024, at "Sms indkald. Indkaldt via SMS".

Det fremgår af journal fra tandlæge 1 af 5/5 2025, at "Sms indkald. Indkaldt via SMS".

Det fremgår af journal fra tandlæge 1 af 16/6/2025, at "Afbud den 16/6/2025 ... (havde aftale den 2/7/2025... med en varighed på 30 min.)".

Det fremgår af journal fra tandlæge 1 af 7/7 2025, at "Sms indkald. Indkaldt via SMS".

Det fremgår af journal fra tandlæge 1 af 1/8 2025, at "Afbud den 1/8/2025 ... (havde aftale den 5/8/2025 ... med en varighed på 30 min.)

Det fremgår af journal fra tandlæge 1 af 3/9/2025, at "Statusundersøgelse. Anamnese: gener fra 8-8 ømt tandkød. ... Orthopan røntgen. Indikation: Behandlingsplanlægning. Røntgen viser: 8- ses horisontalt liggende i tæt relation til n.alv. inf. -8 ses opretstående med transl.

Ankenævnet for Forsikring

15.

104984

Dist.*SLUT*. Risikoprofil: Gul. Kommentar. Pt. henvises for amotio 8-8. Diag: Pericoronitis 8-8. OBS 8+... Initial caries. Kontrol af dette forhold ved næste tilkald... Kommentar. Henvisning sendt for amotio 8-8 til [tandlæge 2]".

Det fremgår af journal af 20/10/2025 fra tandlæge 2, at "patienten er henvist for amotio dentis 8-8. ... Subjektivt: Periodevise smerter og hævelse fra området. Objektivt:.... Semiretineret 8-8 med hævelse og rødme. Rtg.: OP på baggrund af manglende patient data på medsendte rtg. Foretaget fornyet OP, som viser 8-8 ej frembrudt. Obs. 8- horisontalt lejret. 2 rødder overlapper canalis alv. inf.-8 vertikalt/distoverteret, formentlig roteret 90 grader. CBCT 8- viser n. alv. inf. placeret lingualt, distal rodafbøjning på begge rødder. Dignose: Pericoronitis chronica 8-8. Plan: Indikation for fjernelse af 8-8.... Under anvendelse af 5,4 ml Xyloplyin/adr. 2% som mandibular og infiltration foretages amotio 8-8. ... Rouginering og knoglefjernelse faciale og distalt 8-. Rougine placeres til beskyttelse af n. lingualis. Tanden lukseres. Kronen og rodkompleks deles og eleveres ud. ... Ved rouginering af 8- ses let pusflåd, hvorfor der ordineres AB postop".

Det fremgår af udtalelse af 11/11 2025 fra tandlæge 1 indhentet af klageren, at "I [klagerens] journal er der d. 31/5-24 journaliseret: NG. aftalt OP for tjek af 8-8 og planlæg af fjernelse. Der er d. 31/5-24 IKKE skrevet nogen aktionsdiagnose, da patienten kun havde gener fra gingiva og det er indforstået med ordet "TJEK", at det er uvist om der er behov for amotio 8-8. Ved næste besøg ca. 15 måneder efter d. 3/9-25, er der igen gener fra 8-8 og der tages OP, hvor der først der stilles aktionsdiagnosen pericoronitis med henblik på henvisning amotio 8-8. Det er en fejl-tolkning at opfatte journaltekst som planlægelse af fjernelse af 8-8 ved næste besøg. Henvisning-af 8-8 sker-ca, --15-månedef efter, hvor aktionsdiagnosen pericoronitis stilles og patienten henvises".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.3, at "forsikringen dækker udgifter til behandling på dine tænder, tandkød og kæbeknogler. ... Forsikringen dækker ikke, når behovet for

Ankenævnet for Forsikring

16.

104984

tandbehandling er opstået før eller indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft (karenstid)".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at behovet for behandlingen af visdomstænderne er opstået inden udløbet af karensperioden den 28/7 2025. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet yde forsikringsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af journalnotatet af 31/5 2024, at der blev konstateret irritation fra visdomstænderne 8-8, at tandlægen i journalen noterede, at der var behov for yderligere udredning, og at der herunder skulle tages yderligere røntgenbilleder, og at det skulle vurderes, om der var grundlag for fjernelse af visdomstænderne.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren, uanset at det fremgår af journalteksten af 31/5 2024, at der skulle foretages yderligere undersøgelser af visdomstænderne, udeblev fra flere indkaldelser til undersøgelse hos tandlægen, og først mødte til undersøgelse efter, han havde tegnet forsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at yderligere undersøgelser og operationen først blev foretaget efter udløbet af forsikringens karensperiode den 28/7 2025 - kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

104984



Jørgen Steen Sørensen

formand