

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2026 blev i sag nr. 104986:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring  
A.C. Meyers Vænge 9  
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring med basisdækning. I klageskema af 17/12 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg ønsker at klage over vores forsikrings dom i sagen om dækning af fjernelse af skimmelsvamp på vores badeværelse.

Jeg vil klage fordi:

- Skimmelsvampen er spredt over en stor del af badeværelset og har været det siden vi overtog huset
- Skimmelsvamp på badeværelset er ikke nævnt i tilstandsrapporten
- Det er højst sandsynligt opstået efter vandskade i 2011 hos tidligere ejere (Her var vand i kælderen, særligt der hvor der er meget skimmelsvamp nu
- tidligere ejer har ikke gjort andet end at skifte inventaret efter vandskaden)
- Min kærestes vejtrækning er påvirket når vi er i kælderen
- Vores ejerforsikring beskriver ikke at de ikke dækker skimmelsvamp på puds, fuger og inventar, kun at de i hvert fald dækker det på træ
- Forsikringen har håndteret selve sagen meget dårligt og kommet med flere udtalelser der ikke giver mening, fx:
  - Først afvises sagen fordi huset er et ældre hus, hvilket det ikke er, da ældre huse oftest anses for at være over 100 år gamle - vores er fra 1942, altså 84 år gammelt
  - Når jeg skal anmelde skaden, skal jeg informere om hvor vidt det er mig selv eller en fagperson der har fundet skaden. Hvis jeg noterer at det er vores kammerater, kan jeg ikke anmelde skaden, da forsikringsselskabet vil have at det skal være en fagperson med CVR skal vurdere skaden. Hvis jeg noterer en fagperson på, mener forsikringsselskabet et vil de selvfølgelig have et overslag på hvad det koster. Når jeg giver dem det vi har fået af fagpersonerne, mener de så at vi før skadens anmeldelse af planlagt total udskiftning af badeværelset og vil derfor ikke dække sagen. Det er ik-

ke korrekt. Vores oprindelige ønske var at få udskiftet brusekabinen, men håndværkerne ville ikke gøre det før det andet var klaret også og vådrumssikringen var lavet. Derfor lavede de det over-slag. Altså har det ikke været en plan at totalrenovere badeværelset for anmeldelsen af skaden.

- Sagen afvises også senere på baggrund af et skøn om hvornår badeværelset er fra og de gældende regner på det tidspunkt - der er ingen dokumentation på hvornår badeværelset blev lavet, for det har jeg heller ikke selv.

OBS - jeg har flere billeder, men de kan ikke uploades.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af den del der har fjernelse af skimmelsvamp og genopbygning af de nødvendige lag i området hvor der var skimmelsvamp."

Selskabet har den 3/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

## **"Indledning**

Klagen angår afvist forsikringsdækning for anmeldt skimmelsvamp i badeværelse i kælder. Klager gør bl.a. gældende, at skimmelvækst ikke er forventeligt i en konstruktion fra 1942, men i øvrigt også kan være en følge af tidligere vandskade.

## **Overordnet sagsforløb**

Klager overtager den erhvervede ejendom den 18. december 2024 på baggrund af tilstandsrapport udarbejdet den 4. september 2024 (bilag A). Samme dato tegnes ejerskifteforsikring med basisdækning for en 5-årig periode. Police med gældende vilkår er bilagt klagen.

Den 30. juli 2025 anmelder klager forhold vedrørende badeværelset i kælderen. Anmeldelsen nævner flere årsager, herunder mistanke om følger fra tidligere vandskade samt manglende vådrumssikring. Vi anmoder om og modtager supplerende oplysninger, herunder købsaftale samt tilbud på renovering af badeværelser (bilag B og C).

Taksator (...) besigtiger ejendommen den 19. august 2025. Taksator konstaterede ingen bygnings-skader, men almindelig grundfugt i vægge samt let/begrænset mug/skimme bag et skab placeret mod ydervæg. Badeværelset fremstod som et ældre, intakt badeværelse fra 1980'erne. Under sagens behandling blev det oplyst, at der var planlagt etablering af et nyt badeværelse (bilag C).

Taksator afslår dækning den 27. august 2025, som uddybes af skadeafdelingen i afgørelse af 9. september 2025 (begge bilagt klagen). Herefter indbringes sagen for ankenævnet.

## **Vurdering**

I overensstemmelse med almindelige forsikringsretlige principper er det sikrede, som skal dokumentere eller godtgøre, at der er tale om dækningsberettigende forhold, herunder også kravets størrelse.

Der er tale om et rækkehus, som er opført og udført traditionelt efter gældende byggeskik i 1942, hvilket indebærer, at kældervægge er støbte og ligesom gulvet uden nogen form for fugtsikring. På et tidspunkt, formentlig midt i 1980'erne, er der etableret badeværelse i kælderen. Kælderen er ikke godkendt til beboelse.

Kældre fra denne tidsperiode er notorisk præget af opstigende og indtrængende fugt, hvilket er almindeligt accepteret i byggesagkyndig praksis. Det må derfor forventes, at fugtbilledet vil afspejle

konstruktionens manglende fugtsikring, og sådanne forhold kan ikke sidestilles med bygningsskader, men er udtryk for tidstypiske og konstruktionsbetingede påvirkninger. Ved taksators besigtigelse blev der ikke påvist nogen bygningsskade i ejerskifteforsikringens forstand (bilag D, taksators billeder vedlægges som bilag E).

Taksator konstaterede en begrænset skimmel og mug forekom lokalt bag et skab placeret op ad en

ydervæg. Fugtforhold af denne karakter er almindeligt kendt for en kældervægskonstruktion fra 1940'erne, som fremstår uden isolering og derfor kold og fugtig. Hertil også opstigende grundfugt, som også er forventelig i kældre af denne alder og type. Vi noterer os, at der ikke er nævneværdig fugt- eller skimmelpåvirkning i skabe eller andre steder i badeværelset. Der blev heller ikke konstateret bygningsskader, hverken i gulv- eller vægkonstruktion. Der blev i det hele ikke afdækket forhold, som er udtryk for dækningsberettigende skade.

Samlet fastholder vi, at de konstaterede fugt- og mug/skimmelforhold bag skabet er udtryk for almindelige, forventelige forhold i en ældre kælderkonstruktion fra 1942. Taksator beskriver, at ejendomme fra denne periode ikke er sikret mod opstigende eller indtrængende grundfugt, og at der derfor naturligt må forventes forhøjet fugt i vægge samt risiko for mug/skimmel, særligt når møbler eller skabe placeres op ad en ydervæg, hvor der skabes stillestående luft. Vi skal understrege, at det både i midten af 1980'erne og i dag er almindelig praksis at montere badeværelses-elementer direkte på vægge uden særskilt ventilation. Disse forhold er af den grund ikke udtryk for dækningsberettigende skade under ejerskifteforsikringen.

Vi bemærker, at der i midten af 1980'erne ikke var krav om vådrumssikring i form af vådrums-membran. Da badeværelset må antages at være etableret efter datidens regler og praksis, foreligger der ikke et fejl- eller mangelforhold vedrørende udførelsen. Ejerskifteforsikringen dækker ikke forhold, der er tidstypiske og opført efter datidens byggeskik, og som derfor ikke kan anses for fejl i dag.

I det følgende vil vi kommentere konkrete klagepunkter.

#### *Ad tilbud, bilag C*

Det fremlagte tilbud, hvor omfanget af arbejderne dokumenterer, at tilbuddet omfatter et komplet nyt badeværelse, som går langt videre end det anmeldte forhold. Vi bemærker, at de enkelte poster

understøtter, at tilbuddet er udtryk for en planlagt gennemgribende renovering, uafhængigt af det

anmeldte forhold. Ejerskifteforsikringen dækker ikke planlagt totalrenovering eller forhold, som der gøres op med eller på anden måde fjernes som led i det planlagte projekt, da dette ikke er udtryk for et tab i forsikringsaftalelovens § 39's forstand.

#### **Ad vandskade 2011 hos tidligere ejer**

Sælger oplyser i tilstandsrapportens sælgeroplysninger, at der har været vand i kælderen efter skybrud i 2011 (side 18), og der var tale om en forsikringsskade, som blev udbedret. Samtidig anføres det i købsaftalen (bilag B, side 8), at:

- *Der har tidligere været udbedret en forsikringsskade i forbindelse med vand i kælder i 2011 efter skybrud. Al organisk skiftet i kælderen. Håndvaskesektion skiftet.*

Det har formodningen mod sig, at et forsikringsselskab skulle undlade delvis udbedring, særligt med  
begrundelsen at det skulle være 'besværligt'.

Vi må derimod lægge til grund, at følger efter vandskaden i 2011 blev afdækket og udbedret fuldstændigt. Dette understøttes af de faktiske forhold ved besigtigelsen, hvor taksator konstaterede, at der i badeværelset ikke blev fundet tegn på tidligere eller nuværende fugtskader i bygningskonstruktionen. Derimod alene almindelig grundfugt i vægge og mug i et område med stillestående luft bag et møbel, hvilket er en kendt og typisk problematik ved kældre fra perioden, jf. tidligere.

Det er i øvrigt vores opfattelse, at dersom der i 2011 skulle være udført en utilstrækkelig udtørring (til forventeligt niveau for en kælder fra 1940'erne), ville der antagelig være en egentlig skimmelforekomst i badeværelsesskabe, ligesom konstruktionerne i sig selv ville fremstå langt mere fugtpåvirkede end hvad de faktisk gør.

#### *Ad klagers bemærkning om påvirket indeklima (vejtrækning)*

Vi noterer os, at dette ikke tidligere er omtalt eller nævnt under sagens behandling eller ved taksators besigtigelse.

Ejerskifteforsikringen er en bygningsforsikring, som dækker bygningskader, ikke helbredsmæssige gener.

Vi bemærker, at i særlige og konkrete tilfælde kan ejerskifteforsikringen dække helbredsmæssige gener som følge af skimmelforekomst i beboelsesrum, men ikke en kælder, som ikke er godkendt til beboelse.

#### *Ad klagers kritik af sagsbehandlingen og præmis om at 'huset ikke er gammelt'*

Alder for huse vurderes ikke på samme måde i forsikringsmæssig sammenhæng som i almindelig sprogbrug. Et hus fra 1942 er en ældre ejendom i byggeteknisk forstand, især når det gælder kælderkonstruktioner og grundfugtsforhold.

Taksator skriver at huse fra perioden ikke er sikret mod opstigende og indtrængende grundfugt, hvilket præcist forklarer de fugtforhold, der konkret er observeret i kælderen. Denne faglige vurdering er ikke et udtryk for en fejl eller misforståelse, men for en byggeteknisk standard og praksis.

#### *Ad klagers oplevelse af anmeldelse, krav om fagperson og tilbud om renovering*

Vi beklager klagers oplevelse, som vi dog ikke umiddelbart kan genkende eller genfinde. Det er dog et almindeligt, at forsikringstager indsender:

- beskrivelser,
- billeder og
- alder på bygningsdelen

Når et prisoverslag indsendes, vurderes det som faktum i sagen. I dette tilfælde var tilbuddet (bilag C) omfattende og dækkede en totalrenovering af badeværelset, hvilket understøtter selskabets vurdering om, at renovering allerede var planlagt og ikke udløst af det konstaterede fugtforhold.

Samlet gør vi gældende, at der ikke ses bygningsskade eller nærliggende risiko for skade. Derimod er de konstaterede forhold typiske for ældre kælderkonstruktioner samt udtryk for almindelige fugtforhold, der ikke påvirker bygningens værdi eller brugbarhed i ejerskifteforsikringens forstand. Skimmelforekomsten er lokal og opstår som følge af grundfugt kombineret med et møbel placeret mod ydervæg i et fugtigt miljø, hvilket taksator har redegjort for. Badeværelsets alder, dets intakte stand og det omfattende renoveringstilbud understøtter samlet, at forholdene ikke er dækningsberettigende."

Klageren har i meddelelse af 9/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"1) Jeg ønsker fortsat at klage over at man anser tilbuddet for værende en fastlagt plan om at totalrenovere badeværelset. Totalrenovation af badeværelset har ikke været på tale, før alle de håndværkere der har kigget på det har sagt at de ikke vil lave det uden at fjerne alt 'indmad', fjernes puds og lave det forfra. Det er altså ikke os der har bedt håndværkerne om en totalrenovation, men håndværkerne der har vurderet at det er det der er nødvendigt. Derfor klager jeg over at det anses som en delårsag til at afvise sagen.

2) Der er fugt på møblerne i den berørte ende af badeværelset - og det er der også fremsendt billeder af. Man kan sågar se det på taksatorens egne billeder.

3) Jeg ønsker fortsat at klage over at man ikke accepterer fugt i puds som noget man vil dække. Vi var ikke informeret om det på nogen måde ved overtagelse af huset, og ud fra placering er det logisk at det stammer fra vandskaden i 2011 uanset om Gjensidige mener det ikke er en betydelig mængde. Formålet med min klage er ikke at få dækket det fulde beløb for totalrenovering af badeværelset, men at blive (i mine øjne) retmæssigt hjulpet til nedrivning af påvirket område og opbygning af ny væg."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af taksators notat af 27/8 2025 fremgår bl.a.:

"Anmeldte forhold:

*VVS og tømrer bekendte har set på vores badeværelse at der ikke er korrekt vådrumssikring på vægge og loft. Toilet mangler mulighed for at lukke for vand. Fugtskader og svamp på interiør, fuger og puds på væggene. Luftskakten er ikke isoleret eller lukket af, men bruges ikke - der er derfor ikke kontrol over fugt i skakten. Vandrør ikke pakket korrekt ind. Tidligere ejer har haft indtrængen af vand i de områder der er hårdest ramt, men har ikke gjort andet end at skifte interiør. Dette er ikke nævnt i tilstandsrapporter.*

...

**Kort beskrivelse af ejendom:**

Traditionelt opført ejendom, med gængse byggematerialer og -metoder. Der er badeværelse i kælder som ifølge FT indgår i beboelsen

**Skade**

Er der nævnt noget i TR? Hvis Ja, hvad?

Nej

Er der sket skade, eller nærliggende risiko for dette?

Nej ingen bygningsskader at se.

Hvis ja, er byggetekniske værdi eller brugbarheden nævneværdigt nedsat?

Nej

Kort Beskrivelse af forhold og vurderet konklusion

Der er beskrevet at der ikke er vådrumssikret korrekt, men vådrumssikring er ikke et krav. Der ses et badeværelse som umiddelbart er fra midt/slut 80'erne, og der er ingen skader at se.

Uanset om det gælder vandforsyning til toilet eller tapsteder, vil der være mulighed for at lukke for hovedhanen, hvilket betragtes som tilstrækkeligt.

Der ses mug-/skimmel-dannelse på ydervæg bag skab, der er placeret foran ydervæg, mens der på øvrige yder- og indervægge ses lettere forvitring af overflader, og der måles kraftig opfugtning. Datidens huse er ikke sikret mod opstigende og indtrængende grundfugt, sådan som man gør det i dag.

**Konklusion:**

Skimmel bag skab mod ydervæg udgør ikke en skade i ejerskifteforsikringens forstand, da der ikke er nogen bygningsskade. Fugtniveauet i vægge er helt forventeligt, og med et skab foran en ydervæg, som skaber stillestående luft vil der være mug/skimmel i dette område. Der er ingen bygningsskade og forholdet kan derfor desværre ikke dækkes.

Der ses ingen dækning for de øvrige forhold beskrevet herover, da der ingen bygningsskade er.

Til info er der planlagt et komplet nyt badeværelse, hvor alt det omtalte/anmeldte fjernes. Det er dette arbejde med nyt badeværelse som tilbuddet på sagen afspejler. Når dette er udført, er der ikke noget af det anmeldte tilbage. Alene af årsagen til at der er planlagt nyt badeværelse vil der ikke kunne opnås dækning for arbejdere omfattet af badeværelsesprojektet."

Af tilstandsrapport af 4/9 2024 fremgår bl.a.:

"

# Ankenævnet for Forsikring

7.

104986

| KÆLDER/KRYBEKÆLDER |                                                                                                                                                   | SVAR                                                                                                                                   |
|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 8.1                | Er der kælder?                                                                                                                                    | Ja                                                                                                                                     |
| 8.2                | Har du kendskab til, at der er trukket vand (ikke kun fugt) ind i kælderen?                                                                       | Ja                                                                                                                                     |
|                    | Vi vil gerne vide:<br>- Hvor der er trukket vand ind<br>- Hvornår der er trukket vand ind                                                         | Ved det store skybrud i 2011                                                                                                           |
| 8.3                | Har du kendskab til, at kælderen er blevet repareret efter fugt-, råd-, svampe- eller insektskader?                                               | Ja                                                                                                                                     |
|                    | Vi vil gerne vide:<br>- Hvor har der været skader<br>- Hvornår har der været skader<br>- Hvornår det er udbedret<br>- Er det udbedret som selvbyg | Trævæg i kælderværelse blev udskiftet med en af cement i 2011 efter det store skybrud samme år. Udbedret af forsikringselskabets folk. |

"

# Ankenævnet for Forsikring

8.

104986

Af købsaftale af 19/9 2024 fremgår bl.a.:

"Sælgeroplysningsskema ... Der har tidligere været udbedret en forsikringsskade i Forbindelse med vand i kælder i 2011 efter skybrud. Al organisk skiftet i kælderen. Håndvaskesektion skiftet."

Af sms af 17/6 fra sælgeren til klageren fremgår bl.a.:

"Badeværelset var som det er nu, da vi overtog huset i 1994, men: vi havde jo også vand i kælderen i 2011 efter det store skybrud, så vi fik alle skabe i badeværelset udskiftet + håndvasken. Så vidt jeg husker blev venstre sidevæg i skabet mellem håndvask og badekabine ikke skiftet, fordi det ville være for vanskeligt at gøre det."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

**"Hvad dækker forsikringen**

...

**C. Skade**

Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revne- dannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet har fået forelagt fotografier af badeværelset.

**Nævnet udtaler:**

Den forsikrede ejendom er et rækkehus fra 1942 med kælder. Klageren overtog ejendommen den 18/12 2024 og anmeldte den 30/7 2025 bl.a. skimmelsvamp i badeværelse i kælder. Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 19/8 2025. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade. Klageren ønsker at selskabet dækker fjernelse af skimmelsvamp og reetablering.



Klageren har anført, at skimmelsvampen højst sandsynligt skyldes en tidligere vandskade i 2011. Ud fra placeringen er det logisk, at fugten stammer fra vandskaden. Den tidligere ejer gjorde ikke andet end at udskifte inventaret. Klageren har anført, at skimmelsvampen ikke er nævnt i tilstandsrapporten. Klageren har anført, at kærestens vejtrækning er påvirket, når de er i kælderen.

Selskabet har anført, at skimmelforekomsten er lokal og opstår som følge af grundfugt kombineret med et møbel placeret mod ydervæg i et fugtigt miljø. Der er tale om almindelige, forventelige forhold i en ældre kælderkonstruktion fra 1942 med støbte kældervægge og gulv uden nogen form for fugtsikring. Selskabet har anført, at der ikke er tale om en bygningsskade, men i stedet tidstypiske og konstruktionsbetingede påvirkninger. Selskabet har anført, at kælderen ikke er godkendt til beboelse. Det fremgår af tilstandsrapport af 4/9 2024, at "Har du kendskab til, at der er trukket vand (ikke kun fugt) ind i kælderen? Ja ... ved det store skybrud i 2011 ... Har du kendskab til, at kælderen er blevet repareret efter fugt-, råd-, svampe- eller insektskader? Ja ... Trævæg i kælderværelse blev udskiftet med en af cement i 2011 efter det store skybrud samme år. Udbedret af forsikringsselskabets folk".

Det fremgår af købsaftale af 19/9 2024, at "Sælgeroplysningsskema ... Der har tidligere været udbedret en forsikringsskade i Forbindelse med vand i kælder i 2011 efter skybrud. Al organisk skiftet i kælderen. Håndvaskesektion skiftet".

Det fremgår af taksators notat af 27/8 2025, at "Er der sket skade, eller nærliggende risiko for dette? Nej ingen bygningsskader at se ... Der ses mug-/skimmel-dannelse på ydervæg bag skab, der er placeret foran ydervæg, mens der på øvrige yder- og indervægge ses lettere forvitring af overflader, og der måles kraftig opfugtning. Datidens huse er ikke sikret mod opstigende og indtrængende grundfugt, sådan som man gør det i dag. Konklusion: Skimmel bag skab mod ydervæg udgør ikke en skade i ejerskifteforsikringens forstand, da der ikke er nogen bygnings-skade. Fugtniveauet i vægge er helt forventeligt, og med et skab foran en ydervæg, som skaber stillestående luft vil der være mug/skimmel i dette område".

På klagerens fotografier ses sorte skimmelpamager på ydervæg bag et skab, sorte aftegninger på bagbeklædningen i skab, og fugtaftegning på bagerste del af skabshylde.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved "skade" forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved "nærliggende risiko for skader" forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved kælderen, herunder badeværelset i kælderen, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er konstateret skimmelsvamp bag et skab op mod en ikke fugtsikret kælderydervæg, hvilket ifølge taksatoren som udgangspunkt vil skabe stillestående luft med mug/skimmel til følge.

Nævnet har også lagt vægt på, at ejendommen er fra 1942, og at kældre fra denne periode ikke oprindeligt er sikret imod grundfugt og øvrig fugtindtrængning. Nævnet har videre lagt vægt på, at det i kældre fra den tid må anses for et almindeligt forekommende og forventeligt forhold

# Ankenævnet for Forsikring

11.

104986

ved konstruktionen, at der kan opleves fugtgener og skimmelsvamp. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at kælderen ikke er godkendt til beboelse.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at den konstaterede skimmelsvamp i det væsentlige skyldes andet end konstruktionsbetinget fugt, herunder at hovedårsagen skulle være følger af vandskaden i 2011. Nævnet bemærker, at det fremgår af tilstandsrapporten og købsaftalen, at der var tale om en forsikringsskade, hvor forsikringsselskabets folk udskiftede en organisk trævæg og en håndvaskesektion.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand