

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. juni 2026 blev i sag nr. 105001:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

First A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husdyrforsikring. I klageskema af 19/12 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Hest på 7 år får nyreslag med akut forværring over få dage. Hesten, [hesten] er kendt med samme sygdom fra januar. I januar behandles han af ... dyrlæge med fuld bedring. Han bliver syg igen i oktober, hvor samme dyrlæge vælger at igangsætte samme behandling ud fra telefonisk konsultation. [Hesten] aflives akut efter kraftig forværring, trods behandling, og aflives akut af anden dyrlæge på 3. dagen.

Anden dyrlæge afliver, fordi den behandlende dyrlæge ikke kunne komme tids nok, og hesten var lidende og kunne ikke transporteres. Dyrlægen har aflivet [hesten] i henhold dyreværnsmæssige hensyn.

Se vedhæftede filer for yderligere uddybning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få udbetalt forsikringssummen for død."

Selskabet har den 7/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"07-10-2025 modtager vi en attest og en skadesanmeldelse fra forsikringstager [klageren]. I attesten er det anført, at hesten er aflivet i henhold til dyreværnsloven, det er også påført i den meget korte attest, at hesten har en historik med flere nyreslag. Af den fremsendte journal fremgår det, at hesten alene har haft symptomer én gang, i januar 2025. Journalen dokumenterer således ikke gentagne tilfælde i de efterfølgende 10 måneder, ligesom der ikke foreligger yderligere diagnostik, som understøtter attestens beskrivelse om gentagne besøg vedr. nyreslag.

Ankenævnet for Forsikring

2.

105001

Ifølge vores veterinære konsulent er et akut nyreslag normalt noget der kan behandles medicinsk, med et godt resultat, og også ofte uden indlæggelse, hvorfor det ikke giver mening at hesten bliver aflivet uden yderligere behandling eller blodprøver.

Ifølge vores forsikringstager, får hesten symptomer fredag den 3/10-2025, hesten bliver først tilset af en dyrlæge mandag den 6/10-2025, hvor hesten bliver aflivet akut. Som vi også har skrevet til vores forsikringstager, har vi fuld forståelse for, at telefon- og videokonsultationer i mange tilfælde kan være en praktisk og hurtig løsning. I tilfælde af akut sygdom, hvor der skal stilles en diagnose, kan en sådan konsultation dog ikke erstatte en egentlig klinisk undersøgelse foretaget af en dyrlæge. Det skyldes både de faglige begrænsninger og de krav, som gælder ifølge lovgivningen og vores forsikringsbetingelser.

I henhold til policens bestemmelser Hesteforsikring Version 2020-1 i jf. side 4 punkt 1. Straks tilkalde dyrlæge, når forsikret hest kommer til skade, bliver syg eller uden karakteristiske sygdomstegn viste sløjhed, hvilket betyder at en hesteejer skal sørge for, at et akut sygt dyr bliver undersøgt af en dyrlæge. Da dette ikke er sket i det konkrete tilfælde, har vi fastholdt vores afvisning.

Det skal endvidere bemærkes, at kunden ikke har tegnet sygeforsikring på den pågældende police. Dette indebærer, at et dyrlægebesøg i weekenden typisk vil være forbundet med en meromkostning på mellem 100 - 200 % i forhold til normal takst. Det er vores erfaring, at netop denne forhøjede omkostning ofte er årsagen til, at dyrlæge ikke tilkaldes uden for normal åbningstid."

Klageren har i brev af 11/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er to om at skrive kommentarerne, ligesom vi har været to til at beskrive sagen til forsikringen. Vi er: Hesteejer og forsikringstager: [klageren]. Hesteejer og hesteholder /staldejer: ... Teksten er delt op sådan, at forsikringens redegørelse er *[kursiv]*, mens vores kommentarer er [normal] skrift. ...

07-10-2025 modtager vi en attest og en skadesanmeldelse fra forsikringstager [klageren]. I attesten er det anført, at hesten er aflivet i henhold til dyreværnsloven, det er også påført i den meget korte attest, at hesten har en historik med flere nyreslag. Af den fremsendte journal fremgår det, at hesten alene har haft symptomer én gang, i januar 2025. Journalen dokumenterer således ikke gentagne tilfælde i de efterfølgende 10 måneder, ligesom der ikke foreligger yderligere diagnostik, som understøtter attestens beskrivelse om gentagne besøg vedr. nyreslag.

Der er ikke krav om længden af en dødsattest. I deres forsikringspolice version 2020-1 står der følgende: 'Hvad dækker livsforsikringen Forsikringen dækker i tilfælde af hestens:

1. Død eller påbudt aflivning i henhold til Lov om Værn af Dyr i overensstemmelse med evt. obduktionsrapport.'

I attesten står der følgende: 'Hesten er aflivet af dyreværnsmæssige forhold, da fortsat behandling var udsigtsløs'.

Dermed betingelse 1. opfyldt, idet [hesten] er aflivet i henhold til lov om værn af dyr.

I attesten står der følgende: (...). Hesten har en historik med flere nyreslag. (...). Dvs. der står ikke 'gentagne' der er ingen attest, der beskriver 'gentagne'.

Hesten har kun haft nyreslag i januar 2025 og så i oktober 2025 - 2 gange - altså flere gange.

Da [dyrlæge] ankommer akut, er vi meget berørt af situationen, og da han spørger om [hesten] har haft nyreslag før er mit (...) svar ja, da han havde i januar 2025, hvilket er dokumenteret i journalen fra ... dyrlæge. Det er ikke dokumenteret alene som symptomer i januar, men netop med blodprøver, som både viser sygdom og raskmelding efter behandling med finadyne.

Det skal endvidere nævnes, at [dyrlæge] tidligere var en fast dyrlæge i stalden også og derfor godt bekendt med både stald og hesteholder.

Ifølge vores veterinære konsulent er et akut nyreslag normalt noget der kan behandles medicinsk, med et godt resultat, og også ofte uden indlæggelse, hvorfor det ikke giver mening at hesten bliver aflivet uden yderligere behandling eller blodprøver.

[Hesten] var i behandling med finadyne med det samme, efter aftale med ... dyrlæge, som blev kontaktet med det samme. Finadyne - antiinflammatorisk og smertestillende middel.

Som beskrevet i vores resume, så var [hesten] også i klar bedring med netop denne behandling, hvorefter der opstår kraftig og akut forværring mandag, hvor han stadig er i behandling - se resume og journal fra ... dyrlæge.

Som dyrlæge ... skriver 'fortsat behandling' indikeres der også her, at [hesten] allerede er i behandling.

Vi vil også henvise til vetgruppens beskrivelse om nyreslag:

'Hvis du mistænker, at din hest er blevet ramt af nyreslag, bør du straks sætte alle former for bevægelse, træning og motion i bero. Hold hesten varm og kontakt dyrlægen, så udredning og behandling kan påbegynde. Hos VetGruppen står vi altid klar til at hjælpe, vejlede og rådgive. I milde tilfælde af nyreslag er der ikke behov for behandling af en dyrlæge, men du kan kontakte vores klinikker (...)'

... dyrlæge blev kontaktet med det samme, men som beskrevet var [hesten] taget ind på boks og holdt varm. Der er netop handlet, som Vetgruppen også beskriver, at man skal. Veterinærkonsulenten, ..., som har rådgivet First forsikring i denne sag er også en del af Vetgruppen. Som beskrevet i resume, er [hestens] symptomer meget milde og han reagerer positivt på behandling indtil mandag. På trods af positiv reaktion på behandling, var der fortsat løbende kontakt med dyrlægen.

Ifølge vores forsikringstager, får hesten symptomer fredag den 3/10-2025, hesten bliver først tilset af en dyrlæge mandag den 6/10-2025, hvor hesten bliver aflivet akut. Som vi også har skrevet til vores forsikringstager har vi fuld forståelse for, at telefon- og videokonsultationer i mange tilfælde kan være en praktisk og hurtig løsning. I tilfælde af akut sygdom, hvor der skal stilles en diagnose, kan en sådan konsultation dog ikke erstatte en egentlig klinisk undersøgelse foretaget af en dyrlæge. Det skyldes både de faglige begrænsninger og de krav, som gælder ifølge lovgivningen og vores forsikringsbetingelser.

Henviser til klagesvar:

... dyrlæge kontaktes med det samme. Det er dyrlægen, der vurderer, at telefonisk kontakt er tilstrækkelig. Dette på baggrund af tilstrækkeligt kendskab til både hesten og sygdomshistorikken.

Der igangsættes behandling med det samme og der er løbende telefonisk opfølgning.

Henvisning til dyrlægeloven § 12:

Efter dyrlægelovens § 12, stk. 1, må en dyrlæge kun udlevere eller ordinere receptpligtige lægemidler til behandling af sygdomstilfælde hos dyr, når dyrlægen selv har stillet en diagnose for sygdommen. Diagnosen skal være stillet Stk. 1, nr. 3.

3) efter, at dyrlægen har gennemgået sygdommens symptomer og forløb med ejeren eller den, der på dennes vegne tager vare på dyrene, jf. dog stk. 2. I de i stk. 1, nr. 2 og 3, nævnte tilfælde er det en betingelse, at dyrlægen har et sådant kendskab til helbredstilstanden i dyreholdet og til ejeren eller den, der på dennes vegne tager vare på dyrene, at det er fagligt forsvarligt at stille diagnosen på dette grundlag, jf. § 12, stk. 2.

... dyrlæge har behandlet hesten, [hesten] før, og kommer jævnligt i stalden og så på både [hesten] og andre heste. ... dyrlæge har netop et sådant kendskab til helbredstilstanden i dyreholdet samt hesteejer og holder.

Vi henviser i følgende tekst til Fødevarestyrelsen 'krav om diagnose forud for udlevering mv.':

1. Udlevering og ordinerer af receptpligtige lægemidler skal som hovedregel ske på baggrund af en diagnose, som den ordinerende dyrlæge har stillet ved en fagligt forsvarlig klinisk undersøgelse af dyret. Hvis dyrlægen vælger at fravige dette, er det en betingelse, at dyrlægen har så indgående kendskab til dyrets tilstand og til ejeren, at det er fagligt forsvarligt at ordinere lægemidler.

Fødevarestyrelsen vurderer, at det ikke er muligt at opnå tilstrækkeligt kendskab til dyret og ejeren, uden at dyrlægen jævnligt foretager/har foretaget en klinisk undersøgelse af dyret.

Fødevarestyrelsen kan ikke rådgive om, med hvilke intervaller dyrlægen skal undersøge dyret.

Det vil bero på dyrlægens konkrete vurdering i det enkelte tilfælde, hvad der er forsvarligt i den givne situation, og det er dermed den ordinerende dyrlæges ansvar at vurdere, om det er forsvarligt at ordinere/udlevere receptpligtige lægemidler uden forudgående klinisk undersøgelse. Hvis et lægemiddels markedsføringstilladelse indeholder særlige krav til undersøgelser forud for ordinerer, skal disse følges.

Kravene gælder for alle ordinerer, herunder også i forbindelse med telefon- og telemedicin-konsultationer.

Det er altså, ifølge fødevarestyrelsen, den ordinerende dyrlæges konkrete vurdering, om der er tilstrækkeligt kendskab til dyret for, at der kan stilles en diagnose med eller uden telefonisk konsultation. ... dyrlæge har tilset [hesten] både under hans tidligere sygdomsforløb i januar 2025 samt ved vaccinationer (både marts og september 2025 + før januar 2025). Derudover kommer ... dyrlæge jævnligt i stalden og har kendskab til både [hesten] og bestanden generelt. Senest, før aflivning, var ... dyrlæge i stalden d. 28.09.2025.

Tilføjelse: ... dyrlæges kendskab til den ansvarlige hesteholder og [hesten] befæstes også ved, at ... dyrlæges veterinærsygeplejerske har flere heste (ridehest og avlende hoppe samt unghest) gående i samme stald og kommer jævnligt.

I henhold til policens bestemmelser Hesteforsikring Version 2020-1 i jf. side 4 punkt 1. Straks tilkalde dyrlæge, når forsikret hest kommer til skade, bliver syg eller uden karakteristiske sygdomstegn viste sløjhed, hvilket betyder at en hesteejer skal sørge for, at et akut sygt dyr bliver undersøgt af en dyrlæge. Da dette ikke er sket i det konkrete tilfælde, har vi fastholdt vores afvisning.

Vi mener, både punkt 1 og 2 er opfyldt - Dyrlægen blev kontaktet fredag og hesten blev sat i behandling samme dag.

Der er i betingelserne ikke nævnt noget om, at dyrlægen skal være fysisk tilstede og pligten om at afværge og begrænse en skade bedst muligt er til fulde opfyldt.

Se resumé.

Det skal endvidere bemærkes, at kunden ikke har tegnet sygeforsikring på den pågældende police. Dette indebærer, at et dyrlægebesøg i weekenden typisk vil være forbundet med en meromkostning på mellem 100 - 200 % i forhold til normal takst. Det er vores erfaring, at netop denne forhøjede omkostning ofte er årsagen til, at dyrlæge ikke tilkaldes uden for normal arbejdstid.

Vi finder det problematisk, at sagsbehandler ikke er objektiv i sin sagsbehandling, idet der insinueres, at vi ikke har tilkaldt dyrlæge grundet meromkostninger, uden at kende til forholdene i stalden/hesteholdet i øvrigt.

Det skal understreges kraftigt, at prisen for dyrlægebesøg aldrig vil have eller har haft nogen betydning for behandling af dyr i stalden eller hjemmet.

Vi vil også lægge vægt på, at dyrlægen blev kontaktet med henblik på konsultation og behandling af [hesten]. Det var dyrlægens faglige vurdering, at det kunne gøres telefonisk, grundet godt kendskab til både hest og hesteholder.

Der er ikke krav om tegning af sygeforsikring."

Selskabet har i brev af 12/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Generelle forhold:

Centralt i enhver forsikringsaftale er forsikringstagers skadesbegrænsningspligt, såfremt en forsikringsbegivenhed indtræder.

I den situation hvor en forsikringsaftale omhandler en hest består denne skadesbegrænsningspligt i at tilkalde dyrlæge så snart symptomer på sygdom hos den forsikrede hest konstateres, jf. vores tidligere redegørelse: 'I henhold til policens bestemmelser Hesteforsikring Version 2020-1 i jf. side 4 punkt 1. Straks tilkalde dyrlæge, når forsikret hest kommer til skade, bliver syg eller uden karak-

teristiske sygdomstegn viste sløjhed, hvilket betyder at en hesteejer skal sørge for, at et akut sygt dyr bliver undersøgt af en dyrlæge.'

Da dette ikke er sket i dette tilfælde, kan dækning alene af denne grund afvises i dette tilfælde.

Specielle forhold vedr. denne sag:

Forsikringstager henviser i sin redegørelse til, at en telefonkonsultation i dette tilfælde kan betragtes som tilstrækkelig udredning af hestens symptomer, idet: ... dyrlæge har behandlet hesten, [hesten] før, og kommer jævnligt i stalden og så på både [hesten] og andre heste. ... dyrlæge har netop et sådant kendskab til helbredstilstanden i dyreholdet samt hesteejer og holder.'

I følge hestens journal havde staldens faste dyrlæge ikke tilset [hesten] siden januar 2025, ca. 9 måneder forud for det forløb, som førte til hestens død, og dette opfylder efter vores opfattelse på ingen måde kravet om det kendskab til den konkrete hest, som en dyrlæge skal have for at kunne ordinere receptpligtig medicin til hesten.

Det er dog hverken forsikringstagerens eller forsikringsselskabets afgørelse, men alene Fødevarestyrelsens afgørelse, hvorvidt betingelserne for at en dyrlæge kan udlevere, ordinere eller anvende receptpligtig medicin uden forudgående egen klinisk undersøgelse af dyret, er opfyldt i dette konkrete tilfælde.

Fødevarestyrelsen rådgiver ikke generelt om dette, så den eneste måde at få afklaret lovligheden af fremgangsmåden i dette tilfælde er at foretage en anmeldelse af forholdet til Fødevarestyrelsen, som så vurderer lovligheden og evt. strafansvar i den konkrete sag, både i henhold til dyrlægeloven og dyrevelfærdsloven.

Vi vil opfordre til, at en sådan anmeldelse finder sted, så lovligheden af fremgangsmåden i dette tilfælde kan blive vurderet.

Efter vores opfattelse viser dette forløb med al ønskelig tydelighed, hvorfor det er så centralt, at en hest med symptomer på sygdom, bliver undersøgt af en dyrlæge. Ejeren, som i denne sammenhæng er lægmand, antog, at hestens symptomer skyldtes nyreslag, uden anden begrundelse end, at det havde hesten haft en enkelt gang tidligere, ca. 9 måneder forud for disse symptomers opståen. Den gang valgte ejerne helt korrekt at tilkalde dyrlæge og få hesten udredt veterinærfagligt med blodprøvekontrol, og hvorfor ejeren så undlod dette, da hestens symptomer opstod den 3. oktober 2025, begrundes med, at dette skete i samråd med ejerens dyrlæge alene efter telefonisk kontakt. Hvem der traf den endelige beslutning om, hvorvidt et fysisk besøg af dyrlægen skulle udføres, ejeren eller dyrlægen, er ikke klarlagt. I ejerens redegørelse lægges ansvaret alene på dyrlægen, mens dette ikke entydigt er dyrlægens opfattelse, baseret på vores telefonsamtale med dyrlægen.

Det er bestemt heller ikke den aflivende dyrlæges vurdering, at han havde noget indgående kendskab til hestens og besætningens sundhedstilstand, ud over hvad han dels kunne konstatere ved besøget den 6. oktober 2025, dels blev oplyst af ejeren.

Ejeren behandler hesten med smertestillende medicin, som ville have været del af den korrekte behandling, såfremt hesten havde haft nyreslag, og såfremt hesten havde haft nyreslag, ville dette sandsynligvis kunne have afhjulpet hestens symptomer. Hestens symptomer blev dog ikke afhjul-

Ankenævnet for Forsikring

7.

105001

pet, i stedet udviste hesten symptomer gennem 3 dage trods behandlingen, godtgjort af, at ejeren følte behov for løbende telefonkonsultationer med dyrlægen både lørdag og søndag, men uden at hesten på noget tidspunkt i dette relativt lange forløb blev tilset af en dyrlæge og veterinærfagligt korrekt undersøgt.

Mandag udviste hesten forstærkede symptomer, kulminerende i kredsløbskollaps, og dette forløb er på ingen måde typisk for et ukompliceret tilfælde af nyreslag, som er i medicinsk behandling. Det er derimod vores opfattelse, at forløbet dokumenterer, at hesten symptomer skyldtes andet end nyreslag, og at denne tilstand fik mulighed for at udvikle sig under dække af den smertestillende effekt af medicinen gennem 3 dage, indtil hesten til slut kollapsede.

Det er vores opfattelse, at dette forløb kunne have været anderledes, hesten kunne ved en fagligt korrekt undersøgelse udført af en dyrlæge med stor sandsynlighed være blevet diagnosticeret korrekt, således at korrekt og tilstrækkelig behandling kunne have været sat i værk tilstrækkelig tidligt til, at hesten kunne have været helbredt, eller at dens lidelser i det mindste kunne have været afkortet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af journaludskrift fra dyrlæge:

"10. jan 2025

Patient: [hesten]

I dag stiv og øm i bagpart, halt vb, svedudbrud, t 39,0.

Ejer gav dækken og lammeskind på bagpart - bedredes efterfølgende.

Nu pæne slimhinder, crt2, iab hjerte og lunger, t 39,0, r 12, p 52. Indtørret sved, BAR, ok ved skridt på staldgang. Ingen pulsation i bagben.

Blod til stor scr + hæm, obs pro nyreslag.

inj 9 finadyne, udl finadyne 1x1x6.

Vær obs på lav stivelse og sukker i foder, obs på bevægelse. Hold varm.

...

13. jan 2025

Patient: [hesten]

Betydeligt forhøjet AST, men CK er præcis under ø ref vrði. LDH midt i ref. interval.

Alle symptomer passer med nyreslag.

...

6. okt 2025

Patient: [hesten]

Henv. årsag: Nedstemt

Nedstemt i weekenden, spist mash med rimelig appetit indil i dag, nedsat appetit på hø. Telefonisk kontakt af flere omgange - har lydt som nyreslagssymptomer. Ejer har holdt ham varm, og givet ham finadyne efter aftale med mig.

I går aftes var han stille men reagerede på hopper mm. Pludselig akut forværring her til eftermiddag da han står i boksen, svedudbrud, vælter. Talt om mulig indlæggelse, men lyder ikke som om han er transportegnet nu."

Det fremgår af dødsattest af 6/10 2025:

Ankenævnet for Forsikring

8.

105001

"Hesten er undersøgt på adressen d. 06/10 2025 og fundet uegnet til transport da den var kraftigt påvirket af et nyreslag som var opstået tidligere. Hesten har en historik med flere nyreslag.

Hesten blev aflivet af dyreværnsmæssige hensyn, da forsat behandling var udsigtsløs."

Det fremgår selskabets mail til klageren af 31/10 2025:

"Vores veterinærkonsulent har nu talt med både dyrlæge ..., som stod for aflivningen af hesten, samt hestens faste dyrlæge, ... Dyrlæge.

Det har været lidt vanskeligt at danne sig et fuldstændigt overblik over forløbet, men følgende står klart:

1. [dyrlægen] kendte ikke hesten i forvejen og så den kun den ene gang mandag formiddag, hvor han beskrev, at hesten var på vej i shock med påvirket kredsløb, slingerhed og stærkt nedsat almenbefindende.

2. Ifølge hestens journal fra ... Dyrlæge har hesten tidligere haft et tilfælde af nyreslag i januar 2025, som den kom sig over uden komplikationer efter behandling.

3. Fredag den 3. oktober blev der telefonisk taget kontakt til ... Dyrlæge på baggrund af symptomer på nedstemthed, stivhed og smerter. Hesten blev ikke tilset på stedet, men der blev aftalt behandling med smertestillende medicin, som ejeren havde i forvejen.

4. I løbet af weekenden blev der igen taget kontakt til dyrlægen flere gange, idet hestens tilstand ikke rettede sig, men uden at der fandt et egentligt dyrlægetilsyn sted.

5. Mandag morgen var hestens tilstand akut forværret, og det var i den forbindelse, at [dyrlæge] blev tilkaldt og vurderede, at aflivning var den eneste forsvarlige beslutning.

Ud fra de oplysninger, vi har modtaget, fremstår det uklart, hvad der menes med, at hesten tidligere har haft 'gentagne tilfælde af nyreslag', da journalmaterialet kun viser ét tidligere tilfælde i januar 2025.

Det er desuden uklart, hvorfor hesten ikke blev tilset af en dyrlæge tidligere i forløbet, når den fortsat viste symptomer på sygdom trods behandling.

Vi vil derfor gerne spørge dig, om du kan uddybe baggrunden for, at hesten ikke blev tilset af dyrlæge før mandag, på trods af at symptomerne fortsatte i flere dage? Dine oplysninger vil hjælpe os med at få et mere fuldstændigt billede af forløbet."

Det fremgår af klagerens og klagerens hesteholders daterede mail til selskabet:

"Det er ikke beskrevet nogen steder, at [hesten] tidligere har haft 'gentagne tilfælde af nyreslag'. Han har haft et tilfælde før, nemlig i januar. Jeg anmoder om, at jeres vurdering af sagen udelukkende tager udgangspunkt i faktisk dokumentation og ikke fortolkninger.

Resumé af sagen:

Fredag den 3. oktober:

Jeg (... , hesteholder) kontaktede ... Dyrlæge, fordi [hesten] udviste nogle af de samme symptomer som ved nyreslaget i januar 2025. På baggrund af [hestens] tidligere forløb, dyrlægens vurdering og den kliniske beskrivelse blev der aftalt behandling med Finadyne, som jeg allerede havde. Dyrlægen vurderede på det tidspunkt, at et fysisk tilsyn ikke var nødvendigt, men at [hesten] skulle observeres tæt og behandles. Jeg fulgte denne anvisning nøje.

Symptomerne han viser: træthed, stivhed i bagpart. Allerede onsdag har jeg ham inde på boks, da jeg har en fornemmelse, men han spiser, drikker og agerer fuldstændig normalt, alligevel overvåger jeg ham onsdag, torsdag og fredag, hvor han er på boks om natten. Der er ingen symptomer, udover min fornemmelse og måske er han lidt mere træt. Men han har ingen feber eller lignende. Men jeg kender ham og derfor kontakter jeg ... dyrlæge lørdag morgen. Der er stadig ikke markante symptomer, men der er alligevel let stivhed i bagpart og han virker træt. Hans ædelyst og drikkelyst er ok, mindre glad for hø, men spiser mash – der er også afføring i boksen.

Observationen indebar eks. Temperatur-tjek, observation af ædelyst (jeg kørte ud til en bekendt fodersælger, som sikrede, at jeg havde god mash til netop denne situation – indehold af elektrolytter og lav på stivelse), observation af væskeindtag, afføring og vandladning, varme/kulde regulering. [Hesten] stod på boks fra fredag eftermiddag/ aften.

Lørdag den 4. og søndag den 5. oktober:

Jeg havde gentagen telefonisk kontakt med ... Dyrlæge. [Hesten] blev løbende vurderet ud fra både min beskrivelse og videooptagelser, som jeg sendte til dyrlægen. Dyrlægen vurderede, at der var bedring idet hans adfærd var hingstet om søndagen, og vi fortsatte behandlingen med Finadyne. Der blev derfor ikke fundet indikation for fysisk besøg i weekenden, hvilket var en faglig beslutning truffet af dyrlægen – ikke et fravalg fra min side.

d. 5. Oktober er der symptommæssigt væsentlig bedring. Han opfører sig 'hingstet' overfor en hoppe i stalden, presser på lågen med forparten, har hoved og hals strakt ud af boksen for at snuse og brummer efter hoppen. Han drikker også mere vand og har afføring. Jeg aftaler derfor med dyrlægen, at der alligevel skal være konsultation mandag. Vi tror på, at han er i bedring, grundet væsentlig forbedring i symptomer – der er heller ej feber og har ikke været det på noget tidspunkt.

Mandag den 6. oktober:

[Hestens] tilstand forværredes mandag fra morgenen og meget akut over middag/eftermiddag. Dette trods fortsat behandling med Finadyne. Jeg kontaktede straks dyrlæge igen, men da [dyrlægen] ikke kunne komme hurtigt nok, blev ... Dyrlægeklinik tilkaldt akut. Dyrlægen, ..., ankom hurtigt, konstaterede kraftigt nyreslag og vurderede, at yderligere behandling var udsigtsløs. [Hesten] blev derfor aflivet på stedet af dyreværnsmæssige hensyn, jf. dødsattest.

Symptomer var forværret således: de første dage havde han ikke svedt, men derimod haft ulddækken på, som er temperaturregulerende – sikret varme over krydset med lammeskind, LTS lysterapi på bagpart. Mandag morgen har han svedudbrud og jeg hjælper ham med temperaturregulering med både håndklædedækken for tørring og ingen dækken, hvis han er varm. Han har stadig ikke feber. Han hænger, og 'dingler' han svinger langsomt kroppen fra side til side og aflaster bagparten. Han får hurtigere vejrtrækning / anormal vejrtrækning og hviler til tider mulen på gulvet, ellers hænger han sådan at hovedet konstant er helt nede, han kan ikke holde det oppe. Han virker altså fuldkommen udmattet. Jeg sidder i boksen ved ham hele dagen fra tidlig morgen.

Over middag begynder han at vælte rundt i boksen. Han er også ved at vælte over mig, som om han ikke rigtig registrerer, at jeg er der. Jeg ringer flere gange til dyrlægen, vi taler om indlæggelse og andre behandlingsmuligheder, men allerede der, er det hverken en hest jeg kan trække med eller transportere. Efter min mand og en veninde kommer hjem fra arbejde, vurderer vi, at vi er nødt til at trække ham ud af boksen (det ville ikke være muligt at gøre alene), da han ellers vælter der og vi ikke vil kunne få ham ud, grundet staldindretningen. Vi trækker ham kun få meter ud, da han næsten vælter afsted. Han har ikke kontrol over sine ben og er ved at vælte med hovedet mod jorden. Den ene holder bagparten og den anden støtter forparten i et forsøg på at holde ham oprejst. Han har fortsat svedudbrud og anormal vejtrækning samt totalt udmattelse. Det er her vi ringer akut efter ... dyrlæge. – som [dyrlægen] beskriver: 'at hesten var på vej i shock med påvirket kredsløb, slingerhed og stærkt nedsat almenbefindende.', jf. jeres mail.

Før min mand kommer hjem kontaktede jeg også [dyrlæge] for at spørge om de har en dyrlæge i nærheden, der kan komme hurtigt, og det har de ikke. Jeg vurderer, at jeg hverken kan vente i en time på [dyrlæge] eller halvanden på ... dyrlæge.

Det fremgår af begge dyrlægers journaler, at:

1. [hesten] blev behandlet og vurderet løbende gennem hele forløbet,
2. Alle beslutninger om tilsyn og behandling blev truffet på baggrund af veterinærfaglig vurdering,
3. Aflivningen var akut og nødvendig.

At [hesten] ikke blev tilset fysisk før mandag, skyldes derfor ikke passivitet eller fravær af behandling. Det var en veterinærfaglig beslutning truffet i samråd med dyrlægen gennem dialog, video og vejledning, og dermed ud fra den kliniske vurdering på daværende tidspunkt. Jeg håber, at dette giver jer et fuldt og korrekt billede af forløbet. Alle oplysninger kan underbygges af journalmaterialet fra både ... Dyrlæge og ... Dyrlægeklinik.

...

Jeg vil derudover gerne tilføje. Vi står i en situation, hvor vores elskede hest, [hesten], desværre har været syg med dødelig udgang. Det er utrolig hjerteskræende at skulle stå skoleret i adskillige samtaler – ikke bare som ejer, men det skal dyrlægen også. Dette på trods af en dokumentation, der er indenfor de forsikringskriterier I har for netop sådan en sag. [Hestens] værdi er langt højere end forsikringssummen – han er fra en af de bedste avlslinjer med udsigt til at blive en hest i høj klasse med både udseende, sind og flotte gangarter - og vi vil på alle måder ønske, at han stadig var her i dag uden smerter og sygdom.

Efter telefonsamtaler og mails fra jeres side, står vi tilbage med en oplevelse af, at både vores og dyrlægens handling i forløbet har være forsømmelse af [hesten], ifølge jer. Vi er derfor nødt til at spørge – er det en korrekt opfattelse?"

Det fremgår af selskabets mail til klageren af 4/11 2025:

"Vi har gennemgået sagen grundigt, i samråd med vores dyrlæge, herunder de indsendte dyrlægeattester og journaler, samt talt med både dyrlæge ... og ... Dyrlæge for at få afklaret forløbet omkring [hestens] sygdom og aflivning.

Dyrlæge ... har i sin attest anført, at 'hesten har en historik med flere nyreslag'. Denne formulering har dannet grundlag for vores ønske om at få præciseret, hvad der lå til grund for denne oplys-

Ankenævnet for Forsikring

11.

105001

ning. Ved vores efterfølgende samtale med [dyrlæge] fremgik det, at formuleringen alene var baseret på oplysninger fra ejeren, og ikke på egne observationer eller journalmateriale.

Af den fremsendte journal fra ... Dyrlæge fremgår der kun ét tidligere tilfælde af nyreslag, som efter diagnostik, behandling og opfølgning blev vurderet fuldstændigt afhjulpet. Derudover fremgår det, at hesten forud for aflivningen ikke var blevet tilset fysisk af en dyrlæge, men alene havde været drøftet telefonisk i dagene op til hændelsen.

Vi har fuld forståelse for, at telefon- og videokonsultationer i mange tilfælde kan være en praktisk og hurtig løsning. I tilfælde af akut sygdom, hvor der skal stilles en diagnose, kan en sådan konsultation dog ikke erstatte en egentlig klinisk undersøgelse foretaget af en dyrlæge. Det skyldes både de faglige begrænsninger og de krav, som gælder ifølge lovgivningen og vores forsikringsbetingelser.

I henhold til policens bestemmelser Hesteforsikring Version 2020-1 i jf. side 4 punkt 1. Straks tilkalde dyrlæge, når forsikret hest kommer til skade, bliver syg eller uden karakteristiske sygdomstegn viste sløjhed, hvilket betyder at en hesteejer skal sørge for, at et akut sygt dyr bliver undersøgt af en dyrlæge. Da dette ikke er sket i det konkrete tilfælde, kan vi desværre ikke imødekomme dit krav om erstatning."

Det fremgår af police med ikrafttrædelse pr. 1/6 2025:

"

Obligatorisk	Dækning		Forsikringssum (DKK)
	Livsforsikring	Ja	50.000
	Kolikoperationsdækning	Ja	30.000
	Anden livreddende operation	Ja	30.000
	Ledskylning	Ja	30.000
	Ansvarsforsikring - Tingskade	Ja	2.000.000
	Ansvarsforsikring - Personskade	Ja	5.000.000

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"GENERELLE BETINGELSER

...

Hvad skal du gøre i tilfælde af skade

...

Som forsikringstager har man i henhold til Lov om forsikringsaftaler altid pligt til at afværge og begrænse en skade bedst muligt.

Derfor skal du:

1. Straks tilkalde dyrlæge, når forsikret hest kommer til skade, bliver syg eller uden karakteristiske sygdomstegn viste sløjhed.
2. Holde en syg eller tilskadekommet hest under dyrlægebehandling.

...

Ved aflivning af hesten udbetales forsikringssummen, såfremt hesten er aflivet på et dansk slagteri eller af en dansk autoriseret dyrlæge, og erklæring herfor er modtaget.

...

LIVSFORSIKRING

Hvad dækker livsforsikringen

Forsikringen dækker i tilfælde af hestens:

1. Død eller påbudt aflivning i henhold til Lov om Værn af Dyr i overensstemmelse med evt. obduktionsrapport."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 6/10 2025, at hendes hest var blevet aflivet af dyrlæge samme dag. Selskabet har afvist at udbetale livsforsikringssummen på 50.000 kr. under henvisning til, at hesten ikke blev tilset af dyrlæge fysisk før mandag den 6/10 2025. Klageren ønsker udbetaling af livsforsikringssummen.

Klageren har anført, at hesten havde nyreslag i januar 2025, hvor den blev behandlet med god effekt. Samme dyrlæge iværksatte efter telefonisk kontakt fra klageren den 3/10 2025 en tilsvarende behandling på baggrund af sit kendskab til hesten, hesteholderen og sygdomshistorikken. Hesten blev straks sat i behandling med Finadyne, holdt i ro og varm, og der var løbende kontakt med dyrlægen over weekenden, indtil tilstanden akut forværredes den 6/10 2025. Hesten blev aflivet af en anden dyrlæge af dyreværnsmæssige grunde, fordi fortsat behandling var udsigtsløs. Den behandlende dyrlæge kunne ikke komme tids nok, og hesten kunne ikke transporteres. Klageren har anført, at forsikringsbetingelsernes krav om straks at tilkalde dyrlæge er opfyldt, idet dyrlægen blev kontaktet straks. Der er ikke krav om, at dyrlægen fysisk skal være til stede fra begyndelsen. Klageren bestrider, at telefonisk konsultation var utilstrækkeligt, og henviser til dyrlægelovens regler om, at diagnose og ordination i visse tilfælde kan ske uden forudgående klinisk undersøgelse, når dyrlægen har tilstrækkeligt kendskab til dyret og besætningen. Klageren har anført, at manglende sygeforsikring eller weekendtakster ikke havde betydning for forløbet, idet prisen aldrig har haft betydning for behandlingen af hestene. Klageren har anført, at hestens værdi som avlshest var væsentligt højere end forsikringssummen.

Selskabet har anført, at det efter forsikringsbetingelserne påhviler forsikringstageren straks at tilkalde dyrlæge, når en forsikret hest bliver syg. Klageren har ikke opfyldt denne pligt, idet hesten først blev fysisk tilset af dyrlæge den 6/10 2025, selvom symptomerne var opstået den 3/10 2025. En telefonisk konsultation kan ikke erstatte en klinisk undersøgelse af hesten, når der er tale om akut sygdom og behov for diagnostik. Selskabet har anført, at det ikke er dokumenteret, at hesten har haft gentagne tilfælde af nyreslag, idet journalen alene dokumenterer ét tidligere tilfælde i januar 2025. Selskabet har anført, at et akut nyreslag normalt kan behandles medicinsk med godt resultat, og det giver derfor ikke mening, at hesten blev aflivet uden yderligere behandling eller blodprøver. Forløbet med forværring trods behandling gennem flere dage tyder på, at hestens symptomer skyldtes andet end nyreslag, og at en rettidig veterinærfaglig undersøgelse kunne have ført til korrekt diagnose og behandling eller i det mindste have afkortet hestens lidelser. Forløbet viser, hvorfor det er så vigtigt at kontakte dyrlæge. Selskabet har anført, at det er uklart, om det var ejerens eller dyrlægens beslutning, at hesten ikke blev tilset tidligere, og at lovligheden af den telefoniske ordination i givet fald må vurderes af Fødevarestyrelsen. Selskabet har anført, at dyrlægetilkaldelser i weekenden kan koste 100-200 % ekstra i forhold til normal takst, og at dette efter selskabets erfaring ofte er årsagen til, at dyrlæge ikke bliver tilkaldt uden for normal åbningstid.

Det fremgår af journaludskrift fra dyrlæge af 13/1 2025, at "Betydeligt forhøjet AST, men CK er præcis under ø ref vrði. LDH midt i ref. interval. Alle symptomer passer med nyreslag".

Det fremgår af journaludskrift fra dyrlæge af 6/10 2025, at "Nedstemt i weekenden, spist mash med rimelig appetit indil i dag, nedsat appetit på hø. Telefonisk kontakt af flere omgange - har lydt som nyreslagssymptomer. Ejer har holdt ham varm, og givet ham finadyne efter aftale med mig. I går aftes var han stille men reagerede på hopper mm. Pludselig akut forværring her til eftermiddag da han står i boksen, svedudbrud, vælter. Talt om mulig indlæggelse, men lyder ikke som om han er transportegnet nu".

Ankenævnet for Forsikring

14.

105001

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "Hvad skal du gøre i tilfælde af skade ... 1. Straks tilkalde dyrlæge, når forsikret hest kommer til skade, bliver syg eller uden karakteristiske sygdoms tegn viste sløjhed. 2. Holde en syg eller tilskadekommen hest under dyrlægebehandling".

Nævnet finder, at disse bestemmelser, der pålægger forsikringstageren, at "Straks tilkalde dyrlæge, når forsikret hest kommer til skade, bliver syg eller uden karakteristiske sygdoms tegn viste sløjhed", og at "Holde en syg eller tilskadekommen hest under dyrlægebehandling", udgør sikkerhedsforskrifter, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Nævnet henviser til sag 92170 og sag 93733.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 51, at klageren kan miste retten til erstatning, hvis en sikkerhedsforskrift er overtrådt, og overtrædelsen kan tilregnes klageren som uagtsom. Det er selskabet, der har bevisbyrden for, at disse betingelser er opfyldt. Retten til erstatning mistes dog ikke, hvis det godtgøres, at forsikringsbegivenhedens indtræden ikke skyldes overtrædelse af sikkerhedsforskriften.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klageren med uagtsomhed har overtrådt sikkerhedsforskrifterne i forsikringsbetingelserne om at tilkalde dyrlæge og at holde hesten under dyrlægebehandling. Selskabet er derfor ikke berettiget til at afvise dækning under henvisning til disse bestemmelser.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren telefonisk konsulterede dyrlægen den 3/10 2025, idet hesten oplevede samme symptomer, som den tidligere havde haft i forbindelse med nyreslag. Dyrlægen ordinerede smertelindrende medicin. Klageren havde herefter den 4/10 2025 og 5/10 2025 løbende telefonisk kontakt med dyrlægen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om, at dyrlægen i dette forløb anbefalede en undersøgelse af hesten. Det er ikke godtgjort, at hestens symptomer var af sådan karakter, at klageren burde have fået dyrlægen til at undersøge hesten fysisk.

Ankenævnet for Forsikring

15.

105001

Nævnet har videre lagt vægt på, at hesten efter den akutte forværring den 6/10 2025 blev tilset af en anden dyrlæge, som fandt hesten uegnet til transport og af dyreværnsmæssige hensyn foretog aflivning, idet fortsat behandling blev vurderet udsigtsløs.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at livsforsikringen dækker "Død eller påbudt aflivning i henhold til Lov om Værn af Dyr i overensstemmelse med evt. obduktionsrapport".

Nævnet finder, at klageren har bevist, at aflivningen af hesten var påbudt i henhold til dyreværnsloven. Nævnet finder, at selskabet skal udbetale livsforsikringssummen til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af dødsattest af 6/10 2025, at dyrlægen aflivede hesten, der var kraftigt påvirket af nyreslag, og at hesten blev aflivet af dyreværnsmæssige hensyn, da fortsat behandling var udsigtsløs.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, First A/S, skal udbetale livsforsikringssummen for hesten på 50.000 kr. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Ankenævnet *for* Forsikring

16.

105001

Henrik Twilhøj