

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. april 2026 blev i sag nr. 105004:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 19/12 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Jeg ønsker med nærværende skrivelse at påklage afgørelse fra ALKA af 24. april d.å.

Afgørelsen er i første omgang påklaget til selskabet, hvorefter kvalitetsafdelingen hos Tryg Forsikring A/S den 21. oktober d.å. valgte at fastholde afgørelsen.

Sagen omhandler hvorvidt min klient har anmeldt sagen for sent, herunder hvilket tidspunkt forældelsesfristen skal regnes fra i den konkrete sag.

Jeg har udtrykkeligt redegjort for min opfattelse af sagen i min klage af 5. august d.å., hvor hovedanbringendet er, at Selskabet ikke kan afvise en anmeldelse på en ulykkesforsikring, alene med henvisning til, at skaden er sket for mere end 3 år siden.

Forældelsesfristen på 3 år begynder som udgangspunkt at løbe fra det tidspunkt, hvor min klient fik en viden om det potentielle krav og om, at det kunne kræves opfyldt.

I sagen er det væsentligt at bemærke, at der var tale om et såkaldt 'greenstick-brud' som er et ufuldstændigt knoglebrud.

Der er dermed en væsentlig forskel på et greenstick-brud (mildt) og et almindeligt brud, herunder de hermed forbundne smerter, hvorfor der bør differentieres når man vurderer, hvornår min klient havde anledning til at anmelde til ulykkesforsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

105004

Endelig er det min opfattelse, at et greenstick-brud kun i sjældne tilfælde fører til varige mén, hvilket igen understøtter, at der først senere i forløbet var anledning til at anmelde skaden.

Eftersom sagen efter min opfattelse ikke er forældet, bør sagen hjemvises til selskabet til fornyet behandling med henblik på at vurdere min klients mén-grad."

Selskabet har den 21/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte via Mit Alka den 23. april 2025, at hun var kommet til skade den 2. april 2022 ved et fald, hvor hun havde pådraget sig et brud på højre lillefinger.

Klager oplyste desuden, at hun led af knogleskørhed.

Klager uploadede med sin anmeldelse journaler fra sygehuset og ortopædkirurgisk speciallægeerklæring udfærdiget af overlæge [navn].

Alka Forsikring gennemgik anmeldelsen og de fremsendte oplysninger og meddelte ved brev af 24. april 2025, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning for klagers gener, da klager havde anmeldt sit krav for sent

Klager fremsendte ved mail af 25. april 2025 indsigelse mod selskabets afgørelse og Alka Forsikring gennemgik sagen på ny, men fastholdt ved brev af 6. maj 2025 den meddelte afgørelse.

Alka Forsikring modtog den 23. maj 2025 indsigelse fra klagers advokat som anførte, at selskabet ikke kunne afvise en skade som forældet, blot fordi den var sket mere end 3 år forud for anmeldelsen.

Alka Forsikrings skadeafdelingen henviste klagers advokat til at forelægge sin klage for den klageansvarlig afdeling – kvalitetsafdelingen - hvilket selskabet gentog ved brev af 1. august 2025.

Kvalitetsafdelingen gennemgik sagens oplysninger og fastholdt ved mail af 21. oktober 2025 den meddelte afgørelse.

Klagers advokat har nu indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring fortsat med hovedanbringendet, at selskabet ikke kan afvise en anmeldelse som forældet, blot fordi skaden er sket for mere end 3 år siden.

Klager er omfattet af en kollektiv heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring via sit medlemskab af ...

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 5.1 følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 11 om anmeldelse og behandling af en skade fremgår det af afsnit 11.1.1, at man skal anmelde et ulykkestilfælde til selskabet hurtigst muligt. Det gælder også, selvom man umiddelbart vurderer, at skaden er af mindre omfang.

Af afsnit 11.8 fremgår det, at de almindelige love og bestemmelser om forældelse er gældende ved enhver skade.

Klager anmeldte den 23. april 2024, at hun var kommet til skade den 2. april 2022.

Af Forsikringsaftalelovens § 29 fremgår det, at krav i anledning af en forsikringsaftale forældes efter reglerne i Forældelsesloven.

Af Forældelseslovens § 2 fremgår det, at forældelsesfristen regnes fra det tidligste tidspunkt, til hvilket fordringshaveren kunne kræve at få fordringen opfyldt.

For personskaders vedkommende er det med henvisning til § 2 stk. 4 som udgangspunkt tidspunktet for tilskadekomsten.

Skadelidte skal i sagens natur være klar over, at der er sket en skade, hvilket dog heller ikke kan have været klager fremmed, da hun samme dag (2. april 2022) på skadestuen fik konstateret et håndledsnært brud på højre underarm og den følgende dag (3. april 2022) fik oplyst, at der tillige var konstateret et brud på lillefingeren.

Det er ikke et krav, at man skal være klar over eller have mistanke om, at der er eller bliver varige følger af tilskadekomsten, ligesom det ifølge almindelig praksis ikke udskyder fristen for hvornår forældelse indtræder, at et varigt mén endnu ikke er realiseret eller kan opgøres.

Fristen for forældelse i den aktuelle sag begyndte således at løbe den 2. april 2022, hvorefter klager havde tre år til at anmelde skaden til selskabet.

Af Forældelseslovens § 3 fremgår det, at forældelsesfristen er 3 år.

Af § 3 stk. 2 fremgår det, at hvis fordringshaveren var ubekendt med fordringen eller skyldneren regnes fristen først fra kendskab.

Uvidenheden skal imidlertid vedrøre de faktisk forhold som kravet støttes på, hvilket vil sige, at man i den givne situation alene skal være vidende om, at man er kommet til skade, som følge af den pågældende hændelse. Ukendskab til den rette fortolkning af grundlaget for kravet medfører ikke en suspension af forældelsen.

Klager pådrog sig den 2. april 2022 et håndledsnært brug af højre underarm og blev den 3. april 2022 desuden gjort bekendt med, at hun også havde et brud på lillefingeren. Denne viden statuerer kendskab til kravet i loves forstand.

Da klager først anmeldte skaden mere end tre år efter, må Alka Forsikring fastholde, at klagers krav i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29 og Forældelseslovens §§ 2 og 3 er forældet ved anmeldelsen til selskabet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af hospitalsjournal af 2/4 2022:

"Faldet og taget fra med højre hånd. Smerter i håndled og hånd. Ingen fejlstilling men smerter ved rotation. Smerter både direkte og indirekte. Smerter i højre skulder. Der bestilles røntgen af skulder, håndled og hånd.

...

...årig kvinde ses i skadestuen, da hun kl. 12.30 i dag er faldet pga. ujævnhed i vej, har taget fra med høj hånd.

Efterfølgende smerter og hævelse af håndled.

OBJEKTIVT

Fremstår upåvirket

Høj håndled:

Inspektion: Let fejlstilling og hævelse af håndleddet. Ingen misfarvning. Der er lille sår på 4. fingers pulpa.

Palpation: Direkte og indirekte øm sv.t. distale radius, ingen ømhed af resten af fingre eller hånd.

Funktion: Nedsat fleksion og ekstension over håndled, normal bevægelighed af fingre.

Neurovaskulære forhold: palpabel puls i a. radialis, kapillærrespons < 2 sek, normal sensorik, normal motorisk funktion sv.t.

n. radialis, ulnaris og medianus

RTG

højre håndled:

Disloceret distal radius fraktur.

Konklusion/plan

Højresidig disloceret distal radius fraktur efter fald ..."

Det fremgår af hospitalsjournal af 4/4 2022:

"Pt. ringes op, informeres om det oversete knoglebrud i lillefingeren. Der anbefales sammenbandagering af fingrene 4+5 samt røntgenkontroller."

Det fremgår af hospitalsjournal 6/4 2022:

"Mødt efter aftale mhp sambandagering.

Der ses ødem af alle fingre på højre hånd, samt hæmatom på 5. finger.

Der er ingen fejlstilling, men patienten er født med skævhed i DIP leddet på 5. finger bilateralt.

4. og 5. finger sambandageres med buddy loops, og elastikbindet skiftes.

Der instrueres i elevation af hånden, flittig bevægelse af fingrene (1., 2., 3.) samt om at henvende sig i tilfælde af gipsgener."

Det fremgår af hospitalsjournal af 12/4 2022:

"... årig kvinde. Pt. angiver bedring i smerter. Har gener fra 5. finger.

Pt. er venstrehåndet. Laver ikke håndarbejde. Klarer sig selv i hjemmet, men laver ikke specielle aktiviteter der er krævende for håndleddets bevægelighed.

Obj:

Høj hånd og håndled:

Der ses fine slanke fingre, ingen misfarvning eller hævelse. Gips ses velsiddende.

Palp: ømhed 5. finger.

Funktion: ingen fejlrotation 5. finger

NVF: normal sensibilitet og kapillærrespons.

Røntgen:

Høj håndled: ses med mistanke om frakturskred og let forkortning.

Plan:

Konf. BV Muaffak, som ser pt.. BV informeret pt. om fordele og ulemper ved operation.

I samråd med pt. aftales at man afstår fra operation."

Det fremgår af hospitalsjournal af 6/5 2022:

"... årig kvinde kommer i dag til klinisk og rad. kontrol samt afbandagering af en høj distal radius-fraktur samt udisloceret fraktur af phalanx proximales tæt på basis. Behandlet konservativt.

Angiver ingen smerter eller gener.

Obj.: høj håndled (efter afbandagering)

...

NVF intakt, ingen hævelse sv.t. finger, kan bevæge finger fri, ingen gips gener. Efter afbandagering ses ingen klinisk tegn til CRPS, let nedsat bevægelse af håndled. Ingen palpationsømhed sv.t. scapohoideum, let ømhed sv.t. dist. radius.

Rtg: af høj håndled viser en uændret, med acceptable akser samt god ossøse konsolidering, men ikke fuldstændigt helet."

Det fremgår af speciallægeerklæring af 17/10 2023:

"Efter skriftlig anmodning fra Alm. Brand forsikring og formidlet via Attestbooking har undertegnede dags dato indkaldt og udfærdiget speciallægeerklæring mhp. følgerne efter tilskadekomst den 02.04.22.

Basis for erklæringen er sagens fremsendte akter (skadesanmeldelse, erklæringsanmodning, journalnotater – dels udskrevet fra sundhed.dk samt kopi fra egen læge). Herudover eksamination og objektiv undersøgelse.

Skadelidte ... er mig tidligere ubekendt.

...

TIDLIGERE

Ingen tidligere sager under arbejdsskadeforsikring eller ulykkesforsikring. Ingen tidligere gener fra aktuelle højre arm.

2012, blodprop i hjertet. Blev siden hen opereret med koronar bypass. Året efter hjertestop, blev genoplivet. Fik efterfølgende pacemaker og har nu ICD. Ud over dette opereret for blindtarmsbetændelse samt galdeblæreproblematik.

...

AKTUELLE TILSKADEKOMST

Indtraf den 02.04.22. Skulle på restaurant ... Da hun stiger ud af bilen, skal hun passere en cykelsti. Det viser sig, at der er 2 huller i cykelstien, som ikke er afdækket, og hun dumper uforvarende ned i det ene og falder og tager fra med højre arm. Straks smerter og deformitet af håndleddet. Kommer på skadestuen ... hvor man konstaterer håndledsnært brud (forskudt). I lokalbedøvelse foretages der på-plads-sætning, og hun udstyres med en håndledsskinne og hjemsendes.

To dage senere kontaktes [klageren], idet man ved røntgenkonference har fundet et supplerende brud i bunden af højre lillefinger, og der anbefales sammentapning af 4. og 5. fingeren.

Kommer til kontrol den 06.05.22. Nyt røntgen viser tilfredsstillende stilling. Anvender skinnen ca. 5 uger, får herefter instruktion ved ergoterapeut og har siden selvtrænet.

Via forsikringen har hun været til chokbølge- og laserbehandling hos kiropraktor i [by]. I øvrigt ikke været til undersøgelse eller behandling.

AKTUELLE KLAGER

[Klageren] angiver sig venstrehåndet.

I højre håndled er der altid smerter, som forværres ifm. belastning og omslag i vejret.

Der er natsmerter, specielt hvis hun ligger lejret forkert.

Når hun har belastet, skal hun slappe af for at få ro i hånden.

Højre lillefinger er blevet underliggende 4. finger, og hun vågner af og til ved at den har kilet sig fast under ringfingeren.

Har problemer med at løfte og bære ting, problemer med at lave mad.

Bliver øm, når hun roterer i underarmen.

Angiver tilstanden har været nogenlunde uændret siden tilskadekomsten.

OBJEKTIVT

...

Bevæger normalt i begge skulderled.

Højre albue: Lidt palpationsømhed et par cm under albuebøjningen på oversiden, strækker og bøjer normalt i albuen, mangler 10 grader i fuld udadrotation. Lidt nedsat kraft over højre albue.

Venstre albue: Normale forhold.

I håndled bevæges højre/venstre: Op 40/60, ned 70/30, til lillefingersiden 15/40, til tommelfingersiden 10/10.

Højre håndled: Synligt deformt med prominens såvel til ind- som udsiden, hvor der er betydelig palpationsømhed. Der er ingen indirekte ømhed.

Højre lillefinger: Synligt skæv med en indadrotation, som øges ifm. bøjning.

Mangler 1 cm i pulpa-vola-afstand for 2. til 4. finger og 1,5 cm for 5. finger.

Der er nedsat håndtrykskraft, pæn kraft ved fingersamling og -spredning.

Tommelen bevæges normalt.

Der er svag radialispuls. Pænt kapillærrespons i hånden.

Angiver normal berøringssans på højre OE.

Venstre håndled: Ingen palpationsømhed, ingen synlig deformitet, normal kraft ved håndtryk og ved fingerspredning og -samling. Strækker fuldt i samtlige fingre og bøjer til pulpa-vola-afstand 0 cm. Der angives normal berøringssans. Der er god radialispuls.

Omfangsmålinger – højre/venstre: Overarm tykkeste sted 34/33 cm, underarm ved albuen 26,5/25,5 cm, håndrod 17,5/16,5 cm.

RESUMÉ OG KONKLUSION

Nu ...-årig venstrehåndet kvinde, der den 02.04.22 dumper i et hul ved en cykelsti, falder og tager fra med højre hånd/arm. Straks smerter.

På skadestue konstateres der håndledsnært brud med forskydning. I lokalbedøvelse foretages der på-plads-sætning og gipsning. To dage senere kontakt til [klageren] med oplysning om, at der er et brud i roden af lillefingeren, som herefter skal sammentapes til 4. finger.

Gipsbehandles i 5 uger, herefter instruktion ved ergoterapeut og siden selvtrænet.

Har fået laser- og chokbølgebehandling hos kiropraktor.

Klager over konstante smerter i højre håndled og hånd, funktionstab.

Ved den objektive undersøgelse findes højre håndled synligt fortykket, der er nedsat bevægelse i håndled og nedsat håndknytning. Der er en rotationsfejlstilling i lillefingeren, som gør, at den lægger sig under 4. fingeren ved tiltagende bøjning i fingrene. Der er nedsat håndtrykskraft.

Der findes god overensstemmelse mellem tilskadekomst, klager og det objektive fund.

Der er ikke udsigt til bedring i tilstanden, og der foreligger derfor et mén. Sagen kan afgøres.

DIAGNOSER

Sequelae fractura extremiatis distalis antebrachi dx. (følgetilstand efter nedre højresidigt underarmsbrud).

Sequelae fractura phalangis proximalis digiti 5 manus dx. (følger efter brud på højre lillefingers grundstykke)."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 23/4 2025:

Alka: Hvem er kommet til skade?

Kunde: Det er jeg

...

Alka: Ok, hvornår skete det?

Kunde: 02-04-2022

Alka: Hvordan er det sket?

Kunde: Jeg er faldet

...

Alka: Hvad har du beskadiget? Kunde: Skade på kroppen/ hovedet

Alka: Nu skal du fortælle mig, hvor du er kommet til skade på kroppen

Kunde: Finger/fingre på højre hånd

Alka: Er der blevet konstateret brud?

Kunde: Ja, det er der

Ankenævnet for Forsikring

8.

105004

Alka: Hvilken finger drejer det sig om

Kunde: højre lillefinger brud

...

Alka: Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan skaden er sket?

Kunde: jeg skulle over cykelstien og trådte ned i et hul og faldt

Alka: Hvor blev du tilset første gang efter skaden skete?

Kunde: På skadestuen

...

Alka: Hvornår var du der?

Kunde: 02/04-2022 kl.ca.13.00

Alka: Har du været til andre behandlinger efterfølgende?

Kunde: Ja

...

Alka: Har du tidligere fået behandling på samme legemsdel?

Kunde: Nej

...

Alka: Har du en af følgende kroniske lidelser?

Kunde: Ja, jeg har knogleskørhed eller muskelsvind

...

Alka: Hvad mangler vi at vide?

Kunde: Knogleskørhed blev først opdaget senere"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

" **11. Anmeldelse og behandling af skade**

11.1 Generelle regler ved anmeldelse af skader

11.1.1 Du skal anmelde dit ulykkestilfælde til os hurtigst muligt Det gælder også, selvom du umiddelbart vurderer, at skaden er af et mindre omfang.

...

11.1.8 Når du anmelder en skade, gælder de almindelige bestemmelser og love om forældelse."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/4 2025, at hun den 2/4 2022 faldt og fik et brud på højre lillefinger. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at hun fik et greenstick-brud, som er et ufuldstændigt knoglebrud, og at der er væsentlig forskel på et greenstick-brud (som er mildt), og et almindeligt brud, hvorfor

der bør differentieres, når man vurderer, hvornår klageren havde anledning til at anmelde kravet til ulykkesforsikringen. Klageren har anført, at et greenstick-brud kun i sjældne tilfælde fører til varige mén, hvilket understøtter, at der først senere i forløbet var anledning til at anmelde skaden.

Selskabet har anført, at det ikke er et krav, at man skal være klar over eller have mistanke om, at der er eller bliver varige følger af tilskadekomsten, og at det ikke udskyder forældelsesfristen, at et varigt mén endnu ikke er realiseret eller kan opgøres. Selskabet har anført, at klageren vidste, at hun havde fået en skade den 2/4 2022, idet hun samme dag på skadestuen fik konstateret et håndledsnært brud på højre underarm. Den 3/4 2022 fik hun oplyst, at der tillige var konstateret et brud på lillefingeren.

Det fremgår af hospitalsjournal af 2/4 2022, at klageren havde "Højresidig disloceret distal radius fraktur efter fald".

Det fremgår af hospitalsjournal af 4/4 2022, at klageren "ringes op, informeres om det oversete knoglebrud i lillefingeren. Der anbefales sammenbandagering af fingrene 4+5 samt røntgenkontrol."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 23/4 2025, at klageren den 2/4 2022 faldt og fik et brud på højre lillefinger.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 11.1.1, at "Du skal anmelde dit ulykkestilfælde til os hurtigst muligt. Det gælder også, selvom du umiddelbart vurderer, at skaden er af et mindre omfang". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 11.1.8, at "Når du anmelder en skade, gælder de almindelige bestemmelser og love om forældelse".

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte

Ankenævnet for Forsikring

10.

105004

et krav om forsikringsdækning over ulykkesforsikringen. Efter nævnets praksis er dette tidspunktet, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet, uanset om en eventuel méngrad først ville kunne opgøres senere.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens eventuelle krav var forældet, da klageren anmeldte ulykken til selskabet den 23/4 2025. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den 3-årige forældelsesfrist i hvert fald kan regnes fra den 4/4 2022, hvor klageren fik et opkald fra hospitalet om, at hun havde et knoglebrud i lillefingeren. Klageren anmeldte først skaden til selskabet den 23/4 2025, hvorfor 3 års fristen ikke er overholdt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand