

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. maj 2026 blev i sag nr. 105014:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 21/12 2025 har klageren bl.a. anført:

"Afslag for dækning af billån efter min [ægtefælle] (dengang) har totalskadet min bil i vanvidskørsel. Herefter pålagt mig at betale selvrisiko på godt 21.000 kr. for skade mod påkørt 3. part. Selvrisikoen bliver først nævnt i oktober 2025, men ikke i hverken telefonsamtaler eller skriftlig kommunikation før.

Begrundelsen var i første omgang, at vi havde samme adresse. Det havde vi ikke, da jeg tre uger før flyttede på ..., og dagen før skadestidspunktet skiftede jeg egen adresse til ...

Nu blev afvisningen i stedet begrundet i, at vi var gift. Jeg får direkte at vise, at jeg skal indgive en klagesag til jer for ikke at få opkrævet selvrisikoen.

Sagen har været trukket ud i lang tid, og i dag står jeg som det eneste offer, hvor jeg godt nok har en dom på 150.000 kr., som min [tidligere ægtefælle] skylder mig, men som han ikke kan betale - hverken én gang eller løbende.

[Bank] fastholder ydelsesbetalingerne på billånet, som jeg har betalt med løn fra to bijobs med ... Disse blev begge to opsagte i oktober 2025. Jeg kan nu ikke betale disse ydelse, og jeg overdrages formentlig til inkasso i løbet af foråret 2026. Derudover har Politiet konfiskeret bilen.

Samlet set oplever jeg ikke noget hjælp noget sted. Alle parter ser ud til at vaske hænder.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker mest af få dækning til indfrielse af mig billån på ca. 168.000 kr. + renter til indfrielse finder sted. Dernæst bør selvrisikoen blive opkrævet hos min [tidligere ægtefælle]. GF Forsikring har langt større mulighed for at sætte ind med juridisk opbakning og dermed større pres."

Selskabet har den 12/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således: "Klagen vedrører Selskabets afvisning af kaskoskaden samt opkrævning af selvrisiko.

2. Sagsfremstilling

GF Forsikring modtog telefonisk anmeldelse af skaden d. 25.06.2024. Skaden blev anmeldt af forsikringstager (klager) der ikke vidste så meget omkring uheldet, idet det var [ægtefællen] der havde kørt bilen.

Sagsbehandleren noterede følgende:

'Forsikringstager kender ikke det store til hvordan uheldet er sket. [Ægtefællen] har taget hendes bil uden tilladelse og er kørt galt i bilen. [Ægtefællen] har været påvirket med en promille på ca. 3.'

Sagsbehandleren oplyste klager om, at der ikke var dækning på kaskoforsikringen, da kaskoforsikringen ikke dækker spirituskørsel. Klager blev orienteret om, at dette også var gældende selvom [ægtefællen] havde taget bilen, da fører var klagers ægtefælle og fra samme husstand.

Klager blev desuden oplyst om, at der på ansvarsskaden var en ekstra selvrisiko på 20.398 kr. og at hun kunne kontakte selskabet vedrørende afdragsordning, når hun modtog opkrævningen, hvis hun ønskede dette.

Selskabet rekvirerede samtidig politirapporten hos politiet.

Den 02.04.2025 modtog selskabet en mail fra klager, der var sendt både til selskabet og til klagers pengeinstitut/ kreditor på billånet. Her redegjorde klager for status på sagen, herunder at klagers nu separerede [ægtefælle] var blevet erkendt skyldig i vanvidskørsel og dømt til at betale for delindfrielse af billånet. Klager anmodede selskabet om at indfri hendes billån.

Selskabet svarede klager, at vi ville skrive til retten for at få tilsendt dommen og vende tilbage overfor klager, når der var nyt i sagen.

Som bilag 1 fremlægges mail fra klager samt svar.

Den 10.04.2025 blev selskabet kontaktet af en bekendt til klager, der spurgte til status på sagen. Den bekendte fik efterfølgende fuldmagt fra klager til at varetage sagen og selskabet skrev derfor d. 16.04.2025 til forsikringstagers bekendte, at kaskodækningen var afvist pga. promillekørsel og at vi derfor ikke kunne udbetale erstatning for bilen og dermed heller ikke indfri billånet.

Som bilag 2 fremlægges mail til fuldmagtshaver.

Den 01.05.2025 modtog selskabet dommen fra retten. Det fremgik af denne, at klagers ægtefælle var dømt for spirituskørsel med en promille på mindst 2,97. Det fremgik ligeledes, at bilen var blevet konfiskeret. Omkring ejerforholdet af bilen noteret retten følgende:

'Retten lagde vægt på, at K... (indsat klager) og tiltalte som ægtepar besluttede, at købe bilen i fællesskab med K... (indsat klager) som ejer, men således at bilen også var til tiltaltes brug. K... (indsat klager) har således haft mulighed for at sikre sin økonomiske stilling.'

Som bilag 3 fremlægges dommen.

Den 09.05.2025 samt den 10.05.2025 modtog selskabet mails fra fuldmagtshaver, der redegjorde for klagers situation og bad selskabet genoverveje afvisningen.

Som bilag 4 fremlægges mails fra fuldmagtshaver.

Den 30.06.2025 modtog selskabet politiets rapport. Det fremgik af denne, at fører af klagers bil (klagers ægtefælle) var kommet over i modsatte vejbane, hvor der var sket et frontalt sammenstød med en anden bil. Fører af klagers bil havde en promille på 2,97.

Det fremgik ligeledes, at bilen blev konfiskeret pga. promillens størrelse.

Som bilag 5 fremlægges politiets rapport.

Den 30.08.2025 modtog selskabet dommen fra fuldmagtshaver. Fuldmagtshaver skrev at han imødeså fuld dækning for billånet eller delvis dækning for det meste af billånet.

Den 01.09.2025 skrev selskabet til fuldmagtshaver, at vi fortsat ikke kunne være behjælpelige med at dække omkostninger i forbindelse med sagen, idet kaskoforsikringen jf. forsikringsbetingelserne ikke dækker skade der sker når bilens fører er påvirket af alkohol.

Som bilag 6 fremlægges fastholdelse af afvisning til fuldmagtshaver.

Fuldmagtshaver oplyste efterfølgende, at klager havde flyttet sin adresse før ulykken.

Den 17.09.2025 talte sagsbehandleren med fuldmagtshaver og forklarede at det desværre ikke ændrede noget, da klager og fører af bilen var ægtefæller på skadestidspunktet og dermed bliver sidestillet i henhold til forsikringsbetingelserne. Desuden blev bilen konfiskeret, så klager er ikke i besiddelse af den genstand hun gør krav for. Fuldmagtshaver fik desuden tilsendt en mail omkring dette.

Som bilag 7 fremlægges mail til fuldmagtshaver omkring identifikation.

Den 23.09.2025 modtog selskabets kvalitetsafdeling en klage fra fuldmagtshaver, hvor han klagede over selskabets afvisning af at dække klagers billån.

Som bilag 8 fremlægges klage til Kvalitetsafdelingen.

Den 30.09.2025 svarede Kvalitetsafdelingen tilbage, hvor afgørelsen blev fastholdt. Kvalitetsafdelingen henviste til Ankenævnskendelserne 95.207 og 93.569.

Som bilag 9 fremlægges svar fra Kvalitetsafdelingen.

Fuldmagtshaver skrev samme dag tilbage og spurgte, hvorfor selskabet ikke bare opkrævede selvrisikoen hos fører af bilen.

Selskabet svarede den 01.10.2025, at vi alene kan opkræve selvrisiko hos vores forsikringstager. Klager var på policen noteret som forsikringstager, ejer og bruger.

Som bilag 10 fremlægges svar til fuldmagtshaver.

3. Begrundelse for afgørelsen

Følgende fremgår af klagers forsikringsbetingelser:

4. Kasko

4.2 Hvad dækker forsikringen ikke:

4.2.1 **Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.**

Forsikringen dækker ikke:

- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.
- Skade der sker pga. bilens fører er påvirket af alkohol, medicin, euforiserende stoffer eller lignende.

Skaden er dog dækket i skadetilfældene nævnt i punkt 4.2.1, hvis forsikringstager, forsikringstagers

ægtefælle/samlever, et medlem af forsikringstagers husstand, den registrerede bruger eller registrerede brugers ægtefælle/samlever ikke var fører af bilen og ikke vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet.

Kaskoskaden blev afvist overfor forsikringstager (klager) i henhold til forsikringsbetingelserne pga. spirituskørsel/ grov uagtsomhed samt Forsikringsaftaleloven § 20, idet fører af bilen under uheldet havde en promille på 2,97.

Da klager og fører af bilen var ægtefæller på skadestidspunktet blev de identificeret i henhold til forsikringsbetingelserne og der er dermed ikke dækning af kaskoskaden.

Selskabet har betalt et ansvarskrav for skade på den anden parts bil og klager blev derfor opkrævet selvrisko i henhold til forsikringsbetingelserne.

Følgende fremgår af forsikringsbetingelserne omkring selvrisko:

17.7 Selvrisko

Af enhver ansvar- og/eller kasko-/delkaskoskade bærer forsikringstageren en selvrisko*, medmindre det er angivet på policen, at der ikke skal betales selvrisko.*

17.7.2 Ekstra selvrisko ved spiritus mv.

Der opkræves en ekstra selvrisko på 19.762 kr. (basisår 2023), når skaden forvoldes af en fører, der på skadestidspunktet:

- *havde en promille over 0,50, og/eller*
- *påviseligt havde indtaget euforiserende stoffer, og/eller*
- *bilen blev ført af en person uden gyldigt kørekort.*

Det er en forudsætning for opkrævning af den ekstra selvrisko, at føreren kan pålægges et ansvar. Der opkræves ikke ekstra selvrisko, hvis forsikringstager, forsikringstagers ægtefælle/samlever, et medlem af forsikringstagers husstand, den registrerede bruger eller den registrerede brugers ægtefælle/samlever ikke var fører af bilen og ikke vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed.

Da fører havde en promise over det tilladte og da fører var klagers (forsikringstagers) ægtefælle, blev klager opkrævet en ekstra selvrisiko på 20.398 kr. (indeksreguleret) i henhold til forsikringsbetingelserne.

Klager blev allerede i forbindelse med anmeldelse af skaden orienteret omkring den ekstra selvrisiko ved spirituskørsel.

Som bilag 11 fremlægges forsikringsbetingelser 11-23.

4. Sammenfatning

Sammenfattende gøres det gældende, at selskabet finder, at sagen er afgjort korrekt. Skaden er sket mens fører af bilen var spirituspåvirket med en promise på mindst 2,97. Da fører af bilen og klager (forsikringstager) var ægtefæller på skadestidspunktet bliver de identificeret i henhold til forsikringsbetingelserne og kaskoskaden er derfor afvist. Selvrisiko for ansvarsskaden er ligeledes opkrævet i henhold til forsikringsbetingelserne.

Endvidere er det vores opfattelse at klager ikke har et krav for bilen, da denne blev konfiskeret af politiet."

Klageren har i brev af 3/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Beklager, men jeg føler mig i en form for krisetilstand. Jeg kan simpelthen ikke gennemskue, hvordan jeg skal håndtere oplysningerne fra GF Forsikring. Selv i dag kan jeg ikke genkende de oplysninger, som de angiver at have talt med mig om. Jeg forstår ikke deres ord, og jeg kan simpelthen ikke huske det. Alt var tåget for mig dengang, og er det endnu mere i dag.

Jeg oplevede forståelse, men ingen hjælp eller vejledning nogen steder. Jeg er den eneste efterladte offer i sagen.

Jeg ved kun, at så længe jeg holder sagen her i gang hos jer - så længe afværger jeg at blive begæret personlig konkurs ved ikke at betale selvrisikoen. Det har jeg på ingen måde muligheder for. Og det ved GF Forsikring alt om.

Det er mit håb, at de vil sende opkrævningen direkte til min [tidligere ægtefælle]. De har jo det største apparat bagved til at få pengene ud af ham. Jeg har selv forsøgt at række ud til ham, men begge gange går jeg ned med nakken psykisk. Det er mig uforståeligt, at min forsikring hos dem ikke indeholder denne form for retshjælp."

Selskabet har i brev af 17/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klager skriver at det er hendes håb, at selskabet vil sende opkrævning på selvrisiko til hendes [tidligere ægtefælle].

Selskabet kan alene sende selvrisikoopkrævning til forsikringstageren – i dette tilfælde klager – da det er forsikringstageren selskabet har indgået en aftale med. Klager står på policen noteret som forsikringstager, ejer og bruger. Der henvises til bilag 10, hvor der tidligere er redegjort for dette."

Ankenævnet for Forsikring

6.

105014

Klageren har i brev af 26/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg befandt mig på ... og havde akut måttet flytte adresse, hvilket gjorde, at jeg ikke havde adgang til bilen på skadestidspunktet.

Selskabet anfører, at selvriskoen alene kan opkræves hos mig, da jeg formelt er forsikringstager og ejer af bilen.

Det afgørende er imidlertid, at jeg ikke havde reel rådighed over køretøjet og ingen mulighed for at forhindre min tidligere ægtefælles brug af bilen. Hans tidligere adgang under ægteskabet kan ikke anses for at udgøre et fortsat samtykke efter samlivets ophør og min fraflytning.

Jeg har hverken handlet forsætligt eller groft uagtsomt. At pålægge mig selvrisiko alene med henvisning til min formelle status som forsikringstager vil indebære et objektivt ansvar uden hjemmel i den konkrete rådighedssituation.

Jeg anmoder derfor Ankenævnet for Forsikring om at foretage en konkret vurdering af, om selskabet under disse særlige omstændigheder kan kræve selvriskoen betalt af mig."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af udskrift af retsbogen af 5/5 2025:

" Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt at have ført bilen, men han har ikke kunnet huske den pågældende dag. På baggrund af forklaringerne fra V1 og V2 findes det bevist, at tiltalte førte bilen den pågældende dag.

På baggrund af V1s forklaring og erklæring af 8. juli 2024 fra bilinspektøren findes det bevist, at uheldet opstod som følge af, at tiltalte tilsidesatte væsentlige hensyn til færdselssikkerheden ved at køre over i modsatte vejbane, hvorefter der skete et frontalt sammenstød med betydelig skade til følge. På baggrund af den udtagne blodprøve findes det tillige bevist, at tiltalte er skyldig i spirituskørsel med en alkoholpromille på mindst 2,97. Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 1, og nr. 6, jf. stk. 1, nr. 3, jf. § 53, stk. 1, og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk.

1, og § 15, stk. 1.

...

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2. Retten har lagt vægt på, at [klageren] og tiltalte som ægtepar besluttede at købe bilen i fællesskab med [klageren] som ejer, men således at bilen også var til tiltaltes brug. [Klageren] har således haft mulighed for at

sikre sin økonomiske stilling.

Thi kendes for ret:

...

Hos [klageren] konfiskeres personbil ..."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 11-13:

"17.7 Selvrisiko

Af enhver ansvar- og/eller kasko-/delkaskoskade bærer forsikringstageren* en selvrisiko*, medmindre det er angivet på policen, at der ikke skal betales selvrisiko.

...

17.7.2 Ekstra selvrisiko ved spiritus mv.

Der opkræves en ekstra selvrisiko på 19.762 kr. (basisår 2023), når skaden forvoldes af en fører, der på skadestidspunktet:

- havde en promille over 0,50, og/eller
- påviseligt havde indtaget euforiserende stoffer, og/eller
- bilen blev ført af en person uden gyldigt kørekort.

Det er en forudsætning for opkrævning af den ekstra selvrisiko, at føreren kan pålægges et ansvar. Der opkræves ikke ekstra selvrisiko, hvis forsikringstager, forsikringstagers ægtefælle/samlever, et medlem af forsikringstagers husstand, den registrerede bruger eller den registrerede brugers ægtefælle/samlever ikke var fører af bilen og ikke vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet.

Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at ægtefællen – som var fører af klagerens bil – den 21/6 2024 havde været involveret i en ulykke. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at ægtefællen havde en promille på 2,97. Klageren ønsker dækning til indfrielse af sit billån på cirka 168.000 kr. plus renter, og at selskabet opkræver selvrisikoen hos den på nuværende tidspunkt forhenværende ægtefælle.

Klageren har anført, at ægtefællen totalskadede bilen i vanvidskørsel, og at selskabet har opkrævet selvrisiko på 21.000 kr. Klageren har anført, at selskabet først nævnte selvrisikoen i oktober 2025, samt at hun og ægtefællen ikke havde samme adresse på ulykkestidspunktet. Klageren har anført, at hun "havde akut måttet flytte adresse, hvilket gjorde, at jeg ikke havde adgang til bilen på skadestidspunktet ... Det afgørende er imidlertid, at jeg ikke havde reel rådighed over køretøjet og ingen mulighed for at forhindre min tidligere ægtefælles brug af bilen".

Selskabet har anført, at klageren og føreren på ulykkestidspunktet var gift, hvorfor de bliver identificeret efter forsikringsbetingelserne. Selskabet har anført, at selvrisikoen for ansvarsska-

Ankenævnet for Forsikring

8.

105014

den alene kan opkræves hos forsikringstageren, hvilket er klageren. Selskabet har anført, at klageren ikke har et krav på kaskodækning af bilen, idet bilen blev konfiskeret af politiet.

Det fremgår af udskrift af retsbogen af 5/5 2025, at klageren og ægtefællen besluttede at købe bilen i fællesskab med klageren som ejer, men således at bilen også var til klagerens ægtefælles brug.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 17.7, at forsikringstageren bærer en selvrisiko af enhver ansvar- og/eller kasko-/delkaskoskade, medmindre det er angivet på policen, at der ikke skal betales selvrisiko. Det fremgår af punkt 17.7.2, at der opkræves en ekstra selvrisiko på 19.762 kr. (basisår 2023), når skaden forvoldes af en fører, der på skadetidspunktet havde en promille over 0,50. Det er en forudsætning for opkrævning af den ekstra selvrisiko, at føreren kan pålægges et ansvar. Der opkræves ikke ekstra selvrisiko, hvis forsikringstager, forsikringstagers ægtefælle/samlever, et medlem af forsikringstagers husstand, den registrerede bruger eller den registrerede brugers ægtefælle/samlever ikke var fører af bilen og ikke vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for klagerens totalskadede bil eller at opkræve selvrisikoen hos føreren af bilen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren og føreren af bilen på skadetidspunktet var ægtefæller, at ægtefællen/føreren på ulykkestidspunktet havde en promille på 2,97, og at selskabet kan opkræve ekstra selvrisiko, når ægtefællen/føreren har en promille over 0,50.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

105014

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings