

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. april 2026 blev i sag nr. 105020:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 22/12 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg klager over Tryg Forsikrings afgørelse om afslag på erstatning for tyveri af smykker uden for hjemmet.

Tryg har fastholdt afslaget med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.3 og gjort gældende, at tyveriet ikke blev bemærket i gerningsøjeblikket, og at der derfor er tale om simpelt tyveri uden dækning.

3. Sagens faktiske omstændigheder

Jeg befandt mig i ... Centrum for at købe gave til min [familiemedlem]. Jeg bar mit barn i bæresele. Jeg medbragte en smykkeæske med værdifulde smykker, som lå i en lukket jakkelomme med lynlås.

På et tidspunkt skete der et pludseligt og forholdsvis hårdt fysisk sammenstød, hvor en person ramte mig og efterfølgende stod meget tæt på mig og gentagne gange undskyldte. Min opmærksomhed var rettet mod mit barn.

Da jeg senere kom hjem, konstaterede jeg, at lynlåsen i jakkelommen var åbnet, og at smykkeæskens låg var væk. Den anden lynlåslomme, hvori der lå nyindkøbte øreringe, var fortsat lukket.

Hændelsen er politianmeldt. Mine oplysninger har været konsistente gennem hele sagsforløbet.

4. Trygs afgørelse

Tryg har lagt til grund, at:

- jeg ikke bemærkede selve tyveriet i gerningsøjeblikket
- jeg ikke tjekkede mine lommer umiddelbart efter sammenstødet
- jeg ikke så gerningspersonen i besiddelse af smykkerne På den baggrund har Tryg vurderet, at der ikke er tale om røveri, åbenlyst tyveri eller tricktyveri, men simpelt tyveri uden dækning.

5. Min juridiske vurdering

Jeg er uenig i Trygs vurdering.

Tyveriet skete i direkte forbindelse med fysisk kontakt og målrettet afledning. Det pludselige sammenstød, den tætte kontakt og de gentagne undskyldninger udgør efter min opfattelse selve gerningsøjeblikket.

At jeg ikke konstaterede selve borttagelsen af smykkeæskens i samme sekund kan ikke i sig selv føre til, at tyveriet ikke anses for bemærket i gerningsøjeblikket i forsikringsretlig forstand. Situationen var usædvanlig, pludselig og kendetegnet ved direkte fysisk kontakt.

Smykkerne var desuden sikret i en lukket lynlåslomme, hvilket taler imod uagtsomhed og almindeligt lommetyveri.

Jeg gør derfor gældende, at sagen udgør et forsikringsretligt grænsetilfælde, hvor Trygs fortolkning af betingelserne er for snæver.

6. Påstand

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling til, om tyveriet er dækningsberettiget efter indboforsikringen, og om Tryg med rette har afvist dækning.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Trygs afgørelse ændres, således at tyveriet anerkendes som dækningsberettiget efter indboforsikringen, og at jeg tilkendes erstatning for de stjålne smykker i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne."

Selskabet har i brev af 29/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende åbenlyst tyveri.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke opdagede tyveriet i gerningsøjeblikket.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en indboforsikring på forsikringsbetingelserne 20B2. Forsikringsbetingelserne 20B2 fremlægges i sin helhed som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 15. december 2025, at han havde været udsat for et tyveri den 12. december 2025. Af skadeanmeldelsen fremgår blandt andet:

'For at matche både stil og størrelse, medbragte jeg [familiemedlem]s smykkeæske, som indeholdt flere værdifulde smykker. Der var rigtig mange i centret, og jeg bar desuden min [barn] i bæresele. Jeg blev ramt forholdsvist hårdt af en anden person, som efterfølgende stod tæt på mig. Mit fokus var på mit barn, samtidig med personen undskyldte gentagende gange og jeg var derfor afledt og havde ikke mulighed for at bemærke, hvis min jakkelomme blev åbnet. Smykkeæsken lå i en jakkelomme med lynlås, som jeg med sikkerhed ved var lukket, da jeg opbevarede værdifulde genstande. Da jeg kom hjem, opdagede jeg, at smykkeæsken var væk, og at lynlåsen i den ene jakkelomme stod åbne, mens den anden med nykøbte øreringe fortsat var lukket. Jeg må derfor konstatere, at smykkeæsken med samtlige smykker er blevet stjålet.'

Det fremgår endvidere af skadeanmeldelsen, at sagen er registreret hos politiet under gerningskode 75607. Skadeanmeldelsen af 15. december 2025 er fremlagt af klageren.

Sagen blev udtaget til en grundigere gennemgang, og en skadespecialist kontaktede derfor klageren telefonisk den 19. december 2025 med henblik på udarbejdelse af en mere detaljeret skadeanmeldelse.

Under telefonsamtalen oplyste klageren, at han var i et indkøbscenter for at købe en gave til sin [familiemedlem] i anledning af deres ... og deres ...

Klageren havde taget sin [familiemedlem]s smykkeæske med, der indeholdt en masse værdifulde smykker til en samlet værdi af 139.500 kr. Æsken var på størrelse med en håndflade, og klageren havde lagt æsken i sin højre lomme, som han efterfølgende lukkede med lynlås.

Omkring kl. 16:30 ankom klageren i indkøbscentret, hvor klageren var i forskellige smykkeforretninger.

På et tidspunkt var der en kvinde, der slog ret hårdt ind i klageren. Kvinden stod meget tæt på og undskyldte mange gange, men klageren havde fokus på sin [barn].

Klageren gik videre og kørte hjem. Da klageren kom hjem kl. 19, opdagede han, at lommen var åben, og smykkeæsken var væk.

De nyindkøbte øreringe lå stadig i venstre lomme, der var lukket.

Klageren gik ned til bilen for at tjekke, om smykkeæsken var der, men kunne konstatere med sikkerhed, at det ikke var tilfældet.

Derefter ringede klageren til indkøbscentret for at høre, om smykkeæsken var blevet indleveret.

Klageren kontaktede politiet og indgav anmeldelse.

Adspurgt kunne klageren ikke oplyse, hvor i indkøbscentret han havde befundet sig, da tyveriet skete, eller på hvilket tidspunkt.

Telefonnotat af 19. december 2025 fremlægges som **bilag 2**. Telefonsamtalen er optaget, og lydfilen kan på nævnets forlangende fremlægges.

Selskabet afviste dækning under telefonsamtalen og sendte efterfølgende samme dag en skriftlig afvisning pr. mail. Selskabets afvisning af 19. december 2025 fremlægges som **dublet 3**.

I mail af 20. december 2025 gjorde klageren indsigelse mod selskabets afgørelse.

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved mail af 22. december 2025. Klagerens indsigelse af 20. december 2025 og selskabets fastholdelse af 22. december 2025 fremlægges som **dublet 4**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende åbenlyst tyveri.

Under telefonsamtale med selskabet har klageren oplyst, at han først ved hjemkomsten til sin bopæl opdagede, at hans [familiemedlem]s smykkeæske var bortkommet.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren hverken så tyveriet i det øjeblik det skete, eller bemærkede særlige omstændigheder ved tyveriet, der gav klageren anledning til at mistænke, at han havde været udsat for et tyveri. Rent forsikringsmæssigt er det anmeldte tyveri således at betragte som simpelt tyveri. Smykker er ikke dækket ved simpelt tyveri.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.1 fremgår, at forsikringen som udgangspunkt dækker klagerens ting, uanset om de bliver stjålet hjemme hos klageren eller uden for klagerens bolig, men at klageren dog skal være opmærksom på, at bl.a. smykker som udgangspunkt kun er dækket ved indbrud.

Det fremgår endvidere, at forsikringen ikke dækker glemte, tabte og forlagte ting.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.3 fremgår dog blandt andet:

'Røveri og overfald.

Herved forstås tyveri eller ødelæggelse af dine ting, hvor en person bruger eller truer med øjeblikkeligt at bruge vold. Penge er dækket med den maks. sum, der fremgår af din forsikringsaftale.

Åbenlyst tyveri.

Herved forstås tyveri af dine ting, som du har på dig eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold. Det skal bemærkes af dig eller en anden i det øjeblik, det sker. Penge, guld, sølv, smykker, perler og ædelstene er dækket med den maks. sum, der fremgår af din forsikringsaftale.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at han har været udsat for et dækningsberettiget tyveri.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at de anmeldte genstande er bortkommet ved et dækningsberettiget åbenlyst tyveri, således som dette er defineret i forsikringsbetingelserne. Selskabet fastholder derfor afvisningen af den anmeldte skade.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren ubestridt ikke bemærkede tyveriet i det øjeblik, det skete.

Ligeledes så klageren ubestridt ikke den formodede gerningsperson med klagerens ting, ligesom klageren ubestridt ikke straks efter at være stødt sammen med kvinden havde mistanke om, at han havde været udsat for et tyveri.

Selskabet bemærker desuden, at der ikke foreligger oplysninger om eller dokumentation for, at andre har set og kunnet bevidne tyveriet.

Det af klageren anførte om, at han havde fokus på sit barn, kan efter selskabets opfattelse ikke føre til en ændring af selskabets afgørelse.

Selskabet må bemærke, at det forekommer påfaldende at medbringe et barn på to måneder og to dage på en flere timer lang indkøbstur uden barnets mor og uden, at der foreligger oplysninger om at have medbragt eksempelvis pusletaske.

I samme forbindelse skal selskabet bemærke, at gængse bæreseler har remme rundt om kroppen på bæreren, hvorfor det kan være vanskeligt at tilgå jakkelommer, når en bæresele bæres.

Klageren har oplyst i sin anmeldelse til selskabet, at han havde medbragt smykkeæsken med mange værdifulde smykker for at matche klagerens [familiemedlem]s stil og størrelse i smykker.

Selskabet bemærker, at det forekommer endog meget påfaldende – og særegent – at medbringe smykker til en værdi af 139.500 kr. i et shoppingcenter. I forhold til stilen på smykkerne kunne klageren i stedet have medbragt fotos af smykkerne, ligesom selskabet bemærker, at klageren købte øreringe, hvilket sædvanligvis ikke forekommer i forskellige størrelser.

I den forbindelse bemærker selskabet desuden, at det må have formodningen for sig, at klageren ad flere omgange må have haft smykkeæsken med smykkerne ude af lommen for at sammenligne stilen på smykkerne, idet dette efter klagerens oplysninger var formålet med at medbringe smykkerne i indkøbscentret.

Ydermere bemærker selskabet, at klageren først ved hjemkomsten konstaterede, at smykkeæsken og klagerens [familiemedlem]s smykker var væk, ligesom klagerens første reaktion var at tjekke, om smykkeæsken lå i bilen.

Det er selskabets opfattelse, at et sådant hændelsesforløb ligeledes kan falde under dækningsundtagelse om glemte, tabte eller forlagte ting.

Det er desuden selskabets opfattelse, at den anmeldte hændelse ikke kan betegnes som røveri, da der ikke foreligger oplysninger om brug af eller trussel om øjeblikkelig vold.

Selskabet bemærker i den forbindelse, at Politiet har oprettet sagen under gerningskode 75607, hvilket er Tyveri fra lomme/taske/bagage – og ikke f.eks. 75616 Tyveri i forbindelse med vold eller 76319 Røveri mod andre.

Til støtte for sin påstand kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 100.841, hvor klageren ikke havde set tyveriet ske, ligesom det ikke var dokumenteret, at en anden person så og kunne bevidne tyveriet. Kendelsen fremlægges som **bilag 5**.

Tilsvarende gjorde sig gældende i Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 103.667, hvor nævnet udtalte:

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet der ikke foreligger et 'åbenlyst tyveri' i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tyveriet af smykkerne ikke blev bemærket af klageren i gerningsøjeblikket, idet klageren stod med ryggen til skabet, hvor smykkerne lå. Derudover er det ikke dokumenteret, at andre så og kan bevidne tyveriet.'

Kendelsen AK103.667 fremlægges som **bilag 6**.

Yderligere til støtte for sin påstand kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i 99.947, hvor nævnet udtalte:

'Ran er tyveri af ting, som den sikrede har på sig, eller som er i den sikredes umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og bemærkes af den sikrede eller en anden i det øjeblik, det sker. Klageren bemærkede ifølge sin forklaring til politiet ikke, at uret blev stjålet, og opdagede først at uret var væk, da han var færdig på toilettet og tilbage i bilen. Der er efter nævnets vurdering derfor ikke tale om et ran i forsikringsbetingelsernes forstand.'

Kendelsen AK99.947 fremlægges som **bilag 7**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at de anmeldte genstande er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. Selskabet fastholder derfor, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Klageren har i kommentar af 29/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min klage. Jeg er uenig i selskabets vurdering af, at der alene er tale om simpelt tyveri. Tyveriet skete i direkte forbindelse med et fysisk sammenstød, hvor jeg blev ramt hårdt af en person i offentlighed, mens mit fokus var på mit barn, som jeg bar.

Jeg mener derfor, at hændelsen må anses som åbenlyst tyveri/ran i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.3, og at betingelserne for dækning af smykker dermed er opfyldt.

Jeg har ikke yderligere bemærkninger ud over det allerede fremlagte materiale og anmoder om, at sagen afgøres på det foreliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 15/12 2025 fremgår bl.a.:

"Her er din beskrivelse af hændelsen Fredag den 12. december var jeg i ... Centrum for at købe smykker til min [familiemedlem] i anledning af fødselsgave og ... For at matche både stil og størrelse, medbragte jeg hendes smykkeæske, som indeholdt flere værdifulde smykker. Der var rigtig mange i centret, og jeg bar desuden min [barn] i bæresele. Jeg blev ramt forholdsvis hårdt af en anden person, som efterfølgende stod tæt på mig. Mit fokus var på mit barn, samtidig med perso-

Ankenævnet for Forsikring

7.

105020

nen undskyldte gentagende gange og jeg var derfor afledt og havde ikke mulighed for at bemærke, hvis min jakkelomme blev åbnet. Smykkeæsken lå i en jakkelomme med lynlås, som jeg med sikkerhed ved var lukket, da jeg opbevarede værdifulde genstande. Da jeg kom hjem, opdagede jeg, at smykkeæsken var væk, og at lynlåsen i den ene jakkelomme stod åben, mens den anden med nykøbte øreringe fortsat var lukket. Jeg må derfor konstatere, at smykkeæsken med samtlige smykker er blevet stjålet. Kvitteringer og certifikater foreligger og kan fremsendes. Sagen er politianmeldt.

...

Hvor skete tyveriet fra? *Fra lomme eller taske*

...

Beskriv så præcist som muligt hvordan tyveriet skete og hvordan du opdagede tyveriet *Jeg befandt mig i centret med rigtig mange mennesker. jeg bar desuden min søn i bæresele. Jeg blev ramt forholdsvis hårdt af en anden person, som efterfølgende stod tæt på mig. Mit fokus var på mit barn, samtidig med personen undskyldte gentagende gange og jeg var derfor afledt og havde ikke mulighed for at bemærke, hvis min jakkelomme blev åbnet. Smykkeæsken lå i jakkelommen med lynlås, som jeg med sikkerhed ved var lukket. Da jeg kom hjem, var smykkeæsken væk og lynlåsen stod åben."*

Af politikvittering af 15/12 2025 sendt til klageren fremgår bl.a.:

"Anmeldelsen er registreret med følgende oplysninger:

...

Anmeldelse om Tyveri fra lomme/taske/bagage

Anmeldelsesdato 14/12-2025

Begået den 12/12-2025 kl. 16.30 til 12/12-2025 kl. 19.00."

Af selskabets telefonnotat af 19/12 2025 efter samtale med klageren fremgår bl.a.:

"Ft kører i ... centret omkring kl.16.00 køre han hjemmefra, 16:20 har han pantet da han har fået kvittering med tidsstemple og så ca 16:30 er han i ... centret.

Ft fortæller at han har taget en af [familiemedlem]s smykke æsker med, med en masse værdifulde smykker (samlet værdi 139.500 kr.) Æsken som er på størrelse med en håndflade, ligger i højre lomme som ft siger han lukker med lynlåsen. Ft var i forskellige butikker, blandt andet ...

På et tidspunkt er der en dame der slår ret hårdt ind i ft, kvinden står meget tæt og undskylder mange gange. Ft har fokus på sin [barn]

Ft går videre og kører hjem, da ft kommer hjem opdager han at lommen er åben og smykke æsken er væk. Ft har købt et par øreringe som lå i venstre lommen, de var der stadig og lommen var lukket. Ft er lidt ude af den og ved ikke helt hvad han skal, han går panisk ned til bilen for at tjekke om de skulle være der, men ft siger han ved med sikkerhed de ikke er der.

Ft ringer til ... centret for at høre om den person der har taget dem, måske havde fortrudt og indleveret dem, men det var der ikke.

Ft får sundet sig, og ringer til politiet og melder det. det er ikke muligt at finde videoovervågning da ft ikke kan huske hvor det er sket eller hvad tid Ft kan ikke huske hvor i centret han var da det skete eller hvad tid.

Der er modtaget kvitteringer på smykkerne - samlet krav 139.500 kr.

Afvist telefonisk, der er ikke tale om ran/åbentlyst tyveri da hr ft ikke opdager det i gerningsøjeblikket og der er en tidshorisont fra 16:30-19:00. Derfor er der tale om simpelt tyveri hvor smykker er undtaget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.3 Tyveri og hærværk

5.3.1 Indbrud og tyveri

Hvad er dækket

Som udgangspunkt er dine ting dækket uanset om de bliver stjålet hjemme hos dig selv eller udenfor din bolig.

...

Hvad er ikke dækket

...

Her ud over dækker forsikringen ikke glemte, tabte og forlagte ting

...

5.3.3 Røveri, overfald, åbenlyst tyveri (ran) og tricktyveri

Hvad er dækket

- Røveri og overfald. Herved forstås tyveri eller ødelæggelse af dine ting, hvor en person bruger eller truer med øjeblikkeligt at bruge vold. Penge er dækket med den maks. sum, der fremgår af din forsikringsaftale.
- Åbenlyst tyveri. Herved forstås tyveri af dine ting, som du har på dig eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold. Det skal bemærkes af dig eller en anden i det øjeblik, det sker. Penge, guld, sølv, smykker, perler og ædelstene er dækket med den maks. sum, der fremgår af din forsikringsaftale.
- Tricktyveri sket inde i din bolig. Herved forstås tyveri af dine ting begået af en person, som under falsk dække har fået adgang til at komme ind i din bolig. Penge, guld, sølv, smykker, perler og ædelstene er dækket med den maks. sum, der fremgår af din forsikringsaftale.

...

6. Erstatning og krav til dokumentation

...

Krav til dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/12 2025, at han den 12/12 2025 var i et indkøbscenter, hvor en kvinde stødte hårdt ind i ham og stjal en æske med smykker fra jakkelommen. Selskabet har

afvist at dække smykkerne med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at smykkerne er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at smykkerne lå i en aflukket jakkelomme med lynlås. Han havde smykkerne med, da de skulle bruges til sammenligning af stil og størrelse, da han ville købe nye smykker til [familiemedlem]. Klageren har anført, at en kvinde stødte ind i klageren, og at hun efterfølgende stod tæt op ad klageren. Kvinden undskyldte, men klagerens opmærksom var rettet mod hans barn, som han bar i bæresele. Klageren konstaterede, at smykkeæsken var væk, da han kom hjem. Klageren har anført, at der var tale om usædvanlig situation, og at den omstændighed, at klageren ikke bemærkede kvinden stjæle smykkeæsken ikke ændrer ved, at der er tale om et dækningsberettigende åbenlyst tyveri/ran. Klageren har anført, at selskabet har foretaget en snæver fortolkning af forsikringsbetingelserne.

Selskabet har anført, at der ikke skete et åbenlyst tyveri, idet klageren ikke så tyveriet eller bemærkede omstændigheder, der gav klageren anledning til at mistænke, at han havde været udsat for tyveri. Selskabet har anført, at der ikke er oplysninger om, at vidner bemærkede tyveriet. At klagerens opmærksomhed var rettet mod hans barn, ændrer ifølge selskabet ikke ved, at klageren ikke har godtgjort, at han har været udsat for et åbenlyst tyveri. Selskabet har anført det er påfaldende, at klageren skulle have medbragt smykker til en værdi af 139.500 kr., og at klageren kunne have taget fotos af smykkerne, som han kunne have vist til smykkeforretninger. Selskabet har anført, at han først ved hjemkomsten konstaterede, at smykkerne var væk, og at klagerens første reaktion var at tjekke, om smykkeæsken lå i bilen.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 15/12 2025, at "Jeg blev ramt forholdsvis hårdt af en anden person, som efterfølgende stod tæt på mig. Mit fokus var på mit barn, samtidig med personen undskyldte gentagende gange og jeg var derfor afledt og havde ikke mulighed for at bemærke, hvis min jakkelomme blev åbnet. Smykkeæsken lå i en jakkelomme med lynlås, som jeg med sikkerhed ved var lukket, da jeg opbevarede værdifulde genstande. Da jeg kom hjem, opdagede jeg, at smykkeæsken var væk, og at lynlåsen i den ene jakkelomme stod åbne, mens den anden

Ankenævnet for Forsikring

10.

105020

med nykøbte øreringe fortsat var lukket. Jeg må derfor konstatere, at smykkeæsken med samtlige smykker er blevet stjålet ... jeg var derfor afledt og havde ikke mulighed for at bemærke, hvis min jakkelomme blev åbnet."

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 19/12 2025, at klageren "fortæller at han har taget en af [familiemedlem]s smykke æsker med, med en masse værdifulde smykker (samlet værdi 139.500 kr.) Æsken som er på størrelse med en håndflade, ligger i højre lomme som ft siger han lukker med lynlåsen. Ft var i forskellige butikker, blandt andet ... Ft er lidt ude af den og ved ikke helt hvad han skal, han går panisk ned til bilen for at tjekke om de skulle være der, men ft siger han ved med sikkerhed de ikke er der."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "Åbenlyst tyveri. Herved forstås tyveri af dine ting, som du har på dig eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold. Det skal bemærkes af dig eller en anden i det øjeblik, det sker".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at smykkerne er blevet stjålet ved et "åbenlyst tyveri", hvor tyveriet er bemærket af klageren eller en anden person i det øjeblik, tyveriet skete. Klageren har ikke bevist, at hændelsen på anden vis er dækningsberettigende. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet af erstatte smykkerne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tyveriet af smykkerne ikke blev bemærket af klageren i gerningsøjeblikket. Der er ikke oplysning om vidner, som så og kan bevidne et tyveri fra klagerens jakkelomme.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af skadeanmeldelsen, at klageren konstaterer, at smykkerne er væk, da han kommer hjem.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

105020

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at hans opmærksomhed var rettet mod barnet – kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

105020

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings