

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2026 blev i sag nr. 105022:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har ejerskifteforsikring. I klage af 22/12 2025 har klagernes advokat bl.a. anført:

"Som advokat for [klagerne] (herefter 'klager'), skal jeg hermed klage over, at ETU Forsikring A/S (herefter 'selskabet') har afvist at yde dækning til udgifter til advokatbistand efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

-o0o-

Klager erhvervede i 2022 en ejendom beliggende ..., som klager overtog den 1. juli 2022. I forbindelse med købet blev der udarbejdet en tilstandsrapport, som ikke indeholdt anmærkninger. Tilstandsrapporten af den 4. april 2022 (revideret den 20. juni 2022) vedlægges som bilag 1.

Efterfølgende viste det sig, at ejendommen var behæftet med alvorlige bygningsskader, herunder vandindtrængen i ejendommens udestue og skader på ejendommens facader og beklædning.

Klager anmeldte herefter skaderne til selskabet.

Klager rekvirerede på baggrund af skaderne en tilsynsrapport fra Tømrerfirmaet ... Tilsynsrapport af den 26. januar 2022 vedlægges som bilag 2.

Det fremgår af den indhentede tilsynsrapport, at tagkonstruktionen i udestuen er opfugtet og inficeret med skimmelsvamp, jf. bilag 2. Der henvises til den vedlagte tilsynsrapport for en nærmere beskrivelse af skaderne, herunder årsagerne bag.

Endvidere har klager løbende konstateret nye skader på ejendommen, som har karakter af fugt-gennemtrængning fra henholdsvis tagkonstruktion og facader.

Klager rekvirerede ligeledes en besigtigelse af ejendommen hos [rådgivende ingeniør]. Skadesrapport af den 15. februar 2023 vedlægges som bilag 3. Det følger af den bygningssagkyndiges konklusion, at der kan konstateres skader på facader, beklædning, konstruktion og tag, mens der kan konstateres mangler ved blandt andet ventilationen, afledning af regnvand, facader, konstruktion og forsyning. Der henvises til den vedlagte skadesrapport for en nærmere beskrivelse af skaderne og manglerne.

Den 13. marts 2023 antog klager en advokat.

Selskabet uddelegerede sagsbehandlingen til [selskabets samarbejdspartner], som i den forbindelse afgav dækningstilsagn på vegne af selskabet, men som selskabet efterfølgende har nægtet at anerkende.

Taksatorrapporter vedrørende skader på facerne og vandindtrængen af den 8. maj 2023 udarbejdet af [selskabets samarbejdspartner] på vegne af selskabet vedlægges som bilag 4 og bilag 5, hvor der gives tilsagn om dækning.

Fælles for taksatorrapporterne er, at disse konstaterer håndværksmæssige fejl i overensstemmelse med tidligere indhentede sagkyndige rapporter. Der henvises i det hele til vedhæftede bilag 4 og 5 for gennemgang og opstilling af konstaterede fejl og mangler.

Selskabet har anlagt en regressag mod sælger og den byggesagkyndige, der udarbejdede tilstandsrapporten. I den forbindelse er der gennemført et isoleret bevisoptag i form af syn og skøn, som klager fik kendskab til gennem klagers advokat. Regressagerne medfører desuden, at klager afventer selskabets endelige stillingtagen i sagen.

Grundet selskabets manglende dækningstilsagn har klagers advokat på vegne af klager varslet ansvar overfor såvel sælger som den byggesagkyndige, og indgået de nødvendige suspensionserklæringer for at sikre rettighederne i sagen. På tidspunktet for fremsendelse af ansvarsbrevene kunne skadernes omfang opgøres til kr. 2.717.353,10. Som bilag 6 fremlægges en oversigt over indhentede tilbud af den 5. oktober 2023, hvor tilbuddet på kr. 2.717.353,10 er det billigst indhentede tilbud.

Det bemærkes, at de tidligere indhentede tilbud ikke længere kan anses at udgøre et retvisende billede af skadernes omfang, da skaderne siden hen har udviklet sig.

Mange facadefliser er nu løse og udgør risiko for personskade og yderligere bygningsskade. Klagers advokat anmodede derfor forsikringen om dækning til midlertidig sikring af husets facader.

Forsikringen tilbød indledningsvist begrænset dækning, men efter henvendelse fra klagers advokat med opfordring om revurdering, gav selskabet først her tilsagn om at dække udgifterne til midlertidig sikring af ejendommen.

Klagers advokat anmodede på vegne af klager den 12. september 2025 om dækning til udgifter til advokat efter forsikringsaftaleloven § 32, stk. 3.

Selskabet vendte den 21. september 2025 retur, og bad i den forbindelse klager fremsende en uddybende redegørelse for rimeligheden og nødvendigheden af afholdte udgifter.

Den 4. november 2025 fremsendte klagers advokat en redegørelse i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Den 7. november 2025 afviste selskabet dækning med den begrundelse, at der ikke efter deres opfattelse var en tvist mellem parterne, og idet de ikke fandt, at det forhold, at klager anser det for hensigtsmæssigt at benytte advokatbistand, er ensbetydende med, at deres klient er pligtig at dække sådanne udgifter. Afvisningen af den 7. november 2025 vedlægges som bilag 7.

Forsikringens afvisning har nødvendiggjort indlevering af nærværende klage.

-o0o-

På baggrund af ovenstående sagsfremstilling gøres det gældende, at de afholdte udgifter til advokatbistand har været såvel rimelige som nødvendige.

Det bemærkes, at rimeligheden og nødvendigheden afgøres efter en konkret vurdering, men et væsentligt moment i denne vurdering er, om selskabets handlemåde har givet anledning til, at den sikrede har søgt advokatbistand.

Det gøres gældende, at selskabet har udvist en langsommelig og utilfredsstillende sagsbehandling, hvilket har bevirket, at klager har været nødsaget til at søge advokatbistand.

Den langvarige sagsbehandling skyldes alene forhold hos selskabet, herunder skift af sagsbehandlere og forsinkelser. Klager har derfor været nødsaget til at antage advokat for at sikre fremdrift i sagen, ligesom klagers advokat har indleveret en direktionsklage til direktøren i selskabet (ETU) grundet det utilfredsstillende sagsforløb, herunder særligt den manglende koordinering mellem ETU og [selskabets samarbejdspartner].

Som følge af selskabets uddelegering til [selskabets samarbejdspartner], har selskabet indledningsvist haft begrænset involvering i skadeskaden. Dette har medført, at sagen blev behandlet af flere led, før den nåede til beslutningstageren. Manglende koordinering mellem selskabet og [selskabets samarbejdspartner], herunder tilsagn afgivet af [selskabets samarbejdspartner], som selskabet nu ikke vil anerkende, har skabt yderligere juridiske komplikationer. Selskabet har således nægtet at anerkende [selskabets samarbejdspartners] dækningstilsagn til trods for, at selskabet egenhændigt har valgt at uddelegere sagsbehandlingen til [selskabets samarbejdspartner].

Den langsommelige sagsbehandling har desuden medført, at den sundhedsfarlige skimmelsvamp har været i vækst.

I relation til selskabets handlemåde skal det ligeledes bemærkes, at selskabet som nævnt har anlagt en regressag mod sælger og den byggesagkyndige, der udarbejdede tilstandsrapporten. I den forbindelse blev der gennemført et isoleret bevisoptag i form af syn og skøn, som klager kun har fået indsigt i grundet klagers advokatbistand. Selskabet inddragede således ikke klager i det isolerede bevisoptag.

Et andet væsentligt moment er sagens kompleksitet.

Sagen har indtil videre haft et forløb på snart 3 år. Der henvises i den forbindelse til AKF 85.693, der ligeledes vedrørte en omfattende ejerskifteforsikringssag, der blev forliget ved at selskabet betalte omkring kr. 1,5 mio. i erstatning efter et forløb på 2 år. Nævnet udtalte i den forbindelse, at selskabet skulle betale kr. 80.000,00 eksl. moms for forsikringstagerens udgifter til advokatbistand. Der henvises ligeledes til FED2003.611/1, hvor skaden skete den 12. november 2000, men selskabet meddelte først klager sin stillingtagen den 21. maj 2001, hvorfor nævnet fandt det forståeligt, at klager havde henvendt sig til en advokat, og selskabet skulle derfor dække advokatudgifter.

Sagens kompleksitet bekræftes yderligere af, at sagen involverer adskillige aktører, herunder [andet forsikringsselskab] (husforsikringen), selskabet (ETU/ejerskifteforsikringen), rådgivere, håndværkere, byggesagkyndige, samt [selskabets samarbejdspartner], som selskabet har haft uddelegeret sagsbehandlingen til. Den omfattende koordinering mellem aktørerne har gjort advokatbistand uundværlig for at sikre overblik og fremdrift.

På grund af selskabets manglende dækningstilsagn har klagers advokat på klagers vegne varslet ansvar overfor såvel sælger som den byggesagkyndige og indgået de nødvendige suspensionserklæringer for at sikre rettighederne i sagen.

Det bemærkes, at selskabet ikke har gjort klager opmærksom på muligheden for at få erstattet udgifterne til advokatbistand.

Det skal afslutningsvist bemærkes, at sagen er af stor økonomisk betydning for klager, idet der er tale om alvorlige bygningsskader, hvis udbedring medfører betydelige omkostninger. Som nævnt kunne skaderne allerede den 5. oktober 2023 opgøres til ikke under kr. 2.717.353,10. Da skaderne siden da har udviklet sig, vurderes det samlede omfang nu at være væsentligt højere.

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at de afholdte udgifter til advokatbistand har været såvel rimelige som nødvendige.

Der henvises i den forbindelse til Ankenævnet for Forsikring, sag nr. 92132, den 24. oktober 2018, hvor nævnet fandt, at klager havde haft behov for advokatbistand til at varetage sagen. I den forbindelse lagde nævnet vægt på, at der i sagen var omfattende materiale, mens nævnet ligeledes lagde vægt på selskabets sagsbehandling. Selskabets sagsbehandling havde blandt andet været langsommelig, mens selskabet havde ikke taget stilling i sagen (selv om de havde modtaget en bindende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring), og endelig havde selskabet trukket sagen ud ved at afvente en anden retssag.

Ovennævnte sag fra Ankenævnet for Forsikring er sammenlignelig med nærværende sag, idet 1) der er omfattende materiale/korrespondance grundet sagens mange aktører, 2) selskabet har ikke taget stilling til sagen til trods for [selskabets samarbejdspartners] bindende dækningstilsagn, 3) selskabets sagsbehandling har været langsommelig, 4) selskabet har trukket sagen ud ved at afvente regressagen.

Ankenævnet for Forsikring

5.

105022

Det skal desuden bemærkes, at Ankenævnet for Forsikring i sag nr. 92132 udtalte, at selskabet ikke var berettiget til at afvente dom i den retssag, der verserede mellem klager og den ansvarlige modpart, før selskabet ville udbetale den fulde erstatning til klager.

Advokatudgifter

For ovennævnte arbejde er der således anvendt ikke under 78 timer. Et normalsalær for en sag af denne karakter og kompleksitet ville – med udgangspunkt i den faktisk anvendte tid og sagens omfang – andrage ikke under kr. 142.710 ekskl. moms.

Da forsikringstager er forbruger, og da sagen har vist sig at være særdeles omfattende og juridisk kompleks, er der ydet væsentlige rabatter i forhold til det normale salærniveau. Det bemærkes, at klager på nuværende tidspunkt allerede har afholdt advokatudgifter på kr. 112.500 inkl. moms, jf. vedlagte fakturaer [nr. 1], [nr. 2] og [nr. 3], ligesom der vil løbende ske afregning i takt med sagens videre behandling.

-o0o-

Klager gør gældende, at selskabet skal anerkende at yde dækning til udgifter til advokatbistand efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Det bestrides – som anført af selskabet – at der ikke er en tvist mellem parterne. Det bemærkes i den forbindelse, at bestemmelsen alene regulerer i hvilket omfang den sikrede udenretligt kan få dækket sine udgifter til advokatbistand, idet bestemmelsen ikke omfatter udgifter til advokatbistand i forbindelse med sagsanlæg. Det gøres gældende, at der foreligger en udenretlig tvist, der har nødvendiggjort advokatbistand for klager."

Selskabet har den 22/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet har tidligere afvist, at Klager har godtgjort, at der i denne sag er belæg for at pålægge selskabet at betale for Klagers udenretlige advokatudgifter, jf. meddelelse af 7. november 2025 (bilag 7), hvilket standpunkt fastholdes.

1. Sagsgenstanden – De af Klager indkøbte advokatydelse – Klagers faktiske betaling for advokatydelse

Sagens omdrejningspunkt er 3 fakturaer fra Klagers advokat, der skulle have været fremlagt ifm. klagen, jf. dennes side 4/5n. Klager **opfordres (A)** til at fremlægge bemeldte fakturaer samt bankdokumentation for Klagers effektive betaling af fakturaerne til advokaten.

Dernæst **opfordres (B)** Klager til at fremlægge advokatens komplette time-/sagsregnskab på sagen, således at Selskabet kan gennemgå, hvilke advokatydelse, der er leveret til Klager.

Endelig **opfordres (C)** Klager til at fremlægge aftale(r) med advokaten om omfanget af dennes rådgivning, herunder pligtmæssige oplysninger om salærets størrelse/salærets opgørelse, jf. de advokatetiske regler, art. 30 og 32-34, således at Selskabet kan gennemgå, hvilket advokatydelse, der er indkøbt af Klager.

2. Omfanget af en mulig tvist mellem parterne – Anledning til/behov for involvering af advokat

Selskabet har meddelt indledende dækningstilsagn til de for sagen relevante skader på facade og tag, jf. taksatorrapporter af 8. maj 2023, fremlagt som bilag 4 og 5, og Selskabet har ikke efterfølgende søgt at fragå dette.

Det er muligt, at Klager i fortsættelse af ovennævnte tilsagn havde fået den opfattelse, at Selskabet tillige skulle have forpligtet sig ift. en bestemt udbedringsløsning, hvad dog ikke er tilfældet.

Som omtalt i klagen har Selskabet, som det er almindeligt forekommende, iværksat regres (syn og skøn som isoleret bevisoptagelse) mod sælger, den beskikkede bygningssagkyndige og en i byggeriet involveret entreprenør, og en supplerende skønserklæring, der forventeligt afslutter den egentlige bevisoptagelse, skulle efter det oplyste foreligge om ca. 1 måned.

Det er aftalt Klager og Selskabet imellem, at man afventer denne supplerende skønserklæring, der bl.a. angår forskellige konkrete udbedringsmuligheder, og at man herefter på et færdigoplyst grundlag indleder en dialog om den konkrete udbedring, som sagen kalder på, og som kan rummes indenfor ejerskifteforsikringens almindelige (lovbestemte) forsikringsbetingelser.

Denne forestående dialog om konkrete (byggetekniske) udbedringsløsninger vil forventeligt foregå imellem Klagers byggetekniske rådgiver og Selskabets (ingeniøruddannede) taksator.

Selskabet betaler for Klagers rimelige og nødvendige udgifter til byggeteknisk rådgivning ifm. skadesudbedringen.

Efter Selskabets opfattelse er det lakmusprøven iht. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, 1. pkt., at udgifter til advokatbistand først bliver *'rimelige og nødvendige'*, når *advokatens indsats har bevirket, at forsikringstager opnår en forsikringsdækning, som forsikringstager ellers ikke ville have opnået*.

I lyset af særligt i) selskabets indledende dækningstilsagn (bilag 4 og 5) samt ii) ovennævnte aftale om en kommende dialog om den konkrete byggetekniske udbedring af skaderne hos Klager, kan Selskabet ikke se, at Klager har godtgjort, at ovennævnte kriterie er opfyldt.

Klager **opfordres (D)** følgelig til at redegøre for, hvor/hvordan advokatens arbejde ifm. sagen skulle have udvirket en forsikringsdækning, som Klager foruden advokaten ikke ville have opnået. En sådan redegørelse forventer Selskabet tillige indeholder henvisninger til relevante positioner i advokatens time-/sagsregnskab, jf. Selskabets opfordring B ovenfor.

3. Ankenævnssagens videre forløb

Når Klager forventeligt har imødekommet Selskabets ovennævnte opfordringer A-D, vil Selskabet afgive afsluttende bemærkninger til Ankenævnet."

Klagernes advokat har i brev af 27/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Det fastholdes, at de afholdte advokatudgifter har været rimelige og nødvendige, ligesom det fastholdes, at Selskabet er pligtigt til at yde dækning hertil, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Selskabet har anført, at Selskabet ikke har forsøgt at fragå det meddelte dækningstilsagn. Det fremgår imidlertid af mail af d. 16. december 2025, der vedlægges som bilag 8, fra Selskabets [forhenværende advokat], at:

'Som tidligere meddelt har min klient ikke givet et egentligt takseringstilsagn, i hvilken forbindelse jeg henviser til tidligere mailkorrespondance'.

Idet Selskabet herefter ved indlæg af den 22. januar 2026 anerkender dækningstilsagn for skader på facade og tag, findes det godtgjort, at Klagers advokatbistand har udvirket en forsikringsdækning, som Klager ellers ikke ville have opnået.

Det fastholdes endvidere at sagen er af en sådan kompleksitet, at advokatbistand har været nødvendigt og rimeligt. Der er tale om særdeles omfattende skader og et komplekst hændelsesforløb, som det ikke kan forventes, at en forbruger skal kunne håndtere uden bistand fra en professionel rådgiver. Advokatbistand har særligt været relevant og nødvendigt, idet processen har omfattet skiftende sagsbehandlere og kontaktpersoner, manglende kommunikation og koordinering samt divergerende svar fra Selskabet (og [selskabets samarbejdspartner], som var antaget af Selskabet), hvilket både har forårsaget en kompliceret proces og væsentlige forsinkelser.

Det langsommelige og tidskrævende forløb skyldes alene forhold som kan tilskrives Selskabet, og har nødvendiggjort behovet for advokatorisk bistand for Klager.

Som illustrativt eksempel henvises til e-mail fra Selskabets [forhenværende advokat], til klagers advokat, jf. bilag 9.

Af mailen følger det, at Selskabet vurderer det nødvendigt at afholde supplerende syn og skøn med supplerende spørgsmål og ny besigtigelse, idet Selskabets advokat først sent i processen og således efter afholdelse af det oprindelige syn og skøn, var blevet bekendt med nøgledokumenter i form af afhjælpningsprojekt og herunder tilbud på udbedring af skaderne, som allerede var blevet bibragt Selskabet forud for regressagernes anlæg, til brug for Selskabets stillingtagen til dækningstilsagn. Supplerende syn og skøn kunne altså helt have været undgået, idet Selskabet allerede forinden igangsættelse af det oprindelige syn og skøn var i besiddelse af dokumenterne som dannede grundlag herfor.

Det skal derudover bemærkes, at Klager alene har fået indsigt i skadens behandling i forbindelse med regressagerne, som følge af Klagers advokatbistand. Klager blev som nævnt ikke involveret i det isolerede bevisoptag, førend Klager antog en advokat. Klagers involvering i regressagen var nødvendig for at sikre forsvarlig behandling af sagen, særligt idet Klagers involvering har sikret at afhjælpningsprojekt, udbedringstilbud samt undersøgelse af relevante skader blev inddraget under det isolerede bevisoptag, hvilket ikke mindst også var i Selskabets interesse.

Selskabets [forhenværende advokat], har endvidere tilkendegivet, at Selskabet agter at basere den endelige forsikringsdækning på det løsningsforslag, der tilvejebringes af skønsmanden ... Dette understreger med al tydelighed sagens betydelige juridiske og tekniske kompleksitet samt det klare behov for professionel rådgivning og advokatbistand, idet Klager reelt påvirkes direkte af et forløb, hvori Klager formelt ikke har været part, og som Klager uden advokatbistand hverken har haft indsigt i eller mulighed for at varetage sine interesser i.

Det komplicerede hændelsesforløb med indblanding af mange parter, nødvendiggjorde således advokatorisk bistand til at fremme processen og herunder sikre Klagers retsstilling over for både Selskabet og de øvrige parter i sagen om isoleret bevisoptag. Samtidig var advokatorisk bistand en nødvendighed i forbindelse med syn og skøn, idet Klager skulle gennemgå skønstemaer og frembringe dokumentation til brug for Selskabets behandling af sagen.

Det skal i øvrigt bemærkes, at måden hvorpå Selskabet har behandlet sagen, har påvirket Klager i så negativ en grad, at Klager har været nødsaget til at lade al kommunikation i sagen overgå til Klagers [barn].

Endelig bemærkes det, at der fortsat består en reel risiko for, at den usædvanligt lange sagsbehandlingstid – forårsaget af Selskabet – medfører, at udbedringsomkostningerne overstiger forsikringens dækningsmaksimum. De oprindelige udbedringsstilbud på ca. 3,1 mio. kr. er nu mere end 2,5 år gamle, og med både skadernes udvikling og den generelle inflation inddraget, må det anses for nærliggende, at de samlede omkostninger kan overstige forsikringssummen på ca. 3,6 mio. kr. Selskabets advokat har udtrykkeligt afvist, at Selskabet skal bære ansvaret herfor, hvilket indebærer en yderligere juridisk problemstilling, som nødvendiggør løbende rådgivning og advokatbistand.

På baggrund af ovenstående samt tidligere fremsendte klage fastholdes det, at Klager har været nødsaget til at benytte advokatbistand for at sikre sagens fremdrift og forsvarlige behandling.

Selskabets provokationer

Til besvarelse af Selskabets provokation (A), vedlægges de omtalte fakturaer og posteringsoversigt, hvoraf Klagers indbetaling fremgår, som bilag 10.

Til besvarelse af Selskabets provokation (B) fremlægges fuld tidsregistreringsoversigt som bilag 11.

Til besvarelse af Selskabets provokation (C) fremlægges ordrebekræftelse som er fremsendt til Klager i forbindelse med antagelse af sagen. Ordrebekræftelse af den 13. marts 2023 fremlægges som bilag 12."

Selskabet har i brev af 13/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"1. Omfanget af en mulig tvist mellem parterne – Anledning til/behov for involvering af advokat – Advokatens opnåede resultater

Selskabet har som tidligere oplyst meddelt dækningstilsagn, jf. bilag 4 og 5, og når syn og skøn (isoleret bevisoptagelse) i Selskabets afledte regresssag inden længe er afsluttet, vil der foreligge en uafhængig ekspertvurdering af, hvilken nærmere udbedring de anmeldte forhold kalder på.

Herefter kan iværksættes dialog om konkrete (byggetekniske) udbedringsløsninger, der naturligt vil skulle foregå imellem Klagers byggetekniske rådgiver og Selskabets (ingeniøruddannede) taksator. Selskabet betaler som bekendt for Klagers rimelige og nødvendige udgifter til byggeteknisk rådgivning ifm. skadesudbedringen.

Efter Selskabets opfattelse er det lakmusprøven iht. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, 1. pkt., at udgifter til advokatbistand først bliver '*rimelige og nødvendige*', når *advokatens indsats har bevir-*

ket, at forsikringstager opnår en forsikringsdækning, som forsikringstager ellers ikke ville have opnået.

Forud for afslutningen af syn og skøn og efterfølgende drøftelser, jf. ovenfor, kan der dårligt tales om en konkret dækningstvist ift. selskabet – endsige en dækningstvist i hvilken Klagers advokat har udvirket et resultat, som Klager ellers ikke ville have opnået.

Klagers forskellige oplysninger om Selskabets sagsbehandlingstid, og at denne muligvis har medført en *'reel risiko'* for, at udbedringsomkostninger vil overstige forsikringens dækningsmaksimum, bestrides i det hele som ikke-underbyggede postulater. Under alle omstændigheder foreligger der ikke en aktuel dækningstvist herom, jf. ovenfor.

Forskellige forsikringstagere har forskellige ressourcer ift. at følge med i deres forsikringssag, men der skal selvsagt foretages en objektiveret bedømmelse iht. ovennævnte rimeligheds- og nødvendighedskriterium.

2. De af Klager indkøbte advokatydelse – Sammenhæng med en dækningstvist ift. Selskabet
Klager har imødekommet Selskabets processuelle opfordringer A-B, men dog ikke C-D.

Klagers advokats time-/sagsregnskab (bilag 11) viser, at – langt – størsteparten af de leverede advokatydelse angår Klager retsstilling ift. andre end Selskabet, herunder sælger og den beskikkede bygningssagkyndige.

Dertil kommer et betydeligt internt tidsforbrug hos advokaten vedrørende skiftende (yngre) ressourcers (dobbel)arbejde ifm. sagen.

Selskabet genfremlægger bilag 11 som Bilag A, idet de poster i time-/sagsregnskabet, der ikke kan henføres til retsforholdet Klager og Selskabet imellem er markeret med gul i venstre margen.

Herefter, og under henvisning til pkt. 1, står det klart, at der *ikke er indkøbt advokatydelse, der har haft en betydning ift. en dækningstvist med Selskabet*, men at der derimod er tale om rådgiverudgifter, der oplagt er Selskabet uvedkommende, og som Klagers selvsagt ikke skal kunne overvælte på Selskabet.

Afslutningsvis bemærkes, at Klagers advokats arbejde fra og med 18. november 2025 (bilag 11/A) helt overvejende angår nærværende ankenævns sag. Engagering af advokat til sager hos Ankenævnet er uforholdsmæssigt, jf. Ankenævnets regler og praksis herom."

Klagernes advokat har i brev af 16/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal oplyses, at klager på nuværende tidspunkt har afholdt advokatudgifter på kr. 175.000,00 inkl. moms, idet der netop er udstedt en yderligere faktura af 26. marts 2026 på kr. 62.500,00 inkl. moms til klager, som bedes medtages i Forsikringsankenævnets vurdering af sagen.

Faktura af 26. marts 2026 og salærredegørelse vedlægges som bilag 13.

Ankenævnet for Forsikring

10.

105022

Fakturaen dækker, som det fremgår af salærredegørelsen, over arbejde foretaget i sagen op til nærværende klagesag anlagt ved Forsikringsankenævnet, ligesom en del af fakturaen dækker over sagens faktiske behandling ved forsikringsankenævnet.

Det skal bemærkes, at der igen er givet en ikke-uvæsentlig rabat, idet tidsforbruget for perioden kan opgøres til kr. 72.881,68 ekskl. moms.

Klager gør fortsat gældende, at Selskabet skal anerkende at yde dækning til udgifter til advokatbistand efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, idet der foreligger en sådan udenretlig tvist, der har nødvendiggjort advokatbistand for klager."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget tilstandsrapport af 4/4 2022, erklæring fra tømrerfirmaet af 26/1 2023, der er indhentet af klagerne, skadeservice-rapport fra rådgivende ingeniørvirksomhed af 15/2 2023, der er indhentet af klagerne og taksa-torrapporter af 8/5 2023. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår bl.a. af klagernes advokats mail til klagerne af 13/10 2023:

"Jeg har i løbet af weekenden modtaget materiale fra jer til belysning af de problemer, som I fortalte om i fredags med ejendommen.

Da I jo er forbrugere følger det af de advokatetiske regler, at I - i forbindelse med opdragets etablering og inden påbegyndelse af arbejde - skal modtage nærmere oplysninger om opdraget og prisforhold (en ordrebekræftelse).

Det sender jeg derfor nu.

Nærmere om opdraget på nuværende tidspunkt.

1. Gennemgang af de i sagen foreliggende dokumenter.
2. Rådgivning vedrørende ejerskifteforsikringen, hvortil sagen er anmeldt.
3. Varsling af forbehold for erstatning og øvrige misligholdelsesbeføjelser (afslag i købesummen) overfor sælger, således at rettighederne i denne relation ikke fortabes som følge af passivitet.
4. Varsling af den bygningsagkyndige, at I forbeholder jer jeres retsstilling, herunder at kræve erstatning.
5. Øvrige opgaver, der måtte opstå med relation til ovennævnte.

Måtte det senere vise sig, at der opstår forhold, der ikke kan løses i mindelighed og vil kræve, at en tvist indbringes for voldgift eller domstolene, drøfter vi dette særskilt, herunder mulighederne for i forbindelse med en tvist for domstolene/Voldgift at opnå retshjælp. Der udarbejdes i givet fald en ny aftale (ordrebekræftelse).

Prisoplysninger.

Mit arbejdet med sagen vil blive afregnet efter medgået tid. Jeg oplyser i den forbindelse, at min timesats vil udgøre kr. 2.500,00 med tillæg af moms eller i alt kr. 3.125,00 inklusive moms."

Det fremgår bl.a. af selskabets forhenværende advokats mail til klagernes advokat af 13/5 2025:

"I ovennævnte sag har jeg fra min klients taksator, ..., modtaget en række bilag i anledning af, at dine klienter med bistand fra [klagernes byggesagkyndige] har ladet udarbejde afhjælpningsprojekt, beskrivende tilbudsliste og indhentet tilbud.

Bilagene vedhæftes.

Jeg beder dig venligst oplyse, hvorvidt dette materiale er fuldstændigt, herunder om der foreligger underskrevne tilbudsliste af håndværkere, idet jeg i de udfyldte tilbudsliste ikke kan se, hvilken eller hvilke håndværkere der har udfyldt dem?

I øvrigt kan jeg oplyse, at jeg har afholdt møde med min klient og taksator ..., og det er besluttet, at det desværre er nødvendigt at stille skønsmanden supplerende spørgsmål, herunder bede om supplerende undersøgelser.

Skønsmanden vil blive forelagt afhjælpningsprojekt med indkomne tilbud, idet det er væsentligt at få klarhed over bl.a. omfanget af relevante afhjælpningstiltag, herunder som følge af at der er en forskel mellem det, som skønsmanden har vurderet, og det, som [klagernes byggesagkyndige] har vurderet.

Jeg vil også af denne grund sætte pris på, hvis du hurtigst muligt vender tilbage med oplysning om, hvorvidt vedhæftede materiale er det fuldstændige materiale, hvilket jeg antager ikke er tilfældet, idet der burde ligge tilbudsliste underskrevet af de entreprenører, der har afgivet tilbud.

Idet det bliver nødvendigt at stille skønsmanden supplerende spørgsmål, er ekstern taksator ... pt. – om man vil – sat i bero."

Det fremgår bl.a. af selskabets forhenværende advokats mail til klagerne af 26/2 2026:

"I fortsættelse af mail af 25. november med bilag og mail af 20. november d.å. fra advokat ... har jeg nu modtaget tilbagemelding fra min klient.

- **Dækning – tidligere dialog og korrespondance med taksator ...**

Min klient og jeg er en smule i tvivl om, hvad der menes med brugen af udtrykket, at min klient skulle have givet tilsagn til 'løsningsrummet'.

Som tidligere meddelt har min klient ikke givet et egentligt takseringstilsagn, i hvilken forbindelse jeg henviser til tidligere mailkorrespondance, hvorefter min klient pt. afventer gennemførelse af det supplerende syn og skøn ved en uvildig syns- og skønsmand.

- **Udgifter til tekniske rådgivere**

Min klient er indstillet på at dække rimelige og nødvendige udgifter til teknisk rådgiver, i hvilken forbindelse jeg anmoder om at få fremsendt udgiftsopgørelse med fakturaer for min klients stillingtagen.

- **Udgifter til advokat**

Det er fortsat opfattelsen, at denne sag ikke nødvendiggør advokatbistand, hvorfor det som hidtil er min klients opfattelse, at denne ikke er pligtig at dække udgifter til advokatbistand.

- **Referat af telefonmøde**

I mailen nævnes et referat af et telefonmøde med [medarbejder] hos ETU Forsikring A/S i relation til et telefonmøde den 23. maj 2025.

Jeg har forelagt referatet for [medarbejderen], der oplyser, at han uden tvivl har givet udtryk for frustration over manglende tilgang til sagsoplysninger, som [selskabets samarbejdspartner] måtte have i skadessystemet, men [medarbejderen] kan ikke bekræfte indholdet af referatet i øvrigt, idet han oplyser ikke at kunne huske detaljerne fra samtalen.

- **Dækningsmax. under den indtegnede ejerskifteforsikring**

Forløbet i skadessagen giver ikke anledning til, at min klient er pligtig at fravige gældende forsikringsbetingelser, hvorefter der er et dækningsmax. under den indtegnede ejerskifteforsikring.

- **Evt. møde**

Der skal som bekendt afholdes supplerende besigtigelsesforretning med skønsmanden, og når der foreligger supplerende skønserklæring, kan det give god mening at afholde et egentligt møde.

Min klient vil i givet fald deltage ved ekstern taksator ..., ligesom undertegnede naturligvis om nødvendigt vil deltage.

- **Processen – supplerende syn og skøn**

Som tidligere redegjort for udestår gennemførelse af supplerende syn og skøn, og i fortsættelse heraf fremkomst af supplerende skønserklæring, der forhåbentlig vil give den nødvendige afklaring af udestående forhold.

Skønsmanden er som bekendt udpeget af retten og er uvildig."

Nævnet udtaler:

Klagerne overtog den forsikrede ejendom den 1/7 2022. Klagerne anmeldte efterfølgende skader til selskabet. Sagen blev overdraget til selskabets samarbejdspartner, der udførte taksatorbesigtigelser den 22/2 2023 og den 10/3 2023. Klagerne antog advokat til at varetage sagen den 13/3 2023. Selskabets samarbejdspartner anerkendte dækning af skaderne i facaden og vandindtrængning gennem tagpaptag. Selskabet har efterfølgende valgt at anlægge en regressag mod sælgeren, den beskikkede bygningssagkyndige og en i byggeriet involveret entreprenør.

Twisten i denne sag angår dækning af udgifter til advokatbistand efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Klagerne har anført, at der foreligger en udenretlig tvist, der har nødvendiggjort advokatbistand, og at de afholdte udgifter har været rimelige og nødvendige. Klagerne har anført, at advokatbistand har udvirket en forsikringsdækning, som de ellers ikke ville have opnået, da selskabets forhenværende advokat den 16/12 2025 meddelte, at der ikke var givet et egentligt takserings-tilsagn, hvorimod selskabet den 22/1 2026 nu anerkender dækningstilsagn for skader på facade og tag. Klagerne har anført, at der er tale om en kompleks sag med mange involverede parter, og at der har været omfattende materiale/korrespondance i sagen. Klagerne har anført, at de har fået kendskab til det gennemførte syn og skøn igennem advokaten, at advokaten har varslet ansvar overfor sælgeren og den byggesagkyndige på grund af selskabets manglende dækningstilsagn, og at advokaten har indgået nødvendige suspensionserklæringer for at sikre rettighederne i sagen. Klagerne har anført, at den langvarige sagsbehandling alene skyldes forhold hos selskabet, og at advokaten har været med til at sikre fremdrift i sagen. Klagerne har anført, at der består en reel risiko for, at den usædvanligt lange sagsbehandlingstid medfører, at udbedringsomkostningerne overstiger forsikringens dækningsmaksimum, og at selskabet udtrykkeligt har afvist at bære ansvaret herfor, hvilket indebærer en yderligere juridisk problemstilling, som nødvendiggør løbende rådgivning og advokatbistand. Klagerne har oplyst, at der er ydet væsentlige rabatter i forhold til det normale salærniveau, da de er forbrugere, og da sagen har vist sig at være særdeles omfattende og juridisk kompleks. Klagerne har afholdt advokatudgifter på 175.000 kr.

Selskabet har afvist dækning af udgifter til advokatbistand. Selskabet har oplyst, at der er meddelt dækningstilsagn, og når syn og skøn (isoleret bevisoptagelse) i forbindelse med regressagen inden længe er afsluttet, vil der foreligge en uafhængig ekspertvurdering af, hvilken nærmere udbedring de anmeldte forhold kalder på. Selskabet vil herefter iværksætte dialog om konkrete udbedringsløsninger, der naturligt vil skulle foregå imellem klagerens byggetekniske rådgiver og selskabets taksator. Selskabet betaler for klagerens rimelige og nødvendige udgifter til byggeteknisk rådgivning i forbindelse med skadesudbedringen. Selskabet har anført, at "forud for afslutningen af syn og skøn og efterfølgende drøftelser, jf. ovenfor, kan der dårligt tales

om en konkret dækningstvist ift. selskabet – endsige en dækningstvist i hvilken Klagers advokat har udvirket et resultat, som Klager ellers ikke ville have opnået". Selskabet har anført, at klagernes "forskellige oplysninger om Selskabets sagsbehandlingstid, og at denne muligvis har medført en 'reel risiko' for, at udbedringsomkostninger vil overstige forsikringens dækningsmaksimum, bestrides i det hele som ikke-underbyggede postulater". Selskabet har videre anført, at klagernes advokats time-/sagsregnskab viser, at størsteparten af de leverede advokatydelse angår klagernes retsstilling i forhold til sælger og den beskikkede bygningsagkyndige, og at der er tale om et betydeligt internt tidsforbrug hos advokaten vedrørende "skiftende (yngre) ressourcers (dobbel)arbejde ifm. sagen". Selskabet har anført, at der er tale om rådgivningsudgifter, der oplagt er selskabet uvedkommende.

Efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, kan den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Nævnet bemærker, at udgangspunktet efter § 23, stk. 3, i nævnets vedtægter er, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part. Der er ikke grundlag for at fravige udgangspunktet i denne sag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne har haft behov for advokatbistand til at varetage sagen. Nævnet finder, at selskabet skal dække klagernes udgift til advokatbistand forud for sagens indbringelse for nævnet med skønsmæssigt 40.000 kr. plus moms.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det på baggrund af sagsforløbet og skadens karakter må anses for rimeligt og nødvendigt, at klagerne har søgt juridisk bistand til deres krav mod selskabet.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at sagen har været langvarig og har haft et sådant omfang og kompleksitet, at den har nødvendiggjort en betydelig indsats fra advokaten.

Ankenævnet for Forsikring

15.

105022

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af selskabets forhenværende advokats mail til klagerne af 26/2 2026, at "jeg har forelagt referatet for [medarbejderen], der oplyser, at han uden tvivl har givet udtryk for frustration over manglende tilgang til sagsoplysninger, som [selskabets samarbejdspartner] måtte have i skadessystemet".

Nævnet har heroverfor også lagt vægt på, at advokatens ydelser i væsentligt omfang også ses at vedrøre andre parter end selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, ETU Forsikring A/S, skal dække klagernes udgift til advokat med 40.000 kr. Udgiften til advokat forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagerne får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck