**Ankenævnet *for* Forsikring**

Den 7. oktober 2026 blev i sag nr. 105024:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AmTrust International Underwriters DAC, Ireland v/Howden Forsikringsagentur
Nørgaardsvej 30
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lønsikring. I klageskema af 23/12 2025 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg tegner/forhøjer den 1. december 2024 en arbejdsløshedsforsikring/lønsikring der indeholder en 9 måneders 'kvalifikationsperiode' hvor man betaler fuld præmie, men ikke er omfattet af dækningen.
>
> Kvalifikationsperioden udløber den 1. september 2025.
>
> Den 25. november 2025 modtager jeg brev fra selskabet om at min dækning ved arbejdsløshed reduceres med 25% og fra oktober 2026 med yderligere 33%, hvilket reelt er en halvering fra dagens niveau.
>
> Samtidig stiger præmien med 6,2%.
>
> Det betyder at jeg i 9 måneder har betalt præmie for en dækning jeg aldrig har haft.
>
> Jeg er sikker på at selskabet har juridisk dækning for at ændre vilkår, men jeg mener at jeg er berettiget til at få en andel af den præmie jeg har betalt i kvalifikationsperioden retur, når selskabet umiddelbart efter udløbet af kvalifikationsperioden vælger at halvere dækningen.
>
> Det kan se ud som om, at dækningen ikke halveres, men givet at jeg er [50'erne] og, på grund af mit opsigelsesvarsel, ikke vil kunne bruge dækningen før jeg er 60 år er der reelt tale om en halvering.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil have 40-50 % af præmien betalt i kvalifikationsperioden refunderet"

2. 105024

Klageren har i brev af 16/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

> "Vedhæftet er min klage til selskabet over afslag på refundering af dele af den betalte præmie, og vedhæftet er ligeledes afslag fra selskabet på selvsamme klage."

Selskabet har den 8/6 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vi bekræfter hermed modtagelsen af Ankenævnets skrivelse med klage fra [klageren], der gør indsigelse mod varsling af præmiestigning samt ændring af forsikringsvilkår med virkning pr. 1. januar 2026, herunder særligt ændringer i dækningsperioden.
>
> **Historisk overblik**
> 01.05.2020 Etableret CA lønsikring via Marsh McLennan Agency A/S
> 01.12.2024 Forhøjet forsikringsydelse via Marsh McLennan Agency A/S
> 01.09.2025 Kvalifikationsperiode for forhøjelse af forsikringsydelsen er afviklet
> 25.11.2025 Modtaget varslingsbrev om ændret betingelser, prisstruktur og samarbejdspartner
>
> Klager anfører blandt andet, at:
> - Ændringerne medfører en væsentlig forringelse af forholdet mellem præmie og dækning
> - Oplysninger om dækningsreduktion ikke er tilstrækkeligt tydeliggjort
> - Og at der bør ske hel eller delvis tilbagebetaling af præmie betalt i karensperiode for forhøjelsen af forsikringsydelsen
>
> **Selskabet varsling og informationsgrundlag**
> I november 2025 modtog [klageren] en skriftlig varsling indeholdende oplysninger om, at CA med virkning pr. 1. januar 2026 udbyder lønsikring via ny samarbejdspartner.
> Varslingsbrevet indeholder tydelige oplysninger om, at der indføres en selvrisikoperiode af 30 dage, loftet over forsikringssummen nedjusteres samt at regler for forhøjelse af forsikringsydelse fremadrettet pålægges en kvalifikationsperiode af 12 måneder.
> Af den struktureret tabeloversigt fremgår det tydeligt, at der ligeledes sker ændringer af den maksimale dækningsperiode afhængig af alder.
> Der er desuden oplyst om muligheden for at opsige forsikringen inden ændringernes Ikrafttræden.
>
> Varslingen er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 28, hvoraf følgende fremgår:
> Forsikringsgiveren kan ændre vilkår og præmie med 1 måneds varsel til udgangen af en måned, og forsikringstager kan opsige aftalen ved ændringer til ugunst. [Klageren] havde således mulighed for at opsige forsikringsaftalen frem til 31. december 2025, hvilket [klageren] også har benyttet sig af. Forsikringen blev bragt til ophør og præmieindbetalingen for perioden 1. januar 2026 – 31. marts 2026 er tilbagebetalt til [klageren].
>
> **Ændring af dækningsperioden**
> Dækningsperioden er for visse aldersgrupper reduceret i forbindelse med varslede ændringer. For [klageren] indebærer dette, at den maksimale udbetalingsperiode reduceres efter det fyldte 60. år

Ændringerne indgår som en del af en samlet tilpasning af produktet, som afspejler skadefrekvensen, længden af ledighedsperioder samt udviklingen i generelle markedsvilkår. Ændringerne har til formål at sikre et fortsat konkurrencedygtigt produkt.

**Præmiens sammensætning**
Præmien fastsættes ud fra en samlet risikovurdering på porteføljen, herunder blandt andet længden af ledighedsperioder og skadefrekvensen for porteføljen.

**Karens og krav om tilbagebetaling**
[Klageren] anfører, at præmie betalt i den tidligere gældende 9 måneders karensperiode helt eller delvist bør tilbagebetales som følge af den reducerede dækningsperiode.

Selskabet bemærker hertil, at lønsikring er en risikobaseret forsikring og ikke en opsparingsordning. I forbindelse med forhøjelsen af forsikringssummen pr. 1. december 2024 blev [klageren] informeret om, at der ville gælde en ny kvalifikationsperiode for den forhøjede del.
[Klageren] har i perioden fra 1. september 2025 – 31. december 2025 - efter udløb af kvalifikationsperioden og frem til ikrafttrædelsen af de nye vilkår – haft mulighed for at opnå dækning i overensstemmelse med de gældende vilkår.
Der er derfor ikke grundlag for tilbagebetaling af præmie, hverken helt eller delvist.

**Informationsniveau**
[Klageren] anfører, at ændringen i dækningsperioden ikke er tilstrækkeligt fremhævet i varslingsbrevet.

Selskabet bemærker hertil, at de væsentlige ændringer fremgår af det fremsendte varslingsbrev, hvor en struktureret tabeloversigt tydeligt viser de fremtidige dækningsperioder afhængig af alder.

**Selskabets vurdering**
Det er vores opfattelse, at varslingen af ændringer er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne samt, at [klageren] har haft en reel mulighed for at opsigelse forsikringen inden ikrafttrædelse af de nye vilkår.

Ændringerne er sagligt begrundede i risiko- og markedsmæssige forhold og det er vores vurdering, at der ikke er grundlag for tilbagebetaling af præmie for perioden 1.12.2024 – 31.12.2025.

På denne baggrund fastholder vi, at der ikke er grundlag for tilbagebetaling af indbetalt præmie og anmoder Ankenævnet for Forsikring om at træffe afgørelsen i sagen."

Klageren har i brev af 29/6 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere nævnt i min klage er min pointe/klagepunkt ikke at der er sket en fejl i varslingen af ændring i præmien. Min pointe/klage er at selskabet i 'karensperioden' har modtaget betaling for en risiko som selskabet ikke har da de umiddelbart i forlængelse af 'karensperioden' ændrer dækningen. Hvad selskabet inden begyndelsen af 'karensperioden' varslet ændringern i dækning, havde jeg aldrig accepteret karenperioden, men i stedet opsagt forsikringen med det samme. Selska-

bet har således fået betaling for en lovet dækning som de ændrer således at de aldrig har den medfølgende risiko.

Jeg mener derfor at selskabet skal betale beløbet betalt i 'karensperioden' tilbage således."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af klagerens police gældende fra 1/5 2020:

| | |
|---|---|
| "Forsikringens startdato: | 1. maj 2020 |
| Forsikringsydelse: | 24.000 kr. pr. måned |
| Forsikringen omfatter: | Ufrivillig arbejdsløshed (Kun fastansatte lønmodtagere)<br>Uarbejdsdygtighed (50% af forsikringssum - skattefrit) |
| Selvrisikoperiode: | 0 dage |
| Kvalifikationsperiode: | 9 måneder |
| Udbetalingsperiode: | 12 måneder<br>Maksimalt 36 måneder |
| … | |
| Præmie: | 1.067,62 kr. pr. måned" |

Det fremgår bl.a. af selskabets brev til klageren af 20/11 2024:

"Vi har hermed fornøjelsen af at fremsende policen og forsikringsbetingelser til din CA Lønsikring.

Vi anbefaler dig at læse forsikringsbetingelserne, som tillige indeholder oplysninger om fortrydelse og opsigelse af forsikringen, så du får et godt kendskab til din forsikringsdækning.

Du skal være særlig opmærksom på følgende betingelser, som gælder for din CA Lønsikring:

- Ved forsikringens ikrafttrædelse begynder en kvalifikationsperiode på 9 måneder for ufrivillig ledighed og på 1 måned for uarbejdsdygtighed
  I denne periode - kvalifikationsperioden - må du ikke få kendskab til kommende ledighed eller uarbejdsdygtighed

- Du skal være beskæftiget som fastansat lønmodtager i minimum 12 sammenhængende måneder og aflønnet for mindst 80 timer pr. måned umiddelbart forud for første dækningsberettiget periode. Ansættelse i job med løntilskud, deltidsansættelse med supplerende dagpenge eller lignende støttet beskæftigelse tæller ikke med til opgørelse af beskæftigelseskravet

I aftalegrundlaget på næste side bekræfter vi de forhold, du har accepteret og oplyst i forbindelse med tegning af forsikringen.
Passer disse ikke for din situation, bedes du omgående kontakte os."

5. 105024

Det fremgår bl.a. af klagerens police gældende fra 1/12 2024:

"Forsikringens startdato: 1. december 2024

Forsikringsydelse: 38.000 kr. pr. måned

Forsikringen omfatter: Ufrivillig ledighed. **Kun fastansatte lønmodtagere**
Uarbejdsdygtighed (50% af forsikringssum - skattefrit)

Selvrisikoperiode: 0 dage

Kvalifikationsperiode: 9 måneder ved ufrivillig ledighed
1 måned ved uarbejdsdygtighed

Udbetalingsperiode: 12 måneder
Maksimalt 36 måneder

…
Præmie: 1.605,47 kr. pr. måned
…
**Bilag A – Forsikringsperioder**
…

| | Startdato | Slutdato | Forsikringsydelse | Udbetalings Periode | Selvrisiko |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 01-05-2020 | 30-11-2024 | 24.000 kr. pr. måned | 12 måneder | 0 dage |
| 2 | 01-12-2024 | | 38.000 kr. pr. måned | 12 måneder | 0 dage |

Har du forhøjet din forsikringsydelse vil du have 9 måneders kvalifikationsperiode på det beløb ydelsen er forhøjet med. Har du nedsat din selvrisiko, vil du ligeledes have 9 måneders kvalifikationsperiode. Der gælder samme betingelser, som ved tegning af forsikringen. Har du nedsat forsikringsydelsen træder ændringen i kraft fra den 1. i den følgende måned.

"

Det fremgår bl.a. af brev fra a-kassen og selskabet til klageren af 25/11 2025:

"**Varsling af præmiestigning og ændrede vilkår på din Lønsikring, Police nr. …**
Prisen på din lønsikring hos CA A-kasse ændres pr. 1. januar 2026. Det skyldes en stigning i antallet af medlemmer med Lønsikring, der bliver ledige, og at deres ledighedsperioder er blevet længere.

Din månedlige præmie ændres derfor fra 1.767,23 kr. til 1.877,43 kr., inkl. lovpligtige afgifter.

Vi ændrer også på nogle af vilkårene, som beskrevet nedenfor. Alle ændringer sker med det varsel, der fremgår af dine forsikringsbetingelser.

Ændringerne i dine forsikringsvilkår afspejler en generel udvikling på lønforsikringsmarkedet. Derfor har du som CA-medlem fortsat en konkurrencedygtig lønsikring målt på både pris og vilkår.
…

7. 105024

**Andre ændringer i dine forsikringsvilkår pr. 1. januar 2026:**

**Selvrisikoperiode:**
Fremover får alle med en CA Lønsikring en 30 dages selvrisikoperiode, før udbetaling kan finde sted ved en dækningsberettiget skade. Det gælder også selvom du ikke har det i dag.

**Nyt loft for den maksimale forsikringssum**
Fra 1. januar 2026 kan du ikke forhøje din forsikringssum til mere end 45.000 kr. Hvis du i dag allerede har en forsikringssum over 45.000 kr., ændres den dog ikke.

**Ny karensperiode, hvis du forhøjer din forsikringssum**
Hvis du fra den 1. januar 2026 vælger at forhøje din forsikringssum., får du en karensperiode på 12 måneder for den forhøjede del.

Eksempel: Du har en forsikringssum på 20.000 kr. pr. måned, og din 6 måneders karens er overstået. I 2026 vælger du at forhøje forsikringssummen fra 20.000 kr. til 30.000 kr. I så fald kan du først få de ekstra 10.000 kr. pr. måned efter karensperioden på 12 måneder.

**Udbetalingsperiode:**
Den maksimale udbetalingsperiode vil fremover afhænge af din alder:

*For skader sket til og med 31. december2025*

| | Alder | | |
|---|---|---|---|
| Produkt | 18-54 | 55-59 | 60+ |
| 3 måneder | 3 | 3 | 3 |
| 6 måneder | 6 | 6 | 6 |
| 9 måneder | 9 | 9 | 9 |
| 12 måneder | 12 | 12 | 12 |

*For skader sket fra den 1. januar 2026 gælder*

| | Alder | | |
|---|---|---|---|
| Produkt | 18-54 | 55-59 | 60+ |
| 3 måneder | 3 | 3 | 3 |
| 6 måneder | 6 | 5 | 4 |
| 9 måneder | 9 | 7 | 5 |
| 12 måneder | 12 | 9 | 6 |

"

Det fremgår bl.a. af klagerens mail til a-kassen af 27/11 2025:

"Jeg har netop modtaget vedhæftede brev i min e-boks. Der er en fin forklarende tekst om ny selvrisikoperiode og en oplysning om at præmien stiger. Med moderne fletteværktøjer kan I også fortælle mig at hvor meget min præmie stiger. Når I kan det ved I også at jeg [50'erne], men I 'gemmer' en vigtig oplysning i en tabel, nemlig at min dækningsperiode lige er sat ned fra 12 til 9 måneder, og når jeg fylder 60, hvilket vil være tæt på første mulige ledighedsdato (på grund af opsigelsesvarsel), falder min dækningsperiode til 6 måneder.

Min præmie går derfor fra 1.767,23 pr. md. for 12 md. eller 147,27 kr. pr. måneds dækning til 1.877,43 kr. for 6 md. eller 312,91 kr. pr. måneds dækning. Det er en præmieforhøjelse på 112,47%.

I vil normalt gerne give indtryk af at være til for medlemmerne, så måske den rigtige overskrift på brevet skulle have været 'Varsling af præmiestigning på 112,47%'

Når man tegner eller forhøjer en lønsikring, er der en karensperiode hvor man betaler præmie, men ikke er berettiget til dækning. Jeg har betalt i en sådan karensperiode og nu sætter I dækningen ned. Betyder det at jeg får noget af den præmie jeg har betalt i karensperioden tilbage fordi jeg har betalt præmie til en dækning der nu er lavere?"

Det fremgår bl.a. af a-kassens mail til klageren af 5/12 2025:

"Det er korrekt at Forsikringsselskabet AmTrust har varslet de ændringer du nævner, hvilket de kan jf. forsikringsbetingelserne.

Det medfører derfor ikke refusion for din karensperiode.

De varslede ændringer er sket grundet en kraftig stigende risiko, hvor der er søgt en balance mellem prisstigning og vilkår fremfor blot en ganske kraftig prisstigning."

Det fremgår bl.a. af klagerens mail til a-kassen af 7/12 2025:

"Jeg er sikker på at forhøjelsen af præmien/halvering af dækningen (reelt samme ting) er inden for de juridiske muligheder forsikringsbetingelserne giver. På samme måde er det juridisk muligt for banker at opsige lån med 14 dages varsel, men bankerne ved godt at det gør de kun en gang, så er de ikke en bank mere.

Men jeg finder det umoralsk ud over alle grænser at opkræve penge for en karensperiode, og så ikke som minimum tilbyde at refundere halvdelen, nu hvor dækningen er halveret."

Det fremgår bl.a. af klagerens mail til selskabets samarbejdspartner af 8/1 2026:

"Jeg modtog den 25. november 2025 vedhæftede varsling fra CA Lønsikring. Af den fremgår at min dækning reelt bliver halveret, men at min præmie til gengæld kun stiger med godt 6%.

Jeg er ikke i tvivl om at I/CA lønsikring har juraen på Jeres side når det kommer til at ændre dækningen og hæve præmien. Men det betyder at jeg fra den 20. november 2024, hvor jeg hævede min dækning, og 9 måneder frem (kvalifikationsperioden) har betalt fuld præmie for en dækning jeg nærmest ikke har fået fordi I halverer dækningen (hvis jeg opsiges i dag vil jeg være fyldt 60 år inden jeg får brug for min lønsikring, og så er dækningen kun seks måneder) nærmest dagen efter kvalifikationsperioden er udløbet.

Jeg mener derfor at I har fået betaling for en risiko som I ikke har haft da I har halveret dækningen nærmest samtidig med udløbet af kvalifikationsperioden. Jeg ønsker derfor at få en forholdsmæssig del af den i kvalifikationsperioden betalte præmie retur.

Det krav fremsatte jeg i en klage til CA lønsikring den 27. november (se mail nedenfor). Det krav blev afvist i mail fra selskabet den 5. december 2025.

Den afvisning vil jeg gerne påklage til Forsikringsankenævnet, men det kræver at jeg inden da klager til selskabets klageansvarlige. Kontaktoplysningerne på ved kommende har jeg anmodet CA lønsikring om at give mig, og de har i mail den 7. januar givet mig de to mailadresser som denne mail sendes til (se kopi af mail nedenfor).

Inden eventuel påklage til Forsikringsankenævnet skal jeg derfor anmode om at I tager stilling til min klage og krav om forholdsmæssig tilbagebetaling af præmie betalt i kvalifikationsperioden."

Det fremgår bl.a. af selskabets samarbejdspartners mail til klageren af 16/1 2026:

"Vi har været sagen igennem, og som du tidligere er orienteret om, er varslingen af præmiestigning samt ændringen af vilkårene pr. 01.01.2026, fremsendt efter gældende regler og frister.

Du har haft din lønsikring siden 2020, hvorfor den risikopræmie du har betalt fra 2020 frem til 01.01.2026 har baseret sig på den dækning du har haft i perioden. Du har ligeledes haft mulighed for at gøre brug af din forsikring i hele perioden, og da lønsikring er ikke en opsparingsforsikring, vil den præmie du betaler, afspejler den risiko forsikringsselskabet har ud fra et kollektivt risikoaspekt.
Vi har forkortet dækningsperioden for nogle kunder for at holde præmievarslingen nede.

Da varslingen fremsendes i november, har du frem til 31.12.2025, mulighed for at opsige din nuværende forsikring, hvis ikke du ønsker at betale den risikopræmie som de varslede vilkår giver mulighed for.

Vi kan derfor ikke tilbagebetale tidligere betalt præmie eller dele heraf, men vi kan tilbyde at lade din forsikring ophører pr. 01.01.2026."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne nr. 05CA af 1/10 2024:

"**26. Ændringer og opsigelser**
Ændringer:
MMA kan ændre vilkår for allerede etablerede lønsikringer med 1 måneds varsel til udgangen af en måned.
Ved ændring af vilkårene, til ugunst for dig, kan du opsige lønsikringen til det tidspunkt, hvor ændringen skulle være trådt i kraft.

Opsigelser:
Ud over fortrydelsesretten i pkt. 31 kan du til enhver tid opsige din lønsikring på www.lonsikring.com/ca under 'Min lønsikring'. Opsigelsen sker med et varsel på løbende måned + 30 dage.

Forsikringsselskabet kan opsige forsikringsdækningen i forsikringstiden* med et varsel på løbende måned + 30 dage."

# Ankenævnet *for* Forsikring

10. 105024

**Nævnet udtaler:**

Klagerens lønsikring trådte i kraft den 1/5 2020. I november 2024 valgte klageren at forhøje forsikringsydelsen fra 24.000 kr. til 38.000 kr. pr. måned. Forhøjelsen trådte i kraft den 1/12 2024. Der gjaldt en kvalifikationsperiode på 9 måneder ved ufrivillig ledighed. Kvalifikationsperioden udløb den 1/9 2025. Den 25/11 2025 meddelte selskabet ændringer af præmie og vilkår. Den 27/11 2025 skrev klageren til selskabet, hvor han blandt andet ønskede delvis refundering af præmie betalt i kvalifikationsperioden. Selskabet har afvist at tilbagebetale præmie for perioden 1/12 2024 til 31/12 2025. Klageren ønsker refundering af 40-50 % af præmien betalt i kvalifikationsperioden.

Klageren har anført, at selskabet har juridisk hjemmel til at "ændre vilkår, men jeg mener at jeg er berettiget til at få en andel af den præmie jeg har betalt i kvalifikationsperioden retur, når selskabet umiddelbart efter udløbet af kvalifikationsperioden vælger at halvere dækningen. Det kan se ud som om at dækningen ikke halveres, men givet at jeg er [50'erne] og, på grund af mit opsigelsesvarsel, ikke vil kunne bruge dækningen før jeg er 60 år er der reelt tale om en halvering". Klageren har anført, at selskabet reelt har modtaget præmie for en dækning, selskabet ikke har været i risiko for. Klageren har anført, at han havde opsagt forsikringen med det samme, hvis selskabet inden kvalifikationsperioden havde varslet ændringerne.

Selskabet har anført, at klageren i forbindelse med forhøjelsen af forsikringsydelsen pr. 1/12 2024 er blevet informeret om kvalifikationsperioden for den forhøjede del. Klageren har i perioden fra 1/9 2025 til 31/12 2025 – efter udløb af kvalifikationsperioden og frem til ikrafttrædelsen af de nye vilkår – haft mulighed for at opnå dækning i overensstemmelse med de dagældende vilkår. Selskabet har anført, at varslingen af ændringerne er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, og at ændringerne har været sagligt begrundede i risiko- og markedsmæssige forhold. Klageren har valgt at opsige forsikringen, og forsikringen er blevet bragt til ophør og præmieindbetalingen for perioden 1/1 2026 til 31/3 2026 er blevet tilbagebetalt til klageren.

11. 105024

Det fremgår af klagerens police gældende fra 1/5 2020, at forsikringsydelsen udgjorde 24.000 kr. pr. måned, at udbetalingsperioden var på 12 måneder, og at klageren betalte 1.067,62 kr. i præmie pr. måned.

Det fremgår af selskabets brev til klageren af 20/11 2024, at "Ved forsikringens ikrafttrædelse begynder en kvalifikationsperiode på 9 måneder for ufrivillig ledighed og på 1 måned for uarbejdsdygtighed".

Det fremgår af klagerens police gældende fra 1/12 2024, at forsikringsydelsen udgjorde 38.000 kr. pr. måned, at udbetalingsperioden var på 12 måneder, og at klageren betalte 1.605,47 kr. i præmie pr. måned.

Det fremgår af brev fra a-kassen og selskabet til klageren af 25/11 2025, at "Prisen på din lønsikring hos CA A-kasse ændres pr. 1. januar 2026. Det skyldes en stigning i antallet af medlemmer med Lønsikring, der bliver ledige, og at deres ledighedsperioder er blevet længere. Din månedlige præmie ændres derfor fra 1.767,23 kr. til 1.877,43 kr., inkl. lovpligtige afgifter. Vi ændrer også på nogle af vilkårene, som beskrevet nedenfor. Alle ændringer sker med det varsel, der fremgår af dine forsikringsbetingelser. Ændringerne i dine forsikringsvilkår afspejler en generel udvikling på lønforsikringsmarkedet. Derfor har du som CA-medlem fortsat en konkurrencedygtig lønsikring målt på både pris og vilkår". Det fremgår videre, at den maksimale udbetalingsperiode fremover vil afhænge af alder. For skader sket fra den 1/1 2026, hvor produktet er tegnet med 12 måneders udbetalingsperiode, gælder det, at der fremover vil være en udbetalingsperiode på 6 måneder, hvis forsikrede er fyldt 60 år.

Det fremgår af punkt 26 i forsikringsbetingelserne, at "MMA kan ændre vilkår for allerede etablerede lønsikringer med 1 måneds varsel til udgangen af en måned. Ved ændring af vilkårene, til ugunst for dig, kan du opsige lønsikringen til det tidspunkt, hvor ændringen skulle være trådt i kraft".

12. 105024

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets flertal, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at tilbagebetale præmie til klageren.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af punkt 26 i forsikringsbetingelserne, at selskabet kan ændre vilkår for allerede etablerede lønsikringer med 1 måneds varsel til udgangen af en måned, og at selskabet har overholdt formalia.

Flertallet har også lagt vægt på, at ændringerne af forsikringen er sket som led i en generel varsling af ændringer i vilkårene, og at ændringerne gælder for såvel den oprindelige del af forsikringen som for forhøjelsen.

Flertallet har videre lagt vægt på, at klageren ikke var forpligtet til at fortsætte forsikringen på de ændrede vilkår.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Nævnets mindretal bemærker indledningsvist, at selskabet har varslet ændringerne i overensstemmelse med det varsel, der fremgår af aftalegrundlaget.

Efter en samlet vurdering finder mindretallet, at klageren som følge af svigtende forudsætninger er berettiget til at træde tilbage fra aftalen om forhøjelsen med tilbagevirkende kraft pr. 1/12 2024. Selskabet skal derfor tilbagebetale præmien til klageren for forhøjelsen fra 1/12 2024 og frem til ophør af forsikringen.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren tegnede forhøjelsen på et tidspunkt, hvor udbetalingsperioden var på 12 måneder, og at kvalifikationsperioden udløb den 1/9 2025,

hvilket var ganske kort tid inden selskabet i november 2025 meddelte ændringerne af forsikringen.

Mindretallet har også lagt vægt på, at det må anses for kendeligt for selskabet, at klageren med forhøjelsen ønskede flere penge udbetalt i tilfælde af blandt andet ufrivillig arbejdsløshed.

Mindretallet har videre lagt vægt på, at klageren efter modtagelsen af selskabets varslingsbrev og efterfølgende korrespondance med selskabet valgte at opsige forsikringen, hvilket efter mindretallets opfattelse viser, at udbetalingsperioden var afgørende for klageren. Der foreligger ikke omstændigheder, der i den konkrete sag gør det særligt byrdefuldt eller urimeligt, at selskabet må bære risikoen for, at klageren kan træde tilbage fra aftalen om forhøjelsen.

Mindretallet har derudover lagt vægt på, at den relative lange kvalifikationsperiode har stillet klageren dårligt i en længere periode, og at selskabet – efter kvalifikationsperiodes udløb – ensidigt har valgt at ændre forsikringsbetingelserne.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

14. 105024



Henrik Twilhøj