

Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2026 blev i sag nr. 105028:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ansvarsforsikring. I klageskema af 24/12 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min [barn 1], tog sammen med en kammerat ([barn 2] af skadelidte) en ATV uden ejerens tilladelse. Kørslen var spontan og kortvarig (ca. 5 minutter). Under kørslen væltede ATV'en og fik betydelige materielle skader. ATV'en er en 700 cc ATV, et kraftigt motorkøretøj med betydelig risiko.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at tilsidesætte Alm. Brands afgørelse og fastslå, at skaden ikke er omfattet af varetægtsundtagelsen, samt at der foreligger dækningspligtigt ansvar – eventuelt med en forholdsmæssig reduktion efter erstatningsansvarslovens § 24.

Alm. Brands afgørelse

Alm. Brand har afvist dækning med henvisning til:
Varetægtsundtagelsen i privatansvarsforsikringen.
Subsidiært skadelidtes egen medvirken.

Klagepunkter

1. Varetægtsundtagelsen kan ikke anvendes

Alm. Brand gør gældende, at varetægt foreligger alene ved faktisk råden, uanset om genstanden er taget uden ejerens samtykke.

Dette bestrides.

Efter Ankenævnets praksis kræver varetægt en intens og selvstændig råden. I en række afgørelser er der lagt vægt på, om der forelå et frivilligt brugs- eller låneforhold, samt på brugens karakter og varighed.

I denne sag var der tale om kortvarig og uberettiget brug, hvilket ikke kan sidestilles med et brugs- eller låneforhold. Ankenævnet har tidligere fastslået, at kortvarig, uberettiget brug af større maskiner ikke nødvendigvis udgør varetægt, jf. bl.a. kendelse 66.275 samt Østre Landsrets dom U 1980.1082 Ø (bulldozer).

At Alm. Brand anser samtykke som irrelevant, indebærer en udvidelse af varetægtsundtagelsen, som ikke har klar støtte i praksis.

2. ATV'ens karakter og risiko

Den omhandlede ATV er en 700 cc maskine, som kan registreres som traktor og som i karakter og risiko ligger på niveau med andre motorkøretøjer, eksempelvis motorcykler.

Varetægtsundtagelsen er udformet med henblik på almindelige lånesituationer vedrørende mindre genstande. Det er ikke rimeligt at anvende undtagelsen på kortvarig, uberettiget brug af et kraftigt motorkøretøj, der kræver erfaring at betjene forsvarligt.

At [børnene] kortvarigt kunne styre retning og fart indebærer ikke, at der forelå reel, intens og selvstændig råden i varetægtsmæssig forstand. Maskinens karakter og risiko taler imod, at der kan statueres varetægt.

3. Kendelse 83.211 er ikke præjudicerende

Alm. Brand henviser til Ankenævnets kendelse 83.211 (ATV).

Denne kendelse kan ikke tillægges afgørende betydning i nærværende sag, idet nævnet i 83.211 gav selskabet medhold alene med den begrundelse, at skadevolder ikke blev anset for at have handlet ansvarspådragende. Varetægtsspørgsmålet blev ikke prøvet principielt i kendelsen. Kendelsen kan derfor ikke anvendes som præcedens for at afvise dækning i denne sag, hvor der foreligger et klart ansvarspådragende forhold i form af uberettiget brug.

4. Skadelidtes medvirken – erstatningsansvarslovens § 24

Alm. Brand anfører subsidiært, at skadelidtes egen medvirken kan føre til bortfald af erstatningen. Efter erstatningsansvarslovens § 24 er udgangspunktet, at egen skyld medfører forholdsmæssig nedsættelse af erstatningen. Totalt bortfald forudsætter, at skadelidte selv bærer hovedansvaret for skaden. I denne sag deltog begge [børn] i handlingen. Dette kan begrunde en reduktion, men ikke et fuldstændigt bortfald af erstatningskravet."

Selskabet har den 6/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Alm. Brand Forsikring har afvist dækning for klagers anmeldelse vedrørende dækning for skader på en ATV anvendt uden accept.

Efter gennemgang af klagen fastholder Alm. Brand Forsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til dækning på ansvarsforsikringen for det anmeldte forhold.

Sagens forløb

Klager er omfattet af en privatansvarsforsikring gældende fra den 29. juli 2025.

Forsikringspolice og forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog skriftlig anmeldelse fra klager den 4. september 2025 om, at klagers [barn 1] den 23. oktober 2025 havde været involveret i en ulykke, hvor klagers [barn 1] sammen med en

kammerat havde taget en ATV uden tilladelse, som væltede rundt og blev påført væsentlige materielle skader.

Skadesanmeldelse er fremlagt som **bilag B**.

Klager fremsendte endvidere fotos af den pågældende ATV.

Fotos er fremlagt som **bilag C**.

Selskabet anmodede herefter om flere oplysninger fra klager, herunder nærmere oplysninger omkring hændelsesforløbet, [klagerens barns] alder mv.

Spørgsmål og svar er fremlagt som **bilag D** og **bilag E**.

Den 11. september 2025 afviste selskabet, at skaden var omfattet af dækning med henvisning til, at ATV'en blev anset for at have været i [klagerens barns] varetægt, hvilket er undtaget i ansvarsforsikringen. Subsidiært blev det gjort gældende, at skadelidtes egen [barn 2] aktivt tog del i den uberettigede brug af ATV'en, hvorfor erstatningskravet helt eller delvist bortfaldet.

Afvisningsbrevet er fremlagt som **bilag F**.

Den 12. september 2025 modtog selskabet en indsigelse fra klager med en række argumenter for, hvorfor selskabet skulle dække skaden.

Indsigelsen er fremlagt som **bilag G** og argumentlisten som **bilag H**.

Hertil fastholdt selskabet sin afvisning og besvarede følgende:

'Kære [klageren]

Tak for din henvendelse af den 12.09.2025, hvor du har gjort indsigelser mod vores afgørelse om ikke at dække skaden på ATV'en. Jeg har gennemgået dine bemærkninger og vender her tilbage med vores vurdering.

1. Om varetægt

Du anfører, at der ikke kan være tale om varetægt, da ATV'en blev taget uden ejerens accept. Efter forsikringsretlig praksis er det imidlertid tilstrækkeligt, at skaden sker, mens tingen er under skadevolderens faktiske råden eller kontrol. Det er ikke afgørende, om ejeren har givet samtykke. Da [børnene] tog ATV'en og anvendte den, forelå der et varetægtsforhold i forsikringsaftalelovens forstand. Varetægtsundtagelsen i ansvarsforsikringen finder derfor anvendelse.

Det fremgår i betingelserne at ansvar for skader på genstande, som en af de sikrede har til brug eller har brugt, lån, leje, befordring, bearbejdelse, behandling, opbevaring, sat sig i besiddelse af eller på anden måde har i varetægt. Vi skriver ikke om ejers accept i betingelserne.

2. Om forsæt og uagtsomhed

Du anfører, at [børnene] ikke havde til hensigt at beskadige ATV'en. Det bestrider vi ikke. Vores afgørelse er imidlertid ikke baseret på, at skaden var forsætlig. Privatansvarsforsikringen dækker

som udgangspunkt hændelige ved friholdelse og uagtsomme skader med erstatning, men når der foreligger varetægt, gælder undtagelsen, uanset om skaden sker ved uagtsomhed eller ej.

3. Om skadelidtes egen medvirken

Du anfører, at skadelidtes egen medvirken alene kan føre til en reduktion af erstatningen, ikke en total afvisning. Det er som udgangspunkt korrekt, men retspraksis tillader også total afvisning. I denne sag er dette dog ikke afgørende, da skaden allerede er omfattet af varetægtsundtagelsen, som medfører, at der ikke er dækning under ansvarsforsikringen.

Jeg vedlægger ankenævnskendelse 83211 med en sammenlignelig sag, der understøtter afgørelsen fra Almbrand.

På baggrund af ovenstående kan vi fastholde, at skaden er omfattet af varetægtsundtagelsen. Det betyder, at privatansvarsforsikringen ikke kan dække.

Ønsker du at klage over afgørelsen, anbefales du at klage via vores hjemmeside hvor der er en klageadgang og vejledning.'

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2 fremgår, hvornår man er ansvarlig, jf. bilag A, s. 21:

'4.2 Hvornår er man ansvarlig?

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig*, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade.

Denne hovedregel/skyldregel står ikke i nogen lov, men er opstået efter århundreders retspraksis.

Er skadevolder uden skyld i skaden, kaldes skaden hændelig, og for hændelige skader er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte* i en sådan situation selv bære tabet.'

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.5 fremgår, hvad forsikringen ikke dækker, jf. bilag A, s. 24:

'4.5.12 Varetægt

Ansvar for skader på genstande, som en af de sikrede har til brug eller har brugt, lån, leje, befordring, bearbejdelse, behandling, opbevaring, sat sig i besiddelse af eller på anden måde har i varetægt*.

Dog er ansvar for skade på indbo*, som sikrede har til lån eller leje, dækket i indtil 1 måned fra overtagelsen. For sådan skade gælder en selvrisiko* på 10 % af skadens beløb, dog mindst 500 kr.'

Selskabet fastholder sin vurdering

Alm. Brand Forsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde sin vurdering af, at klageren ikke er berettiget til dækning på ansvarsforsikringen for den anmeldte skade.

Klager har gjort gældende, at selskabet ikke kan gøre brug af varetægtsundtagelsen, idet der er tale om kortvarig og uberettiget brug, som ikke kan sidestilles med brugs- eller låneforhold, jf. betingelserne.

Selskabet bemærker overordnet set, at det i sagen er ubestridt, at klagers [barn 1] sammen med skadelidtes [barn 2] tog en ATV uden ejerens samtykke og kørte på den i ca. 5 minutter. Under kørslen væltede ATV'en og pådrog sig betydelige materielle skader. Det er videre ubestridt, at ATV'en under kørslen blev styret af de to [børn], som bestemte fart, retning og anvendelse.

Sagen angår herefter alene spørgsmålet om, hvorvidt skaden er omfattet af privatansvarsforsikringen, eller om den er undtaget efter betingelsernes afsnit 4.

Af betingelsernes pkt. 4.5.12 fremgår det, at forsikringen ikke dækker ansvar for skade på genstande, som en af de sikrede har til brug eller har brugt, lån, leje, befordring, bearbejdelse, behandling, opbevaring, sat sig i besiddelse af eller på anden måde har i varetægt.

Hertil bemærker selskabet, at bestemmelsen er objektiv i sin udformning og ikke indeholder krav om samtykke fra ejeren. Udgangspunktet er, at der er tale om varetægt, når skadevolder har haft en intensiv råden over tingen i en vis tidsmæssig udstrækning.

Herefter gøres det gældende, at den pågældende ATV blev taget og aktivt anvendt. Den blev styret, accelereret og manøvreret af [børnene]. En 700cc ATV kan på 5 min kørsel tilbagelægge flere kilometer, hvilket understreger, at der ikke blot er tale om en øjeblikkelig berøring af ATV'en, men en reel og aktiv anvendelse. At føre og manøvrere en 700 cc ATV indebærer fuld kontrol over fremdrift, fuld kontrol over retning samt fuld kontrol over risikokabelsen. Dette udgør således en intensiv form for råden over genstanden.

Det gøres endvidere gældende, at klagers [barn 1] var [i 10'erne] år gammel og på vej til de ... år på skadestidspunktet, hvorfor [barn 1] med denne alder burde have vidst, at der ville være en risiko forbundet med at køre på en andens ATV uden samtykke.

Når en sikret person sætter sig i besiddelse af og aktivt anvender en genstand, er risikoen flyttet fra ejerens sfære til brugerens kontrolsfære.

Derudover bemærker selskabet, at såfremt klagers synspunkt om, at uberettiget brug udelukker varetægt, blev accepteret, ville dette indebære, at jo mere uberettiget handlingen er, desto videre bliver forsikringsdækningen, hvilket er uforeneligt med bestemmelsens formål.

Selskabet er således af den opfattelse, at klagers [barn 1] har haft en selvstændig råden over ATV'en i en vis tidsmæssig udstrækning, og at der derfor foreligger varetægt.

Det faktum, at skadelidtes egen [barn 2] aktivt deltog i den uberettigede ibrugtagning ville – hvis sagen var dækningsberettiget – kunne have betydning for erstatningens omfang. Idet sagen allerede falder uden for dækning efter pkt. 4.5.12, er spørgsmålet om egen skyld ikke afgørende og således ikke relevant for den nærværende sag.

Som følge af ovenstående fastholder selskabet, at den anmeldte skade er omfattet af varetægtsundtagelsen, hvorfor ansvarsforsikringen ikke dækker det anmeldte forhold."

Ankenævnet for Forsikring

6.

105028

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af skadesanmeldelse af 4/5 2025:

"Dato for skade 23-08-2025

...

Beskrivelse af uheldet? Vi ønsker at anmelde en skade, som vores [barn 1] var involveret i den 23-08-25. [Barn 1] tog sammen med en kammerat en ATV, som tilhører [skadelidte] uden at have fået lov. Under kørslen skete der en ulykke, hvor ATV'en væltede rundt og påført væsentlige materielle skader. Vi (forældrene) kom til ulykkesstedet kort tid efter, inden ambulancen ankom, og kan bekræfte hændelsesforløbet. Vi er blevet gjort opmærksom på, at når en genstand tages uden ejerens tilladelse, er der ikke tale om 'ting i varetægt/lån'. Derfor vil vi gerne have vurderet, om vores ansvarsforsikring kan dække den skade, vores [barn 1] derved har påført tredjemand. Det er os oplyst at der ikke er kaskoforsikring på ATV'en. Vedlagt er de oplysninger, vi har om ATV'en og skaden (fotos, værdiansættelse fra ejer). Skader: Rygsæde brækket af. Gear ødelagt. Sæde brækket af. Styr tøj bøjet. Tænding ødelagt ved nøgle. Display og strøm ødelagt. Stellet er slået skævt. + de skader der fremgår af billederne. Muligt at der er andet der gået i stykker også. Vi ser frem til jeres vurdering og hører gerne, hvis der mangler yderligere dokumentation. ... Pris fundet på brugt marked ... obs der er tale om en indregisteret ATV, det er ikke tilfældet for skadeanmeldte ATV. Samt vedhæftet billede af tidligere en tidligere salgsannonce.

Havde du lånt eller lejet de beskadigede genstande? Lånt

...

I hvor lang tid har du lånt eller lejet det beskadigede? Har hverken lånt eller lejet.

...

Vurderer du, at skadelidte selv er skyld i skaden? Nej"

Det fremgår af mail af 5/9 2025 med klagerens svar på selskabets supplerende spørgsmål:

"Vi mangler oplysninger – skadelidtes egen forsikring

I henhold til erstatningsansvarslovens § 19 stk 1. [Skadelidte] anmeldte skaden til sin egen forsikring. Såfremt den ikke dækker, skal sagen behandles over din ansvarsforsikring.

I det tilfælde hvor en anden forsikring dækker skaden, kan der forekomme krav om dækning af selvrisiko.

Er dette tilfældet, har vi brug for flere oplysninger fra dig, forinden vi kan vurdere om skaden er omfattet af privatansvarsforsikringen, og om du er erstatningsansvarlig.

Vi har noteret os, at din [klagerens barn 1] har taget [skadelidtes] ATV uden forudgående accept.

Vi beder dig om at svare på følgende:

1. I hvilken forbindelse var [klagerens barn] hos [skadelidte]?

[Klagerens barn 1] var og besøge [skadelidtes barn 2].

2. Hvem er kammeraten? [Skadelidtes barn 2], en tredje mand, eller da hvorledes? Og har denne meldt det til sin ansvarsforsikring?

Det er [skadelidtes barn 2]. Det er meldt til deres forsikring, men de dækker ikke.

3. Hvor længe havde de kørt på ATV'en da skaden skete?
De har ikke kørt særligt længe 5 min.

4. Har [klagerens barn 1] adresse ved dig? ([barn 1] ses ikke registreret på adressen) Send gerne billede af sygesikringsbevis med dato.
Vi vedhæfter sundhedskort.

5. Hvor gammel er [klagerens barn 1]?
[I 10'erne] år"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.2 Hvornår er man ansvarlig?

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig*, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade.

Denne hovedregel/skyldregel står ikke i nogen lov, men er opstået efter århundreders retspraksis.

Er skadevolder uden skyld i skaden, kaldes skaden hændelig, og for hændelige skader er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte* i en sådan situation selv bære tabet.

Herudover kan en sikret efter omstændighederne pålægges erstatningsansvar, hvis andre personer lider tab som følge af redningsaktioner til fordel for den pågældende. Denne forsikring dækker et sådant ansvar i det omfang, kravet ikke dækkes af lov om arbejdsskadeforsikring, og i det omfang redningsaktionen ikke sker som et led i redningsmandens erhverv.

4.3 Hvilket ansvar dækker forsikringen?

Forsikringen dækker det juridiske erstatningsansvar*, de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden for skade på person eller ting (herunder dyr).

4.3.1 Gæstebudsskader

Selvom juridisk ansvar* ikke foreligger, dækker forsikringen alligevel skader på ting, som er sket under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi skaden er opstået under dette samvær.

For sådan skade gælder en selvrisiko* på 10 % af skadens beløb, dog mindst 500 kr.

...

4.5 Hvad dækker forsikringen ikke?

...

4.5.12 Varetægt

Ansvar for skader på genstande, som en af de sikrede har til brug eller har brugt, lån, leje, befordring, bearbejdelse, behandling, opbevaring, sat sig i besiddelse af eller på anden måde har i varetægt*.

Dog er ansvar for skade på indbo*, som sikrede har til lån eller leje, dækket i indtil 1 måned fra overtagelsen. For sådan skade gælder en selvrisiko* på 10 % af skadens beløb, dog mindst 500 kr.

...

Ord der kun vedrører Ansvarsforsikring

...

Varetægt

En ting er i din varetægt, når du råder over den. F.eks. en ting du låner eller bruger."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hendes barn den 23/8 2025 var involveret i en ulykke, hvor barnet sammen med en kammerat tog en ATV uden kammeratens fars tilladelse. Under kørslen væltede ATV'en rundt og blev påført væsentlige materielle skader. Selskabet har afvist ansvarsskaden med henvisning til, at ATV'en var i barnets varetægt, hvilket er undtaget dækning. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at skaden ikke er omfattet af varetægtsundtagelsen. Der var tale om en spontan, kortvarig og uberettiget brug af ATV'en, som ikke kan sidestilles med et brugs- eller låneforhold. Efter ankenævnspraksis kræver varetægt en intens og selvstændig råden over genstanden, hvor der lægges vægt på, om der foreligger et frivilligt brugs- eller låneforhold og på brugens karakter og varighed. Klageren har anført, at den omhandlede ATV er en 700 cc maskine, som i karakter og risiko må sidestilles med andre motorkøretøjer, og at varetægtsundtagelsen er udformet med henblik på almindelige lånesituationer vedrørende mindre genstande. Det er ikke rimeligt at anvende undtagelsen på en kortvarig, uberettiget brug af et kraftigt motorkøretøj, der kræver erfaring at betjene forsvarligt. Klageren har anført, at skadelidtes egen medvirken højst kan føre til en forholdsmæssig nedsættelse af erstatningen og ikke til et fuldstændigt bortfald af erstatningen, idet begge børn deltog i den uberettigede brug, jf. erstatningsansvarslovens § 24.

Selskabet har anført, at varetægtsundtagelsen i forsikringsbetingelserne er objektivt udformet og ikke indeholder krav om ejerens samtykke. Selskabet har anført, at udgangspunktet er, at der er tale om varetægt, når skadevolder har haft en intensiv råden over tingen i en vis tidsmæssig udstrækning. Klagerens barn har haft en selvstændig råden over ATV'en i en vis tidsmæssig udstrækning, og der foreligger derfor varetægt. ATV'en blev taget og aktivt styret, acce-

lereret og manøvreret af børnene. En 700 cc ATV kan på 5 min. kørsel tilbagelægge flere kilometer, hvilket understreger, at der ikke blot er tale om en øjeblikkelig berøring af ATV'en, men en reel og aktiv anvendelse. At føre og manøvrere en 700 cc ATV indebærer fuld kontrol over fremdrift, fuld kontrol over retning samt fuld kontrol over risikokabelsen. Dette udgør således en intensiv form for råden over genstanden. Selskabet har anført, at klagerens barn på skadetidspunktet havde en alder, hvor barnet burde have vidst, at der ville være en risiko forbundet med at køre på en andens ATV uden samtykke. Når en sikret person sætter sig i besiddelse af og aktivt anvender en genstand, er risikoen flyttet fra ejerens sfære til brugerens kontrolsfære. Selskabet har anført, at såfremt klagerens synspunkt om, at uberettiget brug udelukker varetægt, blev accepteret, ville dette indebære, at jo mere uberettiget handlingen er, desto videre bliver forsikringsdækningen, hvilket er uforeneligt med bestemmelsens formål. Selskabet har anført, at det faktum, at skadelidtes eget barn aktivt deltog i den uberettigede ibrugtagning, kan have betydning for erstatningens omfang, men da sagen allerede falder uden for dækning efter punkt 4.5.12, er spørgsmålet om egen skyld ikke afgørende og således ikke relevant.

Det fremgår af skadesanmeldelse af 4/5 2025, at "Vi ønsker at anmelde en skade, som vores [klagerens barn 1] var involveret i den 23-08-25. [Barn 1] tog sammen med en kammerat en ATV, som tilhører [skadelidte] uden at have fået lov. Under kørslen skete der en ulykke, hvor ATV'en væltede rundt og påført væsentlige materielle skader. Vi (forældrene) kom til ulykkesstedet kort tid efter, inden ambulancen ankom, og kan bekræfte hændelsesforløbet. Vi er blevet gjort opmærksom på, at når en genstand tages uden ejerens tilladelse, er der ikke tale om 'ting i varetægt/lån'. Derfor vil vi gerne have vurderet, om vores ansvarsforsikring kan dække den skade, vores [barn 1] derved har påført tredjemand. Det er os oplyst at der ikke er kaskoforsikring på ATV'en".

Det fremgår af mail af 5/9 2025 med klagerens svar på selskabets supplerende spørgsmål, at "1. I hvilken forbindelse var [klagerens barn] hos [skadelidte]? [klagerens barn] var og besøge [skadelidtes barn 2]. ... 3. Hvor længe havde de kørt på ATV'en da skaden skete? De har ikke kørt særligt længe 5 min."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2, at "Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig*, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel/skyldregel står ikke i nogen lov, men er opstået efter århundreders retspraksis. Er skadevolder uden skyld i skaden, kaldes skaden hændelig, og for hændelige skader er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte* i en sådan situation selv bære tabet. Herudover kan en sikret efter omstændighederne pålægges erstatningsansvar, hvis andre personer lider tab som følge af redningsaktioner til fordel for den pågældende. Denne forsikring dækker et sådant ansvar i det omfang, kravet ikke dækkes af lov om arbejdsskadeforsikring, og i det omfang redningsaktionen ikke sker som et led i redningsmandens erhverv". Det fremgår af punkt 4.5.12, at forsikringen ikke dækker "Ansvar for skader på genstande, som en af de sikrede har til brug eller har brugt, lån, leje, befordring, bearbejdelse, behandling, opbevaring, sat sig i besiddelse af eller på anden måde har i varetægt*. Dog er ansvar for skade på indbo*, som sikrede har til lån eller leje, dækket i indtil 1 måned fra overtagelsen. For sådan skade gælder en selvrisiko* på 10 % af skadens beløb, dog mindst 500 kr." Det fremgår af betingelsernes ordforklaring, at "En ting er i din varetægt, når du råder over den. F.eks. en ting du låner eller bruger".

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at skaden er omfattet af en undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at skaden er omfattet af forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om varetægt.

Nævnet har blandt lagt vægt på, at klagerens barn på skadestidspunktet endnu ikke var fyldt 18 år, og at brugen af ATV'en fandt sted under et besøg hos en kammerat, som selv deltog i brugen af ATV'en. Nævnet har også lagt vægt på, at der var tale om en kortvarig kørsel på ca. 5 minutter. En sådan kortvarig, lejlighedsvis og uberettiget benyttelse kan efter nævnets opfattelse ikke betegnes som en besiddelsestagelse eller en så intensiv og selvstændig råden over ATV'en, at der er opstået et varetægtsforhold i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

105028

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at skaden ikke er omfattet af varetægtsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 4.5.12. Selskabet skal derfor genoptage behandlingen og opføre og udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck