

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2026 blev i sag nr. 105033:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 28/12 2025 samt i vedlagte bilag har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
Se vedhæftede bilag 8

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At de anerkende min forsikrings dækningsansvar i sagen.
...

Bemærkninger vedrørende klagen til ankenævnet for forsikring
Som partsrepræsentant for [klageren] klages hermed over afgørelse truffet af forsikringsselskabet Topdanmark den 24. september 2025. Denne afgørelse udgør 2. afslag på skadesdækning vedrørende ulykkeshændelse (vedlagt som bilag 6).

Klagen vedrører Topdanmarks afslag på skadesdækning vedrørende ulykkeshændelse den 3.12.2023. Topdanmark begrunder deres afslag på skadesdækning med, at [klageren]s skader er sket som følge af selvforskyldt beruselse. [klageren]s påstand er, at han har været ufrivillig drugget på beværtning i [by] at han i denne forbindelse har fået frastjålet sit dankort, og at der uretmæssigt blev hævet ca. 83.000 kr. på hans bankkonto, som banken efterfølgende har refunderet. [klageren] har som følge af hændelsen forvildet sig ned på [togstation] og faldet ned på sporet og pådraget sig et kraniebrud og brud på rygsøjlen (se bilag 8).

Der må på vegne af [klageren] samlet set fremføres, at det er Topdanmark der har bevisbyrden for, at ulykken er sket som følge af frivillig beruselse, og at Topdanmark ikke har løftet beviset herfor. Der henvises til ankenævnets principkendelse i sag nr. 59.611.

Ankenævnet for Forsikring

2.

105033

Det skal afslutningsvis bemærkes, at [klageren] stadig er meget påvirket af de skader, som er opstået som følge af ulykken. [klageren] har mistet sin lærlingeuddannelse som [job] han er ikke blevet endeligt udredt vedrørende skaden og opståede varige mén. [klageren] er pt. i ressourceforløb i ... Kommune og skal gennemføre et praktikforløb primo 2026."

Selskabet har i brev af 9/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hændelsen er afvist på ulykkesforsikringen i henhold til, at der mangler dokumentation for, at kunden har været udsat for en forbrydelse. Kunden ønsker med klagen at opnå dækning for sin personskade på ulykkesforsikring.

Kundens forsikring:

Kunden er omfattet af en ulykkesforsikring ung, som dækker et varigt mén fra min. 8% som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Vilkårene for ulykkesforsikringen er beskrevet i ...

Sagens forløb:

Den 3. december 2023 modtager vi en skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at kunden er kommet til skade den 18. november 2023.

Kunden beskriver hændelsen således: I forbindelse med ... d. 17.11.23, blev jeg udsat for euforiserende stoffer, faldt ned på sporene på [togstation] og traumeindlagt på [hospital]

Sammen med anmeldelsen er der vedlagt en forløbsbeskrivelse fra Sundhed.dk og et brev, som er sendt til politidirektøren. Der klager over manglende undersøgelse og registrering af anmeldelse i forbindelse med tyveri og kundens tilskadekomst. Kunden beskriver i brevet, at han ikke ved, om der er tale om et ulykkestilfælde eller en egentlig forbrydelse.

Tyveriet omhandler af hans pung med diverse kort og kontanter.

Der bliver indhentet oplysninger fra politiet og sygehuset for at få overblik over, hvad der er sket.

23. februar 2024 meddeler vi kunden, at der ikke er dækning på forsikringen.

Af brevet fremgår følgende:

Du anmelder til os, at du efter en ... falder ned på sporene på [togstation] og efterfølgende traumeindlagt på [hospital]. Af journaloplysningerne fra sygehuset fremgår det, at du var beruset da skaden skete. Ligeledes fremgår det af politirapporten at du var svært beruset og i fuldskab var faldet ned på spor 3. Efter kontakt til DSB overvågning, fremgår det at du ses meget beruset og faldt, af egen drift, baglæns ned på banelegemet. Intet mistænkeligt.

Journalen fra [hospital] beskrives det, at du efter længere samtale med personalet, intet kan huske fra aftenen forud for ulykken. Du efterspørger derfor en test af stoffer. Denne viser positiv for diverse narkotika, herunder kokain og oxy. Du oplyser at du ikke kan huske om du selv har indtaget noget af dette. Det fremgår at du for år tilbage har prøvet kokain. Det er ikke et krav, at der skal foreligge en blodprøve, som påviser beruselse.

Vi lægger i vores vurdering særlig vægt på de faktuelle oplysninger i din journal, herunder undersøgelse af dig, som lægen har foretaget og beskrevet i forbindelse med ulykken.

Vi finder det væsentligt for vores vurdering i sagen, at lægen og politiet finder dig stærkt ebrieret samt at du har været påvirket af diverse former narkotika. Ud fra det samlede billede, er det vores vurdering, at det at falde ned på sporet i stærkt ebrieret tilstand samt påvirket af narkotika, er forbundet med åbenlys fare for personskade. Din ulykkesforsikring dækker ikke følger af et ulykkestilfælde, der skyldes selvforskyldt beruselse eller selvforskyldt påvirkning af narkotika.

Dette i henhold til dine forsikringsvilkår punkt ... På baggrund af de modtagne oplysninger, finder vi det ikke dokumenteret at du ikke selv har indtaget nogen former for narkotika. Vi finder det ligeledes heller ikke dokumenteret at du har fået stjålet din tegnebog og at der i den forbindelse er forsøgt hævet penge. Jeg skal gøre dig opmærksom på, at det er dig som kunde, som har bevisbyrden for, at du har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Vi kan derfor på baggrund af de modtagne oplysninger ikke dække din skade under ulykkesforsikringen.

Den 19. maj 2024 modtager vi en ny skadeanmeldelse fra kunden. I anmeldelsen er der henvist til et brev, hvori kunden beskriver:

Det fremgår af disse at jeg den 17.11.2023 blev for udsat for euforiserende stoffer, hvorefter jeg blev enten skubbet eller faldt ned på sporene på [togstation]

I samme forbindelse blev jeg indlagt på [hospital], hvor man fandt adskillige forskellige stoffer i mit blod og efterfølgende konstaterede multiple brud på hoved samt torso. I skrivende stund har jeg gennemgået et længerevarende rehabiliteringsforløb via ... Kommunes Sundhedscenter, grundet skader på kranie, ryg, bryst samt nakke og hoved.

Aktuelt oplever jeg stadig udfordringer i form af daglige ryg-, lænd- samt nakkesmerter og herudover udfordringer i form af lyd- og lysfølsomhed, manglende hukommelses- og koncentrationsspændvidde samt manglende temperatur regulering.

Det kan ikke udelukkes at ovenstående kognitive udfordringer skyldes det åbne kraniebrud, som beskrevet fra [hospital] hvilket har medført klassiske symptomer som relaterer sig til et svært tilfælde af Comottio Cerebri.

Med henvisning til mit policenummer: ... skal jeg hermed anmode Jer om, at vurdere hvorvidt min police omfatter dækning af eventuelt personskade samt oplysninger om i hvilken grad policen dækker for eventuelt behandlinger samt kompensationer i samme forbindelse.

Den 4. juni 2024 skriver vi til kunden og fastholder vores afgørelse:

Vi har modtaget en ny anmeldelse til sagen om skaden den 17. november 2023.

Der findes ikke nye oplysninger i din anmeldelse, der begrundet en fornyet gennemgang af sagen, og vi fastholder derfor vores afgørelse fra den 23. februar 2024. Se venligst vedlagte kopi af vores

tidligere brev. Jeg skal i den forbindelse gøre dig opmærksom på, at det er dig som kunde, som har bevisbyrden for, at du har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Kunden bliver orienteret om muligheden for at gå videre med sagen overfor afdelingen for kundeklager.

5. august 2025 modtager afdelingen for kundeklager en henvendelse fra kunden. Han beskriver sin uenighed i afgørelsen og oplyser:

Af Topdanmarks afgørelse af 23.2.2024 fremgår, at Topdanmark påstår, at ulykken skyldes selvforskyldt beruselse eller selvforskyldt påvirkning af narkotika. Denne påstand bestrides. Det bestrides ikke, at der forekom beruselse i det omfang, at jeg i timerne før ulykken havde indtaget maks. 3 genstande. Årsagen til ulykken skyldes derimod, at jeg jf. sagens oplysninger, uden mit vidende, den pågældende dag var blevet drugget. Det er min opfattelse, at såfremt Topdanmark påstår selvforskyldt, vil der i sagen foreligge omvendt bevisbyrde, altså at Topdanmark skal løfte bevis. Såfremt Topdanmark ønsker supplerende dokumentation bedes anmodning herom fremsendt til undertegnede.

Sagen bliver gennemgået af afdelingen for Kundeklager med henblik på fornyet stillingtagen til den anmeldte skade. I anmeldelsen beskriver kunden, at sagen ligeledes er anmeldt til [andet forsikringsselskab] fordi vi kontakter dem med henblik på udveksling af oplysninger om hændelsen.

Det viser, at forsikringen i [andet forsikringsselskab] er en sundhedsforsikring, og derfor er der ikke yderligere oplysninger til sagsbehandlingen på ulykkesforsikringen. Dermed foretager afdelingen for Kundeklager en fornyet vurdering af sagen og fastholder afgørelsen overfor kunden.

De skriver følgende:

Vi må efter den nærmere gennemgang oplyse dig, at det fortsat er vores vurdering, at der ikke er dækning over din ulykkesforsikring. Det vil vi gerne uddybe yderligere, men vi skal i det hele henviser til bemærkninger i skadeafdelingens afgørelse.

Du har i din klage anført, at du er blevet drugget, hvilket du mener er årsagen til, at du faldt ned på skinnerne. Vi mener dog ikke, at der findes dokumentation i sagen for denne påstand. Hverken i oplysningerne fra politiet, sygehuset og din skadeanmeldelse. Det er med andre ord ikke nogen dokumentation for, at der er sket en hændelse, hvor du ufrivilligt har indtaget drugs.

Vi bemærker, at der i vilkårene for din ulykkesforsikring er beskrevet følgende undtagelse for dækning under punkt 15J:

Forsikringen dækker ikke grov uagtsomhed mm. Der er ikke dækning for

Forsikredes grove uagtsomhed

Forsikredes deltagelse i slagsmål eller håndgemæng

Strafbare handlinger

Selvforskyldt beruselse, selvforskyldt påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer eller selvforskyldt påvirkning af andre rusmidler.

Det er fortsat vores vurdering, at undtagelsesbestemmelsen er gældende i denne situation.

Vi har blandt andet lagt vægt på, at du selv beskriver på sygehuset, at du ikke kan huske, hvad der er sket efter En uklar hukommelse om hændelsen giver ikke sig selv en dokumentation for, at du har været udsat for en forbrydelse. Det er dig som kunde, der skal løfte bevisbyrden for, at din personskade er opstået som følge af en dækningsberettiget ulykkestilfælde, og det er fortsat vurdering, at der mangler denne dokumentation.

Derfor må vi fastholde, at der ikke er grundlag for at opnå dækning fra din ulykkesforsikring. Kunden modtager orientering om muligheden for at klage over afgørelsen til Ankenævnet for Forsikring.

Den 2. januar 2026 modtager vi kundens klage via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse i sagen

Efter fornyet gennemgang af sagens oplysninger og klagen fra Ankenævnet finder vi ikke grundlag for at ændre vores afgørelse i sagen.

Kunden beskriver, at hans tilskadekomst er sket som følge af, at han er blevet drugget til en Efter gennemgang af sagens oplysninger kan vi ikke se en dokumentation for denne hændelse.

I brevet til politimesteren (som er modtaget sammen med anmeldelsen) er der beskrevet, at kunden ikke ved, om der er tale om et ulykkestilfælde eller en egentlig forbrydelse.

I journalen fra sygehuset fremgår det:

mand [i tyverne] kommer i skadestuen grundet fald og hovedtraume i ebrieret tilstand. Aktuelt Angiveligt mistet balancen på perronen på ... og faldet ned på togskinnerne. Hovedtraume ifm. faldet. Klager over hovedpine, men ingen svimmelhed, synsforstyrrelser, kvalme eller opkastninger. Pt. husker ikke at han er faldet ned på skinnerne, men har fået det genfortalt af ambulance-redderne. Ingen smerter i brystkassen og ingen vejtrækningsbesvær. Klager over smerter i ryggen Pt. husker intet efter selve Husker ikke at have taget stoffer. Har en enkelt gang for mange år siden prøvet kokain. Er træt og har smerter fra sutureret sår i baghovedet samt smerter fra højre side af lænden. Har ikke oplevet sensibilitetsudfald eller styringsbesvær. U-drugtest: pos for kokain, benzodiazepin, oxycodon (givet i skadestuen), morfin (givet på afd) Efter længere samtale med patienten og hans forældre, kommer der frem at pt ingenting kan huske fra aftenen forud for ulykken. Forældre og pt efterspørger evt test af stoffer, og UT rekvirerer en rapid response drug test der viser positiv for hhv kokain, benzodiazepiner, oxy og morfin (hvilket han har fået på afd). Pt beretter at han ikke kan huske om han har indtaget noget af dette af sig selv. Ydermere har pt fået stjålet sin pung med dankort og forældre fortæller at der er forsøgt hævnning fra dette, men at kortet er spærret. Kunden beskriver, at han ikke kan redegøre for, hvad der er sket. Han kan ikke huske det.

Jf. overvågningsvideoen, som politiet har set, er det beskrevet i rapporten, at kunden var meget beruset og faldt af egen drift, baglæns ned på banelegemet. Intet mistænkeligt.

Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger finder vi ikke dokumenteret, at kunden er kommet til skade som følge af en ufrivillig drugging. De nærmere omstændigheder til ... er uklare frem til beskrivelsen af overvågningsvideoen. Da kunden ikke kan redegøre for de præcise omstændigheder, fastholder vi vores afgørelse. En uklar hukommelse om hændelsen giver ikke sig selv en dokumentation for, at kunden har været udsat for en forbrydelse. Det er kunden, der skal løfte bevisbyrden for, at personskaden er opstået som følge af en dækningsberettiget ulykkestilfælde,

Ankenævnet for Forsikring

6.

105033

og det er fortsat vurdering, at der mangler denne dokumentation. Derfor vil undtagelsesbestemmelsen fra vilkårene om skader sket i påvirket tilstand komme i spil. Det er påvirkningen, som er årsagen til, at kunden kommer til skade jf. beskrivelsen på overvågningsvideoen. Dermed fastholder vi vores afgørelse i sagen. Vi frafalder al kald og varsel i sagen."

Klagerens repræsentant har i brev af 29/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet henviser i deres fastholdte afgørelse af 9. januar 2026, at: der mangler dokumentation for, at klager har været udsat for en forbrydelse.' I forudgående forklaringer fremgår der, at klagers påvirkning på tidspunktet for ulykken er selvforskyldt, jf. sagens bilag 3, hvoraf der fremgår, at: 'Din ulykkesforsikring dækker ikke følger af et ulykkestilfælde, der skyldes selvforskyldt beruselse eller selvforskyldt påvirkning af narkotika. Dette i henhold til dine forsikringsvilkår punkt 15 J.'

I forhold til forsikringsdækning findes det irrelevant, at klager skal dokumentere, hvorvidt klager har været udsat for en forbrydelse. Såfremt ankenævnet finder, at der er behov for at fremlægge dokumentation for, at der blev foretaget flere og betydelige hævnninger på klagers kreditkort, og at hans pengeinstitut efterfølgende tilbageførte disse hævnninger, så kan der enten fremsendes kontoudtog herfor eller klagers pengeinstitut kan anmodes om at afgive erklæring vedrørende forholdet.

Klager har til sagen oplyst, at han er blevet ufrivillig drugget. Der foreligger ikke oplysninger i sagen om, at indtagelse af alkohol har haft nogen betydning vedrørende hændelsesforløbet og den opslåede ulykke. Det er min vurdering i sagen at få fastslået, hvilken part i sagen bevisbyrden påhviler. Er det selskabet eller er det klager?

Jeg skal derfor på ovennævnte baggrund anmode ankenævnet om at træffe afgørelse på det foreliggende grundlag."

Selskabet har i brev af 5/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget brevet fra kundens repræsentant ... Der er ikke nye oplysninger, som ændrer noget i vores vurdering af den anmeldte hændelse.

Der er tale om en ulykkesforsikring, og derfor holder vi også fokus på de oplysninger, som beskriver ulykkestilfældet.

At falde ned på skinnerne og pådrage sig en personskaade, i lighed med kundens situation, er at betragte som et ulykkestilfælde. Men dækningen af hændelsen er betinget af, hvorvidt undtagelsesbestemmelserne for dækningen kommer i spil.

Netop her finder vi ikke sikkert dokumenteret, at kunden har været udsat for drugging. Det er kunden, som har bevisbyrden for, at påvirkning af drugs er sket ufrivilligt. Jf. journalen fra [hospital] så fremgår det: *Pt beretter at han ikke kan huske om han har indtaget noget af det selv.* Det giver ikke en sikker dokumentation for, at han er drugget. Derfor har vi henvist til undtagelsesbestemmelsen under punkt 15.J. Oplysninger om hævnninger fra dankort påvirker ikke vurderingen af hændelsen, hvor kunden kom til skade. Vi tager udelukkende udgangspunkt i ulykken. Vi fastholder dermed vores afgørelse i sagen, og vi er nu enige i, at Ankenævnet kan træffe en afgørelse i sagen."

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

105033

Ankenævnet for Forsikring

8.

105033

Klagerens repræsentant har i brev af 13/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Der foreligger i sagen den omstændighed, at problemet vedrørende *drugging, indebærer*, at en direkte bevisførelse er vanskelig, for ikke at sige umulig. Netop derfor bør der i sagen foreligge præsumtionsansvar.

I sagen foreligger der imidlertid flere indicier, som underbygger og sandsynliggør klagers påstand vedrørende drugging:

1. Hævninger på klagers konto, som pengeinstitut efterfølgende tilbagefører.
2. Drug-test udført på [hospital] hvor Rapid Response Narkotest dokumenterer indhold af følgende stoffer: Benzodiazepiner, Kokain, Morfin og Oxycodone. Dokumentation vedrørende udførte narkotest er vedlagt som bilag 9. Det skal her påpeges, at Benzodiazepiner i kombination med alkohol kan medføre totalt hukommelsestab (amnesi) [kilde: Sundhed.dk], hvilket netop også er det der fremgår af journalen fra [hospital]
3. Klager havde planlagt en ferie til [udlandet] med afrejse ca. 1 døgn efter ulykken. Dokumentation for bestilt flyrejse den 19.11.2023 til [udlandet] er vedlagt som bilag 10.

...

Bilag 9:

Rapid Respons Narkotest foretaget af [hospital] den 18/11 2023

[skærmbillede]

Anvendte forkortelser. * markerer positive

BAR = Barbiturater

BUP = Buprenorphine

BZD = Benzodiazepiner *

COC = Kokain *

MDMA = Ecstasy

MET = Metamfetamin

MOP= Morfin *

MTD = Metadon

OXY = Oxycodone *

PPX = Propoxyphene

THC = Marijuana/Hash

Bilag 10:

Bestilt flybillet

[skærmbillede]."

Selskabet har i brev af 19/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget tilbagemelding fra kunden. Oplysningerne giver os ikke grundlag for at ændre vores afgørelse i sagen. Vi bygger vores afgørelse på beskrivelsen og den dokumentation, som beskriver den anmeldte skade. Heri er der uklarhed i, hvad der reelt er sket, og kunden beskriver også selv, at han ikke kan huske om det er indtaget frivilligt. Oplysninger om hævninger efterfølgende og flybilletten har ikke indflydelse på vurderingen af den anmeldte hændelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra hospital fremgår bl.a.:

**"Lægefaglige notater
18-11-2023**

...

Mand [i tyverne] kommer i skadestuen grundet fald og hovedtraume i ebrieret tilstand.

Aktuelt

Angiveligt mistet balancen på perronen på ... og faldet ned på togskinnerne. Hovedtraume ifm. faldet. Klager over hovedpine, men ingen svimmelhed, synsforstyrrelser, kvalme eller opkastninger. Pt. husker ikke at han er faldet ned på skinnerne, men har fået det genfortalt af ambulance-redderne. Ingen smerter i brystkassen og ingen vejtrækningsbesvær. Klager over smerter i ryggen.

Objektiv undersøgelse

Vågen. Ebrieret. GCS 14 (åbner øjne ved tiltale)

Hoved: Sutturkrævende flænge i h. side af baghovedet.

St.p: vesikulær respiration uden bilyde. Costa: Ingen hævelse eller misfarvninger. Ingen direkte eller indirekte ømhed. Normale pulsforhold og sensibilitet.

... Alkoholforbrug Ikke aktuelt.

Brug af stoffer Aldrig.

...

19-11-2023 Pt. husker intet efter selve Husker ikke at have taget stoffer. Har en enkelt gang for mange år siden prøvet kokain ... Efter længere samtale med patienten og hans forældre, kommer der frem at pt ingenting kan huske fra aftenen forud for ulykken. Forældre og pt efterspørger evt test af stoffer, og UT rekvirerer en rapid response drug u-test der viser positiv for hhv kokain, benzodiazepiner, oxy og morfin (hvilket han har fået på afd). Pt beretter at han ikke kan huske om han har indtaget noget af dette af sig selv. Ydermere har pt fået stjålet sin pung med dankort og forældre fortæller at der er forsøgt hævnning fra dette, men at kortet er spærret."

Af journalnotat af 19/11 2023 fra hospital fremgår bl.a.:

"Anamnese

I ebrieret og stofpåvirket tilstand efter ... mistet balancen og landet på togskinner på ... Pt. husker intet efter selve Husker ikke at have taget stoffer. Har en enkelt gang for mange år siden prøvet kokain. Er træt og har smerter fra sutureret sår i baghovedet samt smerter fra højre side af lænden. Har ikke oplevet sensibilitetsudfald eller styringsbesvær.

...

Biokemi U-drugtest: pos for kokain, benzodiazepin, oxycodon (givet i skadestuen), morfin (givet på afd).

Billeddiagnostik CT columna thoracolumbalis: Konklusion: Små frakturer på processus transversus dexter, på niveau L2, L3, L4. En diskret kileform mild kompression på forkanten af corpus L7 (går ud fra der menes TH7)

CT cerebrum: udisloceret kraniefraktur CT columna cervicalis: ia

Plan og vurdering

Mand [i tyverne] er indlagt til smerte og mobilisering. Grundet udisloceret kraniebrud under sutureret flænge behandles som åbent brud. Har pådraget stabile transversus frakturer på lænden-

Ankenævnet for Forsikring

10.

105033

hvirvler som behandles konservativt. Samt mild kompression L7 (TH7?) der er beskrevet, som formentlig også kan behandles konservativt.

Af skadeanmeldelse af 3/12 2023 fremgår bl.a.:

"Skade dato 18-11-2023

Skadebeskrivelse I forbindelse med ... d. 17.11.23, blev jeg udsat for euforiserende stoffer, faldt ned på sporene på [togstation] og traumeindlagt på [hospital]"

Af klagerens svar på selskabets spørgsmål af 6/12 2023 fremgår bl.a.:

"Kendte du gerningsmanden? Hvis ja – i hvilken sammenhæng?

Nej, jeg kendte ikke gerningsmanden.

Havde du kontakt med gerningsmanden forud for hændelsen Hvis ja - hvordan?

Har ikke haft kontakt med gerningsmanden inden ulykken.

Er hændelsen anmeldte til politiet?

Ulykken er anmeldte til politiet af flere omgange."

Af politiets journal af 4/1 2024 fremgår bl.a.:

"Anmeld. Tidspunkt: 18/11-2023 – 0600

Anmeldelsestype: Telefonisk

...

Gerningstekst: Undersøgelse – hændelse uden sag.

Sagens genstand: MELDI NG OM MAND FALDET NED PÅ TOGSPORENE PÅ [togstation].

Fremme på stedet var AMB og AKUTLÆGE allerede til stede og var i gang med at tilse [klageren] [klageren] var svært beruset og var i sin fuldskab faldet ned på spor 3, hvilket havde resulteret i en stor flænge i hovedbunden med mindre blødning til følge. Begge ANT havde hjulpet [klageren] op fra skinnerne, men havde ikke selv været nede på banelegemet. [klageren] på [hospital] til tjek. Intet grundlag for sigtelse jf. Jernbaneloven. Opdatering senere fra [klageren]s [familiemedlem] Klageren har åbent kraniebrud, samt 2 brud på rygsøjlen, muligvis 4 i alt.

Kontakt til DSB overvågning: På deres overvågning kunne de se at [klageren] var meget beruset og faldt, af egen drift, baglæns ned på banelegemet. Intet mistænkeligt."

Af klagerens brev af 21/11 2024 sendt til politiet og Den Uafhængige Politiklagemyndighed fremgår bl.a.:

"Klage over manglende optagelse af undersøgelse samt registrering af anmeldelse

På vegne af samt i samarbejde med [klageren] cpr. nr.: ... skal vi hermed klage over manglende undersøgelse samt optagelse af anmeldelse i forbindelse med tyveri og tilskadekomst den 17.11.2023. I forbindelse med ...arrangement den 17.11.2023 i klubben ... beliggende ... blev jeg frastjålet min pung og udsat for indtagelse af stoffer, dog uden mit samtykke, min viden samt konsensus. Jeg vil derfor gerne anmelde tyveriet af min pung med kørekort, sygesikringsbevis, det blå sygesikringsbevis, Dankort, Fitness kort mv. samt ca. 3.000 kr. i kontanter.

Efterfølgende blev jeg fundet på sporene på [togstation] hvor 3 vidner havde formået at få mig op fra sporene samt tilkalde politi og ambulance. Herefter blev jeg indlagt på [hospital] på akutmod-

tagelsen med åbent kraniebrud, Commotio Cerebri (hjernerystelse) samt traume mod ryg og nakke uden dog, at politiet forfølger årsag og hændelsesforløb nærmere.

I skrivende stund er vi ikke bekendte med, hvorvidt politiet har gennemgået videoovervågningskameraerne fra [togstation] og/eller afhørt de 3 vidner som var til stede, for oplysninger om hvorvidt der var tale om et hændeligt ulykkestilfælde eller en egentlig forbrydelse.

Min [familiemedlem] har efterfølgende forsøgt at kontakte politiet telefonisk lørdag den 18.11.2023 samt den 19.11.2023, hvor I afviser at undersøge sagen nærmere, idet I oplyser, at min sag er registreret som en almindelig hændelse i forbindelse med alkoholindtagelse, altså fuldskab.

Min [familiemedlem] formår på [hospital] at få hospitalet til, at fortage en urinprøve hvor der findes rester efter følgende præparater:

PPX, Dextropropoxyphene, et opiod

BAR, Barbiturater

MDMA, ecstasy

MTD, metadon

THC, Cannabinol

MET, metamfetamin

AMP, Amfetamin

OXY, oxycodone, opiod

Udrugtest positiv for kokain, benzodiazepin samt morfin formentlig givet på hospitalsafdelingen

Herudover findes der ved CT-skanning på ortopædkirurgisk afdeling fund af frakturer på Corpus L7, L2, 3 samt 4 samt corpus Th7, og jeg udskrives til hjemmet svært medicineret med blandt andet Contalgin morfin, Morfin DAK, Ibuprofen i kombination med Panodil. Der anbefales herefter 3 til 4 måneders sygemelding samt fornyet røntgen af ryggen efter 4, 6 samt 12 uger.

Siden min tilstedeværelse på ... har der løbende været gentagne forsøg på at hæve penge fra min konto. Aktuelt har jeg modtaget oplysninger om forsøg på 12 hævnninger af ca. 83.000 kr. Herudover imødeser jeg desværre, at dem der er i besiddelse af mine personfølsomme oplysninger så som cpr. nr., adresse med videre, kan anvende disse oplysninger til at optage lån, købe diverse anskaffelser og udgive sig for at være mig. Dette nødvendiggør, at I registrerer hændelsesforløb samt tyveriet af min pung hurtigst muligt. Herudover vil jeg vanskeligt kunne anmelde min tilskadekomst til min private ulykkesforsikring, uden Jeres registrering af min anmeldelse. Ovenstående opremsning taler klart for, at der har fundet en forbrydelse sted, hvilket man fra politiets side, forsat oplyser, at man ikke har til hensigt at undersøge nærmere eller registrere anmeldelsen på.

Jeg vil derfor gerne klage om politiets manglende rettidige omhu, og i samme forbindelse imødeser jeg Jeres snarlige registrering af min anmeldelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

...

J. Grov uagtsomhed mm.

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes:

1. Forsikrede grove uagtsomhed

2. Forsikredes deltagelse i slagsmål eller håndgemæng
3. Strafbare handlinger
4. Selvforskyldt beruselse, selvforskyldt påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer eller selvforskyldt påvirkning af andre rusmidler."

Nævnet udtaler:

Klageren faldt den 18/11 2023 ned på togskinnerne og fik kraniebrud og brud på rygsøjlen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes selvforskyldt beruselse eller selvforskyldt påvirkning af narkotika. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at selskabet ikke har bevist, at ulykken skete som følge af selvforskyldt beruselse eller selvforskyldt påvirkning af narkotika. Klageren har anført, at han var i byen, hvor en ukendt person puttede narkotika i klagerens drikkevarer, hvorfor klageren har været udsat for drugging. Klageren har anført, at hans pung med betalingskort blev stjålet, at der uretmæssigt er blevet hævet ca. 83.000 kr., og at hans pengeinstitut har refunderet de 83.000 kr. Efter at have været udsat for drugging forvildede klageren sig ned på en togstation, hvor han faldt ned på togskinnerne. Klageren har anført, at narkotest fra hospital, hvor der blev påvist benzodiazepiner, kokain, morfin og oxycodone underbygger, at klageren blev udsat for drugging. Klageren kan ikke huske noget om ulykken, og det fremgår af sundhed.dk., at indtagelse af benzodiazepiner i kombination med alkohol kan føre til hukommelsestab. Klageren har oplyst, at han havde bestilt flybillet til udlandet med afrejsedato den 19/11 2023, hvilket underbygger, at klageren har været udsat for drugging.

Selskabet har anført, at det fremgår af klagerens brev til politiet, at klageren ikke ved, om der var tale om et ulykkestilfælde eller en egentlig forbrydelse. Selskabet har anført, at det fremgår af journal fra hospitalet, at klageren ikke kan huske, om han selv indtog den påviste narkotika. Selskabet har anført, at det i politiets journal er noteret, at det fremgår af videoovervågning af ulykken, at klageren var meget beruset og faldt af egen drift ned på banelegemet, og at der intet mistænkeligt var ved ulykken. Selskabet har anført, at klagerens uklare hukommelse om

Ankenævnet for Forsikring

13.

105033

hændelsen ikke i sig selv er dokumentation for, at klageren var været udsat for drugging. Selskabet har anført, at oplysningerne "om hævn timer fra dankort påvirker ikke vurderingen af hændelsen, hvor kunden kom til skade. Vi tager udelukkende udgangspunkt i ulykken".

Det fremgår af journal fra hospital, at "18-11-2023 ... Objektiv undersøgelse Vågen. Ebrieret. GCS 14 (åbner øjne ved tiltale ... Brug af stoffer Aldrig ... 19-11-2023 Pt. husker intet efter selve Husker ikke at have taget stoffer. Har en enkelt gang for mange år siden prøvet kokain ... Efter længere samtale med patienten og hans forældre, kommer der frem at pt ingenting kan huske fra aftenen forud for ulykken. Forældre og pt efterspørger evt test af stoffer, og UT rekviierer en rapid response drug u-test der viser positiv for hhv kokain, benzodiazepiner, oxy og morfin (hvilket han har fået på afd). Pt beretter at han ikke kan huske om han har indtaget noget af dette af sig selv."

Det fremgår af journalnotat af 19/11 2023 fra hospital, at "I ebrieret og stofpåvirket tilstand efter ... mistet balancen og landet på togskinne på ... Biokemi U-drugtest: pos for kokain, benzodiazepin, oxycodon (givet i skadestuen), morfin (givet på afd)."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 3/12 2023, at "Skadebeskrivelse I forbindelse med ... d. 17.11.23, blev jeg udsat for euforiserende stoffer, faldt ned på sporene på [togstation] og traumeindlagt på [hospital]."

Det fremgår af klagerens svar på selskabets spørgsmål af 6/12 2023, at "Kendte du gerningsmanden? Hvis ja – i hvilken sammenhæng? *Nej, jeg kendte ikke gerningsmanden.* Havde du kontakt med gerningsmanden forud for hændelsen Hvis ja - hvordan? *Har ikke haft kontakt med gerningsmanden inden ulykken.*"

Det fremgår af politiets journal af 4/1 2024, at "Anmeld. Tidspunkt: 18/11-2023 – 0600 Anmeldelsestype: Telefonisk ... Gerningstekst: Undersøgelse – hændelse uden sag. Sagens genstand ... Fremme på stedet var AMB og AKUTLÆGE allerede tilstede og var i gang med at tilse [klageren]

[klageren] var svært beruset og var i sin fuldskab faldet ned på spor 3, hvilket havde resulteret i en stor flænge i hovedbunden med mindre blødning til følge. Begge ANT havde hjulpet [klageren] op fra skinnerne, men havde ikke selv været nede på banelegemet. [klageren] på [hospital] til tjek. Intet grundlag for sigtelse jf. Jernbaneloven. Opdatering senere fra [familiemedlem] ... Kontakt til DSB overvågning: På deres overvågning kunne de se at [klageren] var meget beruset og faldt, af egen drift, baglæns ned på banelegemet. Intet mistænkeligt."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "Følger af ulykkestilfælde, der skyldes ... Selvforskyldt beruselse, selvforskyldt påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer eller selvforskyldt påvirkning af andre rusmidler."

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at ulykkestilfældet skyldes selvforskyldt beruselse, selvforskyldt påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer eller selvforskyldt påvirkning af andre rusmidler.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets flertal, at selskabet ikke har bevist, at klageren har fremkaldt ulykken ved selvforskyldt beruselse, selvforskyldt påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer eller selvforskyldt påvirkning af andre rusmidler. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal afgøre, om klageren har et men, der giver ret til erstatning efter aftalegrundlaget.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af journalnotat af 18/11 2023, at klageren og hans forældre efterspurgte en narkotikatest, da de var på hospitalet, og at denne test viste, at klageren både var påvirket af såvel kokain som benzodiazepiner. Dette bestyrker efter nævnets opfattelse klagerens oplysning om, at han har været udsat for drugging.

Flertallet har også lagt vægt på, at der ikke foreligger målinger af mindsteværdien af klagerens alkoholpromille, ligesom der ikke foreligger oplysninger om, hvor meget spiritus klageren har

Ankenævnet for Forsikring

15.

105033

indtaget og på hvilke tidspunkter. Selskabet har derfor ikke godtgjort, at klageren var selvforskyldt beruset i en sådan grad, at ulykken med overvejende sandsynlighed ville være indtrådt alene pga. af selvforskyldt beruselse.

Flertallet har henset til klagerens oplysning om, at hans pung/dankort blev stjålet, og at der blev foretaget uretmæssige hævnninger på hans betalingskort for 83.000 kr.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets mindretal, at sagen ikke er egnet til nævnsbehandling, hvor sagen afgøres på skriftligt grundlag. Mindretallet finder, at en afgørelse af sagen i givet fald må ske ved domstolene, hvor der er mulighed for yderligere bevisførelse, herunder parts- og vidneforklaringer. Mindretallet afviser derfor at træffe afgørelse, jf. § 4, stk. 3, i nævnets vedtægter.

Mindretallet har lagt vægt på, at det kan være hensigtsmæssigt med afgivelse af parts- og vidneforklaringer for at få sagens faktum klarlagt.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark – en del af If Skadeforsikring, skal anerkende, at klageren ikke har fremkaldt ulykken ved selvforskyldt beruselse, selvforskyldt påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer eller selvforskyldt påvirkning af andre rusmidler. Selskabet skal genoptage

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

105033

sagsbehandlingen og skal afgøre, om klageren har et mén, der giver ret til erstatning efter aftalegrundlaget. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jørgen Steen Sørensen

formand