

Ankenævnet for Forsikring

Den 25. marts 2026 blev i sag nr. 105040:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 30/12 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Tyveri af Ur. Uret er røvet direkte fra arm i telt under [arrangement] den 3. september 2025 ca. kl. 19.00 Hentede en sodavand til baren til min [familiemedlem] og jeg anmeldte straks til ... Politi.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ønsker det mistet ur dækket af forsikringen. Indboforsikringen dækker tyveri af ur, hvor jeg ligeledes har særlig dækningssum, grundet urets værdi (ca. 100.000,-)."

Selskabet har i brev af 8/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende dækning for den af klageren anmeldte hændelse.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hans ur er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en indboforsikring på forsikringsbetingelserne 1211. Forsikringsbetingelserne 1211 fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Af sagens oplysninger fremgår, at klageren den 4. september 2025 anmeldte, at han fået stjålet sit ur den 3. september 2025. Af skadeanmeldelsen fremgår:

'Uret er røvet direkte fra arm. Tyveri skete på [torv] i ... onsdag den 3. september ca. kl. 19.00.'

Skadeanmeldelsen af 4. september 2025 er fremlagt af klageren.

Sammen med skadeanmeldelsen indsendte klageren kvittering for anmeldelse til Politiet af 3. september 2025. Af kvitteringen fremgår, at politiet har noteret klagerens anmeldelse om *'Tyveri i øvrigt'*. Kvittering for anmeldelse til Politiet er fremlagt af klageren.

Grundet uoverensstemmelse mellem klagerens anmeldelse og politiets notat omkring hændelsen blev sagen udtaget til en grundigere gennemgang, og en skadekonsulent kontaktede derfor klageren telefonisk den 9. september 2025 med henblik på udarbejdelse af en mere detaljeret skadeanmeldelse.

Under samtalen oplyste klageren, at han var kørt fra ... til ... omkring kl. 13. Der var [arrangement] i ... og han gik først på [torv] men der var ikke musik i teltet.

Derefter gik klageren videre til [gade] hvor han som siddende tilskuer sad ved borde og bænke og overværede en talk med ældre fodboldspillere.

Da arrangementet var færdigt, gik klageren tilbage til [torv] hvor han ankom lidt før kl. 19.

Klageren gik i baren og bestilte en sodavand, men opdagede på vej tilbage, at han ikke længere havde sit Rolex ur.

Herefter anmeldte klageren hændelsen til politiet.

Adspurgt oplyste klageren, at han var sikker på, at han havde mistet uret, da han forlod [gaden]. Han havde været iført en blazerjakke, der til dels dækkede for uret.

Klageren havde ikke bemærket, at nogen havde taget uret, ligesom klageren ikke kunne redegøre for hvor eller hvornår på ruten, klageren havde mistet uret.

Selve gåturen til fods havde taget 20-25 minutter.

Selskabets telefonnotat af 9. september 2025 fremlægges som **bilag 2**. Samtalen er optaget, og lydfilen kan fremlægges på nævnets forlangende.

Ved mail af 10. september 2025 afviste selskabet dækning for den anmeldte skade. Selskabets afvisning af 10. september 2025 fremlægges som **bilag 3**.

Klageren gjorde indsigelse mod selskabets afgørelse ved mail af 10. september 2025. Klagerens indsigelse af 10. september 2025 fremlægges som **bilag 4**.

Den 11. september 2025 uddybede klageren sin indsigelse. Klagerens mail af 11. september 2025 fremlægges som **bilag 5**.

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved mail af 11. september 2025. Selskabets fastholdelse af 11. september 2025 fremlægges som **bilag 6**.

I mail af 14. september 2025 klagede klageren til selskabets klageansvarlige afdeling. Klagerens mail af 14. september 2025 fremlægges som **bilag 7**.

Selskabets klageansvarlige afdeling fastholdt selskabets afgørelse i mail af 28. november 2025. Selskabets mail af 28. november 2025 er fremlagt af klageren.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende dækning for den af klageren anmeldte hændelse.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hans ur er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.2 fremgår blandt andet:

'Hvad er dækket

Som udgangspunkt er dine ting dækket uanset om de bliver stjålet hjemme hos dig selv eller udenfor din bolig. Der er dog ting, som forsikringen ikke dækker i visse situationer. Herunder kan du se, hvad du skal være særlig opmærksom på i forbindelse med indbrud og tyveri.' 'Her ud over dækker forsikringen ikke glemte, tabte eller forlagte ting.'

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.5 fremgår, at forsikringen dækker røveri, og at røveri er defineret som tyveri af dine ting, hvor en person bruger eller truer med øjeblikkeligt at bruge vold.

Det fremgår tillige af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.5, at forsikringen dækker åbenlyst tyveri, og at åbenlyst tyveri er defineret som tyveri af ting, som klageren har på sig eller i sin umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold, ligesom det er en betingelse, at tyveriet skal bemærkes af klageren eller andre i det øjeblik, det sker.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at hans ur er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

På baggrund af ovenstående er det selskabets vurdering, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse.

Ved vurderingen af sagen har selskabet særligt lagt vægt på, at klageren ikke kan oplyse hvem, hvornår eller hvordan klagerens ur er bortkommet over et tidsrum på flere timer. Det er ubestridt, at klageren ikke er i stand til at oplyse om en hændelse, der skulle have givet klageren anledning til at mistænke, at hans ur var blevet stjålet.

Det er reelt ikke muligt at få fastslået, hvad der er sket med klagerens ur, herunder under hvilke omstændigheder klagerens ur er bortkommet.

Selskabet bemærker, at forsikringen ikke dækker tabte eller forlagte genstande, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.2.

Det af klageren anførte om, at han bemærkede, at hans ur var blevet frarøvet ham, kan ikke føre til en ændring af selskabets stilling til sagen, allerede fordi klageren ikke er i stand til at oplyse om en gerningsmand, der enten har truet sig til klagerens ur eller udsat klageren for vold.

For god ordens skyld bemærker selskabet ydermere, at hverken klageren eller andre så et tyveri ske, eller i øvrigt bemærkede omstændigheder, der gav klageren anledning til at mistænke, at han havde været udsat for et tyveri. Følgelig er det selskabets opfattelse, at nærværende skade ligeledes ikke opfylder kriterierne for at blive betragtet som et åbenlyst tyveri.

Til støtte for selskabets påstand kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 89.614, hvor klageren anmeldte et tyveri af sit Rolex ur. Nævnet udtalte:

'På det foreliggende grundlag finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvorledes Rolex-uret er forsvundet, at det ikke kan pålægges selskabet at anerkende, at der foreligger tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at erstatte Rolex-uret. Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på det forholdsvise lange tidsrum, i hvilket uret skulle være bortkommet, og at klageren først om morgenen dagen efter konstaterede, at uret var væk. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren hverken i sin anmeldelse til selskabet eller på mødet med selskabets taksator har givet konkrete oplysninger om, at han har været i nærkontakt med nogen.'

Kendelsen AK89.614 fremlægges som **bilag 8**.

Tilsvarende gjorde sig gældende i Ankenævnet for Forsikrings kendelse 79.695, hvor nævnet udtalte:

'Indledningsvis bemærkes det, at det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er sandsynliggjort, at uret er mistet ved et dækningsberettigende tyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.'

Kendelsen AK79.695 fremlægges som **bilag 9**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hans ur er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet fastholder derfor, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Klageren har i kommentar af 12/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg overså lige i første omgang - i 'Selskabets svar', at Tryk nævner, at der er uoverensstemmelse mellem politiets rapport og min forklaring? - Det kan jeg på ingen måde se eller genkende."

Selskabet har i brev af 19/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet beklager fejlciteringen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3 fremgår blandt andet:

Ankenævnet for Forsikring

5.

105040

'Tyveri

Dækningen for tyveri afhænger af, om skaden sker i eller uden for boligen '..."

Det fremgår blandt andet af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.2, at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte ting."

Klageren har i kommentar af 20/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal tydeligt præcisere, at uret ikke er tabt eller glemt. Uret er stjålet fra mig, mens jeg bar uret omkring mit håndled. Dette har jeg tidligere fortalt og skrevet til Tryk Forsikring.

Jeg befandt mig i et tætpakket festtelt på [arrangement], hvor jeg indkøbte sodavand i baren - jeg mærkede herefter at mit ur var stjålet - gik straks tilbage til min [familiemedlem] og fortalte om hændelsen.

Ringende straks til ... Politi og anmeldte tricktyveriet. Et ur med den type lænke/rem kan på ingen måde tabes. Jeg har haft uret omkring mit håndled siden 2017 - urlænken er aldrig sprunget op uden berøring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 26/4 2024 fremgår bl.a.:

"Summer du har valgt

Enkelte ting over 62.432 kr., Ure i alt 187.298 kr. pr. skade."

Af politiets kvittering for anmeldelse af 3/9 2025 sendt til klageren fremgår bl.a.:

"Anmeldelsen er registreret med følgende oplysninger:

...

Anmeldelse om Tyveri i øvrigt

Anmeldelsesdato 03/09-2025

Begået den 03/09.2025 kl. 18.50 til 03/09-2025 kl. 19.00."

Af skadeanmeldelse af 4/9 2025 fremgår bl.a.:

"Generelle oplysninger

Her er din beskrivelse af hændelsen *Tyveri af ur*

Hvornår blev skaden opdaget? Angiv så præcis dato som muligt. *03.09.2025*

... hvor/hvordan skete tyveriet og hvornår Uret er røvet direkte fra arm. Tyveriet skete på ... onsdag den 3. september ca. kl. 19.000. Blev straks anmeldt til politiet.

...

Skadeomfang

Vurderer du, at de stjålne genstande har en samlet værdi på over 50.000 kr.? *Ja.*"

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

105040

Ankenævnet for Forsikring

7.

105040

Af selskabets telefonnotat af 9/9 2025 efter samtale med klageren fremgår bl.a.:

"Han og hans [familiemedlem] kørte på skadedatoen fra ... til ... omkring kl. 1300. Der var festuge, og de gik først på [torv] men her var der ingen musik i teltet. De gik derefter videre til [gade], hvor de som siddende tilskuere ved borde og bænke så en talk med ældre ... fodboldspillere. FT fik en øl her.

Da det var færdigt, gik de atter mod [torvet] hvor de ankom lidt før kl. 1900. Der var kommet flere gæster, og der var gang i teltet. FT gik op i baren og bestilte en sodavand. På vej ned fra baren, bemærkede han pludselig, at han ikke længere var i besiddelse af sit Rolex ur. Han kontaktede straks politiet pr. telefon. Han talte med en venlig dame, som oplyste, at han ikke behøvede at møde op på politigården, ligesom der ikke ville blive sendt en patrulje ud.

På grund af hændelsen var FT ked af det, hvorfor de kørte hjem kort efter anmeldelse til politiet. FT havde købt uret for nogle penge, som han havde arvet i 2017. Uret er forsynet med en butterfly lås.

Adspurgte oplyste FT, at han føler sig sikker på, at han havde uret, da de forlod [gade] Han var iført en blaze-jakke, som til dels dækkede for uret. Han bemærkede ikke, at nogen frtog ham uret, og kan ikke nærmere redegøre for, hvor og hvornår på ruten fra [gaden] til [torvet] uret er mistet. Denne tur til fods tog 20-25 minutter. FT havde alene drukket én øl i løbet af dagen, og han kørte hjem."

Af klagerens mail af 14/9 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Med henvisning til jeres afgørelse omkring ovennævnte sag må jeg desværre konkludere, at I/Tryg mistolker/fordrejer min forklaring omkring tyveriet af mit ur i ... den 3. september 2025. Sagen er afvist med begrundelsen, at jeg ikke vidste hvornår mit ur er blevet stjålet fra min arm. Jeg har i den oprindelig sag genfortalt og præciseret, dog uden held.

Jeg mistede mit ur præcis den 3. september, hvor min [familiemedlem] og jeg besøgte musikteltet på [torv] i ... [arrangement] Jeg hentede os en sodavand i baren - gik til vores bord og bemærker her, at mit ur var frarøvet mig. Jeg ringede øjeblikkeligt til ... Politi 18.59 - og indgav en politianmeldelse. Jeg foreslog politiet at møde op på ... Politigård, men dette ønskede politiet ikke. Efter hændelsen kørte vi straks hjem, hvor jeg endnu engang kontaktede politiet 20.04 med produkt-nummeret på uret mv."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.3 Tyveri og hærværk

Tyveri

Dækningen for tyveri afhænger af, om skaden sker i eller uden for Boligen

...

5.3.2. Tyveri uden for boligen

Ikke forsvarligt aflåst

...

Uden for bygning Dækker

Forsikringen dækker ikke

...

- Glemte, tabte eller forlagte ting

...

5.3.5. Røveri, overfald, åbenlyst tyveri (ran) og tricktyveri

Forsikringen dækker:

- Røveri og overfald. Herved forstås tyveri eller ødelæggelse af dine ting, hvor en person bruger eller truer med øjeblikkeligt at bruge vold. Penge er dækket med den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.
- Åbenlyst tyveri. Herved forstås tyveri af dine ting, som du har på dig eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold. Det skal bemærkes af dig eller en anden i det øjeblik, det sker

...

- Tricktyveri sket inde i din bolig. Herved forstås tyveri af dine ting begået af en person, som under falsk dække har snydt sig til at komme ind i din bolig.

...

6. Erstatning og krav til dokumentation

...

Krav til dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 4/9 2025 at hans Rolex-ur blev stjålet fra hans arm den 3/9 2025 omkring kl. 19. Selskabet har afvist at dække uret med henvisning til, at uret ikke er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at uret blev stjålet fra armen, mens han købte sodavand i et tætpakket festtelt. Klageren har anført, at han straks efter hændelsen anmeldte tricktyveriet til politiet. Klageren kan ikke genkende selskabets oplysning om, at der er uoverensstemmelse mellem hans forklaring og indholdet i politirapporten. Klageren har anført, at uret ikke er tabt, og at et ur med den type lænke/rem på ingen måde kan tabes. Klageren har haft uret på hånden siden 2017, og urets lænke er ikke sprunget op uden berøring.

Selskabet har anført, at der er uoverensstemmelse mellem skadeanmeldelsen og politikvitteringen. Selskabet har anført, at klageren har forklaret, at han var sikker på, at han mistede uret, da han forlod gaden, og at klageren ikke havde bemærket, at nogen har taget uret. Klageren

Ankenævnet for Forsikring

9.

105040

har ikke kunnet redegøre for, hvor eller hvornår på ruten han havde mistet uret. Selskabet har anført, at klageren ikke er i stand til at oplyse om en gerningsperson eller en hændelse, der skulle have givet ham anledning til at mistænke, at uret blev stjålet. Selskabet har anført, at forsikringen dækker åbenlyst tyveri, og at det er en betingelse for dækning, at tyveriet bliver bemærket af klageren eller andre i det øjeblik det sker. Forsikringen dækker ikke tabte eller forlagte genstande.

Det fremgår politikvittering af 3/9 2025 sendt til klageren, at ""Anmeldelsen er registreret med følgende oplysninger: ... **Anmeldelse om Tyveri i øvrigt Anmeldelsesdato 03/09-2025 Begået den 03/09.2025 kl. 18.50 til 03/09-2025 kl. 19.00.**".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 4/9 2025, at der er sket "tyveri af ur" og at "Uret er røvet direkte fra arm. Tyveriet skete på ... onsdag den 3. september ca. kl. 19.000. Blev straks anmeldt til politiet".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 9/9 2025 efter samtale med klageren, at "Han og hans [familiemedlem] kørte på skadedatoen fra ... til ... omkring kl. 1300 ... Da det var færdigt, gik de atter mod [torvet] hvor de ankom lidt før kl. 1900 ... På vej ned fra baren, bemærkede han pludselig, at han ikke længere var i besiddelse af sit Rolex ur. Han kontaktede straks politiet pr. telefon ... Uret er forsynet med en butterfly lås. Adspurgte oplyste FT, at han føler sig sikker på, at han havde uret, da de forlod [gade] Han var iført en blaze-jakke, som til dels dækkede for uret. Han bemærkede ikke, at nogen fratog ham uret, og kan ikke nærmere redegøre for, hvor og hvornår på ruten fra [gaden] til [torvet] uret er mistet. Denne tur til fods tog 20-25 minutter."

Det fremgår af klagerens mail af 14/9 2025 til selskabet, at "Tryg mistolker/fordrejer min forklaring omkring tyveriet af mit ur i ... den 3. september 2025. Sagen er afvist med begrundelsen, at jeg ikke vidste hvornår mit ur er blevet stjålet fra min arm. Jeg har i den oprindelig sag genfortalt og præciseret, dog uden held. Jeg mistede mit ur præcis den 3. september, hvor min

Ankenævnet for Forsikring

10.

105040

[familiemedlem] og jeg besøgte musiktellet på [torv] i ... [arrangement] Jeg hentede os en so-davand i baren - gik til vores bord og bemærker her, at mit ur var frarøvet mig. Jeg ringede øje-blikkeligt til ... Politi 18.59 - og indgav en politianmeldelse."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "Åbenlyst tyveri. Herved forstås tyveri af dine ting, som du har på dig eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold. Det skal bemærkes af dig eller en anden i det øjeblik, det sker".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at uret er blevet stjå-let ved et "åbenlyst tyveri", hvor tyveriet er sket åbenlyst og er bemærket af klageren eller en anden person i det øjeblik, tyveriet skete. Klageren har heller ikke bevist, at hændelsen er dæk-keet via en anden dækningsberettigende hændelse (som f.eks. tricktyveri sket i boligen eller rø-veri). Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at erstatte uret.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bemærket tyveriet af uret fra sin arm i det øjeblik tyveriet fandt sted, og at klageren ikke har beskrevet mistænkelige personer eller en hændelse, som giver nævnet grundlag for at statuere, at uret er blevet stjålet ved et åbenlyst tyveri. Nævnet bemærker, at klageren har oplyst, at han "gik til vores bord og bemær-ker her", at uret ikke var på armen. Det fremgår af selskabets telefonnotat af 9/9 2025, at "[kla-geren] ... kan ikke nærmere redegøre for, hvor og hvornår på ruten fra [gaden] til [torvet] uret er mistet".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

105040

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck