

Ankenævnet for Forsikring

Den 6. maj 2026 blev i sag nr. 105045:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 31/12 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har anmeldt en skade på mit badekararmatur, som blev utæt og måtte repareres af en autoriseret VVS- installatør. Jeg har selv betalt for reparationen igen. Selvom jeg har Glas og Sanitet- dækning med 0 kr. selvrisiko, hvilket står sort på hvidt i min police, har forsikringsselskabet afvist skaden uden en fyldestgørende begrundelse. I vilkårene fremgår det, at sanitet samt vandhaner, blandingsbatterier og tilbehør er dækket. Et blandingsbatteri og armaturet er en integreret del af sanitetsinstallationen. Jeg mener derfor, at skaden er omfattet af min dækning. Jeg har allerede klaget til forsikringsselskabet, men de fastholder afslaget. Derfor ønsker jeg sagen behandlet af Ankenævnet for Forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Topdanmark dækker skaden i overensstemmelse med min Glas og Sanitet- dækning med 0 kr. selvrisiko, som står sort på hvidt i min police. Jeg kunne ikke bruge mit badekar på grund af skaden, og jeg har derfor selv betalt 409,38 kr. til en autoriseret VVS- installatør for at få armaturet repareret. Jeg føler mig snydt, når jeg betaler for en stor forsikringspakke, men alligevel selv må betale for en lille skade, som efter min opfattelse burde være dækket. Derfor ønsker jeg, at Topdanmark refunderer VVS- udgiften, eller alternativt refunderer de penge, jeg har betalt for en forsikring, som i praksis ikke dækker det, jeg er blevet lovet."

Selskabet har i brev af 26/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget vores kundes klage over vores afgørelse. Foranlediget heraf har vi gennemgået sagen på ny, men må fastholde, at der ikke er forsikringsdækning for den anmeldte skade.

Vores kunde har landbrugsforsikring hos os. Forsikringen omfatter også hans beboelsesbygning. Vores kunde har fremlagt police og vilkår.

Den 7. oktober 2025 anmeldte han telefonisk, at hans badekarsarmatur var utæt. Han mente, det måtte være en sanitetsskade, jf. vilkårenes punkt 503. Skadebehandlingen foregik herefter skriftligt. Vi henviser til bilag A, som er korrespondancen i sagen.

Vores kunde sendte fotos og videoklip, der viser, at der strømmede vand ud af en synlig samling på armaturet. Vi fremlægger videoen som bilag B [fotografi]

Vi har afvist at dække den anmeldte skade, da der ikke er nogen forsikringsdækning, der omfatter en utæt samling på et synligt rør. Der er dækning for selve udstrømningsskaden, hvis vandet havde forårsaget en sådan, men det har det ikke, da vandet er løbet i afløb.

Vores kunde synes at mene, at skaden skal dækkes under punkt 506 om glas og sanitet. Han begrundet dette med, at der under punkt 506.3.2 står, at *udgifter til vandhaner, blandingsbatterier, [...] dækkes*. Dette punkt forudsætter dog, at der er en dækningsberettigende sanitetsskade. Ved sanitet forstås ifølge ordforklaringen håndvaske, WC-kummer, fod- eller badekar, bideter, cisterner og køkkenvaske. Der er ikke skade på nogen af disse bygningsdele og derfor er vi slet ikke inde i sanitetsdækningen, hvorfor tillæggsdækningen for blandingsbatterier er irrelevant.

Ingen ved, hvorfor armaturet er blevet utæt, men det bliver sådanne. Der er ikke oplysninger om nogen egentlig skade eller udefrakommene påvirkning af armaturet. Vores kunde spekulerer over forskellige mulige forløb, herunder at utætheden kan være opstået under rengøring, eller hvis noget tungt er faldet ned på det, eller nogen har drejet stærkt eller belastet armaturet. Det forhold, at han spekulerer på den måde, viser os, at han ikke ved, hvad der er sket. Det er altså rent gætværk, og det kan vi ikke lægge til grund som skadeårsag.

At dømme ud fra de fremlagte fotos er det et ældre armatur. Vi kan se på den fremlagte faktura, at vores kundes VVS-installatør har repareret vandhanen på kun en halv time uden brug af reservedele. Det er derfor ikke usandsynligt, at der blot var noget, der skulle strammes. Vi bemærker, at håndværkere almindeligvis fakturerer kunden for kørselstid, hvorfor den halve time formentligt inkluderer kørsel. Vi gør for en god ordens skyld opmærksom på, at forsikringen er tegnet med dækning for 'påkørsel og anden skade', hvilken dækning også indeholder en dækning for pludselige skader. Denne dækning omfatter skader sket ved bl.a. skub, løft og overbelastning. Vores kunde har ikke ved sine spekulationer over årsagen bevist, at årsagen skulle være skub, løft eller overbelastning. Selv hvis nævnet mod forventning måtte finde, at han har løftet denne bevisbyrde, overstiger reparationsudgiften (409,38 kr.) ikke selvriskoen på 3.477 kr."

Klageren har i kommentar af 10/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg finder det exceptionelt frustrerende, at min skadeanmeldelse bliver afvist hver gang, selvom jeg har stærk dækning på papir. Da jeg købte forsikringen, blev jeg klart informeret om, at sanitetsskader som defekte armaturer, der opstår i badeværelset som eksempelvis skade på WC, blandingsbatteri, brusebad og alt, der tilhører sanitet, vil være dækket. Men nu, når skaden er blevet anmeldt, slipper forsikringen for ansvar og finder alle mulige årsager til ikke at dække. Det er fuldstændig uacceptabelt, at et forsikringsselskab, der burde beskytte sine kunder mod tab, i

Ankenævnet for Forsikring

3.

105045

stedet kommer med undskyldninger for ikke at indfri deres forpligtelser. Det fremgår sort på hvidt i min police, at jeg har dækning for sådanne skader, og alligevel bliver jeg mødt med afvisninger. Jeg forstår ikke, hvordan det er lovligt, at selskaber kan sælge sådanne forsikringer og derefter nægte at dække reelle skader. Det virker som en form for snyd, hvilket er dybt problematisk for os som forbrugere, da vi betaler for at købe sådan en 'forsikring' pakke, som blot er tomme ord, snyd og bidrag bagefter. Jeg ønsker, at der bliver taget hånd om, at sådanne sager ikke opstår igen i fremtiden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 6/10 2025 fremgår bl.a.:

"Ejendomsforsikring

...

Dækninger du har

...

Glas og sanitet

Selvrisiko

0 kr."

Af klagerens mail af 7/10 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Armaturet i badekarret er sandsynligvis blevet ramt eller vredet, hvilket har medført revner og utætte forbindelser.

Skaden kan være opstået under rengøring eller hvis noget tungt var faldet ned eller noget det har drejet stærkt eller belastet armaturet. Vand siver nu ud fra flere punkter, og reparation eller udskiftning er nødvendig.

Badeværelset fremstår som nyt og i rigtig go stand og velholdt, og der har ikke været problemer med installationen indtil den nuværende skade. Vi har overtaget boligen som dødsbo i 2023. Vi har desværre ikke præcise oplysninger om VVS-firmaets navn, da arbejdet blev udført af tidligere ejer og han er død.

Da vi tegnede forsikringen tilbage i oktober 2024, blev det tydeligt oplyst og lovet til mig af forsikringrådgiver det har solgt forsikringen til os, at skader på sanitet i badeværelset ville være dækket under vores glas- og sanitetsdækning. Vi har nu en konkret skade på armaturet i badekarret, som opfylder betingelserne for denne dækning."

Af faktura af 25/11 2025 fra VVS-firma sendt til klageren fremgår bl.a.:

"Vedrørende Rep af badekar armatur

Antal Beskrivelse	Enhedspris	Beløb
0,50 Svende time ...	565,00	282,50
1,00 STK Porto gebyr	45,00	45,00
Total		<u>409,38"</u>

Af selskabets bygningsskaderapport fremgår bl.a.:

"Beskrivelse

Skadebeskrivelse: Mit armatur er utæt – der må være en skade på saniteten."
Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"100 produktvilkår

...

102 Dokumentation

Efter reglerne skal du dokumentere, at skaden er dækningsberettiget samt det økonomiske tab, der er følgen heraf.

...

506 Glas og sanitet

Det fremgår af policen, om dækningen er valgt, og hvilke bygninger mv. der er omfattet.

506.1 Hvad er omfattet?

1. *Glas**
2. *Sanitet**

506.2 Hvad er ikke omfattet?

1. *Glas** og *sanitet**, der ikke er fastmonteret på sin blivende plads i bygninger og anlæg
2. Keramikbordplader

506.3 Hvilke skader og udgifter er dækket?

Forsikringen dækker skade sket i forsikringstiden ved:

1. Brud på *glas** og *sanitet**, der er fastmonteret som en bygningsdel, herunder *glas** i hårde hvidevarer, fx ovnlåger, induktionsplader mv.
2. Udgifter til vandhaner, blandingsbatterier, toiletsæder og andet tilbehør, som ikke kan genmonteres efter en dækningsberettigende skade på *sanitet**
3. Udgifter til bordplade, hvor det ikke er muligt at genmontere eller skaffe en passende vask

...

Ordforklaring

Ord og begreber, der i vilkårene er skrevet med *kursiv* og markeret med *, er nævnt i ordforklaringen og skal betragtes som en del af vilkårene.

...

Sanitet

Ved sanitet forstås håndvaske, WC-kummer, fod- eller badekar, bideter, cisterner og køkkenvaske. Saniteten skal være monteret som bygningsdele på den blivende plads for at være omfattet af forsikringen."

Nævnet har fået forelagt fotografier af armaturet, der ses utæt.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 7/10 2025, at hans badekarsarmatur var utæt. Klageren har haft udgifter på 409,38 kr. til VVS-firma for reparation af armaturet. Selskabet har afvist dækning af reparationsudgifterne med henvisning til, at der ikke er sket en dækningsberettigende sanitetsskade. Klageren ønsker primært, at selskabet dækker reparationsudgifterne, idet der er tale om en

Ankenævnet for Forsikring

5.

105045

dækningsberettigende sanitetsskade. Klageren ønsker sekundært, at selskabet refunderer en del af forsikringspræmien, eftersom selskabet ved indtegningen har lovet klageren dækning i en skadesituation som den foreliggende.

Klageren har anført, at selskabet har afvist dækning på trods af, at det udtrykkeligt fremgår af klagerens police for glas- og sanitetsdækning, at forsikringens selvrisiko udgør 0 kr. Klageren har anført, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at vandhaner, blandingsbatterier og tilbehør er dækket, og at armaturet udgør en integreret bestanddel af sanitetsinstallationen. Klageren har anført, at han føler sig snydt, når selskabet ikke dækker en mindre skade i en situation, hvor klageren har tegnet en "forsikringspakke" med tilvalgsdækningen glas- og sanitet. Klageren har anført, at selskabet i forbindelse med klagerens tegning af forsikringen oplyste, at defekte badeværelsesarmaturer var dækket.

Selskabet har anført, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forudsætningen for dækning af vandhaner/blandingsbatterier er, at der er sket skade på sanitet, hvilket ikke er tilfældet her, hvor det alene er armaturet, der er skadet. Selskabet har anført, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes ordforklaring, at der ved "sanitet" forstås håndvaske, WC-kummer, fod- eller badekar, bideter, cisterner og køkkenvaske. Selskabet har anført, at der ikke er oplysninger om, hvorfor armaturet er utæt, herunder oplysninger om, at armaturet har været udsat for en udefrakommende påvirkning. Selskabet har anført, at klageren har oplyst, at utætheden kan være opstået under rengøring eller som følge af, at noget tungt er faldet ned på armaturet, og at klageren således selv spekulerer over, hvad årsagen til utætheden er. Selskabet har anført, at det fremgår af faktura fra VVS-firma, at firmaet brugte en halv time på reparationen af armaturet, hvilket sandsynliggør, at der blot var noget ved armaturet, som skulle strammes.

Det fremgår af police af 6/10 2025, at "Ejendomsforsikring ... Dækninger du har ... Glas og sanitet Selvrisiko 0 kr."

Ankenævnet for Forsikring

6.

105045

Det fremgår af klagerens mail af 7/10 2025 til selskabet, at "Armaturet i badekarret er sandsynligvis blevet ramt eller vredet, hvilket har medført revner og utætte forbindelser. Skaden kan være opstået under rengøring eller hvis noget tungt var faldet ned eller noget det har drejet stærkt eller belastet armaturet. Vand siver nu ud fra flere punkter, og reparation eller udskiftning er nødvendig".

Det fremgår af faktura af 25/11 2025 fra VVS-firma til klageren, at "Vedrørende Rep af badekar armatur ... Svende time 0,50 Beløb 282,50 ... Total 409,38".

Det fremgår af selskabets bygningsskaderapport: "Skadebeskrivelse: Mit armatur er utæt – der må være en skade på saniteten."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 506.3, at forsikringen dækker "1. Brud på glas* og sanitet*, der er fastmonteret som en bygningsdel, herunder glas* i hårde hvidevarer, fx ovnlåger, induktionsplader mv. 2. Udgifter til vandhaner, blandingsbatterier, toiletsæder og andet tilbehør, som ikke kan genmonteres efter en dækningsberettigende skade på sanitet. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes ordforklaring, at der ved sanitet forstås "håndvaske, WC-kummer, fod- eller badekar, bideter, cisterner og køkkenvaske".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden på armaturet kan anses som en dækningsberettigende sanitetsskade. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning for omkostningerne forbundet med reparationen af armaturet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det udtrykkeligt fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker udgifter til vandhaner/blandingsbatterier, som ikke kan genmonteres efter en dækningsberettigende skade på sanitet. Den omstændighed, at armaturet er utæt, giver ikke grundlag for at statuere, at der er sket skade på sanitet, eksempelvis badekarret.

Ankenævnet for Forsikring

7.

105045

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af faktura 25/11 2025, at VVS-firmaet brugte 1/2 time på "rep af badekar armatur", hvilket understøtter, at skaden er begrænset til armaturet.

Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes ordforklaring, at der ved sanitet forstås "håndvaske, WC-kummer, fod- eller badekar, bideter, cisterner og køkkenvaske".

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at tilbagebetale en del af forsikringspræmien, idet klageren ikke har bevist, at selskabet ved indtegnning har givet tilsagn om, at forsikringen dækker i en situation som den foreliggende.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck