

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. maj 2026 blev i sag nr. 105050:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Arch Insurance (EU) DAC v/Risk Point  
Hammerensgade 4  
1267 København K

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 2/1 2026 har klageren bl.a. anført:

"Sagen vedrører afslag på dækning under ... heltidsulykkesforsikring for en pludselig og udefrakommende hændelse de. 27.02.2025, som medførte anafylaktisk reaktion. RiskPoint/Arch Insurance har afslået dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser, uden konkret vurdering af hændelsens karakter som pludselig og udefrakommende. Jeg er uenig i afslaget og mener, at betingelserne for ulykkesdækning er opfyldt."

Klageren har i brev til nævnet bl.a. anført:

"Jeg indbringer hermed RiskPoint A/S' afgørelse om afslag på dækning under min ulykkesforsikring for Ankenævnet for Forsikring.

Jeg gør gældende, at afslaget beror på:

- en forkert retlig kvalifikation af hændelsen,
- en ulovlig udvidende anvendelse af undtagelsesbestemmelsen, samt
- en sammenblanding af årsag og kontekst, som strider mod fast ankenævnspraksis.

## 2. Den konkrete hændelse

Den 27. februar 2025 udviklede jeg akut og uventet anafylaktisk chok som følge af kontakt med latex.

Hændelsen var:

- pludselig,
- udefrakommende,
- livstruende,

- og dokumenteret i journalmateriale samt efterfølgende udredning hos Dansk Anæstesi Allergi Center (DAAC).

Latex er et udefrakommende allergen og udgør ikke en del af den medicinske behandling i sig selv.

### 3. RiskPoints begrundelse – og hvorfor den er forkert

RiskPoint har afslået dækning med henvisning til, at:

- hændelsen fandt sted i forbindelse med et planlagt hospitalsbesøg, og
- derfor er en 'følge af lægebehandling', jf. betingelsernes punkt 17.4.

Denne fortolkning er retligt forkert.

### 4. Behandlingsramme ≠ behandlingsårsag

At en hændelse finder sted under et hospitalsophold, er ikke ensbetydende med, at den er forårsaget af behandlingen.

Den skadevoldende begivenhed i denne sag er:

kontakt med latex, som udløste en akut anafylaktisk reaktion.

Latex:

- er et udefrakommende materiale,
- er ikke et terapeutisk middel,
- og er ikke en nødvendig del af indgrebet.

Ankenævnet har gentagne gange fastslået, at rammen for hændelsen ikke kan erstatte kravet om årsagssammenhæng.

### 5. Sensibilisering er ikke den skadevoldende hændelse

RiskPoint har anført, at allergien kan være opstået efter gentagen eksponering ved tidligere operationer.

Dette ændrer ikke på den juridiske vurdering.

Det gøres gældende, at:

- tidligere eksponering alene kan forklare sensibilisering,
- men ikke udgør den skadevoldende hændelse.

Den anmeldte skade vedrører den konkrete hændelse den 27. februar 2025, hvor der opstod anafylaktisk chok.

Dette svarer direkte til Ankenævnets praksis, hvor:

årsagen til sårbarhed ikke kan forveksles med den udløsende hændelse.

### 6. Forkert anvendelse af undtagelsesbestemmelse (pkt. 17.4)

Undtagelsesbestemmelsen om 'følger af lægebehandling' kan ikke anvendes, når:

- skaden skyldes en selvstændig, udefrakommende hændelse, og
- hændelsen ikke er en normal eller nødvendig del af behandlingen.

At anvende pkt. 17.4 i denne sag indebærer en udvidende fortolkning, som:

- ikke har hjemmel i betingelserne, og
- strider mod forbrugerbeskyttende fortolkningsprincipper.

## 7. Støtte i praksis

Jeg henviser i den forbindelse til Ankenævnets praksis, herunder sager hvor:

- akutte infektioner eller reaktioner er anerkendt som dækningsberettigede,
- selv om de er opstået i forbindelse med hospitalskontakt,
- når den skadevoldende påvirkning er udefrakommende og pludselig.

I den vedlagte ankenævnssag (infektion) fastslår nævnet, at:

når ordlyd og hændelsesforløb taler for dækning, kan selskabet ikke indsnævre dækningen med henvisning til kontekst.

Sagen er retligt sammenlignelig, og min sag er på flere punkter stærkere dokumenteret, idet der foreligger:

- anafylaktisk chok,
- DAAC-verificeret type 1-latexallergi,
- og livstruende forløb.

## 8. Påstand

Jeg påstår, at:

1. RiskPoint A/S' afgørelse ophæves, og
2. skaden anerkendes som et dækningsberettiget ulykkestilfælde under ulykkesforsikringen."

Selskabet har den 26/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 2. december 2025 modtog RiskPoint A/S en skadesanmeldelse fra skadelidte ... Det fremgår af anmeldelsen, at skadelidte kort tid efter, at en [behandling] var afsluttet på [hospital] den 27. februar 2025, pludselig udviklede akut anafylaktisk chok.

Skadelidte fik udbredt nældefeber, kløe, hævelse og påvirket vejrtrækning. Skadelidte oplyser endvidere, at årsagen var uventet kontakt med latexmateriale efter behandlingen var afsluttet den 27. februar 2025. Efterfølgende har skadelidte fået type 1-latexallergi. Dette er også bekræftet i journalerne, som RiskPoint A/S modtog fra skadelidte.

Senere samme dag, den 2. december 2025, sendte RiskPoint A/S en mail til skadelidte, hvori modtagelsen af sagen blev bekræftet. Sagen blev afvist med henvisning til forsikringsbetingelserne, hvoraf det fremgår af punkt 17.4, at forsikringen ikke dækker følger efter behandling hos læge m.v.

Endvidere anførte RiskPoint A/S, at der ikke var tale om et ulykkestilfælde i henhold til betingelserne.

Den 2. december 2025 modtog RiskPoint A/S en mail fra skadelidte. I mailen anfører skadelidte, at hun ikke mener, at selve skaden er en følge af behandlingen, men at der derimod skete en pludselig og uventet anafylaktisk reaktion på latex, som opstod akut.

Reaktionen skyldtes kontakt med et udefrakommende allergen (latex) og ikke selve indgrebet. Skadelidte ønsker derfor sagen vurderet som følger efter anafylaktisk chok og ikke som følger af lægebehandling.

Den 12. december 2025 skrev RiskPoint A/S igen til skadelidte. Sagen var blevet gennemgået på ny og drøftet med den rådgivende lægekonsulent hos RiskPoint A/S.

'Type 1-allergi mod latex opstår, når immunsystemet fejlagtigt identificerer latexproteiner som en trussel, typisk efter gentagen eksponering. Af din journal fremgår det, at du har været opereret flere gange for hydrocephalus, hvilket har medført gentagen eksponering for latex.

I forbindelse med den planlagte operation, som du havde på grund af gener efter graviditet, blev du atter eksponeret for latex, hvilket førte til udviklingen af type 1-allergi. Vi anser derfor, at punkt 17.4 i de gældende betingelser fortsat finder anvendelse i din situation. Forsikringen dækker alene følger af lægebehandling, hvis lægebesøget skyldes en ulykke. Desværre er der ikke tale om en ulykke i dit tilfælde.

Vi forstår, at den allergiske reaktion, der førte til anafylaktisk chok, opstod pludseligt og var meget alvorlig. Da eksponeringen for latex fandt sted under et planlagt lægebesøg og ikke som følge af en ulykke, kan vi desværre ikke tilbyde dækning af den anmeldte skade.'

Den 12. december 2025 modtog RiskPoint A/S en mail fra skadelidte, hvori hun oplyser, at hun ikke er enig i RiskPoint A/S' afgørelse.

Skadelidte skriver blandt andet følgende:

'Tak for jeres svar og for fornyet gennemgang af sagen.

Jeg er ikke enig i jeres vurdering og præmisserne herfor.

Jeg bemærker, at I lægger vægt på, at type 1-latexallergi kan udvikles efter gentagen eksponering, herunder tidligere operationer. Jeg skal i den forbindelse præcisere, at tidligere eksponering alene kan forklare en eventuel sensibilisering, men ikke udgør den skadevoldende hændelse i juridisk forstand.

Den anmeldte skade vedrører den konkrete hændelse den 27. februar 2025, hvor jeg akut og uventet udviklede anafylaktisk chok som følge af kontakt med latex. Denne hændelse var pludselig, udefrakommende og livstruende og er dokumenteret i journalmaterialet samt ved efterfølgende udredning hos DAAC.

Latex udgør et udefrakommende allergen og er ikke en del af den medicinske behandling i sig selv. At eksponeringen fandt sted i forbindelse med et planlagt lægebesøg ændrer ikke ved, at der var tale om en selvstændig hændelse og ikke en behandlingskomplikation eller bivirkning.

Jeg er derfor ikke enig i, at punkt 17.4 finder anvendelse i denne sag.

Jeg anmoder på den baggrund om, at sagen genovervejes.

Såfremt afgørelsen fastholdes, beder jeg om skriftlig bekræftelse herpå samt oplysning om klageadgang og frist med henblik på indbringelse for Ankenævnet for Forsikring.'

Den 16. december 2025 skrev RiskPoint A/S igen til skadelidte og fastholdt den tidligere afvisning samt henviste til Ankenævnet for Forsikring.

RiskPoint A/S skrev blandt andet følgende:

'Hej ...

Tak for din mail til min kollega ...

En ulykkesforsikring dækker ikke følger af behandling, jf. punkt 17.4, som Mille tidligere har oplyst dig om. Den skade, du har anmeldt til os, er opstået i forbindelse med lægebehandling på et hospital.

At latex er et udefrakommende materiale, har i den forbindelse ingen betydning, da allergien er opstået som følge af dit ophold på hospitalet og den planlagte behandling.

Det er endvidere vores vurdering, at allergi ikke kan betragtes som et ulykkestilfælde i henhold til betingelserne.

Jeg har fuld forståelse for din frustration, og vi betvivler ikke, at du har fået dine gener som følge af dit hospitalsbesøg.

Jeg vil meget gerne drøfte sagen telefonisk, hvis du ønsker det.'

Du oplyser i anmeldelsen, at du også har anmeldt sagen til GF. Hvis de når frem til en anden afgørelse end os, er du selvfølgelig velkommen til at kontakte os.

Såfremt du ønsker at klage til Ankenævnet for Forsikring, skal du udfylde et klageskema på deres hjemmeside og betale et gebyr. Du kan finde yderligere oplysninger på [ankeforsikring.dk/klageguide](http://ankeforsikring.dk/klageguide).'

Den 7. januar 2026 modtog vi en meddelelse fra Ankenævnet om, at skadelidte har klaget over vores afgørelse.

Det fremgår af klagen, at skadelidte mener, at RiskPoint A/S ikke kan henvise korrekt til betingelserne, og at afgørelsen efter hendes opfattelse strider mod fast praksis i Ankenævnet.

Skadelidte anfører, at skadebegivenheden er kontakten med latex, som udløste en akut anafylaktisk reaktion. Hun fremhæver, at latex er et udefrakommende materiale, som hverken er et terapeutisk middel eller en nødvendig del af indgrebet.

RiskPoint A/S er enige i, at det er latex, der har udløst den akutte anafylaktiske reaktion. Årsagen til, at skadelidte blev eksponeret for latex, er imidlertid, at hun befandt sig på hospitalet i forbindelse med en behandling. Hvorvidt anvendelsen af latex er nødvendig, overlades til hospitalets vurdering, idet hospitalet skal sikre et 100 % sterilt miljø ved udførelse af behandlinger.

RiskPoint A/S har over for skadelidte oplyst, at type 1-allergi mod latex opstår, når immunsystemet fejlagtigt identificerer latexproteiner som en trussel, typisk efter gentagen eksponering. Af

journalen fremgår det, at skadelidte tidligere er blevet opereret flere gange for hydrocephalus, hvilket har medført gentagen eksponering for latex.

I forbindelse med den planlagte operation, som blev foretaget på grund af gener efter graviditet, blev skadelidte atter eksponeret for latex, hvilket førte til udviklingen af type 1- latexallergi.

Dette er anført for at forklare, at allergien er opstået som følge af lægebehandling og ikke ved en pludselig, enkeltstående hændelse.

RiskPoint A/S afviser dækning i henhold til betingelsernes punkt 17.4. Skadelidte er ikke enig heri og mener ikke, at bestemmelsen kan anvendes, når skaden skyldes en selvstændig, udefrakommende hændelse, som ikke er en normal eller nødvendig del af behandlingen.

Af betingelsernes punkt 17.4 – Følger efter behandling – fremgår det under 'Hvad er ikke omfattet', at forsikringen ikke dækker følger efter læge-, tandlæge-, fysioterapi-, kiropraktor-, alternativ behandling eller andre former for behandling samt blodprøver/donation, som ikke er nødvendige i forbindelse med et ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringen.

Da årsagen til behandlingen ikke var en ulykke, vurderer RiskPoint A/S, at sagen kan afvises med henvisning til punkt 17.4.

RiskPoint A/S oplyser endvidere, at en allergisk reaktion ikke anses for at være et ulykkestilfælde.

RiskPoint A/S har ikke kendskab til sager ved Ankenævnet for Forsikring, hvor en allergisk reaktion er blevet anerkendt som et ulykkestilfælde, bortset fra enkelte arbejdsskadesager vedrørende håndeksem."

Klageren har i brev af 28/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået RiskPoint A/S' høringsvar og fastholder min klage.

1) Skadebegivenheden

RiskPoint er enige i, at det var kontakt med latex, der udløste den akutte anafylaktiske reaktion. Det er netop denne pludselige og uventede hændelse den 27. februar 2025, der er anmeldt som skadebegivenhed, og ikke den planlagte behandling i sig selv.

2) Punkt 17.4 ('følger efter behandling') kan ikke anvendes som generel undtagelse

RiskPoint afviser med henvisning til, at jeg befandt mig på hospitalet i forbindelse med en behandling, og at årsagen til behandlingen ikke var en ulykke. Jeg er uenig i, at dette i sig selv medfører, at skadebegivenheden automatisk bliver 'følger efter behandling' i betingelsernes forstand. Den udløsende årsag var et udefrakommende allergen (latex) og ikke et terapeutisk middel eller et nødvendigt led i behandlingens formål.

3) 'Allergi er ikke en ulykke' – den anmeldte skade er ikke en tilstand, men en akut hændelse

RiskPoint anfører, at allergi ikke kan betragtes som et ulykkestilfælde. Hertil bemærkes, at den anmeldte skade ikke er 'allergi som tilstand', men den akutte, livstruende hændelse i form af anafylaktisk chok, udløst ved konkret latexkontakt.

# Ankenævnet for Forsikring

7.

105050

Det er denne hændelse, der udgør ulykkesbegivenheden. En eventuel forudgående sensibilisering/disposition ændrer ikke ved, at skadebegivenheden er den konkrete, pludselige påvirkning.

4) Gentagen eksponering forklarer ikke den skadevoldende hændelse

RiskPoint henviser til, at type 1-latexallergi typisk opstår efter gentagen eksponering, og anfører dette som begrundelse for, at allergien er opstået 'som følge af lægebehandling'. Dette kan højst forklare en mulig sensibilisering, men ændrer ikke på, at den konkrete skadeindtræden var et akut anafylaktisk chok udløst ved en identificerbar hændelse den 27. februar 2025.

På den baggrund anmoder jeg Ankenævnet for Forsikring om at tilsidesætte RiskPoint A/S' afgørelse og lægge til grund, at skadebegivenheden – den akutte anafylaksi udløst af latexkontakt – er omfattet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af hospitalsjournal af 25/4 2025:

"...årig kvinde henvist fra ... [hospital] mhp udredning af formodet allergisk reaktion i forbindelse med anæstesi/sedation og operation.

## Hændelsesforløb:

Operation ... på [hospital] d. 27/2-25.

Der gøres sedation med sufentanil, propofol og remifentanil til diagnostisk hysteroskopi, pt forbliver på spontan respiration. Anæstesi skema med stabile forhold, uden behov for pressorstoffer. Der er beskrevet at pt udvikler urticaria strækkende sig i ansigt, læber og ned over thorax, hvorfor der i afslutningen af anæstesen ... gives clemastin samt dexamethason, pt forlader operationsstue ...

I opvågningen er der beskrevet ødem svt øvre luftveje, hæshed og besværet vejrtrækning hvorfor der suppleres med inh adrenalin (10.45). Pt oplyser at tungen var svært hævet og havde nælder over hele kroppen.

Ved udskrivelse ... er pt velbefindende, rødme og hævelse er forsvundet, dog var fortsat tunge let hævet."

Det fremgår af hospitalsjournal af 6/6 2025:

"Patienten udredes da der er mistanke om perioperativ anafylaksi med tryptaseforhøjelse. Der er påvist IgE sensibilisering overfor EO og latex"

Det fremgår af hospitalsjournal af 3/7 2025:

"Hudtestning

Priktest for latex tydelig positiv, og pt er fremadrettet CAVE latex"

Det fremgår af hospitalsjournal af 26/8 2025:

"På første udredningsdag testede hun positivt for latex på priktest og IgE incl HevB 6.02 som er et major allergen. Hun har således type 1 allergi for latex og al eksponering skal undgås fremover. Reaktionen ved operation d. 27/2 2025 kan sandsynligvis tilskrives eksponering for latex. Hun har anamnese med straksallergi overfor penicillin som barn, angiveligt verificeret ved allergi testning og hun har forhøjet IgE for amoxicillin.

Tilføjelse efter ... konf d. 29/8 2025

Patienten har fået bekræftet allergi overfor ... og latex som skal undgås fremover."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

**" 14 Hvad forstås ved et ulykkestilfælde**

**14.1 Ulykkesdefinition**

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade.

...

**17 Hvad er ikke omfattet:**

**17.1: Sygdom**

Ulykkestilfælde, der er forårsaget af sygdom eller sygdomsanlæg.

17.1.1. Sygdomme som efter lægelig (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge af et ulykkestilfælde.

...

**17.4 Følger efter behandling**

Følger efter læge-, tandlæge-, fysioterapi-, kiropraktor-, alternativ behandling og andre former for behandlinger samt blodprøver/ donation, som ikke er nødvendige i forbindelse med et ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringen."

**Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte, at hun kort tid efter en hospitalsbehandling fik et anafylaktisk chok. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at allergi ikke er et ulykkestilfælde. Klageren ønsker, at hændelsen anerkendes som et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Selskabet har anført, at eksponeringen for latex fandt sted under et planlagt lægebesøg og ikke som følge af en ulykke. Selskabet har anført, at en allergisk reaktion ikke kan anses for at være et ulykkestilfælde.

Klageren har anført, at hun fik et akut og uventet anafylaktisk chok som følge af kontakt med latex, og at latex er et udefrakommende allergen, som ikke udgør en del af den medicinske be-

# Ankenævnet for Forsikring

9.

105050

handling i sig selv. Klageren har anført, at latex ikke er en nødvendig del af et lægeligt indgreb. Klageren har anført, at tidligere eksponering for latex alene kan forklare sensibilisering, men udgør ikke den skadevoldende hændelse. Klageren har anført, at undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 17.4 ikke kan anvendes, når skaden skyldes en selvstændig, udefrakommende hændelse, og hændelsen ikke er en normal eller nødvendig del af behandlingen.

Det fremgår af hospitalsjournal af 25/4 2025, at klageren blev "henvist fra ... [hospital] mhp udredning af formodet allergisk reaktion i forbindelse med anæstesi/sedation og operation".

Det fremgår af hospitalsjournal af 6/6 2025, at "Patienten udredes da der er mistanke om perioperativ anafylaksi med tryptaseforhøjelse. Der er påvist IgE sensibilisering overfor EO og latex".

Det fremgår af hospitalsjournal af 26/8 2025, at "På første udredningsdag testede hun positivt for latex på priktest og IgE incl HevB 6.02 som er et major allergen. Hun har således type 1 allergi for latex og al eksponering skal undgås fremover".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 14, at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår af pkt. 17.1: "Sygdom", at forsikringen ikke dækker, "Ulykkestilfælde, der er forårsaget af sygdom eller sygdomsanlæg." og 17.1.1, "Sygdomme, som efter lægelig (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge af et ulykkestilfælde."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på baggrund af sagens lægelige bilag, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klagerens latexallergi eller eventuelle varige gener som følge af den allergiske reaktion, som klageren oplevede den 27/2 2025, ikke er følger af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

# Ankenævnet for Forsikring

10.

105050

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at latexallergi udvikler sig over uger til flere år, og dermed ikke er en følge af en pludselig hændelse.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det anafylaktiske chok var en allergisk reaktion, som blev udløst ved kontakt med latex i forbindelse med anæstesi/sedation og operation, og at det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 17.1.1 og 17.4, at forsikringen ikke dækker, "Sygdomme som efter lægelig (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge af et ulykkestilfælde", og "Følger efter læge-, tandlæge-, fysioterapi-, kiropraktor-, alternativ behandling og andre former for behandlinger samt blodprøver/ donation, som ikke er nødvendige i forbindelse med et ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringen."

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck