

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. april 2026 blev i sag nr. 105057:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 4/1 2026 har klageren bl.a. anført:

"Man mener ikke jeg kan få erstatning for varigt mén, da jeg har osteoporose. Dette er dog først påvist EFTER faldet, derfor mener jeg dette ikke kan være grund til at afslå varigt mén, da jeg ikke vidste, at jeg havde osteoporose (se bilag)

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for udgifter til fysioterapi, som jeg stadig går til"

Selskabet har den 29/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager er utilfreds med selskabets vurdering af, at klagers gener som følge af brud henføres til forudbestående sygdom – osteoporose - hvorfor klager ikke er berettiget til godtgørelse for varigt mén.

Klager gør gældende, at selskabet skal anerkende, at hun opfylder betingelserne for at få godtgørelse for varigt mén uanset klagers diagnose med osteoporose. Klager gør gældende, at hun ikke var bekendt med, at hun havde osteoporose, og at dette først er diagnosticeret efter hændelsen.

Udover godtgørelse for varigt mén ønsker klager erstatning for fortløbende udgifter til fysioterapi. Selskabet fastholder, at klagers forudbestående sygdom er årsag klagers gener.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte den 11.12.2023, at hun den 16.11.2023 sad i sin sofa og ville gå ud i køkkenet. Klagers hund lå på gulvet, og da klager ville træde hen over hunden, rejste den sig, hvorved klager faldt og slog ryggen. Ved hændelsen pådrog klager sig rygsmerter, jfr. bilag A.

Selskabet anerkendte hændelsen med rygsmærter overfor klager den 11.12.2023, jfr. bilag B. I anerkendelsesbrevet fremgår, at klager har dækning for behandlingsudgifter i indtil et år fra skadedatoen for op til 2 % af forsikringssummen.

Omkring årsdagen for skaden fremsendte selskabet brev til klager med spørgsmål til klagers følger efter uheldet, jfr. bilag C.

Klager svarede ved mail af 03.12.2024, at hun fortsat havde smerter i ryggen det meste af dagen, jfr. bilag D.

Da klager fortsat havde gener efter hændelsen den 16.11.2023 indhentede selskabet lægelige oplysninger i sagen:

Bilag E – journal fra egen læge

Bilag F – journal fra fysioterapeut/kiropraktor

Det fremgår af journalnotat fra egen læge jfr. bilag E, at klager den 12.12.2023 blev diagnosticeret med et sammenfald af corpora Th12. Knoglestrukturen sås osteopatisk. Af samme journal fremgår af notat, at klager har osteopeni. Det fremgår videre i journalnotatet, at 'lav-energi fraktur i columna eller hofte betyder at patienten har osteoporose uanset værdien af den målte T-score.'

Klager har ikke bestridt at være blevet diagnosticeret med osteoporose.

Sagens lægelige akter blev forelagt selskabets lægekonsulent, jfr. bilag G der vurderede følgende: *'Der er anmeldt og dokumentation for en hændelse hvor skadelidte falder/snubler over sin hund og slår ryggen. Hun har anmeldt at hun var ved læge første gang 19.11.2023 (dvs efter 3 dage), men det første notat jeg kan se, er fra kiropraktoren 12.12.2023 (er betingelserne for strakssymptomer opfyldte – eller har jeg ikke blot ikke hele journalen).*

Den anmeldte hændelse er dog IKKE egnet til at forårsage brud på en rask ryg. Jf. pro.medicin.dk og

dansk endokrinologisk selskab oplyses, at et fald fra egen højde som medfører brud i en ryghvirvel, er en lavenergifraktur. Ved en lavenergifraktur forstås en fraktur opstået ved en almindelig belastning eller et mindre traume så som fald på samme niveau. Ved et fald på samme niveau forstås, at kroppen falder til ca. samme niveau, som den befinder sig på (dvs. f.eks. fald på et gulv som man står på). Alene det at en lavenergifraktur i ryggen opstår, betyder at patienten har diagnosen osteoporose (knogleskørhed) uanset resultatet af en evt. knoglescanning (DXA). En sådan fraktur kan altså kun opstå hvis man har en forudbestående skrøbelig knoglestruktur.

Da smerterne kan henføres til bruddet, er det således min vurdering, at sagen kan afsluttes med et varigt mén mindre end 5%.'

På baggrund heraf fremsendte selskabet den 09.04.2025 jfr. bilag H vurdering om varigt mén under 5%, med henvisning til, at forudbestående osteoporose var årsag til klagers gener.

Klager fremsatte indsigelser hertil i mail af 22.04.2025 jfr. bilag I, hvor klager gjorde gældende, at hun ikke var bekendt med, at hun havde osteoporose inden hun faldt.

Selskabet fastholdt vurderingen i mail af samme dag jfr. bilag J, og henviste i øvrigt til, at der konkret var tale om en fraktur, der ikke ville opstå i en forud rask ryg ved fald fra egen højde.

Selskabet henviste endvidere til selskabets ulykkesforsikringsbetingelser punkt 5.1.1., hvoraf fremgår, at *'følger af et ulykkestilfælde, hvis hovedårsag skyldes sygdom, bestående sygdomme eller sygdomsanlæg – herunder udløsning af latente sygdomsanlæg som følge af ulykkestilfældet'*.

Selskabet anførte i mailen, at klager var velkommen til at vende tilbage med angivelse af de punkter, som hun var uenig i, såfremt hun fortsat ønskede at klage over vurderingen. Selskabet modtog ikke yderligere fra klager inden fremsendelse af sagen til ankenævnet.

Selskabet har betalt behandlingsudgifter frem til den 16.11.2024 – altså i et år fra skadedatoen. De for sagen gældende forsikringsbetingelser nr. U07-010922, vedlægges som bilag K

Følgende fremgår heraf:

4 Hvad dækker forsikringen

4.1 Forsikringen dækker følger af et ulykkestilfælde sket i forsikringstiden.

4.2 Ved et ulykkestilfælde forstås

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade.

4.4 For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden. Ved vurdering bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden

5 Hvad dækker forsikringen ikke

5.1.1 Følger af et ulykkestilfælde, hvis hovedårsag skyldes sygdom, bestående sygdomme eller sygdomsanlæg - herunder udløsning af latente sygdomsanlæg som følge af ulykkestilfældet.

5.1.2 Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Dækning for behandlingsudgifter

23 Betingelser

23.1 For denne dækning gælder nedenstående betingelser samt fællesbestemmelserne for Vestjylland Forsikrings ulykkesforsikring.

27.2 Den samlede godtgørelse af udgifter er begrænset til 2 % af forsikringssummen ved invaliditet, som fremgår af policen.

27.3 Udgifter betales, indtil tilstanden er stationær, eller méngraden er fastsat, dog aldrig længere end 1 år efter ulykkestilfælde

Det er på baggrund af indholdet af disse betingelser selskabet har truffet afgørelse.

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

105057

Anbringender

Overfor nævnet skal selskabet anføre:

- At vi fastholder vores vurdering i sagen
- At hændelsen – fald fra egen højde – ikke er medicinsk egnet til at forårsage den anmeldte personskade, jfr. betingelsernes punkt 4.4
- At hændelsen med andre ord ikke er egnet til at forårsage et kompressionsbrud i en forud rask ryg,
- At hovedårsagen til klagers gener efter hændelsen skyldes forudbestående sygdom / udløsning af latent sygdomsanlæg, og derfor ikke dækket jfr. betingelsernes punkt 5.1.1
- At både selskabets lægekonsulent og nuklearmedicinsk klinik anfører, at osteoporose er årsag til kompressionsbruddet,
- At punkt 5.1.1 kan gøres gældende uanset om klager forud for hændelsen var bekendt med diagnosen osteopeni/osteoporose
- At dette gælder også selvom den forudbestående sygdom ikke var har været symptomgivende før hændelsen indtraf
- Se kendelse nr. 104098, 102339, 101790 m.fl.
- At selskabet har betalt behandlingsudgifter frem til ét år efter hændelsen – alt i overensstemmelse med betingelsernes punkt 27.3
- At klager ikke har krav på dækning af behandlingsudgifter efter årsdagen for hændelsen den 16.11.2023

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skadeanmeldelse af 11/12 2023:

"Hvilken dato skete skaden?: 16-11-2023

...

Beskriv hændelsesforløbet så grundigt som muligt: Jeg sad i sofaen og ville gå ud i køkkenet. Vores

hun lå på gulvet, og da jeg ville gå hen over den, rejste den sig og og jeg faldt og slog ryggen. Jeg tager 8 smertestillende tabletter hver dag, og troede det ville gå over, men nu har jeg bestilt kiropraktor tirsdag 12/12-2023

Hvor på kroppen er du kommet til skade, og hvad er diagnosen?: Ryggen

Hvilke gener har du på nuværende tidspunkt?: Smerter i ryggen det meste af døgnet

Hvilken behandling/genoptræning er planlagt?: Kiropraktor tirsdag 12/12-2023

Har du før aktuelle skadedato haft gener fra samme legemsdel?: Nej

...

Hvilken dato kontaktede du første gang enten læge, lægevagt, hospital eller behandler (fx fysioterapeut) vedrørende din skade?: 19-11-2023

...

Fejler du andet, som kan have betydning for skaden?: Nej"

Det fremgår af journal fra kiropraktor af 12/12 2023:

"Diagnoser

L84 Rygsyndrom uden smerteudstråling (Compressio vertebrae uden specifikation)

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

105057

Kontinuation

For 4 uger (d. 16-11-23} siden skulle hun træde hen over hunden og faldt og slog ryggen, da hunden rejste sig op.

Smerterne sidder hen over lænden, værst i hø. side men trækker også over ve . side.

Smerterne er siden debut aftaget en smule.

Fra start fra VAS=10, aktuelt på 6

I starten var det ikke nemt at finde ro til nat, men sover nu bedre (plejer at sove godt).

FVF: konstant smerte, gå, stå for meget

FBF: ligge, sidde, men har brug for at skifte stilling

Har været hos e.læge hvor hun har fået recept på pamol - men ingen yderligere us.

...

Ingen tegn på knogleskørhed og ingen fam.disp herfor

..

Traume - se ovenstående

Undersøgelse

Col. lumbalis:

Tydelig smertepåvirket i hvile

AROM: smerter i fleksion og antefleksion

Muskelømhed paraspinalt, ql

Nedsat dp. th12/LI, LS

Neur. UE i.a.: reflekser, sens, MK.

Der er bankeømhed svarende til den thorakolumbale overgang.

Der er ingen smerter ved aksial kompression.

Ingen smerter ved hi-low test.

...

Pga. fund af kompressionsfraktur a fTh12, sendes EDI til e.læge .

Pt. får tid igen til behandling af paraspinal muskulatur.

...

NB:

Der er sammenfald af corpora af Th12, udregnet i procent til 48%, Grad 3, Gant Klassifikation.

Knoglestrukturen ses osteoporotisk, men fundene synes umiddelbart ikke lytisk/destruktive.

I øvrigt:

Der ses en øget lumbal lordose samt en let scoliose lumbalt.

Der ses normal form og stilling af øvrige knogler. Knogletegningen er osteoporotisk, men corticalis er ubrudt.

Samtlige pedikler identificeres.

Der ses nedsat bruskskivehøjde på Th12/LI, L4/L5 og LS/SI niveau - værst på de nederste 2 niveauer med osteofytose og facetledsartrose.

SI led vurderes normale

Opfaldende bløddelstegning

I øvrigt normale ossøse og artikulære forhold

Ankenævnet for Forsikring

8.

105057

RD:

Kompressionsfraktur Th12, udregnet i procent til 48%, Grad 3, Gant

Klassifikation

Osteoporose

Spondylarthrosis som beskrevet"

Det fremgår af journal fra egen læge af 20/12 2023:

"16 november fald. været ved kiropraktor. Fåret lavet røntgen der viser kompresionsfrakturer th12, 48% sammenfaldet. på røntgen mistanke om osteoporose. ikke kendt fam disp.

...

har fortsat smerter

...

udredning og osteoporose, skal have taget bp og henvs til dxa"

Det fremgår af epikrise af 8/1 2024:

"KNOGLEMNERALMÅLING

Årsag til henvisningen:

Obs. osteoporose.

...

Diagnose:

Mindst målte T-score er -2,0. I følge WHO's kriterier har patienten således osteopeni.

NB: Lav-energi fraktur i columna eller hofte betyder at patienten har osteoporose uanset værdien af den målte T-score."

Det fremgår af journal fra egne læge af 16/1 2024:

"sammenfald i corpus i columna thoracalis på 48% efter lav energi fald.

DXA viser lavest t-score -2.0

bp fine ifht calcium og vit D."

Det fremgår af selskabets mail til klageren af 29/11 2024:

"Vedrørende: uheldet den 16.11.2023

Ovennævnte ulykkestilfælde fandt sted for et år siden. Vi kontakter dig nu, fordi erfaringen viser, at det ofte er et år efter ulykken, at det er muligt at vurdere omfanget af de endelige følger.

Har du fortsat gener som følge af uheldet? Hvis ja, beder vi dig besvare nedenstående spørgsmål skriftligt:

1. Beskriv hvilke gener, du har som følge af uheldet.

2. Har du været under lægelig behandling hos enten egen læge, sygehus eller behandler som følge af uheldet? Hvis ja, beder vi dig oplyse, hvor du som følge af skaden er blevet undersøgt/behandlet;

f.eks. læge, fysioterapeut, sygehus o.a., herunder eventuel røntgenundersøgelse og scanning.

Ankenævnet for Forsikring

9.

105057

Oplys også gerne adresse/afdeling på læge/behandler/sygehus.

Har du skiftet læge siden anmeldelse af skaden, bedes dette også oplyst.

3. Er der planlagt yderligere lægelig behandling eller kontrol? I så fald hvor og hvornår?

Vi skal gøre opmærksom på, at erstatning for varigt men først kan opgøres, når tilstanden er stationær. Det vil sige, når der ud fra en lægelig vurdering ikke er udsigt til, at tilstanden kan forbedres

yderligere. Hvis der ikke er planlagt yderligere og du er i tvivl, om der er yderligere behandlingsmuligheder, bør du afklare dette med din læge. Det kan fx ofte være relevant, hvis du kun er tilset af læge i tiden lige efter uheldet og det derfor er lang tid siden, du har snakket med en læge om dine gener.

...

Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at vores dækning af behandlingsudgifter ophører på årsdagen for skaden, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 27.3."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet af 3/12 2024:

"Hermed mine svar på spørgsmålene:

1. Stadig smerter i ryggen det meste af dagen, trods daglige øvelser fra fysioterapeuten. Vi har aftalt at jeg fremover skal komme til behandling 1 gang om måneden, for at holde smerterne væk
2. Rygcenter [by], [adresse], tlf. ... Kiropraktor [navn] og fysioterapeut [navn]
Kontrol hos egen læge 9/12-2024 ..."

Det fremgår af journal fra egen læge af 9/12 2024:

"Kroniske rygsmerter - vurd anmodet fra forsikring:

Forsikring anmodet pt om status ift. kronisk rygproblematik. Dette umiddelbart ift. dække af træning ved kiropraktor og fys.

Tilbage d.16/11 2024 faldet. Rtg. med kompresionsfrakturer thl2. Mistanke om osteoporose, som hun diagnosticeres med herefter.

Relevant medicinsk behandlet ift. sin osteoporose. Ift. ryggen forløb hos fys og kiropraktor. Dgl. øvelser 20 min dgl. Støttebind/korset. Massageapparat hjemme.

Langsom fremgang men fortsat invalideret af smerterne. Kan ikke stå mere end 15 min. Dette begrænser naturligt i det daglige.

Siden faldet fast dgl. pamol lg morgen og eftermiddag ..."

Det fremgår af forsikringsmedicinsk vurdering fra Maveria af 17/3 2025:

"Hændelsesforløbet: Er faldet fra egen højde hjemme.

Skadedato: 16 -11-2023

Første lægebesøg: 19 -11-2023

Årsagssammenhæng

Jeg skal bede dig vurdere om hændelsen/påvirkningen, som skadelidte har været udsat for er egnet til at medføre den/de påviste skader i sig selv.

Jeg skal i den forbindelse gøre dig opmærksom på de særlige betingelser, som gælder for ulykkesforsikringen:

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden. Ved vurdering bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

Forsikringen dækker ikke:

1. Følger af et ulykkestilfælde, hvis hovedårsag og skyldes sygdom, bestående sygdomme eller sygdomsanlæg - herunder udløsning af latente sygdomsanlæg som følge af ulykkestilfældet. 2. Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom

Ankenævnet/AES bruger ofte formuleringen om hændelsen er egnet til den skete skade i en rask krop fx at 'hændelsen ikke er egnet til at foretaget overrivning af en ellers rask akillessene' eller 'hændelsen er ikke egnet til at forårsage diskusprolaps i en rask ryg' osv.

Vi ønsker som udgangspunkt ikke ja/nej svar, men forklaring på vurderingen af årsagssammenhæng.

Vi beder dig angive, hvis der efter din opfattelse er særlige forhold af afgørende betydning for sagens behandling.

Vi skal bemærke, at hvis du ikke finder årsagssammenhæng, skal méngraden ikke vurderes, hvis vi også har bedt om det.

Du bedes altid oplyse, hvis du er inhabil.

Kommentar/Vurdering

Forløb:

UT 16.11.2023. Anmelder 11.12.2023 at hun falder over sig hund og slog ryggen.

-12.12.2023. Kiro. Faldt over hunden. Sammenfald af Th12. Knoglestrukturen ser osteoporotisk ud. Smerter i lænden efter faldtraume.

-20.12.2023. E.I. Fortsat smerter.

-08.01.2024. DXA. Osteopeni. Har dog osteoporose pga. lavenergi-brud i ryggen.

-16.01.2024. E.I. Sammenfald på 48% efter lavenergi-fald. Opstarter alendronat.

-09.12.2024. E.I. Rtg fra 16/11 med kompressionsfraktur af Th12. Efterflg. diagnosticeret med osteoporose. Har dagl. rygsmerter.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

105057

Forudbestående

Intet omtalt

Konklusion

Der er anmeldt og dokumentation for en hændelse hvor skadelidte falder/snubler over sin hund og slår ryggen. Hun har anmeldt at hun var ved læge første gang 19.11.2023 (dvs efter 3 dage), men det første notat jeg kan se, er fra kiropraktoren 12.12.2023 (er betingelserne for strakssymptomer opfyldte – eller har jeg ikke blot ikke hele journalen).

Den anmeldte hændelse er dog IKKE egnet til at forårsage brud på en rask ryg.

Jf. pro.medicin.dk og dansk endokrinologisk selskab oplyses, at et fald fra egen højde som medfører brud i en ryghvirvel, er en lavenergifraktur. Ved en lavenergifraktur forstås en fraktur opstået ved en almindelig belastning eller et mindre traume så som fald på samme niveau. Ved et fald på samme niveau forstås, at kroppen falder til ca. samme niveau, som den befinder sig på (dvs. f.eks. fald på et gulv som man står på). Alene det at en lavenergifraktur i ryggen opstår, betyder at patienten har diagnosen osteoporose (knogleskørhed) uanset resultatet af en evt. knoglescanning (DXA). En sådan fraktur kan altså kun opstå hvis man har en forudbestående skrøbelig knoglestruktur.

Da smerterne kan henføres til bruddet, er det således min vurdering, at sagen kan afsluttes med et varigt mén mindre end 5%."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4 Hvad dækker forsikringen

4.1 Forsikringen dækker følger af et ulykkestilfælde sket i forsikringstiden.

4.2 Ved et ulykkestilfælde forstås

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskaade.

4.4 For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden. Ved vurdering bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

...

5 Hvad dækker forsikringen ikke

5.1.1 Følger af et ulykkestilfælde, hvis hovedårsag skyldes sygdom, bestående sygdomme eller sygdomsanlæg - herunder udløsning af latente sygdomsanlæg som følge af ulykkestilfældet.

5.1.2 Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

Dækning for behandlingsudgifter

23 Betingelser

23.1 For denne dækning gælder nedenstående betingelser samt fællesbestemmelserne for Vestjylland Forsikrings ulykkesforsikring.

...

27.3 Udgifter betales, indtil tilstanden er stationær, eller méngraden er fastsat, dog aldrig længere end 1 år efter ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 11/12 2024, at hun den 16/11 2023 faldt og fik brud i ryggen. Selskabet har betalt behandlingsudgifter frem til et år efter hændelsen, men har afvist at give yderligere dækning. Klageren ønsker erstatning for udgifter til fysioterapi, som hun stadig går til.

Klageren har anført, at osteoporose først er påvist efter faldet, hvorfor der ikke kan være grund til at afslå varigt mén, idet hun ikke vidste, at hun havde osteoporose.

Selskabet har anført, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage et kompressionsbrud i en rask ryg, og at hovedårsagen til generne er forudbestående sygdom/udløsning af latent sygdoms anlæg. Både selskabets lægekonsulent og nuklearmedicinsk klinik mener, at osteoporose er årsag til kompressionsbruddet, og dette kan gøres gældende, uanset om klageren forud for hændelsen var bekendt med diagnosen osteopeni/osteoporose, og selvom den forudbestående sygdom ikke var symptomgivende, før hændelsen indtraf. Selskabet har anført, at klageren ikke har krav på dækning af behandlingsudgifter efter årsdagen for hændelsen.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 11/12 2023, at klageren den 16/11 2023 faldt og slog ryggen, at klageren som følge af hændelsen har smerter i ryggen det meste af døgnet, og at klageren ikke fejlede noget, som kunne have betydning for skaden.

Det fremgår af journal fra kiropraktor af 12/12 2023, at "Ingen tegn på knogleskørhed og ingen fam.disp herfor ... Der er sammenfald af corpora af Th12, udregnet i procent til 48%, Grad 3, Gant Klassifikation. Knoglestrukturen ses osteoporotisk, men fundene synes umiddelbart ikke lytisk/destruktive ... Der ses en øget lumbal lordose samt en let scoliose lumbalt. Der ses normal form og stilling af øvrige knogler. Knogletegningen er osteoporotisk, men corticalis er ubrudt. Samtlige pedikler identificeres. Der ses nedsat bruskskivehøjde på Th12/L1, L4/L5 og LS/S1 niveau - værst på de nederste 2 niveauer med osteofytose og facetledsartrose".

Det fremgår af epikrise af 8/1 2024, at "Mindst målte T-score er -2,0. I følge WHO's kriterier har patienten således osteopeni. NB: Lav-energi fraktur i columna eller hofte betyder at patienten har osteoporose uanset værdien af den målte T-score".

Det fremgår af forsikringsmedicinsk vurdering fra Maveria af 17/3 2025, at "Der er anmeldt og dokumentation for en hændelse hvor skadelidte falder/snubler over sin hund og slår ryggen ... Den anmeldte hændelse er dog IKKE egnet til at forårsage brud på en rask ryg. Jf. pro.medicin.dk og dansk endokrinologisk selskab oplyses, at et fald fra egen højde som medfører brud i en ryghvirvel, er en lavenergifraktur. Ved en lavenergifraktur forstås en fraktur opstået ved en almindelig belastning eller et mindre traume så som fald på samme niveau. Ved et fald på samme niveau forstås, at kroppen falder til ca. samme niveau, som den befinder sig på (dvs. f.eks. fald på et gulv som man står på). Alene det at en lavenergifraktur i ryggen opstår, betyder at patienten har diagnosen osteoporose (knogleskørhed) uanset resultatet af en evt. knoglescanning (DXA). En sådan fraktur kan altså kun opstå hvis man har en forudbestående skrøbelig knoglestruktur".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.1. og 5.1.2., at forsikringen ikke dækker følger af et ulykkestilfælde, hvis hovedårsag skyldes bestående sygdomme eller sygdomsanlæg – herunder udløsning af latente sygdomsanlæg som følge af ulykkestilfældet, og at forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 27.3, at behandlingsudgifter betales, indtil tilstanden er stationær, eller méngraden er fastsat, dog aldrig længere end 1 år efter ulykkestilfældet.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for yderligere behandlingsudgifter eller at betale erstatning for varigt mén på 5 % eller derover.

Ankenævnet for Forsikring

15.

105057

For så vidt angår behandlingsudgifter har nævnet lagt vægt på, at klageren ikke har krav på dækning for behandlingsudgifter efter den 16/11 2024, som er årsdagen for hændelsen. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 27.3, at behandlingsudgifter betales, indtil tilstanden er stationær, eller méngraden er fastsat, dog aldrig længere end 1 år efter ulykkestilfældet.

For så vidt angår fastsættelse af varigt mén har nævnet lagt vægt på, at klageren lider af osteopeni, og at det anmeldte fald efter nævnets vurdering, ikke er egnet til at forårsage brud på en rask ryg. Det fremgår af journal fra kiropraktor af 12/12 2023 at "Knoglestrukturen ses osteoporotisk". Det fremgår af epikrise af 8/1 2024, at "Mindst målte T-score er -2,0. I følge WHO's kriterier har patienten således osteopeni. NB: Lav-energi fraktur i columna eller hofte betyder at patienten har osteoporose uanset værdien af den målte T-score".

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker følger af et ulykkestilfælde, hvis hovedårsag skyldes bestående sygdomme eller sygdomsanlæg – herunder udløsning af latente sygdomsanlæg som følge af ulykkestilfældet eller forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings