Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. maj 2026 blev i sag nr. 105062:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 4/1 2026 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Efter vinter kom vi til sommerhuset, hvor vi kunne konstatere, at gulvet var sunket ca. 2 cm. Derved havde vi svært ved at åbne vores ovn og skuffer i køkkenet. Man kan også mærke det, når man går rundt i huset. Skriver en skadesanmeldelse til GF.
>
> GF sender en taksator ned for at kigge på det. Taksatoren giver mig ret i, at gulvet et skævt og vil sende en tømrer ned i sommerhus med et endoskop, så man kan kigge under gulvet. Tømreren kommer i sommerhuset og prøver at bore et hul, men kan ikke se noget på endoskopet. Vi aftaler, at tømmeren skal komme igen for at skære et hul i gulvet, så man kan se, hvad der er sket. I mellemtiden går vores komfur i stykker. Da komfuret er ude, skær jeg selv et hul i gulvet efter aftale med taksatoren, og sender nogle billeder ind til sagen (bilag: Sokkelsten med knækket bjælke, Sokkelsten med råd og Sokkelsten sendt første gang til GF) med tydelige billeder af råd og knækket bjælke ved sokkelsten. Han giver mig ret i, at der er råd i den bærende trægulvkonstruktion (i en telefonsamtale), og vil sende tømmeren ned igen for at skære et større hul, så de kan se, hvor stor
> omfanget af skaden er.
>
> Efter tømmeren har skåret hul, får jeg at vide, at skaden er stor, og han skal vende den med GF. Nu afviser GF skaden med begrundelsen 'trægulvkonstruktion vender mod jord'. Efterfølgende kommer jeg selv i sommerhuset og kigger i hullet, hvor man ikke kan se nogle sokkelsten, men nogle punktunderstøtninger. Da jeg kigger længere ind under gulvet, ses en sokkelsten, og ved denne kan jeg måle ca. 8 cm luft.
>
> På det første billede jeg sender ind til sagen, kan man også tydelig se ventilation under gulvet. Sommerhuset er bygget på sokkelsten, og der er strandsand under huset.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Ønsker at GF godkender og dækker rådskaden i gulvet, da huset er bygget på sokkelsten og med ventilation under huset."

Selskabet har den 18/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledningsvis bekræftes, at [klageren] har tegnet Sommerhusforsikring her i selskabet, hvor forsikringsbetingelser nr. 44-6 er gældende.

Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække rådskade i sommerhusets trægulvkonstruktion. Selskabet har afvist skaden med henvisning til forsikringsbetingelsernes dækningsskema (bilag 1), hvori det fremgår under 'Råd' punkt B Forsikringen dækker ikke: Trægulvkonstruktioner der vender mod jord.

Sagsfremstilling
Selskabet modtog den 22. april 2025 en digital anmeldelse, hvori medlemmet oplyste, at gulvet i sommerhuset var sunket. Sagen blev herefter videresendt til besigtigelse og nærmere undersøgelse ved selskabets netværkshåndværker.

I forbindelse med besigtigelsen blev medlemmet orienteret om, at en nærmere undersøgelse af skadeårsagen ville være for medlemmets egen regning, såfremt der ikke viste sig en dækningsberettiget skade.

Medlemmet åbnede selv op i gulvet og indsendte billedmateriale heraf. På baggrund af dette bemærkede selskabets netværkshåndværker, at der kunne ses råd i gulvkonstruktionen, samt at gulvkonstruktionen vendte mod jord.

Netværkshåndværkeren drøftede forholdet med selskabet, som bekræftede at skaden måtte afvises med henvisning til gældende forsikringsbetingelser. Netværkshåndværkeren fremsendte herefter en skriftlig afvisning til medlemmet den 26. august 2025 (bilag 2).

GF afholdt udgiften for netværkshåndværkerens undersøgelser.

Medlemmet rettede herefter henvendelse til selskabet med spørgsmål til afgørelsen, hvorefter selskabets interne taksator uddybede grundlaget for afvisningen over for medlemmet.

Efterfølgende indgav medlemmet en klage den 10.11.2025 (bilag 3) til selskabets Kvalitetsafdeling, hvori medlemmet anførte at han ikke var enig i selskabets afgørelse af den anmeldte skade. Medlemmet bemærkede at gulvkonstruktionen var placeret på sokkelsten, og der var målt 8 cm. luft under konstruktionen ned til jord. Medlem påpegede derfor, at konstruktionen ikke vendte mod jord med derimod mod luft/ventilation.

Selskabets klageansvarlige besvarede klagen den 13.11.2025 (bilag 3), og fastholdt selskabets afgørelse. Det blev uddybet, at selvom der kunne ses luft, vendte trægulvkonstruktionen mod jord, da der ikke var andet materiale eller betondæk i mellem. Luften som var imellem trægulvkonstruktion og jord udgjorde ikke et materiale som adskilte konstruktionen fra at vende mod jord.

> Selskabet måtte på den baggrund beklage ikke at kunne være behjælpelig med, at yde erstatning i den anmeldte skade.
>
> **Vurdering**
> Efter en fornyet gennemgang af sagen, finder selskabet at sagen er behandlet korrekt i henhold til gældende forsikringsbetingelser. Der er ikke fremlagt ny dokumentation som ændrer selskabets opfattelse af, at trægulvkonstruktionen vender mod jord.
>
> Det ses på de indsendte billeder til Ankenævnet, at trægulvkonstruktionen vender mod jord og det fremgår direkte af de gældende forsikringsbetingelser, at råd i trægulvkonstruktioner der vender mod jord, ikke er dækket af forsikringen.
>
> På den baggrund fastholder selskabet sin afgørelse i sagen, og kan fortsat ikke være behjælpelig med at yde erstatning for skaden."

Klageren har i kommentar af 26/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg vil blot gøre opmærksom på, at råd ses på gulvkonstruktionen, hvor den er i kontakt med sokkelsten."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

> "**10.A Forsikringen dækker:**
> Skade forårsaget af træødelæggende rådangreb konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 6 måneder efter forsikringens ophør, medmindre der er tegnet forsikring i andet selskab.
> …
> **10.B Forsikringen dækker ikke:**
> Skade på eller i forbindelse med:
> • Trægulvkonstruktioner, der vender mod jord."

Nævnet har også fået forelagt fotos, hvoraf det ses, at bjælkerne ligger på sokkelsten og vender mod jorden.

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren anmeldte den 22/4 2025, at gulvet i hans sommerhus var sunket. Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at forsikringen ikke dækker råd i trægulvkonstruktioner, der vender mod jord. Klageren ønsker, at selskabet dækker rådskaden.

4. 105062

Klageren har anført, at sommerhuset er bygget på sokkelsten, og at der er luft og ventilation under huset. Ved åbning af gulvet blev der konstateret råd og knækket bjælke i den bærende gulvkonstruktion, og selskabets taksator gav i en telefonsamtale klageren ret i, at der var råd i konstruktionen. Klageren har anført, at der under gulvet blev målt ca. 8 cm luft ved en sokkelsten, at der er sand under huset, og at konstruktionen derfor ikke vender mod jord, men mod luft. Klageren har anført, at det af de indsendte billeder fremgår, at der er ventilation under gulvet, og at råd ses dér, hvor gulvkonstruktionen er i kontakt med sokkelstenen.

Selskabet har anført, at det efter forsikringsbetingelserne ikke dækkes, når der er tale om råd i trægulvkonstruktioner, der vender mod jord. Selskabet har anført, at netværkshåndværkerens undersøgelse og det indsendte billedmateriale viste råd i gulvkonstruktionen, samt at konstruktionen vendte mod jord. Det forhold, at der er luft mellem gulvkonstruktionen og jorden, ændrer ikke herved, da der ikke er andet materiale eller et betondæk mellem konstruktionen og jorden.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes **punkt 10.B**, at forsikringen ikke dækker "Skade på eller i forbindelse med: • Trægulvkonstruktioner, der vender mod jord".

Det fremgår af de forelagte fotos, at bjælkerne ikke ligger direkte på jorden, men på en sokkelsten, og at der er et mindre mellemrum mellem bjælkerne og jorden.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 10 B, har afvist at yde dækning for rådskaderne i gulvkonstruktionen under henvisning til, at konstruktionen vender mod jord. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning.

5. 105062

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke ses at være betondæk eller andet materiale mellem gulvkonstruktionen og sandlaget. Nævnet bemærker, at den omstændighed, at der mellem gulvkonstruktionen og sandlaget er et mindre mellemrum ikke kan føre til andet resultat.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings