

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. juni 2026 blev i sag nr. 105064:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 5/1 2026 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Under ferietur på [feriedestination] på bjergvandring med 4 veninder(vidner) vi er på vej op og ser en mand ca 30 m væk mister balancen og prøver først at få fat i en anden af veninderne, der får vristet sig løs og manden får mere fart på og jeg indser at han må standses, alternativt får han mig med i fald ud over kanten/skrænten.

Jeg spænder i min mave og strækker armene ud og springer ind i ham og får ham presset væk fra kanten. Umiddelbart smerter i min højre skulder, som forværredes over dagen. (der er tale om en meget større mand end mig)

Ved hjemkomst kontakter jeg egen læge og fortæller omhændelsen, jeg er ikke så "pivot" og tror det måske er overbelastning. Ved genbesøg hos egen læge henviser han mig til speciallæge ortopedkirurg, der i første omgang lægger blokade, men efterfølgende sender mig til røntgen og her-efter igen til skulderkirurg på ... Hospital, hvor jeg bliver MR-skannet.

Supraspinatus senen er helt væk på forsiden, men hæfteri tråde på bagsiden samt forværring af tidligere brud i form af "næb"-dannelse i leddet således at der er pladsmangel. Har fået fysioterapi og effektiv genoptræning samt fornyet blokade, alt sammen med bedring af tilstanden, men har stadig bevægelsesindskrænkning samt smerter ved daglige gøremål. Herudover har generne ned-sat min evne til at kunne spille tennis og golf, samt gener ved andre former for motion, hvilket er en kraftig livskvalitets forringelse.

Forsikringsselskabet har afvist klagen, på baggrund af, at min egen læge ikke fra starten har be-skrevet hele hændelsesforløbet. Forsikringsselskabet har afgjort sagen uden at henvise til special-lægeerklæring, ligesom de ikke har indhentet papirer fra ... Hospital, hvor jeg ikke er blevet afslut-

tet endnu. Faktisk afviser de sagen under påstand om at hændelsen ikke er opstået som jeg har beskrevet - altså at jeg prøver på forsikringssvindel!! - trods det at jeg har vidner, til hændelsen (vi er alle tidligere sundhedspersonale), og de henviser til, at deres ortopædkirurg, som jo ikke har set mig, angiver at skaden ikke kan være opstået som beskrevet !! - tænker at speciallæge i skulderkirurgi, der har behandlet mig, har andet at lave end at behandle på "fiktive" lidelser!!

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at GF-forsikring påtager sig det ansvar som de har påtaget sig, ved at udstede en ulykkesforsikring til mig. I mit tidligere arbejde med ortopædkirurgerne talte man om "højenergi" skade når man blev udsat for vægtskade større end pt.s. gen vægt, hvilket der er tale om her, udover mandens størrelse (var tysker og vi udvekslede ikke data, han og hans hustru var overlykkelige og tilkendegav, at jeg havde reddet hans liv) og den fart han havde opnået på de meter ned til mig. Jeg var dog ...år, vejer 58 kg, og selvom jeg er i god form - så !!

jeg er nok mest indigneret over forsikringsselskabets arrogance og antydning af at jeg er en svindler. Jeg har tidligere både ... 2012, sidstnævnte fik jeg anmeldt, men behandlinger og genoptræning trak ud over flere år og fik så aldrig fulgt op på det eller fik anden erstatning. Udover nedsættende er der en afgørelse fra Kvalitetsafdelingen hos GF, men denne ligger ikke i min e-boks og ved henvendelsen til forsikringsselskabet kunne de ikke sende den, men den kunne rekvireres ved evt.klage til Ankestyrelsen"

Selskabet har den 13/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 11. marts 2023 [2025], at hun den 26. september 2024 havde oplevet følgende:

Gik i gruppe på vej op i en bjergkæde nord for [by]. Imod os kom et ældre ægtepar, hvor manden pludselig, ca. 30 meter væk, mistede fodfæste og ikke kunne stoppe.

Da han kom imod mig tænkte jeg han skulle stoppes ellers ville han måske vælte mig med ned over skrænten. Jeg strakte armene, satte af og nærmest sprang ind i ham og fik ham standset.

Efterfølgende fik jeg smerter i højre skulder, men tænkte at det nok bare skulle trænes væk. I december fik jeg henvisning, fra egen læge, til privatpraktiserende ortopæd.kir., der foranledigede et røntgen, der viste en skadet skulder med prominens. Anbefalede operation, men udfaldet kan være tvivlsomt, hvorfor jeg i første omgang har afstået. Fik en blokade, kun med sparsom effekt. og efter 6 uger endnu en blokade.

Da både han og jeg endvidere mistænker en supra spinatus læsion er der nu bestilt MR-skanning af højre skulder.

i 2012 pådrog jeg mig en skade samme sted. Denne skade meldte jeg til daværende forsikringsfirma, men fulgte aldrig op med henblik på evt. erstatning.

Også dengang anbefalede man operation, hvis jeg havde været yngre, men skønnede at evt. operation kunne forværre mobiliteten i skulderen.

Jeg har i de efterfølgende år trænet skulderen og mobiliteten blev bedre, men aldrig helt optimal.

Med det nye traume mod samme skulder/sene er tilstanden kraftigt forværret.

Selskabet indhentede herefter journaler fra egen læge inkl. journal fra [privathospital] ... **(Bilag 1A og 1B)**.

Skaden blev følgende afvist, idet der intet var oplyst i journalen, om det anmeldte ulykkestilfælde.

Derimod var der beskrevet et tidligere fra et [fald] i 2012. Ultralydsscanning viste væske og mistanke om supraspinatusskade.

MR-scanning fra 28. marts 2025 viste slidgigt i skulderhøjdeled, betændelse i supraspinatus samt mindre skade på supraspinatussene.

Der blev ikke fundet nogle traumatiske skader i skulderen, fraset den mindre læsion af supraspinatus, som lige så vel kunne være af degenerativ karakter.

Selskabets ortopædkirurgiske lægekonsulenter vurderede derudover, at den anmeldte hændelsen slet ikke var egnet til at give varige gener eller traumatiske skader i en forud rask skulder. Skulderen blev ikke belastet med en kraft, der har været tilstrækkelig stor til at kunne overvinde kroppens egen modstand og medføre varige gener eller overrivning af en sene.

Aktuelle gener havde derfor ingen årsagssammenhæng med det anmeldte ulykkestilfælde **(Bilag 2)**.

Sikrede klagede til selskabets kvalitetsafdeling, som fastholdt den tidligere vurdering **(Bilag 3)**.

GF Forsikring fastholder, at den anmeldte hændelse hverken er dokumenteret i journalerne tidsnært men også at den ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en forud rask skulder.

Jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 dækker forsikringen ikke følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Det af sikrede anførte ændrer ikke på vores vurdering."

Klageren har i brev/mail af 16/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan kun gentage, at forløbet hos diverse specialister, herunder speciallæge i skulderkirurgi på [hospital] og genoptræning fortæller en anden historie.

Hele min fejl fra første henvendelse til min egen læge var, at jeg, fordi jeg ikke er så "pivot" tænkte at det var en overbelastning til trods smerterne, at jeg ikke primært fortalte og fik min praktiserende læge til at nedskrive hele historien med uheldet på [feriedestination] 1 mdr. tidligere.

Det er korrekt, hvad jeg også oplyste i min primære skadesanmeldelse til GF, at jeg 12 år tidligere havde haft et brud i skulderen, men de sidste 6-7 år havde der ikke været gener herfra, hvorfor jeg med rette kan indberette hændelsen som NY SKADE, at det er på samme side er vel underord-

Ankenævnet for Forsikring

4.

105064

net, jeg har stadig ved hændelsen fornyede smerter og bevægelsesindskrænkning, hvad GF kunne have fået verificeret allerede fra starten ved at udbede sig et funktionsskema, fra egen læge, det havde været den korrekte fremgangsmåde.

Den nye skade HAR forværret tilstanden i min højre skulder, hvilket fremgår af både rtg. og MR-skanning.

Desuden pådrog jeg mig læsion af supraspinatursenen - dette kan vel ikke tilskrives gammelt brud ???

...

Da jeg påpegede dette overfor speciallægen i skulderkirurgi på [hospital], at det var vigtigt, at han skrev nøjagtigt hvordan skaden var opstået sagde han at det havde han ALDRIG oplevet, at et forsikringssselskab hæftede sin klage/afgørelse op på. I øvrigt er det da også helt fantastisk at forsikringssselskabet har ansat en ortopædkirurg med røntgenblik, der kan afgøre en skade uden at se på patienten."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af skadesanmeldelsen af 11/3 2025:

"Hvornår skete skaden?: 26-09-2024 12:00

...

Hvordan skete skaden?

Fritekst: Gik i gruppe på vej op i en bjergkæde nord for [by] . Imod os kom et ældre ægtepar, hvor manden pludselig, ca. 30 meter væk, mistede fodfæste og ikke kunne stoppe. Da han kom imod mig tænkte jeg han skulle stoppes ellers ville han måske vælte mig med ned over skrænten. Jeg strakte armene, satte af og nærmest sprang ind i ham og fik ham standset. Efterfølgende fik jeg smerter i højre skulder, men tænkte at det nok bare skulle trænes væk. I december fik jeg henvisning, fra egen læge, til privatpraktiserende ortopæd.kir., der foranledigedeet røntgen, der viste en skadet skulder med prominens. Anbefalede operation, men udfaldet kan være tvivlsomt, hvorfor jeg i første omgang har afstået. Fik en blokade, kun med sparsom effekt. og efter 6 uger endnu en blokade. Da både han og jeg endvidere mistænker en supra spinatus læsion er der nu bestilt MR-skanning af højre skulder.

i 2012 pådrog jeg mig en skade samme sted. Denne skade meldte jeg til daværende forsikringsfirma, men fulgte aldrig op med henblik på evt. erstatning.

Også dengang anbefalede man operation, hvis jeg havde været yngre, men skønnede at evt.operation kunne forværre mobiliteten i skulderen.

Jeg har i de efterfølgende år trænet skulderen og mobiliteten blev bedre, men aldrig helt optimal. Med det nye traume mod samme skulder/sene er tilstanden kraftigt forværret.

...

Hvornår blev du første gang undersøgt/behandlet i forbindelse med denne skade?:

23-01-2025 10:00

Har du tidligere haft gener i området?: Ja

Hvornår har du haft de gener?: Kender ikke den nøjagtige dato"

Det fremgår af journalnotat af 14/1 2025 fra praktiserende læge:

"**14-01-2025** [anden ikke relateret sygdom]

Diagnoser:

T86 [anden ikke relateret sygdom]

LOB Symptom/klage fra skulder

Kontakt tekst:

...

God effekt af blokade ved ortopædkirurg.

Ny henv. til ortopædkirurg.

Hø. skuldersmmerte og nedsat funktionm af hø. skulder. Fal i 2012 med tuberculum majus fraktur med let displacering. Beh. konservativt. Supraspinatussenen blev delvist læderet."

Det fremgår af korrespondancebrev af 23/1 2025 fra ortopædkirurg:

"Gener sv.t. højre skulder hvor der tidligere har været lille rotatorcufflæsion, supraspinatuslæsion samt avulsionsfraktur sv.t. tuberculum majus efter ... Har haft god effekt af initiel behandling, på nuværende tidspunkt lidt tiltagende gener ved løft af skulder.

Højre skulder findes med positiv impingementtest. Let ømhed sv.t. biceps. God kraft ved abduktion under 60 70 grader. God kraft ved både indad udadrotation.

Ultralydsscanning med diskret bursit forandring, fornemmelse af ossøs impingement mulig grundet forkalkninger sv.t. supraspinatus læsion.

Udbedes røntgen af højre skulder obs. ossøs impingement. D.d. med lidt besvær ultralydsvejledt skadebehandling subakromielt, 2 ml Marcain samt 1 ml Depomedrol. Fortsat fokus på fysioterapeutisk rettet træningsøvelser."

Det fremgår af korrespondancebrev af 7/3 2025 fra ortopædkirurg:

"Patient kommer mhp. opfølgning. Har haft nogen effekt af blokadebehandling lagt sv.t. højre skulder men ikke fuld effekt.

Som anført tidligere traume. Røntgen med uregelmæssighed sv.t. tuberculum med mulig ossøs impingement.

Ultralydsscanning findes fortsat let bursit forandring sv.t. subakromial bursit. Også forkalkninger sv.t. supraspinatus. Jeg synes umiddelbart ikke kan ses større læsion sv.t. supraspinatus.

Plan: Henvises til MR-scanning af højre skulder obs. supraspinatus læsion obs. Bløddels impingement."

Det fremgår af journalnotat af 1/4 2025 fra privathospital:

"Røntgensvar/Billeddiagnostisk epikrise

Undersøgelsesdato: 28-03-2025 16: 15

MR-scanning af højre skulder

...

Konklusion

Artrose samt mindre ansamling i AC leddet

Mindre partiel læsion af supraspinatus senen

Tendinoseforandringer distalt i supraspinatus senen"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3.1 Hvad dækker forsikringen

...

Ulykkestilfælde

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden.

...

3.2 Hvad dækker forsikringen ikke

...

Sygdom og forud bestående lidelse

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forud bestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Forværring af følger

Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ikke før ulykkestilfældet.

Nedslidning og overbelastning

Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning eller andre ikke pludselig opståede skader.

Varige men som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken."

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

105064

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 11/3 2025, at hun den 26/9 2024 på en bjergvandring havde standset en mand i et fald på vej ned ad en bjergside, og at hændelsen havde skabt smerter i højre skulder, der over tid blev forværret. Selskabet afviste dækning af det anmeldte ulykkestilfælde under henvisning til, at klageren havde en tidligere skulderskade, og at hun ikke kunne bevise årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og hendes nuværende gener.

Klageren har anført, at det fremgår af røntgenbilleder og MR-scanning, at ulykken har forværret tilstanden i hendes højre skulder, at hun desuden har pådraget sig en læsion på supraspinatussenen, og at denne læsion ingen sammenhæng har med hendes tidligere brud i skulderen. Klageren har anført, at hun efter ulykken får smerter i højre skulder, men at hun "ikke er så pivet", og derfor tænker, at det kan være en overbelastning, og at hun har forholdt sig til selve skaden og ikke ulykken, da hun søgte læge.

Selskabet har anført, at man har indhentet journaler fra læge og privathospital, men at det anmeldte ulykkestilfælde ikke er beskrevet i disse, at klager har en tidligere skulderskade, slidgigt i skulderen, og en mindre skade på supraspinatussenen. Selskabet har anført, at deres lægekonsulenter vurderede, at den anmeldte hændelse "ikke var egnet til at give varige gener eller traumatiske skader i en forud rask skulder", og at man på baggrund af ovenstående, har vurderet, at de aktuelle gener ingen årsagssammenhæng har med det anmeldte ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at de i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.

Det fremgår af journal fra egen læge af 14/1 2025: "Hø. skuldersmmerte og nedsat funktionm af hø. skulder. Fal i 2012 med tuberculum majus fraktur med let displacering. Beh. konservativt. Supraspinatussenen blev delvist læderet"

Ankenævnet for Forsikring

9.

105064

Det fremgår af korrespondancebrev af 23/1 2025 fra ortopædkirurg: "Gener sv.t. højre skulder hvor der tidligere har været lille rotatorcufflæsion, supraspinatuslæsion samt avulsionsfraktur sv.t. tuberculum majus efter ... Ultralydsscanning med diskret bursit forandring, fornemmelse af ossøs impingement mulig grundet forkalkninger sv.t. supraspinatus læsion".

Det fremgår af korrespondancebrev af 7/3 2025 fra ortopædkirurg: "Patient kommer mhp. Opfølgning ... Som anført tidligere traume. Røntgen med uregelmæssighed sv.t. tuberculum med mulig ossøs impingement".

Det fremgår af journalnotat af 1/4 2025 fra privathospital: "MR-scanning af højre skulder ... Konklusion": "Artrose samt mindre ansamling i AC leddet", "Mindre partiel læsion af supraspinatus senen" og Tendinoseforandringer distalt i supraspinatus senen"

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at hun har et dækningsberettiget krav og størrelsen af dette.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til hendes skuldergener er det anmeldte ulykkestilfælde. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at betale erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er dokumenteret strakssymptomer, idet klageren først ses at have opsøgt læge mere end 3½ måned efter det anmeldte ulykkestilfælde.

Nævnet har også lagt vægt på, at det hverken i notatet vedrørende første lægekontakt eller i de efterfølgende journalnotater ses at være beskrevet, at klagerens gener skulle være opstået ved en konkret hændelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at der i journalnotaterne er beskrevet et tidligere traume, og at der ved en MR-scanning er konstateret degenerative forandringer.

Ankenævnet for Forsikring

10.

105064

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, samt forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ikke før ulykkestilfældet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj