Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. oktober 2026 blev i sag nr. 105067:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 5/1 2026 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Min klient har den 1. oktober 2023, via [virksomhed1], tegnet forsikring ved tab af erhvervsevne som franchisetager under kundenr. … . PFA har accepteret at tegne ordningen. Pensionsbevis og vilkår vedlægges.
>
> PFA har i forbindelse med indtegningen modtaget kopi af kontrakt mellem min klient og [virksomhed1].
>
> Min klient har den 27. marts 2025 anmodet om udbetaling fra ordningen. Kopi af samlede akter fra PFA Pension vedlægges.
>
> PFA har truffet afgørelse om annullation af policen, herunder forsikring ved tab af erhvervsevne den 16. juni 2025. PFA begrundede annullationen med, at min klient, efter selskabets opfattelse, ikke var franchisetager, men i stedet leverede konsulentydelser til [virksomhed1]. Kopi af afgørelse fra PFA Pension vedlægges.
>
> Min klient påklagede annullationen fra PFA Forsikring. Kopi af klage vedlægges.
>
> PFA Pension har, ved samme sagsbehandler, den 4. juli 2025 fastholdt annullationen.
>
> PFA begrundede annullationen af ordningen med, at det var PFA Pensions opfattelse, at aftalen mellem min klient og [virksomhed1], ikke opfyldte 'definitionen på en franchiseaftale og en franchisetager'.

En definition, som PFA ikke mener sig forpligtet til at beskrive i vilkårene for aftalen mellem PFA og [virksomhed1]. PFA begrundede dette med, at der var tale om en aftale mellem 2 erhvervsdrivende.

Undertegnede har ved klage af 25. august 2025 anført, at dette er uden betydning for vurderingen og at PFA Pension, som affatter af policevilkårene, bærer risikoen for uklarheder. Det fastholdes, også i forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring, at PFA Pension ikke blot, uden kilde eller forklaring i øvrigt, kan henvise til, at

'Franchising er en udbredt samarbejdsform, hvor en virksomhed, som har udviklet et forretningskoncept – franchisegiver, mod betale (franchiseafgift) overdrager retten til at drive virksomhed på baggrund af et forretningskoncept til en anden virksomhed, som kaldes franchisetager. Når en virksomhed ikke anvender den anden virksomheds forretningskoncept mod betaling, er der derfor ikke tale om et franchiseforhold.'

Kopi af klage af 25. august 2025 til den klageansvarlige vedlægges.

PFA har efter modtagelse af klagen fastholdt annullationen af aftalen og meddelt, at man var i færd
med at undersøge dækning for min klient på en medarbejder ordning (nr. …). Kopi af afgørelse vedlægges.

PFA har efterfølgende meddelt, at man vil undersøge muligheden for at annullere denne ordning, da min klient var fuldtidssygemeldt.

Min klient og [virksomhed1] har tegnet ordningen i den tro, at der var dækning for min klient i tilfælde af sygdom – min klient og [virksomhed1] var og er fortsat af den opfattelse, at der var tale om et franchiseforhold eller at min klient var omfattet af ordningen i øvrigt.

Henset til at selskabet ved indtegningen var bekendt med formuleringen af aftalen mellem min klient og [virksomhed1] – og i øvrigt andre tidligere franchisetagere/medarbejdere, må min klient være dækket af ordningen. Det bekræftes således af PFA Pension, at selskabet modtog kopi af afgørelsen den 1. oktober 2023.

Det er herefter min opfattelse at PFA Pension ikke er berettiget til at annullere ordningen, men i stedet skal tage stilling til min klients berettigelse til udbetaling."

Selskabet har den 9/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PFA Pension har modtaget klage af 5. januar 2026 indsendt til Ankenævnet for Forsikring over annullation af [klagerens] (herefter 'kunden') pensionsordning. PFA Pension har taget stilling til klagen i det nedenstående svar.

PFA Pension fastholder, at selskabet har haft ret til at annullere kundens pensionsordning.

Sagsfremstilling
Den 2. oktober 2023 modtog PFA Pension en anmodning om at oprette en pensionsordning til kunden via [virksomhed1] (**Bilag A**).

[Virksomhed1] har indgået en samarbejdsaftale med PFA Pension om en gruppepensionsordning for virksomhedens medarbejdere og franchisetagere. Samarbejdsaftalen giver den enkelte medarbejder og franchisetager hos [virksomhed1] ret til en pensionsordning i PFA Pension under forudsætning af, at [virksomhed1] har tilmeldt den enkelte til gruppepensionsordningen, og at de øvrige betingelser også er opfyldt.

Det fremgår af anmodningen om oprettelse af en pensionsordning (**Bilag A**), at kunden som selvstændig erhvervsdrivende er franchisetager til [virksomhed1]. Det fremgår ligeledes, at anmodningen er afgivet via [virksomhed1], og at ejeren af [virksomhed1] rådgav kunden i forbindelse med anmodningen, ligesom det fremgår, at kundens indtægt udgjorde 1,2 mio. kr. årligt.

Efter modtagelsen af anmodningen havde PFA Pension en mailkorrespondance med ejeren [virksomhed1] om behovet for at tilpasse anmodningen til de muligheder, som samarbejdsaftalen gav (Bilag B). PFA Pension modtog herefter en tilpasset anmodning. På baggrund af oplysningerne heri oprettede selskabet en pensionsordning til kunden under [virksomhed1s] gruppepensionsordning. I **bilag C** og **D** er der det pensionsbevis og de tilhørende pensionsvilkår, der gjaldt for kundens nyoprettede pensionsordning.

I marts 2025 ansøgte kunden om udbetaling fra en forsikring ved nedsat erhvervsevne (**Bilag E**). Forsikringen var en del af pensionsordningen oprettet via [virksomhed1]. I den forbindelse modtog PFA Pension bl.a. følgende:

- dokumentation for kundens indtægt i egen virksomhed (**Bilag F**), modtaget i PFA Pension den 11. maj 2025, samt
- kopi af 'Konsulent/Franchiseaftale' (**kundens bilag 4**), modtaget i PFA Pension den 20. maj 2025.

På baggrund af de modtagne dokumenter gennemgik PFA Pension sagen og vurderede, at kunden ikke havde et franchiseforhold til [virksomhed1], og at han derfor blev indmeldt i gruppepensionsordningen uretmæssigt. PFA Pension besluttede derfor at annullere pensionsordningen. Selskabet fastholdt afgørelsen ved brev af 16. juni 2025 (**kundens bilag 3**), 4. juli 2025 (**kundens bilag 5**) samt ved brev af 9. oktober 2025 (**Bilag G**).

Samarbejdsaftalen mellem PFA Pension og [virksomhed1]
I henhold til samarbejdsaftalen mellem PFA Pension og [virksomhed1] har [virksomhed1] haft ret til at indmelde deres medarbejdere og franchisetagere i gruppepensionsordningen hos PFA Pension. Indmeldelsen i gruppepensionsordningen har dermed været afgrænset til disse to grupper og omfatter ikke eventuelle andre samarbejdspartnere, som [virksomhed1] måtte have.

Dette følger ligeledes af de pensionsvilkår, som gjaldt for pensionsordningen (**Bilag D**), og som afspejler de pensionsvilkår, der er et bilag til samarbejdsaftalen mellem [virksomhed1] og PFA Pension. I disse pensionsvilkårs punkt 1.2, 'Gruppepensionsordningen og aftaleforholdet, som pensionsordningen er en del af' i hovedafsnittet 'Generelle Pensionsvilkår for PFA Plus', er det anført, at gruppepensionsordningen omfatter de gruppemedlemmer, der fremgår af samarbejdsaftalen, og som bliver tilmeldt gruppepensionsordningen.

Der gælder således to kumulative betingelser for, at en person har ret til at blive tilmeldt i gruppepensionsordningen i henhold til samarbejdsaftalen: (1) personen skal være blandt de gruppe-

medlemmer, der jf. samarbejdsaftalen kan få en ordning i henhold til aftalen, og (2) den pågældende skal blive indmeldt i gruppepensionsordningen.

Årsagen til afgrænsningen af den personkreds, der kan indmeldes i [virksomhed1s] gruppepensionsordning, er bl.a., at forsikringsrisikoen, de aftalte regler for antagelse til forsikringer samt priser er beregnet med udgangspunkt i den konkrete bestand, som kan omfattes af gruppepensionsordningen.

Når en virksomhed, der har en samarbejdsaftale med PFA Pension om en gruppepensionsordning, indmelder en person i gruppepensionsordningen, skal det derfor ske jf. aftalen herom. Virksomheden skal således i forbindelse med en tilmelding bl.a. oplyse PFA Pension, hvilken af de grupper af personer, der kan indmeldes i gruppepensionsordningen, den på gældende tilhører.

Franchisebegrebet
Det fremgår ikke af samarbejdsaftalen mellem PFA Pension og [virksomhed1], hvad der forstås ved en franchisetager. Dette fremgår heller ikke af de pensionsvilkår, der er et bilag til denne samarbejdsaftale, og som de pensionsvilkår, som gjaldt for kundens pensionsordning, afspejlede.

Franchising er en udbredt og meget almindelig forretningsmodel og samarbejdsform i Danmark og resten af verden. I et aftaleforhold mellem to erhvervsdrivende, som samarbejdsaftalen mellem [virksomhed1] og PFA Pension er, er der derfor ikke behov for at definere, hvad der forstås ved franchising. Personer, der indmeldes som franchisetagere i [virksomhed1s] gruppepensionsordning er ligeledes selvstændige erhvervsdrivende, hvorfor der i dette aftaleforhold heller ikke er behov for at definere, hvad franchising er, og hvornår den pågældende erhvervsdrivende kan anses for at være franchisetager. Men hvis der - mod forventning - skulle opstå tvivl herom, må vurderingen af, om der i det konkrete tilfælde rent faktisk er tale om franchising, tage udgangspunkt i de grundlæggende forhold, der kendetegner franchising.

Det er PFA Pensions opfattelse, at der hverken i almindelig forståelse eller juridisk set er tvivl om, hvad en franchiseaftale indebærer. Dette er tilfældet, selvom dette PFA Pension kan for en god ordens skyld nævne, at [virksomhed2] ikke har en samarbejdsaftale med PFA Pension om en gruppepensionsordning til virksomhedens medarbejdere m.m, hvorfor kunden ikke havde mulighed for at få en pensionsordning som led i dette samarbejde.

I forbindelse med kundens ansøgning modtog PFA Pension ligeledes en kopi af 'Konsulent/Franchiseaftale' mellem kundens selvstændige virksomhed, [virksomhed3], og [virksomhed1] (**kundens bilag 4**). Det er således først på dette tidspunkt, at PFA fik kendskab til indholdet af denne aftale.

Udover at begrebet 'franchiseaftale' er nævnt i aftalens overskrift, fremgår begrebet ellers ikke af aftalen. Aftalen regulerer desuden ingen af de almindeligt anerkendte kendetegn ved franchiseaftale, som ellers karakteriserer aftaleforholdet mellem kunden og hans virksomhed [virksomhed3] og virksomheden [virksomhed2].

Baggrunden for aftalen mellem [virksomhed3] og [virksomhed1] er ifølge punkterne 1.1-1.3 i denne aftale således, at kunden skulle levere konsulentydelser inden for … til [virksomhed1]. Der er ikke aftalt nogen franchiseafgift eller royalty-betaling fra kunden til [virksomhed1]. Tværtimod fremgår det af punkt 7.1, at det er kunden, der skulle modtage 'honorar' i form af, at [virksom-

hed1] skulle henvise nye … kunder til kundens virksomhed, [virksomhed3]. Dette er det modsatte af et franchiseforhold, hvor det er franchisetager, der betaler franchisegiver for retten til at anvende dennes forretningskoncept m.m.

PFA Pension bemærker ligeledes, at det i aftalens øverste venstre hjørne fremgår, at den blev opdateret i august 2019, men det relevant at fremhæve, at aftalen blev underskrevet af kunden og [virksomhed1] den 1. oktober 2023. Dagen efter modtog PFA Pension en anmodning om at oprette en pensionsordning til kunden som led i, at han skulle være franchisetager hos [virksomhed1] (**Bilag A**).

Urigtige oplysninger
Oplysningen om, at kunden var franchisetager hos [virksomhed1], var grundlaget for oprettelsen af pensionsordningen til kunden. PFA Pension modtog denne oplysning både fra kunden selv og fra [virksomhed1] (Bilag A). PFA Pension ville ikke have oprettet ordningen, hvis vi havde kendskab til, at oplysningen var urigtig. Det følger nemlig af samarbejdsaftalen mellem PFA Pension og [virksomhed1], at det kun er [virksomhed1s] medarbejdere og franchisetagere, der kan indmeldes i gruppepensionsordningen.

Det følger tilsvarende af pensionsvilkårene for pensionsordningen (**Bilag D**), punkt 1.2, 'Gruppepensionsordningen og aftaleforholdet, som pensionsordningen er en del af' i hovedafsnittet 'Generelle Pensionsvilkår for PFA Plus', at gruppepensionsordningen omfatter de gruppemedlemmer, der fremgår af samarbejdsaftalen, og som bliver tilmeldt gruppepensionsordningen.

Det fremgår ligeledes af pensionsvilkårene, pkt. 3.2.1, 'Hvis forsikrede eller andre afgiver urigtige eller mangelfulde oplysninger', hovedafsnittet 'Generelle pensionsvilkår for forsikringer', at forsikringen kan bortfalde helt eller delvist efter reglerne i lov om forsikringsaftaler, hvis den forsikrede eller andre afgiver urigtige oplysninger.

PFA Pensions vurderer på baggrund af sagens forhold, at både kunden og [virksomhed1] *som minimum* burde have vidst, at oplysningen om franchisetager-forholdet mellem kunden og [virksomhed1] var urigtig.

Anbringender
- Det er en grundlæggende betingelse for at kunne have ret til en pensionsordning via samarbejdsaftalen mellem PFA Pension og [virksomhed1], at den person, der indmeldes, enten er en medarbejder eller franchisetager hos [virksomhed1]. Kunden opfylder ikke denne grundlæggende betingelse, og har derfor ikke ret til en pensionsordning via [virksomhed1].
- Det er uden betydning, at samarbejdsaftalen mellem PFA Pension og [virksomhed1], herunder pensionsvilkårene, ikke indeholder nogen definition på, hvad der forstås ved franchisetager.
- Kunden og [virksomhed1] har haft fuldt kendskab til, hvad franchising betyder, både bl.a. fordi:
  - [Virksomhed1] anmodede selv PFA Pension om udvidelse af samarbejdsaftalen til også at kunne omfatte deres franchisetagere,
  - kunden har selv haft en franchiseaftale med [virksomhed2],
  - der er tale om en udbredt og kendt erhvervsmæssig samarbejdsform.
- Som erhvervsdrivende må [virksomhed1] og kunden selv forventes at vide, at det ikke er tilstrækkeligt at indgå en aftale, der benævnes 'franchiseaftale', for at kunne blive anset for franchisetager. Uanset hvad overskriften på aftalen måtte være, må det være afgørende for

vurderingen af, om der er tale om en franchiseaftale, om aftalen opfylder de grundlæggende forhold, der kendetegner franchising.

- PFA Pension bestrider påstanden om, at selskabet var bekendt med indholdet af aftalen mellem kunden og [virksomhed1] ved oprettelsen af pensionsordningen. PFA Pension fik først en kopi af denne aftale i forbindelse med kundens ansøgning om udbetaling fra forsikringen ved nedsat erhvervsevne – selskabet modtog således en kopi af denne aftale i maj 2025.
- Kunden og [virksomhed1] har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med indmeldelsen af kunden i [virksomhed1s] gruppepensionsordning. Det giver PFA Pension *som minimum* ret til at annullere pensionsordningen jf. forsikringsaftalelovens § 6, idet PFA Pension ikke ville have oprettet ordningen, hvis selskabet ved anmodningen om indmeldelse i gruppepensionsordningen havde fået kendskab til, at der mellem kunden og [virksomhed1] ikke var tale om et franchiseforhold.

PFA Pension fastholder derfor, at selskabet har været berettiget til at annullere kundens pensionsordning.

Vi henviser i øvrigt til vores tidligere afgørelser i sagen, herunder særligt brev af 9. oktober 2025 (Bilag G)."

Klagerens advokat har i brev af 5/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til PFAs bilag A bemærker jeg, at det fremgår heraf at aftale dækker franchisetager – selv. erhvervsdrivende. PFA bedes oplyse, om det vil sige, at min klient ville være dækket både som franchisetager og selvstændig erhvervsdrivende.

PFA anfører, at min klient og selskabets kunde har afgivet urigtige oplysninger. Dette bestrides med
henvisning til de tidligere fremsendte bemærkninger, da det var, og er, min klient og selskabets kundes opfattelse, at der var indgået en franchiseaftale."

Selskabet har i brev af 13/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"PFA Pension har modtaget en kopi af brev af 5. marts 2026, indsendt på vegne af kunden til Ankenævnet for Forsikring. PFA Pension anmodes heri - med henvisning til sagens bilag A - om at tage stilling til, om kunden '*ville være dækket både som franchisetager og selvstændig erhvervsdrivende*'.

PFA Pension giver som udgangspunkt mulighed for, at en gruppepensionsordning for en virksomhed kan omfatte både virksomhedens medarbejdere og selvstændige erhvervsdrivende, der ejer virksomheden. Det er vigtigt at sondre mellem, om den enkelte er en medarbejder eller selvstændig erhvervsdrivende i virksomheden, da reglerne for en pensionsordning varierer afhængigt af, om den forsikrede tilhører den ene eller den anden gruppe.

På anmodning fra [virksomhed1] udvidede PFA Pension, som tidligere oplyst, kredsen af selvstændige erhvervsdrivende, der kunne optages af [virksomhed1s] gruppepensionsordning. Det blev aftalt, at [virksomhed1s] franchisetagere kunne optages i ordningen som selvstændige er-

hvervsdrivende, idet en franchisetager ikke er ansat i den virksomhed, som franchiseaftalen er indgået med.

Som svar på spørgsmålet om, hvorvidt kunden '*ville være dækket både som franchisetager og selvstændig erhvervsdrivende*', skal PFA Pension således oplyse, at det ikke er muligt at blive '*dækket både som franchisetager og selvstændig erhvervsdrivende*'. Det var derimod muligt for [virksomhed1s] franchisetagere at blive omfattet af gruppepensionsordningen som selvstændige erhvervsdrivende, under forudsætning af, at den pågældende reelt var en franchisetager hos [virksomhed1].

PFA Pension har ikke yderligere bemærkninger til sagen og fastholder, at selskabet har været berettiget til at annullere kundens pensionsordning.

Vi henviser i øvrigt til vores svar af 9. februar 2026."

Det fremgår af kontrakt mellem klagerens selvstændige virksomhed og virksomhed1:

"**Konsulent/Franchiseaftale**
Mellem
[virksomhed1]
(herefter benævnt 'Virksomheden')
og
[virksomhed3]
(herefter benævnt 'Konsulenten')

(Virksomheden og Konsulenten vil i det følgende kaldes 'Parterne' og hver for sig 'Part(en)')

er der indgået følgende konsulentaftale (herefter benævnt 'Aftalen') vedrørende konsulentens udførelse af konsulentydelser for Virksomheden.

1. BAGGRUND
…
1.2. Konsulenten udfører konsulentydelser som selvstændig erhvervsdrivende og har ekspertise inden for …
…
2. KONSULENTEN SOM SELVSTÆNDIG ERHVERVSDRIVENDE
2.1. Konsulenten udfører sine konsulentydelser under Aftalen som selvstændig erhvervsdrivende, og Aftalen skaber således ikke noget arbejdsgiver-/arbejdstagerforhold mellem Konsulenten og Virksomheden. Konsulentens ejere og ansatte kan derfor ikke betragtes som Virksomhedens ansatte i nogen henseende.

2.2. Konsulenten er ikke berettiget til at indgå bindende aftaler på Virksomhedens vegne eller på anden måde forpligte Virksomheden, medmindre dette er skriftligt godkendt af Virksomheden.
…
7. HONORAR
7.1. Som honorar for Konsulentens udførelse af konsulentydelserne henviser Virksomheden NYE …kunder til [virksomhed3] til oprettelse og betjening og indtjening i Konsulentens eget regi.

8. PENSION
8.1. Konsulenten er forpligtet til at indgå i Virksomhedens pensionsordning i Pfa under - franchiseaftalen / selvstændig erhvervsdrivende - med en min. egenbetaling på DKK 2.000 pr. måned.

Virksomheden yder ingen pensionsbidrag."

Det fremgår af klagerens pensionsbevis bl.a.:

"I dette pensionsbevis får du en orientering om reglerne for din pensionsordning i PFA Pension. De præcise regler finder du i de tilhørende pensionsvilkår dateret 11. oktober 2023.

Du kan finde dit pensionsbevis med tilhørende pensionsvilkår på mitpfa.dk.

Din pensionsordning kan blive ændret
Det samlede grundlag for din ordning består af dette pensionsbevis, pensionsvilkårene, eventuelle oplysninger om dit helbred mv. og den aftale, PFA har med [Virksomhed 1]. Vi kan aftale ændringer direkte med [Virksomhed 1] med virkning for dig.
Vi kan ændre din ordning ved at informere [Virksomhed 1] om ændringen med den frist, der står i pensionsvilkårene. Du vil derefter blive informeret om ændringen.
Hvis du ikke længere er med i gruppen, der er omfattet af gruppepensionsordningen, eller aftalen bliver opsagt, sker der ændringer i din ordning. Det vil også ske, hvis indbetalinger til din pensionsordning ophører. Det betyder bl.a., at du som udgangspunkt ikke længere har dine forsikringer, og/eller at pensionsvilkårene for ordningen bliver ændret."

Det fremgår af "anmodning om PFA Plus" af 2/10 2023, der er digitalt underskrevet af klageren:

"**Kundeoplysninger**
Navn: [Klageren]
…
Virksomhed: [virksomhed1]
…
Ansættelsesvilkår
…
Medarbejdergruppe - PFA: [virksomhed1] - Franchisetagere - selv. erhvervsdrivende – A1"

Nævnet udtaler:

Klageren blev i 2023 omfattet af virksomhed1s gruppepensionsordning i selskabet. Gruppepensionsordningen omfattede virksomhed1s medarbejdere og franchisetagere. I marts 2025 søgte klageren om dækning ved tab af erhvervsevne. Selskabet har annulleret pensionsordningen med tilbagevirkende kraft efter forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, med henvisning til, at selska-

bet ikke ville have oprettet klageren, hvis selskabet i forbindelse med oprettelsen af ordningen var blevet bekendt med, at klageren ikke var franchisetager hos virksomhed1, men derimod selvstændig erhvervsdrivende, som havde indgået en konsulentaftale med virksomhed1.

Selskabet har anført, at aftalen mellem klagerens virksomhed (virksomhed3) og virksomhed1 var, at virksomhed3 skulle levere konsulentydelser, og der ikke ses at være aftalt nogen franchiseafgift eller royalty-betaling. Selskabet har anført, at "Franchising er kendetegnet ved, at en virksomhed, som har udviklet et forretningskoncept - franchisegiver - mod betaling (franchiseafgift/royaltybetaling) overdrager retten til at drive virksomhed på baggrund af virksomhedens forretningskoncept til en anden virksomhed, som kaldes franchisetager. Når en virksomhed ikke anvender den anden virksomheds forretningskoncept mod betaling, er der derfor ikke tale om et franchiseforhold".

Klageren har anført, at han og virksomhed1 har tegnet ordningen i den tro, at der var dækning for klageren i tilfælde af sygdom, og at de fortsat var og er af den opfattelse, at der var tale om et franchiseforhold, eller at klageren var omfattet af ordningen i øvrigt. Klageren har anført, at vilkårene ikke indeholder en definition på en "franchiseaftale".

Det fremgår af kontrakt mellem klagerens selvstændige virksomhed og virksomhed1: "Konsulent/Franchiseaftale Mellem [virksomhed1] (herefter benævnt 'Virksomheden') og [virksomhed3] (herefter benævnt 'Konsulenten') … er der indgået følgende konsulentaftale (herefter benævnt 'Aftalen') vedrørende konsulentens udførelse af konsulentydelser for Virksomheden. … 1.2. Konsulenten udfører konsulentydelser som selvstændig erhvervsdrivende og har ekspertise inden for … 2.1. Konsulenten udfører sine konsulentydelser under Aftalen som selvstændig erhvervsdrivende, og Aftalen skaber således ikke noget arbejdsgiver-/arbejdstagerforhold mellem Konsulenten og Virksomheden. Konsulentens ejere og ansatte kan derfor ikke betragtes som Virksomhedens ansatte i nogen henseende. … 7.1. Som honorar for Konsulentens udførelse af konsulentydelserne henviser Virksomheden NYE …kunder til [virksomhed3] til oprettelse og betjening og indtjening i Konsulentens eget regi".

10. 105067

Det fremgår af "anmodning om PFA Plus" af 2/10 2023: "Kundeoplysninger: Navn: [Klageren] … Virksomhed: [virksomhed1] … Ansættelsesvilkår: … Medarbejdergruppe - PFA: [virksomhed1] - Franchisetagere - selv. erhvervsdrivende – A1".

Nævnet finder, at det på skriftligt grundlag ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af nævnets vedtægter § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at der i sagen ikke ses at være oplysninger, der understøtter, at klageren skulle have afgivet objektivt urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen. Spørgsmålene bliver derfor bl.a. om virksomhed1, der er forsikringstager, har tilmeldt klageren til gruppepensionsordningen i strid med samarbejdsaftalen mellem selskabet og virksomhed1 (samarbejdsaftalen er ikke fremlagt for nævnet), om klagerens ansættelse i virksomhed1 reelt ikke er en franchiseaftale, uanset at klagerens kontrakt har overskriften "konsulent/franchiseaftale", og om disse forhold i givet fald kan henføres under forsikringsaftalelovens §§ 4-10.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

11. 105067



Henrik Twilhøj