Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. september 2026 blev i sag nr. 105076:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 6/1 2026 samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "På vegne af min klient, [klageren], skal jeg hermed indbringe en sag for Ankenævnet mod Alm. Brand Forsikring vedr. dækning på min klients ulykkesforsikring i anledning af en ulykke den 18. juni 2024.
>
> Påstand: Alm. Brand Forsikring skal anerkende dækning af ulykken den 18. juni 2024 på [klageren]s ulykkesforsikring.
>
> Kopi af forsikringspolicen er vedlagt som bilag 1.
>
> **SAGSFREMSTILLING**
>
> [klageren] fik i forbindelse med sit arbejde som ..., den 18. juni 2024, en traumatisk amputation af højre 4. finger. [klageren] havde en ring på fingeren og under arbejdet satte ringen sig fast på en pal på en røremaskines øverste del. Dette medførte amputation af fingeren.
>
> Alm. Brand Forsikring har afvist af dække skaden, da det er selskabets opfattelse, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed ved at [klageren] havde sin hånd nede i røremaskinen.
>
> Alm. Brands afvisninger af skaden er vedlagt som bilag 2.
>
> [klageren]s klager over afvisningerne er vedlagt som bilag 3.

[klageren] er uenig i Alm. Brands vurdering af uagtsomheden, hvilket er årsagen til at sagen indbringes for Ankenævnet, idet det gøres gældende, at [klageren] ikke har handlet groft uagtsomt og at ulykkesforsikringen derfor skal dække hans gener efter den alvorlige ulykke.

Alm. Brand skriver i afvisningen at [klageren] skulle 'møve sin hånd ind i maskinen'. Det var imidlertid slet ikke tilfældet. [klageren] havde på intet tidspunkt sin hånd nede i maskinen/kedlen. Såfremt [klageren] havde haft hånden nede i kedlen, ville maskinen have rykket armen af ham. Der var således mere end 13 cm., fra det sted hvor [klageren] rørte røremaskinen og ned til hvor dejkrogen begynder. Der var alene tale om, at han ville fjerne lidt dej allerøverst på maskinen, ovenover dejkrogen – se vedlagte billeder, bilag 4, hvor det er markeret, hvor [klageren] ville fjerne dejen. Hans ringfinger kom på ulykkeligvis til at side fast på den lille split som også fremgår af billederne.

[klageren] var således ikke i nærheden af dejkrogen og havde ikke sin hånd nede i maskinen.

Således fremgår det også af journalen fra [hospital], bilag 5, at der er tale om: '[i 60'erne] årig mandlig ..., som i forbindelse med arbejde i nat får traumatisk amputation af højre 4. finger. Bærer ring under arbejde og får fingeren fast på en pal på røremaskine, hvorved fingeren amputeres traumatisk ved basis af fingeren'.

Der var ikke tale om at [klageren] havde en løstsiddende ring på, men tværtimod en tætsiddende vielsesring. Det var derfor heller ikke på nogen måde påregneligt for ham, at ringen skulle kunne sidde fast eller blive grebet af den lille split/pal på maskinens øverste del.

[klageren] har således på ingen måde handlet uagtsomt. Tværtimod er der tale om en pludselig ulykke, som ingen kunne forudse – heller ikke en ... med mere end 40 års erfaring. Det afvises således også, at [klageren] har handlet på en måde, som indebar en åbenlys risiko, eller at han burde have indset risikoen ved sin adfærd, hvilket er en betingelse for afvisning af dækning i retspraksis.

Røremaskinen er en mindre '[mærke]' fra 1970'erne og den er ikke CE-mærket. Der er derfor heller ingen krav til sikkerhedsudstyr i form af afskærmninger eller lignende på maskinen.

Maskinen er således heller ikke 'født' med en skærm eller lignende over røreskålen eller over splitten til dejkrogen.

Arbejdstilsynet har således også tidligere godkendt både den pågældende røremaskine, samt de øvrige maskiner mv. i [forretning].

[klageren] fik, i forbindelse med ulykken, et påbud fra Arbejdstilsynet om at røremaskinens skulle indrettes sikkerhedsmæssigt forsvarligt, bilag 6, men sagsbehandleren oplyste i den forbindelse til [klageren], at han jo ikke kunne forlange, at der skulle monteres afskærmning på maskinen, da den som nævnt ikke er CE-mærket.

Påbuddet fra Arbejdstilsynet er således alene udløst af ulykken, og ikke som følge af, at røremaskinen ikke var lovligt indrettet.

Det kan således heller ikke klandres [klageren], at røremaskinen ikke havde afskærmning, da der ikke er eller var krav herom på en maskine af den pågældende størrelse og type. Dertil kommer at en afskærmning af rørekedlen heller ikke havde gjort en forskel i dette tilfælde, da [klageren] som nævnt på intet tidspunkt havde sin hånd nede ved dejkrogen i kedlen.

Det gøres på denne baggrund gældende, at Alm. Brand skal anerkende dækning af ulykkestilfældet på ulykkesforsikringen, idet [klageren] ikke har handlet groft uagtsomt.

Jeg skal i den forbindelse bl.a. henvise til afgørelserne FED2010.314 samt FED2010.353, hvor Ankenævnet i begge tilfælde anerkendte at skadelidte havde været ude for en dækningsberettigende begivenhed.

[klageren] fik ved ulykken amputeret ringfingeren på højre hånd. Højre hånd er hans primær hånd. Han oplever i dag, foruden amputationen og fantomsmerter herefter, gener i hele højre hånd."

Selskabet har den 27/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsforløb**
Klageren har tegnet ulykkesforsikring med betingelses nr. UP 2001 i selskabet. Police samt gældende forsikringsbetingelser fremlægges som **bilag A**.

Selskabet modtog den 19. juni 2024 en anmeldelse fra klageren, som oplyste at han var kommet til skade med sin ene finger under sit arbejde som ..., da han ville fjerne noget dej, som havde sat sig fast på røremaskinens dejkrog, hvorved den fik fat i ringen på hans ringfinger og rev fingeren af.
Anmeldelsen fremlægges som **bilag B**.

Selskabet bad herefter klageren om skriftligt at besvare nogle yderligere spørgsmål vedrørende det anmeldte forhold.

Klageren oplyste, at der var tale om en røremaskine, bordmodel, af mærket '[mærke]', som han havde mere end 40 års erfaring med at betjene, og at maskinen havde været tændt, da skaden skete.

Skaden var sket, fordi der var kommet for meget dej i skålen, og han ville fjerne noget dej fra dejkrogen, som havde fået fat i ringfingeren på højre hånd. Arbejdstilsynet havde efter ulykken været ude på stedet og givet et strakspåbud om, at røremaskinen skulle indrettes sikkerhedsmæssigt forsvarligt med afskærmninger eller beskyttelsesanordninger, der hindrede adgang til den farlige dejkrog, når maskinen var i brug, hvilket efterfølgende var blevet installeret og godkendt.
Spørgsmål og svar fremlægges som **bilag C**.

Selskabet indhentede herefter sagens lægelige oplysninger (**bilag D**), ligesom vi bad om aktindsigt i Arbejdstilsynets rapport (**bilag E**), og i brev af 24. februar 2024 afviste vi at dække det anmeldte forhold med henvisning til at skaden var forvoldt ved grov uagtsomhed, hvilket er undtaget dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.16. Vores mail fremlægges som bilag F.

Den 12. september 2025 modtog selskabet en klage over afgørelsen fra klagerens advokat (**bilag G)**, og i samråd med vores juridiske afdeling, blev afgørelsen fastholdt ved mail af 19. december 2025 (**bilag H**).

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, dog uden at finde anledning til at ændre vores afgørelse, som fastholdes.

Klagerens advokat gør gældende, at selskabet skal anerkende dækning af det anmeldte ulykkestilfælde, idet klageren ikke har handlet groft uagtsomt. Klagerens advokat henviser til støtte herfor blandt andet til, at klagerens hånd ikke var i nærheden af dejkrogen og at han ikke havde sin hånd nede i maskinen samt til, at røremaskinen ikke var CE-mærket og der derfor ikke var krav til sikkerhedsudstyr i form af afskærmninger eller lignende på maskinen, og at en afskærmning heller ikke havde gjort nogen forskel, da klageren ikke havde hånden ved dejkrogen i kedlen.

Af arbejdstilsynets rapport side 4 fremgår det, at klageren om arbejdsulykken har oplyst, at splitten i toppen af dejkrogen stikker ca. 1 cm ud fra låsemekanismen, når maskinen er i drift. Vi henviser ligeledes til billedet på 9 samt side 7, der viser stedet, hvor klageren kom til skade, og hvor splitten stikker ca. 1 cm ud. Ulykken skete, da han stak højre hånd ned til kanten af røreskålen og toppen af dejkrogen, mens røremaskinen var i drift, idet han ville skubbe overskydende dej ned i skålen. Her blev han pludseligt 'fanget' af splitten i toppen af dejkrogen, som fik fat i vielsesringen på højre ringfinger, hvilket medførte af de to yderste led på fingeren var blevet amputeret.

Ved Arbejdstilsynets besøg blev det desuden konstateret, at røremaskinen var CE-mærket, og at åbningen mellem røremaskinens ovre del og røreskålens kant var ca. 13 cm, og at røremaskinen ikke havde en skærm over åbningen ned i røreskålen. Vi henviser til billedet på side 8.

Arbejdstilsynet vurderede på baggrund af deres tilsynsbesøg, at røremaskinen ikke var indrettet sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet split i toppen af dejkrog og dejkrog ikke var udstyret med afskærmninger eller beskyttelsesanordninger, der hindrede adgang til røremaskinens farlige bevægelige dele, når røremaskinen er i drift.

Det er på baggrund af sagens oplysninger samlet set vores vurdering, at klageren ved at stikke højre hånd, hvorpå han bar en vielsesring på ringfingeren, ned til kanten af røreskålen og toppen af dejkrogen, hvor splitten stak ca. 1 cm ud, mens røremaskinen var i drift, har handlet groft uagtsomt, idet denne adfærd efter vores opfattelse indebærer en indlysende fare for, at hånden/fingrene bliver fanget af splitten i toppen af dejkrogen og medfører skade, som den faktisk indtrådte, hvilket klageren som ... med mere end 40 års erfaring også burde have indset.

Da skader forvoldt ved grov uagtsomhed er undtaget dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.16, fastholder vi vores afvisning på dækning i sagen.

Til støtte herfor kan blandt andet henvises til AK 87.770."

Klagerens advokat har i brev af 11/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal jeg i det hele fastholde de bemærkninger, som er fremsat i brev af 6. januar 2026 til Ankenævnet. Det fastholdes således også, at [klageren] ikke har handlet groft uagtsom og at skaden derfor skal dækkes af ulykkesforsikringen.

Alm. Brand Forsikring skriver bl.a. i klagesvaret at:
'*Ulykken skete, da han stak højre hånd ned til kanten af røreskålen og toppen af dejkrogen, mens røremaskinen var i drift…',*
og
'Det er på baggrund af sagens oplysninger samlet set vores vurdering, at klageren ved at stikke højre hånd, hvorpå han bar en vielsesring på ringfingeren, ned til kanten af røreskålen og toppen af dejkrogen …'.

Det er imidlertid ikke en korrekt fremstilling af, hvordan skaden skete. [klageren] stak ikke sin hånd ned til kanten af røreskålen eller hen til toppen af dejkrogen.

Som det også fremgår af vores brev af 6. januar 2026, var der mere end 13 cm., fra det sted hvor [klageren] rørte røremaskinen og ned til hvor dejkrogen begynder.

Der var alene tale om, at han ville fjerne lidt dej allerøverst på maskinen, ovenover dejkrogen – se billederne i bilag 4, hvor det er markeret, hvor [klageren] ville fjerne dejen. Hans ringfinger kom på ulykkeligvis til at side fast på den lille split som også fremgår af billederne.

[klageren] var således ikke i nærheden af hverken røreskålen eller dejkrogen.

I øvrigt fastholdes det, at røremaskinen fra 1970'erne ikke var CE-mærket. Der er derfor heller ingen krav til sikkerhedsudstyr i form af afskærmninger eller lignende på maskinen. Maskinen er således heller ikke 'født' med en skærm eller lignende over røreskålen eller over splitten til dejkrogen.

Det kan således heller ikke klandres [klageren], at røremaskinen ikke havde afskærmning, da der ikke er eller var krav herom på en maskine af den pågældende størrelse og type. Dertil kommer at en afskærmning af rørekedlen eller dejkrogen heller ikke havde gjort en forskel i dette tilfælde, da [klageren] som nævnt på intet tidspunkt havde sin hånd nede ved dejkrogen eller rørekedlen."

Selskabet har i brev af 11/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal indledningsvist beklage, at vi i vores tidligere indlæg fejlagtigt har anført, at røremaskinen var CE-mærket.

Advokaten anfører, at selskabets fremstilling af skadesforløbet ikke er korrekt, idet klageren ikke stak sin hånd ned til kanten af røreskålen eller hen til toppen af dejkrogen.

Vi skal henlede nævnets opmærksomhed på Arbejdstilsynets rapport, side 4, hvor det fremgår, at klageren om hændelsen selv forklarede, at 'han var i gang med at røre dej i røremaskinen af mærket '[mærke]'. At splitten i toppen af dejkrogen stak ca. 1 cm ud fra låsemekanismen, når den var i drift (se billede 3). At han stak højre hånd ned til kanten af røreskålen og toppen af dejkrogen, mens røremaskinen var i drift, for at skubbe overskydende dej ned i skålen. At han pludselig blev fanget af splitten i toppen af dejkrogen, som fik fat i vielsesringen på højre ringfinger. At hans viel-

sesring var blevet klemt og havde amputeret de 2 yderste led på fingeren. At han anvendte røremaskinen dagligt til bl.a. at ælte dej'.

Det fremgår også, at Arbejdstilsynet ved deres vurdering om at udstede straks påbud blandt andet har lagt vægt på, at der var en åbning mellem røremaskinens ovre del og røreskålens kant på ca. 13 cm, hvilket gjorde det muligt at række en hånd/arm ned til den roterende dejkrog, mens røremaskinen var i drift, og at splitten i toppen af dejkrogen stak ca. 1 cm ud fra låsemekanismen, og gjorde det muligt at fange vielsesringen, når den var i drift og roterede rundt samt det forhold at klageren anvendte røremaskinen dagligt."

Klagerens advokat har i brev af 30/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af min klient, [klageren], skal jeg hermed fremkomme med vore bemærkninger til Alm. Brand Forsikrings klagesvar af 11. marts 2026.

Indledningsvis skal jeg i det hele fastholde de bemærkninger, som er fremsat i breve af 6. januar og af 11. februar 2026 til Ankenævnet. Det fastholdes således også, at [klageren] ikke har handlet groft uagtsom og at skaden derfor skal dækkes af ulykkesforsikringen.

Alm. Brand Forsikring skriver bl.a. i klagesvaret af 11. marts 2026 at:
'At han stak højre hånd ned til kanten af røreskålen og toppen af dejkrogen, mens røremaskinen var i drift, for at skubbe overskydende dej ned i skålen. At han pludselig blev fanget af splitten i toppen af dejkrogen, som fik fat i vielsesringen på højre ringfinger'.

Det er imidlertid ikke en korrekt fremstilling af, hvordan skaden skete. [klageren] stak ikke sin hånd ned til kanten af røreskålen eller hen til toppen af dejkrogen. Hvis det var tilfældet, kunne ulykken ikke være sket, da det som sagt var splitten øverst på maskinen, som var årsagen til ulykken. Havde [klageren] således haft sin hånd nede ved kanten af røreskålen eller nede i røreskålen, kunne hans ring på højre ringfinder **ikke blive fanget af splitten.**

Som det også fremgår af vores brev af 6. januar og 11. februar 2026, var der mere end 13 cm., fra det sted hvor [klageren] rørte røremaskinen og ned til hvor dejkrogen begynder.

[klageren] var således ikke i nærheden af hverken røreskålen eller dejkrogen, da ulykken skete.

Endelig noterer jeg mig, at Alm. Brand i deres klagesvar af 11. marts 2026 nu erkender, at røremaskinen fra 1970'erne ikke var CE-mærket. Der er derfor heller ingen krav til sikkerhedsudstyr i form af afskærmninger eller lignende på maskinen. Maskinen er således heller ikke 'født' med en skærm eller lignende over røreskålen eller over splitten til dejkrogen."

Selskabet har i brev af 17/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagerens advokats supplerende bemærkninger af 1. april 2026.

Bemærkningerne indeholder ikke nye oplysninger, og giver derfor ikke anledning til at ændre selskabets vurdering af sagen.

Advokaten mener fortsat, at selskabets fremstilling af hændelsesforløbet ikke er korrekt.
Selskabet skal bemærke, at fremstillingen er en direkte gengivelse af den forklaring klageren selv gav til Arbejdstilsynet og som fremgår af deres rapport side 4-5. Det er således ikke selskabets fremstilling, men derimod klagerens egne oplysninger om, hvordan skaden skete, der er gengivet.

Nedenfor vises et screenshot af forklaringen på side 4-5.
…
CE-mærkning af et produkt er en nøgleindikator for et produkts overholdelse af EU-lovgivningen og muliggær varers fri bevægelighed på det europæiske marked.

Når en producent CE-mærker et produkt, erklærer producenten – på eget ansvar – at produktet er i overensstemmelse med alle lovkrav for CE-mærkning, og producenten garanterer, at det pågældende produkt må sælges i hele det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde (EØS), EU's medlemsstater og EFTA-landene Island, Norge og Liechtenstein samt Tyrkiet.

CE-mærkning angiver således, at produktet er blevet vurderet, inden det er sendt på markedet, og således opfylder lovkravene for at blive solgt. Det betyder, at producenten har sikret sig, at produktet opfylder alle relevante, væsentlige krav i det eller de pågældende direktiver (fx sundheds- og sikkerhedskrav).

At røremaskinen ikke er CE-mærket, betyder således blot, at en sådan forudgående 'sikkerhedsvurdering' ikke er foretaget af producenten, og indebærer således efter selskabets opfattelse blot en skærpelse af kravene til klagerens påpasselighed/agtpågivenhed ved sin anvendelse af maskinen.

Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen, der kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af skadesanmeldelse af 19/6 2024:

"**Beskrivelse af uheldet:** Jeg skulle mærke om dejen jeg var igang med krog i dej arm i røremaskine fat i finger trækker mig rundt ikke videre rykker så finger af. skubbe dej ned Jeg ville fjerne/skubbe en stump dej af dejkrogen på røremaskinen, den fik fat i min ringfinger og trækker mig med rundt indtil jeg ikke kan komme videre. Min ringfinger bliver rykket/revet helt af.

Havde du drukket alkohol umiddelbart op til at skaden skete? Nej"

Det fremgår af arbejdstilsynets rapport af 20/7 2024:

"Vi har på baggrund af de samlede oplysninger truffet følgende afgørelse:

Strakspåbud
Virksomheden påbydes at indrette røremaskinen af mærket '[mærke]' i [forretning], sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, med afskærmninger eller beskyttelsesanordninger, der hindrer adgang til den farlige dejkrog.

I skal efterkomme påbuddet straks.
…
Begrundelse for påbuddet
Det er Arbejdstilsynets vurdering, at røremaskinen af mærket '[mærke]' til ældning af dej i [forretning], ikke er indrettet sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet split i toppen af dejkrog og dejkrog, ikke er udstyret med afskærmninger eller beskyttelsesanordninger, der hindrer adgang til røremaskinens farlige bevægelige dele.

Arbejdstilsynet har i vurderingen lagt vægt på, at:
- Røremaskinen er fra 1970'erne og ikke CE-mærket.
- Sikkerhedsudstyr i form af afskærmninger ved split i toppen af dejkrog og dejkrog aldrig har været der.
- Åbningen mellem røremaskinens ovre del og røreskålens kant er ca. 13 cm. og gør det muligt at række en hånd/arm ned til den roterende dejkrog, mens røremaskinen er i drift.
- splitten i toppen af dejkrogen stikker ca. 1 cm. ud fra låsemekanismen, og gør det muligt at fange vielsesringen, når den er i drift og roterer rundt.
- Ejeren anvender røremaskinen dagligt.

Arbejdstilsynet har ved afgivelsen af strakspåbuddet lagt vægt på, at påbuddet kan efterkommes med det samme eller inden for en kortere periode ved fx at påmontere afskærmninger eller tage dejrøremaskinen ud af drift. Derfor får I et strakspåbud.

Sagens oplysninger
Arbejdstilsynet har d. 18. juni 2024 besøgt virksomheden i forbindelse med en 112-ulykkesundersøgelse.
Arbejdstilsynet har under besøget konstateret:
- At der stod en røremaskine af mærket '[mærke]' i [forretning] (se billede1).
- At røremaskinen umiddelbart ikke havde en synlig mærkeplade og ikke var CE-mærket.
- At det ikke fremgik hvilken årgang røremaskinen havde.
- At røremaskinen ikke havde en skærm over åbningen ned i røreskålen.
- At åbningen mellem røremaskinens ovre del og røreskålens kant var ca. 13 cm. (se billede 2).
- At røremaskinen ikke var i brug under Arbejdstilsynets besøg.

Det blev oplyst af skadelidte [klageren] pr. telefon om arbejdsulykken:
- At skadelidte var alene i [forretning], da han kom til skade kl. 02.05.
- At han var i gang med røre dej i røremaskinen af mærket '[mærke]'.
- At splitten i toppen af dejkrogen stak ca. 1 cm. ud fra låsemekanismen, når den var i drift (se billede 3).
- At han stak højre hånd ned til kanten af røreskålen og toppen af dejkrogen, mens røremaskinen var i drift, for at skubbe overskydende dej ned i skålen.
- At han pludselig blev fanget af splitten i toppen af dejkrogen, som fik fat i vielsesringen på højre ringfinger.
- At hans vielsesring var blevet klemt og havde amputeret de 2 yderste led på fingeren.
- At han anvender røremaskinen dagligt til bl.a. at ælte dej.
- At han vurderede, at røremaskinen af mærket '[mærke]' var fra 1970'erne og ikke CE-mærket. Måske der sad en typepladen under låget på røremaskinen.
- At røremaskinen ikke var født med en skærm over røreskålen og splitten til dejkrogen."

9. 105076

Det fremgår af svar af 6/9 2024:

> "Du skal svare på nedenstående spørgsmål og sende det til os. Du skal sende dine svar på mail eller pr. brev.
>
> For at vi kan danne os et billede af, hvad der er sket i skadesituationen, er vi nødt til at bede dig beskrive hændelsen lidt mere detaljeret.
>
> **Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete**. Ringfinder på højre hånd fik fat i split i dejkrog i forbindelse med at lave dej.
>
> **Oplys model og navn på maskinen (vedhæft gerne et foto af maskinen)** [mærke] røremaskine, bordmodel.
>
> **Var maskinen tændt eller slukket, da uheldet skete?** Tændt Hvor lang tids erfaring har du i brug af maskinen? Er det første gang, du brugte den? 40 års erfaring.
>
> **Hvorfor skete skaden?** Der var kommet lidt for meget dej i skålen, hvorfor jeg ville tage lidt dej af, herved skete skaden.
>
> **Var der fejl og eller mangler på maskinen da ulykken skete?** Nej.
>
> **Hvor var du placeret i forhold til maskinen, da uheldet skete?** Stod foran maskinen, og blev revet med rundt. Kunne desværre ikke nå afbryderen.
>
> **Har arbejdstilsynet været ude på din arbejdsplads efter ulykken? Hvis ja, er der givet påbud?** Ja. De nævnte at jeg fremover skulle have gitter foran skålen, når den er i brug. Dette er efterfølgende lavet. Arbejdstilsynet har tidligere godkendt maskiner og [forretning]."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

> "**Forsikringen dækker ikke**
> 2.1.16 skader, der - uanset sindstilstand eller tilregnelighed - er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse, herunder påvirkning af narkotika og andre lignende giftstoffer."

Nævnet har fået fremlagt billedermateriale i sagen.

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren anmeldte, at han var udsat for en arbejdsulykke, idet en røremaskine fik fat i hans ringfinger, som blev "rykket/revet helt af". Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker dækning.

10. 105076

Klageren har anført, at han på intet tidspunkt havde hånden nede i maskinen eller tæt på drejkrogen. Hans ring blev fanget af en lille split i toppen af røremaskine, da han ville fjerne en smule dej. Ringen var en tætsiddende vielsesring og det var ikke påregneligt, at ringen kunne sidde fast eller blive grebet af den lille split på maskinens øverste del. Det var en uforudsigelig ulykke selv for en person med 40 års erfaring. Klagerens adfærd indebar ikke en så indlysende fare for skadens indtræden. Klageren har anført, at røremaskinen ikke var CE-mærket og ikke var indrettet med en afskærmning eller tilsvarende sikkerhedsforanstaltning over røreskålen. Klageren har anført, at maskinen tidligere var godkendt af Arbejdstilsynet, og at påbuddet blev udløst af arbejdsulykken.

Selskabet har anført, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at stikke højre hånd, hvorpå han bar en vielsesring på ringfingeren, ned til kanten af røreskålen og toppen af dejkrogen, hvor splitten stak ca. 1 cm ud, mens røremaskinen var i drift. Denne adfærd indebærer en indlysende fare for, at hånden/fingrene bliver fanget af splitten i toppen af dejkrogen og medfører personskade, hvilket klageren med mere end 40 års erfaring burde have indset. Røremaskinen var ikke CE-mærket, hvorfor producenten ikke har foretaget en forudgående sikkerheds vurdering af maskinen. Dette stiller skærpede krav til klagerens påpasselighed og agtpågivenhed ved anvendelse af røremaskinen.

Det fremgår af skadesanmeldelse af 19/6 2026, at klageren "ville fjerne/skubbe en stump dej af dejkrogen på røremaskinen, den fik fat i min ringfinger og trækker mig med rundt indtil jeg ikke kan komme videre. Min ringfinger bliver rykket/revet helt af."

Det fremgår af arbejdstilsynets straks påbud af 20/7 2024, at "Virksomheden påbydes at indrette røremaskinen af mærket … i [forretning], sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, med afskærmninger eller beskyttelsesanordninger, der hindrer adgang til den farlige dejkrog".

11. 105076

Det fremgår af arbejdstilsynets rapport af 20/7 2024, at "røremaskinen af mærket [mærke] til ældtning af dej i [forretning], ikke er indrettet sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet split i toppen af dejkrog og dejkrog, ikke er udstyret med afskærmninger eller beskyttelsesanordninger, der hindrer adgang til røremaskinens farlige bevægelige dele. Arbejdstilsynet har i vurderingen lagt vægt på, at:• Røremaskinen er fra 1970'erne og ikke CE-mærket. • Sikkerhedsudstyr i form af afskærmninger ved split i toppen af dejkrog og dejkrog aldrig har været der. • Åbningen mellem røremaskinens ovre del og røreskålens kant er ca. 13 cm. og gør det muligt at række en hånd/arm ned til den roterende dejkrog, mens røremaskinen er i drift. • splitten i toppen af dejkrogen stikker ca. 1 cm. ud fra låsemekanismen, og gør det muligt at fange vielsesringen, når den er i drift og roterer rundt. … Det blev oplyst af skadelidte … om arbejdsulykken: … At splitten i toppen af dejkrogen stak ca. 1 cm. ud fra låsemekanismen, når den var i drift (se billede 3). At han stak højre hånd ned til kanten af røreskålen og toppen af dejkrogen, mens røremaskinen var i drift, for at skubbe overskydende dej ned i skålen. • At han pludselig blev fanget af splitten i toppen af dejkrogen, som fik fat i vielsesringen på højre ringfinger. • At hans vielsesring var blevet klemt og havde amputeret de 2 yderste led på fingeren. • At han anvender røremaskinen dagligt til bl.a. at ælte dej. • At han vurderede, at røremaskinen af mærket … var fra 1970'erne og ikke CE-mærket. … • At røremaskinen ikke var født med en skærm over røreskålen og splitten til dejkrogen".

Det fremgår af spørgsmål og svar af 6/9 2024, at "**Var maskinen tændt eller slukket, da uheldet skete?** Tændt **Hvor lang tids erfaring har du i brug af maskinen? Er det første gang, du brugte den?** 40 års erfaring. **Hvorfor skete skaden?** Der var kommet lidt for meget dej i skålen, hvorfor jeg ville tage lidt dej af, herved skete skaden. **Var der fejl og eller mangler på maskinen da ulykken skete?** Nej. **Hvor var du placeret i forhold til maskinen, da uheldet skete?** Stod foran maskinen, og blev revet med rundt. Kunne desværre ikke nå afbryderen. **Har arbejdstilsynet været ude på din arbejdsplads efter ulykken? Hvis ja, er der givet påbud?** Ja. De nævnte at jeg fremover skulle have gitter foran skålen, når den er i brug. Dette er efterfølgende lavet. Arbejdstilsynet har tidligere godkendt maskiner og [forretning]".

12. 105076

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet ikke dækker skader, som er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klagerens adfærd, hvor han forsøgte at fjerne dej fra toppen af røremaskinens dejkrog må karakteriseres som uagtsomt, men nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at klageren har handlet groft uagtsomt. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at røremaskinen var af ældre dato og ikke var udstyret med sikkerhedsforanstaltninger i form af en skærm eller gitter for åbningen på 13 cm.

Nævnet har videre lagt vægt på, klagerens ring var tætsiddende og den split som stak ca. 1 cm ud fra toppen af røremaskinens drejekrog ikke kan siges at have udgjort en indlysende fare for, at splitten ville kunne få fat i en tætsiddende ring.

Nævnet bemærker, at det fremgår af Arbejdstilsynets rapport af 20/7 2024, at klageren forklarede "At splitten i toppen af dejkrogen stak ca. 1 cm. ud fra låsemekanismen, når den var i drift (se billede 3). At han stak højre hånd ned til kanten af røreskålen og toppen af dejkrogen, mens røremaskinen var i drift, for at skubbe overskydende dej ned i skålen. •At han pludselig blev fanget af splitten i toppen af dejkrogen, som fik fat i vielsesringen på højre ringfinger".

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

13. 105076

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at selskabet ikke har bevist, at klageren ved sin adfærd har handlet groft uagtsomt. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck