

Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2026 blev i sag nr. 105079:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 7/1 2026 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min bil blev stjålet og anmeldt korrekt til både politiet og mit forsikringsselskab. Selskabet har imidlertid helt afvist dækning med den begrundelse, at de er i besiddelse af begge bilens originale nøgler. Jeg er uenig i denne afgørelse, da bilen fortsat er blevet stjålet, uanset at nøglerne ikke har været i min besiddelse på tidspunktet for tyveriet. Jeg har opfyldt alle mine forpligtelser i forbindelse med skadesanmeldelsen.

Trods dialog med selskabet har selskabet fastholdt sin afgørelse, hvorfor sagen indbringes for Ankenævnet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at selskabet ændrer sin afgørelse og anerkender tyveriet som en dækningsberettiget skade i henhold til min bilforsikring. Konkret ønsker jeg udbetaling af fuld erstatning for den stjålne bil i overensstemmelse med forsikringsvilkårene, idet besiddelse af begge nøgler ikke i sig selv dokumenterer, at der ikke har fundet et tyveri sted."

Selskabet har den 2/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Efter fornyet gennemgang af sagen fastholder selskabet, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af tyveri.

Sagens forløb

Klageren har tegnet forsikring for sin bil hos selskabet. Bilen er en [bilmærke - model] fra 2012 med senest registrerede kilometerstand på 330.000 km. Police og betingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog den 21. februar 2025 en anmeldelse fra klageren, hvoraf det fremgik, at bilen var blevet stjålet den 19. februar 2025 fra ... Anmeldelsen er fremlagt som **bilag B**.

Selskabet bekræftede anmeldelsen, og bad klageren fremsende tyverianmeldelse, tyverierklæring mv. Brevet fra 24. februar 2025 er fremlagt som **bilag C**.

Selskabet modtog registreringsattest samt en nøgle tilsendt fra klageren og en nøgle tilsendt fra [familiemedlem]. Først efter at have rykket klageren modtog selskabet tyverianmeldelse og -erklæring den 2. april 2025. Disse er fremlagt som **bilag D**.

Det fremgår af tyverianmeldelsen, at klageren havde parkeret bilen, mens hun var på ferie i perioden fra 3. februar til 19. februar 2025, og at bilen ikke var der, da hun kom hjem igen.

Klageren har i forbindelse med selskabets sagsbehandling uddybet, at bilen var parkeret på den pågældende adresse, fordi den forinden havde været indleveret på et nærtliggende værksted, fordi klageren havde fyldt benzin i tanken i stedet for diesel.

Selskabet har bedt klageren om dokumentation for værkstedsbesøget. Faktura samt betalingskvittering for en del af fakturabeløbet er fremlagt som **bilag E**.

Idet det ikke umiddelbart kunne udledes af fakturaen, at der skulle have været tale om reparation efter påfyldning af forkert brændstof, og hvor der i øvrigt var uoverensstemmelser mellem betalingskvittering og faktura, idet beløbet og adressen på modtageren var forskellig, fandt selskabet anledning til at undersøge sagen nærmere.

Selskabet kunne konstatere, at der forud for det anmeldte tyveri var registreret tre bugseringer af bilen i december 2024, alle anført værende som følge af motorstop.

Idet bilen i starten af december var bugseret til [mekaniker 1], tog selskabet kontakt til værkstedet.

Værkstedet har oplyst, at bilens motor ikke kunne køre rundt, da de modtog bilen. De forsøgte at udskifte starteren, men dette løste ikke problemet.

Værkstedet foretog herefter ingen yderligere reparationer, da klageren havde meddelt dem, at bilen var solgt.

Klageren havde fået udleveret bilens nøgle, og værkstedet var ikke bekendt med, hvordan bilen efterfølgende var blevet fjernet.

Det fremgår dog af selskabets system, at bilen i midten af december blev bugseret fra [by 1] til [bilforhandler]. Selskabet har ikke kunnet få en forklaring fra klageren på, hvorfor bilen ikke blev repareret i [by 1], men i stedet blev bugseret til ... udover, at hendes [familiemedlem] boede i nærheden af værkstedet på ...

Selskabet har været i kontakt med værkstedet på ..., som har oplyst, at bilen havde motorfejl ved ankomst. Denne fejl var ikke relateret til påfyldning af forkert brændstof.

Efter at have udført arbejde på bilens dyser, forsøgte værkføreren at prøvekøre bilen. Han havde efter det oplyste aftalt med klageren, at dette skulle foregå ved kørsel frem og tilbage mellem værkstedet og værkførerens bopæl. Motoren gik dog igen i stå undervejs. Bilen blev derfor på værkstedets foranledning (og med værkføreren som fører) bugseret fra ... og tilbage til ... den 22. december 2025.

Selskabet har ikke modtaget dokumentation for, at der har været foretaget yderligere reparationer på bilen efter, at den blev bugseret tilbage til værkstedet, ligesom selskabet heller ikke har kunnet få forklaret af klageren, hvorfor bilen har stået på ... fra december 2024 og frem til hendes rejse i starten af februar 2025 i stedet for at være hentet hjem til [by 1].

Værkstedet har oplyst, at de modtog delvis betaling for reparationen fra klageren inden hendes afrejse til [udlandet], og selskabet har forstået det således, at klageren selv foranledigede, at bilen blev flyttet de 100 meter fra værkstedet og hen nær [forretning].

Selskabet har under sagens behandling fået bilen takseret til 135.000 kr. udelukkende ud fra mærke, model, årgang og kørte kilometer og uden hensyn til stand, motorproblemer eller andet. Takseringsrapport er fremlagt som **bilag F**.

Selskabet udbad sig endvidere yderligere oplysninger vedrørende klagerens rejse i brev fra den 1. maj 2025, fremlagt som **bilag G**.

Selskabet modtog ikke svar herpå.

Selskabet afviste ved brev af 8. maj 2025 forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke havde løftet bevisbyrden for, at bilen var blevet stjålet. Afvisningen er fremlagt som **bilag H**.

Klageren tilkendegav at være uenig i selskabets vurdering, som blev fastholdt, og klageren blev henvist til at klage til selskabets klageansvarlige. I forbindelse med klagebehandlingen blev klageren endnu en gang bedt om at fremsende dokumentation for rejsen. Korrespondancen er fremlagt som **bilag I-L** og klagesvaret, hvor selskabets vurdering blev fastholdt, er fremlagt som **bilag M**.

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er forsikringsdækning for det anmeldte tyveri.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, som har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og dermed skal dokumentere, at hun har været udsat for det anmeldte tyveri af bilen.

Det er selskabets opfattelse, at det ud fra en samlet vurdering af sagens oplysninger ikke forekommer sandsynligt, at bilen er blevet stjålet som anmeldt.

Selskabet har lagt vægt på, at klageren har givet urigtige oplysninger overfor selskabet om, hvorfor bilen var på værksted forud for tyveriet, idet hun har oplyst, at der var påfyldt forkert brændstof i stedet for at oplyse, at motoren var defekt.

Forløbet op til tyveriet har i øvrigt været yderst særegent, idet bilen har været transporteret 250 km. fra klagerens bopæl i [by 1] til ..., hvor den har stået i næsten to måneder frem til, at den blev stjålet. Det er uklart, hvorfor bilen overhovedet har været bugseret fra [by 1] til ..., når klageren er bosiddende i [by 1], hvor bilen i første omgang var indleveret til reparation. Endvidere er det uklart, hvorfor bilen ikke er blevet transporteret tilbage til klagerens bopæl tidligere, når sidste reparation blev foretaget den 22. december 2025, jf. bilag E.

Bilen var udstyret med fabriksny startspærre, og idet klageren har været i besiddelse af begge nøgler på gerningstidspunktet, skulle bilen derfor være stjålet uden brug af rette nøgle. Omgåelse af startspærren har krævet mærke- og modelspecifikt specialudstyr, samt indgående kendskab til dette udstyr og bilens elektronik.

Ud fra sagens oplysninger om at motoren var defekt, må det anses som tvivlsomt, om bilen overhovedet har kunnet køre.

Hertil kommer, at der efter det oplyste ikke været nogle spor efter tyveri på gerningsstedet i form af glasskår eller andet, ligesom det er selskabets opfattelse, at bilen ikke kan anses som tyvetækkelig – henset til dens alder og begrænsede værdi på anmeldelsestidspunktet.

Ud fra en samlet vurdering af ovenstående mener selskabet ikke, at klageren har dokumenteret/sandsynliggjort, at bilen er bortkommet ved tyveri."

Klageren har i brev/mail af 2/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"For det første vil jeg understrege, at vi har fulgt alle anvisninger fra Alm. Brand Forsikring i forbindelse med anmeldelsen og sagens behandling. Vi har fremsendt al efterspurgt dokumentation og samarbejdet fuldt ud gennem hele forløbet.

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt køretøjet var aflåst, vil jeg præcisere, at dette beror på en sproglig fejl i skadeanmeldelsen. Der er ved en fejl blevet angivet 'nej' til spørgsmålet om bilen var aflåst. Dette er ikke korrekt. Bilen var 100% aflåst på tidspunktet for tyveriet.

Derudover har vi fra starten af sagen udleveret begge nøgler til bilen, hvilket understøtter, at vi har handlet i god tro og i overensstemmelse med gældende krav.

Vi forholder os desuden uforstående over for påstanden om, at bilen skulle være solgt. Dette er ikke korrekt og savner enhver dokumentation. Vi har hverken solgt bilen eller modtaget betaling for et eventuelt salg.

Det bør endvidere være muligt at konstatere via offentlige registre, at køretøjet ikke er blevet lovligt omregistreret til en anden ejer. Bilen står ikke længere i vores navn, men dette skyldes ikke et salg fra vores side, og vi har ikke medvirket til en sådan overdragelse.

Endvidere har vi rådført os med en uafhængig advokat, som vurderer, at afgørelsen ikke er rimelig eller tilstrækkeligt begrundet. Særligt henvisningen til startspærre forekommer ikke relevant i denne sammenhæng, da det ikke i sig selv udelukker muligheden for tyveri.

Ankenævnet for Forsikring

5.

105079

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at der er tale om et reelt tyveri, og at vi har opfyldt vores forpligtelser som forsikringstager. Vi mener derfor, at afgørelsen bør genovervejes på et korrekt og fuldt oplyst grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af faktura af 3/2 2025:

"

Faktura					
Beskrivelse	Mængde	Enhed	Enhedspris	Rabat	Pris
Diagnosetest plus fejløgning	1,00	stk.	720,00	10 %	648,00
Indsprøjtningssdyse Brugt	1,00	stk.	2.350,00	10 %	2.115,00
Brændstof	1,00	stk.	500,00	10 %	450,00
Mekaniker tid	2,00	stk.	550,00	10 %	990,00
Subtotal					4.203,00
Moms (25,00%)					1.050,75
Total DKK					5.253,75

"

Det fremgår af betalingskvittering af 3/2 2025:

"[bilforhandler]

...

SALG

AUTORISERET

...

Total 3.253,75"

Det fremgår af politi anmeldelsesrapport af 19/2 2025:

"[Klageren] oplyste, at hun havde parkeret sin [bilmærke] [model] [farve] [registreringsnummer] ved ..., da [klageren] skulle rejse til [udlandet]. Da [klageren] kom hjem fra rejsen, kunne [klageren] ikke finde sin bil. [Klageren] havde selv bilnøglen, og var ikke klar over, hvor meget benzin, der var i tanken. Ingen spor og ingen mistanke"

Det fremgår af tyverianmeldelse af 2/4 2025:

"Beskrivelse af omstændighederne omkring tyveriet

...

Dato for tyveriet

Det ved vi ikke

...

Ankenævnet for Forsikring

6.

105079

Dato for politianmeldelse

19/2

...

Hvor mange nøgler fik du, da du købte køretøjet

2

Hvis du i dag har flere/færre nøgler, hvad er så årsagen

Vi havde kun de to nøgler

...

Hvilken skade er der sket på køretøjet

Vi var på ferie fra d. 3/2 og kom hjem d. 19/2, hvor vi opdagede at bilen ikke låg der hvor vi parke-rede den. Vi kontaktede politiet samme dag og anmeldte det."

Det fremgår af tyverierklæring af 2/4 2025:

"

3. Anskaffelse	Købsdato ____-____-____ 19/06/2019	Købspris kr. 351.180	Nyt eller Brugt Brugt	Evt. restgæld
4. Registrering	Hvornår er køretøjet sidst synet ____-____-____ 07/07/2023 Synsrapport vedlagt ja ☒ nej ☐			
5. Km	Kørt km ved køb 200.000	Km-tæller ved tyveriet 330.000		
6. Motor gearkasse	Fejl (sæt kryds) nej ☒ ja ☐ hvilke			
7. Karosseriet	Fejl (sæt kryds) nej ☒ ja ☐ hvilke			
8. Lakeringen	Fejl (sæt kryds) nej ☒ ja ☐ hvilke			Lak type + farve
9. Dækkene	Dækstand (i % af nye) 70%	Type Helårs dæk	Kørte km 60.000	
10. Nøgler	Antal eksisterende sæt 2	Antal sæt fremsendt 2	Hvor er øvrige nøgler 0	

11. Ved tyveriet var det stjålne forsynet med følgende ekstraudstyr (fabrikat, pris og købsdato – vedlæg dokumentation) Der var ingen ekstraudstyr
12. Større reparationer inden for de sidste 2 år. Vedlagt dokumentation Ingen reparationer
13. Var der fejl og mangler ved det stjålne – hvilke Der var ingen fejl med køretøjet

"

Det fremgår af selskabets afgørelse af 8/5 2025:

"Vi har undersøgt sagen og kan se du har benyttet alm. Brand vejhjælp tre gange forud for det anmeldte tyveri. Alle tre gange med en defekt motor.

Bilen er transporteret med vejhjælp d 01.12.2024. Til værksted ... i [by 1] fra ... i [by 1] Ved samtale med indehaver på værkstedet fortæller han, at motoren ikke kunne tørne rundt. Han skiftede starter dette hjalp ikke. Du fortalte ham efterfølgende at der var tanket benzin på frem for diesel. Men at han ikke skulle fortage sig mere idet du havde solgt bilen. Dette har du ikke nævnt ved vores samtaler.

Du fik udleveret nøglen til bilen, bilen kunne ikke køre han vidste ikke hvordan den bar komme væk fra hans adresse. D 18.12.2024 har vi så en transport fra [vejnavn og nr.] til [bilforhandler]. D 22.12.2024 har vi en transport fra [by 2] til Værkstedet på [vejnavn og nr.]. Igen med motor stop.

Startspærre

Din bil er udstyret med en fabriksmonteret startspærre. Dette betyder efter vores opfattelse, at bilen som altovervejende udgangspunkt, alene kan køres med rette nøgle, Hvis det pågældende startspærresystem skal omgås, kræver det specielt, mærke- og modelspecifikt udstyr, et indgående kendskab til dette udstyr og bilens elektronik.

Henset til disse forhold, ser vi det som usandsynligt, at en eventuel gerningsmand ville kunne, foretage de omfattende forberedelser forbundet med at stjæle bilen.

...

Afgørelse

Ud fra oplysningerne i sagen, mener vi ikke at det er tilstrækkelig sandsynliggjort fra dig, at der skulle, være indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, i dette tilfælde tyveri."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.2 Hvilke skader dækker forsikringen?"

Forsikringen dækker tab af bilen ved tyveri eller røveri og skade som følge af det. Derudover dækker forsikringen skade som følge af brand*, eksplosion* og lynnedslag.

Bortset fra følgende:

4.2.1 Skade, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed af forsikringstageren*, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn, eller den faste bruger.

Er skaden sket som følge af forhold nævnt i punkt 4.2.1, bortfalder forsikringsdækning også til de personer, hvis interesse denne forsikring ellers måtte omfatte, f.eks. panthaver. Se forsikringsaftaleloven § 54, stk. 1"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hendes bilen var blevet stjålet den 19/2 2025. Klageren havde været i udlandet og konstaterede ved hjemkomst, at bilen var borte. Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at det ud fra en samlet vurdering af sagens oplysninger ikke fore-

kommer sandsynligt, at bilen er blevet stjålet som anmeldt. Klageren ønsker, at selskabet anerkender tyveriet og yder dækning i overensstemmelse med forsikringsvilkårene.

Klageren har anført, at hun har handlet loyalt og været samarbejdsvillig. Klageren har oplyst, at bilen var aflåst på tidspunktet for tyveriet, og at den modsatte angivelse heraf i skades anmeldelsen skyldes en sproglig misforståelse. Klageren har ikke solgt bilen, og der foreligger således ikke dokumentation for et salg, eksempelvis ved at bilen er blevet omregistreret til en anden person i et offentligt register eller i form af en betaling til klageren. Klageren har anført, at en startspærre ikke udelukker muligheden for tyveri.

Selskabet har anført, at det ikke forekommer sandsynligt, at bilen er blevet stjålet som anmeldt. Selskabet har anført, at klageren har givet urigtige oplysninger om, hvorfor bilen var på værksted forud for tyveriet, idet klageren har oplyst, at der var påfyldt forkert brændstof, og ikke at motoren var defekt. Endvidere har forløbet op til tyveriet været yderst særegent. Bilen blev transporteret 250 km fra klagerens bopæl frem til området, hvor den var i 2 måneder, indtil den blev stjålet. Det er uklart, hvorfor denne bugsering var nødvendig, og hvorfor bilen ikke kunne blive repareret i nærheden af klagerens bopæl. Det er også uklart, hvorfor bilen ikke blev transporteret tilbage til klagerens bopæl tidligere, idet sidste reparation blev foretaget den 22/12 2025. Selskabet har anført, at klageren var i besiddelse af begge nøgler på gerningstidspunktet, og at bilen derfor skulle være stjålet uden brug af rette nøgle ved omgåelse af bilens startspærre, hvilket forudsætter mærke- og modelspecifikt udstyr samt indgående kendskab til dette udstyr og bilens elektronik. Der er ikke påvist spor efter tyveri på gerningsstedet i form af glas-skår eller andre forhold, som kunne indikere, at bilen var blevet stjålet, og der foreligger ikke oplysninger om, at bilen kunne køre. Selskabet har anført, at bilen ikke kan anses som tyvetækkelig henset til bilens alder og begrænsede værdi.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 19/2 2025, at "[klageren] oplyste, at hun havde parkeret sin [bilmærke] [model] [farve] [registreringsnummer] ved ..., da [klageren] skulle rejse

Ankenævnet for Forsikring

9.

105079

til [udlandet]. Da [klageren] kom hjem fra rejsen, kunne [klageren] ikke finde sin bil. ... Ingen spor og ingen mistanke"

Det fremgår af selskabets afgørelse af 8/5 2025, at "du har benyttet Almbrand vejhjælp tre gange forud for det anmeldte tyveri. Alle tre gange med en defekt motor. Bilen er transporteret med vejhjælp d 01.12.2024. Til værksted ... i [by 1] fra ... i [by 1] Ved samtale med indehaver på værkstedet fortæller han, at motoren ikke kunne tørne rundt. Han skiftede starter dette hjalp ikke. Du fortalte ham efterfølgende at der var tanket benzin på frem for diesel. Men at han ikke skulle fortage sig mere idet du havde solgt bilen. Dette har du ikke nævnt ved vores samtaler. Du fik udleveret nøglen til bilen, bilen kunne ikke køre han vidste ikke hvordan den bar komme væk fra hans adresse. D 18.12.2024 har vi så en transport fra ... til [bilforhandler]. D 22.12.2024 har vi en transport fra [by 2] til Værkstedet på [vejnavn og nr.] Igen med motor stop".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal dokumentere rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen er udstyret med startspærre, hvilket vanskeliggør tyveri og forudsætter anvendelse af specialudstyr. Nævnet bemærker, at bilen stod et uvant sted, og at der ikke var spor efter tyveriet.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at sagens omstændigheder er så særegne, at nævnet ikke har grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet henset til, at klageren har benyttet selskabets vejhjælp tre gange forud for det anmeldte tyveri. Alle tre gange med en defekt motor. Nævnet har desuden henset til, at klageren ikke har redegjort for, hvor-

Ankenævnet for Forsikring

10.

105079

for bilen blev transporteret til den konkrete bilforhandler i stedet for at blive repareret på et værksted i nærheden af klagerens bopæl.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerens forklaringer om bilens motorstop ikke stemmer overens med værkstedets oplysninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck