

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2026 blev i sag nr. 105087:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har landbrugsforsikring. I klageskema af 7/1 2026 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Klage over Tryg Forsikring A/S – skadenr. ... (12.01.2022)

Jeg klager over Tryg Forsikrings vurdering og håndtering af en bygnings- og indborskade opstået den 12.01.2022 på [adresse].

1. Skadens placering

Tryg har anført, at skaden er placeret uden for soklen. TV-inspektionsrapporten dokumenterer imidlertid en forskydning på stikledningen ca. 3,3meter inde i bygningen. Der foreligger ingen teknisk dokumentation, der understøtter Trygs vurdering.

2. Årsag – rotter

Skadetyper er dokumenteret som forskydning, hvilket teknisk ikke kan forårsages af rotter. Rotter må derfor anses som en følge af den dækningsberettigede skade, ikke den udløsende årsag. Tryg har selv udbetalt erstatning for følgeskader og rejst regreskrav mod udførende håndværkere på grund af fejlagtigt udført kloakarbejde, hvilket understøtter denne vurdering.

3. Følgeskader og selvrisiko

Tryg har anerkendt, at bygningsskaden fra 12.01.2022 og indborskaden fra 31.01.2022 er én samlet skadehændelse, og har refunderet én selvrisiko (kr. 3.700). Jeg gør gældende, at alle følgeskader – både bygnings- og indborskader – skal dækkes samlet.

Påstand

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at fastslå, at:

1. Skaden er placeret inden for soklen
2. Skaden skyldes en dækningsberettiget stikledningsskade (forskydning)

3. Følgeskaderne er dækningsberettigede
4. Skaden skal behandles som en samlet skadehændelse

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning for skader efter rotter og efter deres samarbejdspartner."

Selskabet har den 10/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over behandlingen af en stikledningsskade anmeldt den 12. januar 2022.

Sagen skal vurderes over den dagældende Landbrugsforsikring, der var tegnet med betingelser 665-02. Policen fremlægges som **Bilag 1**, mens betingelserne for de relevante dækninger fremlægges som **Bilag 2**, og **Bilag 2a**.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 12. januar 2022 telefonisk, at der var udfordring med en stikledning, og at der skulle være rotter på ejendommen. Anlæggelsesbilledet fremlægges som **bilag 3**.

Skaden blev besigtiget af selskabets håndværkstaksator samme dag, og rapporten blev uploadet i skadesystemet den 17. januar 2022. Rapporten fremlægges som **Bilag 4**. Som **Bilag 5** fremlægges billeder optaget i forbindelse med besigtigelsen.

Af rapporten fremgår blandt andet følgende:

'ft har rotter i vægge, de har ved besigtigelse nedrevet gavlbeklædning i værelse på 1 sal. kloakken er undersøgt hvor der er en fs kla 4 men ikke det der skyldes rotter, de er udefra kommende og huset er gennemgået med ft hvor jeg har rådgivet dem for at få rotter bekæmpet ved aflukninger og nedtagning af div. buske og træer

Udbedringsmetode- reparation, udskiftning ... Svar: tv-inspektion- isætte en punktforingslamsuger-reetablering af beklædning når der er ro for rotter Nødvendige oplysninger til sagens øvrige håndværkere.'

På baggrund af denne rapport sendte selskabet den 17. januar 2022 en mail til klageren, hvori selskabet anerkendte den forskudte samling som en dækningsberettigende skade. Mailen fremlægges som **Bilag 6**.

Håndværkeren påbegyndte punktforingen; men måtte den 9. marts 2022 konstatere, at dette ikke var muligt, samt at håndværkeren havde prøvet at lave en aftale, hvor nogle fliser skulle forsøges at blive dampet af, hvorefter der kunne graves ned til skadestedet. Klageren havde tidligere overfor håndværkeren oplyst, at de var i besiddelse af nogle reservefliser. Besked fra håndværker til fremlægges som **Bilag 7**.

Idet håndværkeren ikke kunne opnå enighed med klageren, kontaktede taksatoren klageren telefonisk den 9. marts 2022, og i den forbindelse blev det aftalt, at idet klageren ikke havde tillid til håndværkeren, skulle klageren kontakte egen håndværker for at indhente et tilbud, som skulle sendes til godkendelse hos selskabet. Korrespondance vedrørende dette fremlægges som **Bilag 8**.

Den 16. marts 2022 modtog selskabet en henvendelse fra klagerens advokat, der blandt andet oplyste at klageren agtede at rejse krav mod sælgeren af ejendommen. Mail fra advokat fremlægges som **Bilag 9**.

Der er desværre ikke i nærværende sag noteret noget om henvendelse til advokaten, og den pågældende sagsbehandler har desværre ikke mulighed for at uddybe, hvorvidt der havde været telefonisk kontakt mellem advokat og sagsbehandleren, idet denne ...

Selskabet rykkede for tilbud fra klagerens håndværker, og den 27. maj 2022 videresendte klageren en mail, som denne havde modtaget fra sin advokat. Advokatens mail fremlægges som **Bilag 10**.

Den 31. maj 2022 underrettede selskabets taksator klageren om, at taksatoren havde været i telefonisk kontakt med advokaten.

Herefter modtog selskabet den 7. juni 2022 tilbud og situationsplan fra klagerens håndværker. Tilbuddet fremlægges som **Bilag 11**, mens situationsplanen fremlægges som **Bilag 12**. Med tilbuddet fulgte 2 billeder af den foring som ikke var lykkedes.

2 dage efter meddelte selskabet, at tilbuddet fra klagerens håndværker ikke var fyldestgørende, hvorfor selskabet den 10. juni 2022 modtog et opdateret tilbud på udbedringen. Dette tilbud fremlægges som **bilag 13**.

Dette tilbud accepterede selskabet den 13. juni 2022.

Selskabet modtog fakturaen fra klageren den 7. juli 2022, og afregnede forsikringserstatningen dagen efter. Kopi af selskabets afregningsbrev fremlægges som **Bilag 14**.

For god ordens skyld skal det oplyses, at selskabet ligeledes den 8. juli 2022 bekræftede, at klageren skulle afregne direkte overfor håndværkeren.

Den 21. september 2022 anmeldte klageren telefonisk, at der skulle være sket skade på linoleumsgulv, samt vaskemaskine og tørretumbler, idet vandet var løbet tilbage fra afløbsledningen. Sagsbehandlers meddelelse til taksatoren fremlægges som **Bilag 15**.

Selskabet modtog samme dag en række billeder fra klageren. Disse fremlægges som **Bilag 16**. Selskabets taksator aftalte med klageren, at der skulle foretages en besigtigelse den 29. september 2022.

I perioden fra 29. september til 3. oktober 2022 modtog selskabet en række billeder fra klager, der viste de anmeldte skader, samt indeholdt oplysninger om mærke og alder på vaskemaskinen og tørretumbleren. Billederne fremlægges som **Bilag 17**.

Den 10. oktober 2022 modtog selskabet en faktura fra klagerens håndværker, og i den faktura er der en nærmere beskrivelse af, hvad der blev konstateret ved kloakken. Fakturaen fremlægges som **Bilag 18**.

Af beskrivelsen fremgår blandt andet følgende:

'Her kunne man se, at der vart sket en fejl, da man har prøvet at rep. en skade på røret ved en punktrenoivering. Punktrenoivering skal fræses ud. Det forventes at være muligt.'

Selskabet sendte den 18. oktober 2022 en mail til klageren, hvori selskabet blandt andet oplyste, at det ville sætte et skadeservicefirma til at opgøre skaderne, herunder skaderne på løssøret. Mailen fremlægges som **Bilag 19**.

Ligeledes den 18. oktober 2022 modtog selskabet en henvendelse fra klageren. Henvendelsen fremlægges som **Bilag 20**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 19. oktober 2022. Af besvarelsen fremgår blandt andet følgende:

'Vi skal bede jer få frakoblet regnvand fra den brønd der er koblet på brønden i gården, da dette ikke må gå på denne ledning og samle tank

Og vi kunne konstatere ved besigtigelse den 7-10-2022 med tv-inspektion at der ikke var mere end 38-40 mm gennemgang på den punktforing jeres kloakmester har lavet, dermed vil vandet stå tilbage i brønden som ikke er tæt og kan forårsage opfugtning af sokkel og hus, samt øvrige konstruktioner.

Så derfor skal vi bede jer udskiftet brønd samt frakoble alt regnvand til denne ledning hurtigst muligt.

Herefter vil vi udbedre de 2 stk. forskydninger på ledning samt opstart med skade-service.'

Senere samme dag modtog selskabet en henvendelse fra kunden, hvori kunden blandt andet stillede spørgsmål vedrørende rotter. Korrespondancen fremlægges som **Bilag 21**. Det udklip der fulgte med selskabets mail fremlægges som **Bilag 22**.

Den 20. oktober 2022 sendte selskabet en mail til klageren, hvori selskabet redegjorde for det videre forløb i sagen, samt opgjorde erstatningen for vaskemaskinen og tørretumbleren. Mailen fremlægges som **Bilag 23**.

Erstatningen for indbogenstandene blev udbetalt til klageren den 8. november 2022.

Den 30. november 2022 modtog selskabet en fugtrapport fra et skadeservicefirma. Af rapporten fremgår blandt andet følgende:

'Ved besigtigelsen er [skadefirmaet] rekvireret til at vurdere omfanget af fugt der kan tilknyttes kloakskaden. Der ses ved besigtigelsen en del sort vækst ved fuger på gulv og vægge i badeværelset, og der måles også i dette område noget højere fugtværdier end resterende tilsvarende vægge i området.

Den resterende del af fugt kan ikke vurderes at være skaderelateret men formodes at være konstruktionsbetinget og der henvises desuden til tilstandsrapport udfærdiget i 2021. Der kan bl.a. observeres ydervægge udført af 1 lag mursten og disse ses med kondensdannelse i Bryggerset og med vækst i Entreen og der måles høje fugtværdier på væggene fra gulv til loft. Generelt måles sokkel med lettere forhøjede fugtværdier, også i steder at huset med udført dobbelt murstensydermur. Fra køkkendelen og ind mod resterende del

af stue/værelser er konstruktionsofbygningen med krybekælder og her ses ventiler udefra stoppet til med løs leca. Kartoffel/opbevaringskælder på anden side af køkkenet end badeværelset ses der tydelig fugtpåvirkning, måles høje fugtværdier i vægge også over terræn samt vækst og saltudtræk på vægge.'

Rapporten fremlægges som **Bilag 24**.

Den 5. december 2022, efter kunden havde oplyst, at de første tiltag sagen udbedringen var udført, tilkoblede selskabet et skadeservicefirma til at se på sagen. Samme dag kommenterede klageren på beskeden om, at skadeservicefirmaet skulle foretage en besigtigelse. Korrespondancen fremlægges som **Bilag 25**.

Selskabet modtog den 7. december 2022 en faktura fra klageren. Fakturaen fremlægges som **Bilag 26**. Beløbet blev overført til klageren samme dag. Orienteringsmailen til kunden om overførelsen fremlægges som **Bilag 27**.

Der blev konstateret følgeskader i badeværelset efter kloakskaderne, og disse følgeskader blev anerkendt af forsikringsselskabet.

Selskabet har i relation til følgeskaderne i badeværelset modtaget tilbud fra håndværkstaksator, der fremlægges som **Bilag 29**.

Den 20. april 2023 modtog selskabet en faktura for det udførte arbejde i toiletet, fakturaen fremlægges som **Bilag 30**.

Fakturaen blev anvist til håndværkeren den 20. april 2024, og samme dag anviste selskabet erstatning for brug af elektricitet i forbindelse med udbedringen.

En samlet opgørelse over, fakturaer og udbetalinger fremlægges som **Bilag 31**.

Betingelserne

Den første skade blev konstateret inde i bygningen, hvorfor den skal vurderes over betingelsernes pkt. 1500 og under punkter vedrørende rørskadeforsikring.

Af disse under punkter fremgår blandt andet følgende:

'1520 Hvilke skader dækkes

1520.10 Forsikringen dækker

1520.11 Omkostninger til fejlfinding efter forudgående aftale med os, såfremt der findes en dækningsberettiget rørskade.

1520.12 Reparation af utætheder og brud som opstår i eller på de forsikrede genstande.

1520.13 Direkte skader forårsaget af udsivning fra utætheder i skjulte rør, afløbsledninger og jordvarmeslanger.

1520.14 Omkostninger til reetablering efter en erstatningsberettiget skade.

1520.20 Forsikringen dækker ikke

1520.21 Skade der er omfattet af garanti.

1520.22 Skade som følge af frost i uopvarmede bygninger medmindre vand tilførslen er lukket og anlægget tømt for vand.

1520.23 Vand, olie m.v., der går tabt ved en skade.

1520.24 Følgeskade forvoldt af dyr samt bekæmpelse af disse

*1520.25 Følgeskade på bygning i form af svamp og råd medmindre du har valgt dæknin-
gerne 1400 Insekter og svamp eller 1470 Rådskaade*

1530 Erstatningens fastsættelse

*1530.10 Erstatningen fastsættes efter reglerne i 1000 Fællesbestemmelser punkt 1040 og
frem.'*

Den anden skade blev konstateret ved en brønd udenfor ejendommens fundament, hvorfor den-
ne skal vurderes over stikledningsforsikringen, betingelsernes punkt 1600 med under punkter.

Af disse punkter fremgår blandt andet følgende:

'1610 Hvilke genstande er omfattet

*1610.10 I det omfang, det fremgår af policen, at der for det pågældende forsikringssted er
tegnet stikledningsforsikring omfattes:*

*1610.11 Udvendige lovlige skjulte stikledninger til gas-, vand-, varme-, el-, olie og afløbs-
installationer mellem de på policen nævnte bygninger og hovedledning, eller egen vand-
forsyning.*

1610.12 Udvendige lovlige skjulte rørføringer mellem stald og gylletank.

1610.13 Nedgravede jordvarmeslanger.

1611 Forsikringen omfatter ikke

*1611.10 Drænrør, stophaner, brønde, olietanke, septitanke, trixtanke og lig-nende samt
faskiner.*

1620 Hvilke skader dækkes

1620.10 Forsikringen dækker

*1620.11 Omkostninger til fejlfinding efter forudgående aftale med os, såfremt der findes
en dækningsberettiget rørskade.*

*1620.12 Udgifter til reparation af utætheder og brud i de skjulte rørinstallationer og fejl i
de skjulte elkabler.*

*1620.13 Ved utætheder i afløbsinstallationer i jord dækkes udgifterne til reparation af
utætheden kun, hvis utætheden medfører funktionssvigt eller skade på bygning, eller hvis
der ved kloak tv-inspektion bliver konstateret en *fejlklasse 3 eller derover.*

*1620.14 Direkte skader forårsaget af udsivning fra utætheder i skjulte stik- og afløbsin-
stallationer samt jordvarmeslanger.*

1620.15 Omkostninger til reetablering efter en dækningsberettiget skade.

1620.20 Forsikringen dækker ikke

1620.21 Skader der er omfattet af garanti.

1620.22 Vand, olie m.v., der går tabt ved en skade.

1620.23 Følgeskade forvoldt af dyr samt bekæmpelse af disse.

1620.24 Skade som følge af frostsprængning.

1630 Erstatningens fastsættelse

1630.10 Erstatningen fastsættes efter reglerne i 1000 Fællesbestemmelser punkt 1040 og frem.'

Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at den 12. januar 2022 telefonisk anmeldte, at der var udfordringer med stikledning, og at der var konstateret rotter på ejendommen, jfr. sagens Bilag 3.

Forholdet blev besigtiget af en håndværkstaksator samme dag, og af dennes tilbagemelding fremgår det blandt andet, at der blev konstateret en forskudt samling på kloakrørret; men at tilstedeværelsen af rotter på ejendommen ikke kan relateres til denne forskudte samling.

Håndværkstaksatoren gennemgik ejendommen med klageren og gav råd og vejledning vedrørende beplantningen tæt på ejendommen, og rotternes adgangsveje.

Af udbedringsforslaget fremgår det, at der skulle løftes fliser i ejendommen, hvorfor den forskudte samling befandt sig i bygningen. Ubedringen bestod i en strømpeforing af den forskudte samling.

Idet dette forhold var inde i bygningen, skal sagen vurderes over betingelsernes pkt. 1500 med underpunkter.

Af betingelsernes pkt. 1510 fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker reparation af utætheder, samt de direkte skader forårsaget af utætheder i skjulte afløbsledninger og reetablering efter en dækningsberettigende skade.

Det er vores opfattelse, at vi ved betaling for foringen af røret, samt for reetablering af det sted, hvor der blev taget fliser op, har opfyldt dette.

Uagtet at det af rapporten fremgår, at de anmeldte rotter ikke kan være kommet ind i bygningen den vej, henledes nævnets opmærksomhed på, at det af betingelsernes pkt. 1520.24, at forsikringen ikke dækker følgeskader forvoldt af dyr samt bekæmpelse af disse.

Tilstedeværelse af rotter og de eventuelle skader de kunne have lavet, er derfor direkte undtaget af dækningen, hvis rotterne var kommet ind i bygningen via den forskudte samling.

Reparationen lykkedes ikke helt, hvorfor der blev konstateret vandindtrængning i bygningen, samt skade på vaskemaskine og tørretumbler.

Uhensigtsmæssigheden blev konstateret i en brønd uden for bygningens fundament, hvorfor dette forhold skal vurderes ud fra betingelsernes pkt. 1600 Stikledning med under punkter, sagens bilag 2a.

Af disse betingelsers pkt. 1611.10 fremgår det blandt andet, at forsikringen ikke omfatter brønde, hvorfor selskabet ikke kan tilbyde dækning for de uhensigtsmæssigheder, der blev konstateret i brønden.

Selskabet har tilbudt og betalt for selve udbedringen af skaden på kloakrøret, samt opgjort erstatningen for de hårde hvidevarer efter betingelserne, herunder afskrivningstabellen.

Med hensyn til forekomsten af rotter finder selskabet det ikke dokumenteret, at de skulle være kommet ind i bygningen på grund af den stoppede stikledning.

For god ordens skyld henledes Nævnets opmærksomhed på 1620.23, jfr. bilag 2a, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker følgeskader forvoldt af dyr samt bekæmpelsen af disse.

Tilstedeværelsen af rotter i ejendommen, samt eventuelle bygningsbeskadigelse ville således være undtaget, hvis rotterne var kommet ind i ejendommen via dette forhold.

Med hensyn til opgørelsen af skaderne fremgår det af den samlede opgørelse, sagens bilag 31, kan det konstateres, at selskabet har refunderet klageren den ene af de tidligere opkrævede/fratrukne selvrisiko, hvorfor der alene er opkrævet en selvrisiko i sagen.

Som svar på de spørgsmål, som klageren har rejst, har selskabet følgende svar:

1. skadens placering.

Den oprindelige skade vart placeret inden for soklen, men der blev efter udbedringen af den oprindelige skade konstateret ny skade uden for soklen, hvilket til dels skyldes den udførte reparation.

2. Årsag – rotter.

Årsagen til den oprindelige skade var en forskudt samling i kloakrøret. Der var på besigtigelsestidspunktet samme dag som anmeldelsen ingen tegn på, at der skulle være kommet rotter ind i ejendommen via denne forskudte samling. Det var taksatorens opfattelse, at rotterne i ejendommen var kommet ind udefra, via beplantning og andre åbninger i bygningen. Selv hvis rotterne var kommet ind via den forskudte samling eller den senere konstaterede skade, ville bekæmpelse af rotterne og eventuelle skader forvoldt af disse være undtaget fra dækningen.

3 Følgeskader og selvrisiko.

Selskabet har erstattet de følgeskader, der var omfattet af forsikringen, herunder badeværelset og de hårde hvidevarer. Selskabet skal ikke tilbyde dækning for bekæmpelse af rotter samt de eventuelle skader, som disse måtte have forvoldt, idet det ikke er dokumenteret, at de anerkendte kloakskader var årsagen til rotternes tilstedeværelse, og fordi bekæmpelse og skader forvoldt af dyr er direkte undtaget i betingelserne.

Selskabet har alene modregnet 1 selvrisiko, idet den anden modregnede selvrisiko er blevet refunderet kunden.

Skaderne er således behandlet som en samlet skade."

Klageren har i brev af 19/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

- "Rotteaktiviteten i huset ophørte først efter den endelige og korrekte reparation af stikledningen. Det er dokumenteret, at der ikke har været yderligere rotter i huset efter skaden.

- Taksator var til stede og konstaterede samtlige skader i huset.

Mangelfuld Besigtigelsesrapport

- bilag 1: Besigtigelsesrapporten fra [selskabets kloakmester] (forsikringens fagperson) indeholder efter min vurdering betydelige fejl og mangler.
- Det er ikke korrekt at konkludere, at rotter er udefrakommende, efter rapporten (årsag til afgørelsen) afventer hvor der er brud, det viser jo TV inspektion jo 3,2 meter inden under huset
- besigtigelses rapporten indeholder også beløb hvor de har begrænset vurderingen af skader til under 50.000 kr., selvom store dele af huset ikke er vurderet i forhold til rotteophold.

Renovering af badeværelse

- bilag 2 3 4: Badeværelset blev nedbrudt uden undersøgelse af fliseklæb og beton for asbest (hus fra 1936, fliser fra ca. 1970'erne).
- Arbejdet blev udført uden afdækning, hvilket havde medført støv i de dele af huset, vi stadig kan benytte.

Forsikringshåndtering og fejl

- Forsikringen har foretaget præmieforhøjelse efter 6 anmeldte skader, 1 punktforing som går galt hvor stor vand skade på bygnings badeværelse, alt hvad der er i brygger vaskemaskine tørretumbler tøj mm
- Ved en el-skade blev jeg bedt om selv at finde elektriker, da forsikringens havde travlt.
- Forsikringen har efterfølgende indrømmet de ved en fejl havde lagt det til indbo hvor de skulle være i husforsikring så er vi pludselig på 4 skader så der rotte fund så vi på 3 så har vi personfølsomme oplysninger det er en klage så vi på 2 ergo ikke 6 som de udtaler så kan jeg ikke se hvorfor jeg skulle have så voldsom en stigning i både forsikring samt selvrisiko

Anmodning

Jeg anmoder om, at Ankenævnet vurderer sagen og påser, at:

1. Hele husets skader, herunder følgevirkninger af rotteophold, bliver korrekt vurderet.
2. Forsikringen foretager en korrekt udbetaling for samtlige skader i resten af huset
3. Eventuelle mangelfulde og sundhedsfarlige håndteringer af byggearbejde vurderes."

Selskabet har i brev af 9/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis kommenterer klageren på forekomsten af rotter, der efter klagerens opfattelse er en følgeskade af den først konstaterede utætte samling.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at det ikke er dokumenteret, at rotternes forekomst i ejendommen er forårsaget af denne forskudte samling, og selskabet henviser i den forbindelse til selskabets Bilag 4.

Men selv hvis det dokumenteres, at forekomsten af rotter er en følgeskade af enten stikledningskaden eller den skjulte rørskade fremgår det af henholdsvis betingelsernes pkt. 1520.24 (skjult

rørskade), og 1620.23 (stikledningsskade), at forsikringen ikke dækker følgeskader forvoldt af dyr, samt bekæmpelsen af disse.

Det vil med andre ord sige, at forekomsten af rotterne, bekæmpelsen af disse, samt eventuelle skader forvoldt af rotterne er direkte undtaget, hvorfor der ikke skal tilbydes dækning for disse.

Renovering af badeværelset.

Klageren oplyser, at det ikke i forbindelse med renoveringen af badeværelset er undersøgt, om der var asbest i fliseklæberen, og at der derfor ikke er foretaget særlige asbesttiltag i forbindelse med renoveringen.

Ud fra de modtagne billeder, synes fliserne grundet udseende og farver ikke at have været opsat før 1977.

Af hjemmesiden asbest-huset.dk fremgår det, at der kunne være asbest i fliselimen frem til 1977, hvorfor det af håndværkerne formentligt har skønnet, at der ikke var behov for undersøgelse af, om der var asbest i fliseklæberen.

Udskrift af den pågældende side fremlægges som **Bilag 31**.

Efter selskabets opfattelse er klageren, som husejer nærmest til at oplyse om tidspunktet for fliseres opsætning, hvilket håndværkerne efter det oplyste ikke var orienteret om.

Herudover finder selskabet det ikke dokumenteret, at den manglende undersøgelse, samt de manglende særlige tiltag i relation til asbest, hvis der var asbest i fliseklæberen, her medført et økonomisk tab for klageren, hvorfor der ikke kan ydes erstatning for dette.

Fjernelse af billede.

Klageren anfører, at selskabet skulle have fjernet et billede fra en e-mail, og har i andet svar fremlagt kopi af e-mailen, hvor billedet skulle være fjernet. Mailen er i klagerens andet indlæg benævnt, **Bilag 32**.

Det bestrides, at selskabet skulle have fjernet et billede. Som det fremgår af bilaget, er der tale om klagerens afsendte svar til selskabet. Den afsender, der refereres til i bilaget, er derfor klageren.

Det er ikke usædvanligt, at vedhæftede filer, herunder f.eks. logoer, fjernes af mailsystemet, når man besvarer en mail, i stedet for at videresende den til den oprindelige Afsender.

Der er formentligt tale om et logo, og til orientering fremlægges den mail, som klageren svarede på, som **Bilag 33**.

Præmieforhøjelse.

Indledningsvis kan det oplyses, at forsikringen blev opsagt af klageren med ikrafttræden den 1. maj 2025.

Af skadeoversigten på den dagældende forsikring kan det konstateres, at klager på 1 år har anmeldt i alt 6 skader, herunder to skader vedrørende elektriske installationer henholdsvis kortslut-

Ankenævnet for Forsikring

11.

105087

ning i pumpe til nedsivningsanlæg, og det forhold, at stikkontakter skulle smelte. Skadeoversigten fremlægges som **Bilag 34**

En sag om tilstedeværelse af rotter, der samtidig her medført en retshjælpssag vedrørende krav mod sælgeren af ejendommen, og 2 kloakskader, der egentlig hænger sammen.

Grundet de mange anmeldte skader valgte selskabet den 19. januar 2023 at foretage en fornyet risikovurdering, hvilket resulterede i en forhøjelse af præmien og en forhøjelse af selvrisikoen.

Ændringen trådte i kraft den 5. februar 2023. Varslingsbrevet fremlægges som **Bilag 35**.

Den 31. januar 2023 modtog selskabets klageansvarlige afdeling en henvendelse fra klagerens [familiemedlem]. Henvendelsen fremlægges som **Bilag 36**.

Selskabets klageansvarlige afdeling besvarede henvendelsen den 13. februar 2023, og af svaret fremgår det blandt andet, at ændringen var foretaget i forbindelse med en anmeldt skade, samt at den er foretaget i overensstemmelse med betingelsernes pkt. 0170.50. Svaret fremlægges som Bilag 37

Af betingelsernes pkt. 0170.50 fremgår følgende:

'0170.50 Når en skade er anmeldt, kan vi opsige eller indføre ændringer i forsikringen, herunder ændring i pris og selvrisiko, med 14 dages varsel. Opsigelsen eller ændringen i forsikringen kan indføres fra skaden anmeldes og til senest 1 måned efter, at erstatningen er udbetalt eller skaden er afvist. Hvis forsikringstageren ikke godkender ændringen af forsikringen, kan forsikringen opsiges skriftligt inden ændringsdatoen. Sker dette ikke, betragtes ændringen som accepteret og forsikringen fortsætter på de ændrede vilkår'

Den relevante del af betingelserne fremlægges som **Bilag 38**

Der er ikke på baggrund af varslingen sket en opsigelse af forsikringen inden varslingen trådte i kraft, og det kan konstateres, at klager frem til opsigelsen med virkning fra 1. maj 2025 har indbetalt den ændrede præmie.

Selskabet bemærker også, at selskabet er berettiget til at opkræve den præmie, som selskabet vurderer stemmer overens med den overtagne risiko, Jfr. blandet nævnets kendelser 92176; 90944 og 92057. Kendelserne fremlægges som **Bilag 39, 40 og 41**.

Ud fra det foreliggende må selskabet fastholde, at varslingen er sket i overensstemmelse med betingelserne, samt at ændringen skete ud fra en ændret risikobetragtning.

For god ordens skyld skal det oplyses, at det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets besigtigelsesrapport af 12/1 2022 fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse

-Vurdering af skadens samlede omkostninger- over eller under 50.000,00kr.

Ankenævnet for Forsikring

12.

105087

Svar: under 50.000kr

-Skadeomfang herunder arealer, materialer, rum mm.

Svar: ft. har rotter i vægge, de har ved besigtigelse nedrevet gavlbeklædning i værelse på 1 sal. kloakken er undersøgt hvor der er en fs kla. 4 men ikke det, der skyldes rotter, de er udefra kommende og huset er gennemgået med ft. hvor jeg har rådgivet dem for at få rotter bekæmpet ved aflukninger og nedtagning af div. buske og træer

-Udbedringsmetode- reparation, udskiftning...

Svar: tv-inspektion- isætte en punktforing- slamsuger-reetablering af beklædning når der er ro for rotter

Nødvendige oplysninger til sagens øvrige håndværkere.

svar: nej

-Andet aktuelt for skaden

Svar: reetablering af væg (tømmer)."

Af selskabets e-mail af 9/3 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"efter vores samtale i dag har vi aftalt at vi tager [selskabets kloakmester] af sagen da du ikke har tillid til dem, ligeledes er det aftalt at du indhenter tilbud fra din egen håndværker og sender det inden på sagen for gennemsyn og godkendelse.

Opgaven består i at ophugning og reparation af forskudt samling, i samme omgang fjernes mislykkede punktforing herefter reetablere gulvet.

vil du være venlig at bekræfte at det er det vi har aftalt."

Af skadebehandlerens e-mail af 21/9 2022 til taksatoren fremgår bl.a.:

"Ft. har kontaktet os - de hævder, at linoleumsgulv, tørretumbler og vaskemaskine er ødelagt af vand, der er løbet tilbage/ind via afløbet i bryggerset som følge af, at den punktforing vi har foranlediget udført, er faldet sammen.

Hun oplyser, at hun har været i dialog med dig om skaderne og du har afvist men jeg kan umiddelbart ikke se noget om det i sagen."

Af selskabets e-mail af 18/10 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Vil i som aftalt, se på at få frakoblet alt regnvand fra systemet til den brønd i belægning, og I må også som vi talte om tage fat i [klagerens kloakmester 2] omkring den punkt/strømpeforing.

Vi sætter skadeservice på til at se på noget omfang, og vi opgør den del med tørretumbler og vaskemaskine.

Vil I vende retur når i har nyt omkring kloak med jeres egen håndværker."

Af klagerens e-mail af 18/10 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har haft en telefonisk samtale med [klagerens kloakmester 2] som fortæller at du/i har fortalt at jeg tidligere skulle have fortalt at der ikke er træk i det rør som er blevet lavet efter [selskabets kloakmand] hvilket jeg ikke har nævnt på nogle tidspunkter men jeg har fortalt at inden det blev udbedret kom vand op af gulv afløbet i ydre bryggers og at der nu trænger fugt ind jeg vil også for en god ordens skyld have at alt forgår skriftligt samt jeg gerne vil bede om at få fremvist i min police hvor der står at rør og brønde væk fra sokkel ikke er dækket af forsikring."

Af selskabets e-mail af 19/10 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi skal bede jer få frakoblet regnvand fra den brønd der er koblet på brønden i gården, da dette ikke må gå på denne ledning og samle tank.

Og vi kunne konstatere ved besigtigelse den 7-10-2022 med tv-inspektion at der ikke var mere end 38-40 mm gennemgang på den punktforing jeres kloakmester har lavet, dermed vil vandet stå tilbage i brønden som ikke er tæt og kan forårsage opfugtning af sokkel og hus, samt øvrige konstruktioner

Så derfor skal vi bede jer udskiftet brønd samt frakoble alt regnvand til denne ledning hurtigst muligt.

Herefter vil vi udbedre de 2 stk. forskydninger på ledning samt opstart med skadeservice."

Af klagerens e-mail af 19/10 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Regnvandet er frakoblet. Som vi snakkede om i går. I forbindelse med punktforingen der er lavet nu er lavet efter jeres kloakmester fra [selskabets kloakmester] ikke havde udført deres arbejde korrekt og først kom en måned efter de havde 'lavet' foringen og skulle tilse dette igen og i denne forbindelse har der været vand oppe af gulv afløbet i bryggers i forbindelse med at foringen var klappet helt sammen og efterfølgende er der taget kontakt til en anden kloakmester [klagerens kloakmester 1] som fik [klagerens kloakmester 2] ud for at udbedre dette da der var helt lukket af for systemet og nu i forbindelse med at du selv har haft en kloak mand ude og konstatere at der nu

er 2 stk. forskydninger hvor både vand samt rotter kan komme ind i huset i følge både dig selv samt kloakmanden fra [firma] da det ej heller er et lukket system ville du til at lave ny ledning og i samme omfang spurgte du om jeg ville have skiftet brønden ud i samme handling som ledningen skulle laves hvilket jeg sagde ja til og fik en pris på ca. 2700kr i materiale da i alligevel skulle til at grave op. Og vil igen spørge om hvordan med resten af stuehuset hvor der har været rotter som har lavet en masse skader har forsøgt at kontakte retshjælpsafdelingen hos tryk uden held og heller ingen tilbage melding."

Af intern e-mail af 20/10 2022 fra bygningstaksator fremgår bl.a.:

"Jeg laver en lille plan over de næste skridt i sagen.

Opgave 1 og 2 skal udføres af (forsikringstager)

1. frakobling af alt regnvand der pt er ført til køkkenbrønden.

2. køkken brønden skal være tæt (bør udskiftes)

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

105087

Når opgave 1 og 2 er udført, vil tryk forsætte på sagen.

Opgave 3-4 og 5 udføres af tryk.

3. Reparation af forskudte samlinger.

4. tryk forsikring rekvirer skadeservise, så vi kan få et overblik over fugtskader.

5. Plan for eventuelt reparationer efter fugt.

Ankenævnet for Forsikring

15.

105087

Opgørelse

Jeg har lavet en opgørelse på vaskemaskine og tørretumbler jf. afskrivningstabeller

Vaskemaskine AEG 3år gammel. nypris 3999kr. inkl. moms. Erstatning 85% = 3399,15kr. inkl. moms

Tørretumbler Samsung 5år gammel. nypris 4397kr. inkl. moms. Erstatning 65%= 2858,05kr. inkl. moms

Samlet erstatning udgør 6257,20kr. inkl. moms

Alder: genanskaffelsesprisen

0-1 år 100 %

1-2 år 100 %

2-3 år 85 %

3-4 år 75 %

4-5 år 65 %

5-6 år 50 %

6-7 år 40 %

7-8 år 30 %

8 år- 20 %."

Af fugtrapport af 30/11 2022 fra skadeservice fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden

Skadeårsag beskrevet af [firma]: Kloak, åbensamlinger. der er blevet lavet nogle partliner i ler rør som er gået lidt galt. i noget af den partliner der er lavet, er der kun ca. 40 mm hul igennem røret. længden på kloakledning igennem huset er ca. 5-6.

Mere end én skadeårsag:

Ja.

Ældre bygning.

Der er ved køb af huset udfærdiget tilstandsrapport i 2021, hvor der også henvises til fugtindtrængen i kælder, revner i sokler, manglende vedhæftning på klinker i bryggers og badeværelse samt utæt udført samling i badeværelse ved gulv afløb.

Årsagssammenhæng mellem skadeårsag og fugt

Ja. Der ses meget vækst i badeværelsesfuger og måles højere fugtværdier på vægge i dette område end resterende.

Skadebeskrivelse

Ved besigtigelsen er [skadeservice] til at vurdere omfanget af fugt der kan tilknyttes kloakskaden. Der ses ved besigtigelsen en del sort vækst ved fuger på gulv og vægge i badeværelset, og der måles også i dette område noget højere fugtværdier end resterende tilsvarende vægge i området. Den resterende del af fugt kan ikke vurderes at være skaderelateret men formodes at være konstruktionsbetinget og der henvises desuden til tilstandsrapport udfærdiget i 2021. Der kan bl.a. observeres ydervægge udført af 1 lag mursten og disse ses med kondensdannelse i Bryggerset og med vækst i Entreen og der måles høje fugtværdier på væggene fra gulv til loft. Generelt måles

sokkel med lettere forhøjede fugtværdier, også i steder at huset med udført dobbelt murstens-ydermur.

Fra køkkendelen og ind mod resterende del af stue/værelser er konstruktionsopbygningen med krybekælder og her ses ventiler udefra stoppet til med løs leca. Kartoffel/opbevaringskælder på anden side af køkkenet end badeværelset ses der tydelig fugtpåvirkning, måles høje fugtværdier i vægge også over terræn samt vækst og saltudtræk på vægge.

Der er i forbindelse med undersøgelsen ikke foretaget destruktive indgreb, og der kan ikke ved hjælp af weblager eller tilsvarende findes informationer omkring ejendommen.

...

Anbefalinger

Badeværelse:

Ryddes for indbo/løse.

VVS demonterer alt VVS både til gulv og vægge.

Murer til fjernelse af klinker på vægge og afslibning til rå puds.

Fjernelse af 1 flise og punktophugning så gulvkonstruktion kan fastlægges, derefter kan det vurderes enten mht. opbygning eller mulighed for affugtning og ellers blot opbygning af gulvkonstruktionen. Affugtning af blotlagte konstruktioner i badeværelser, og evt. opsætning af varmepanel på opfugtet vægside i bryggers og entre mod badeværelset."

Af selskabets brev af 19/1 2023 fremgår bl.a.:

"Ændring af pris og betingelser.

I forbindelse med den seneste skade har vi vurderet, at din police skal ændres, da skaderne afviger fra det forløb, vi kender fra tilsvarende forsikringer.

Prisen ændres derfor på din forsikring fra 14.002 kr. til 19.17 kr. årligt (indeks 2023). Selvriskoen ændres derfor på din forsikring fra 3.781 kr. til 8.391 kr. (indeks 2023).

Ændringen vil gælde fra 5. februar 2023. Det sker i henhold til forsikringsbetingelserne.

Mulighed for at opsige forsikringen

Ændringen af forsikringen betyder, at du har ret til at opsige den. Hvis du ønsker det, skal vi have skriftligt besked, inden ændringen træder i kraft. Hører vi ikke fra dig, går jeg ud fra, at du vil fortsætte forsikringen på de ændrede vilkår.

Vi sender en ny police, når ændringen træder i kraft."

Af selskabets udaterede dokument over udbetalinger fremgår bl.a.:

"Dato	Beløb	Modtager
30-04-2022	12.356,25	[selskabets kloakmester]
08-07-2022	18.415,00	[klageren]
08-11-2022	6.257,20	[klageren]
08-12-2022	5.500,00	[klageren]
30-12-2022	5.800,00	[firma]

Ankenævnet for Forsikring

17.

105087

24-03-2023	7.350,00	[firma]
30-03-2023	7.596,57	[skadeservice]
24-04-2023	6.547,50	[klageren]
29-04-2023	301,01	[navne]
30-05-2023	45.488,75	[selskabets kloakmester]
17-01-2024	3.700,00	[klageren] "

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"0170.50

Når en skade er anmeldt, kan vi opsig eller indføre ændringer i forsikringen, herunder ændring i pris og selvrisiko, med 14 dages varsel. Opsigelsen eller ændringen i forsikringen kan indføres fra skaden anmeldes og til senest 1 måned efter, at erstatningen er udbetalt eller skaden er afvist. Hvis forsikringstageren ikke godkender ændringen af forsikringen, kan forsikringen opsiges skriftligt inden ændringsdatoen. Sker dette ikke, betragtes ændringen som accepteret og forsikringen fortsætter på de ændrede vilkår

...

1500 Rørskadeforsikring

1510 Hvilke genstande er omfattet

1510.10 Følgende genstande, der befinder sig i de beboelsesbygninger, der ifølge policen er tegnet rørskadeforsikring for:

1510.11 Skjulte rør, hvorved forstås sådanne, der befinder sig i vægge, mure eller gulve og rør der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og andre permanent lukkede dele af bygningen.

...

1520 Hvilke skader dækkes

1520.10 Forsikringen dækker

1520.11 Omkostninger til fejlfinding efter forudgående aftale med os, såfremt der findes en dækningsberettiget rørskade.

1520.12 Reparation af utætheder og brud som opstår i eller på de forsikrede genstande.

1520.13 Direkte skader forårsaget af udsivning fra utætheder i skjulte rør, afløbsledninger og jordvarmeslanger.

1520.14 Omkostninger til reetablering efter en erstatningsberettiget skade.

1520.20 Forsikringen dækker ikke

...

1520.24 Følgeskade forvoldt af dyr samt bekæmpelse af disse

...

1600 Stikledningsforsikring

1610 Hvilke genstande er omfattet

1610.10 I det omfang, det fremgår af policen, at der for det pågældende forsikringssted er tegnet stikledningsforsikring omfattes:

1610.11 Udvendige lovlige skjulte stikledninger til gas-, vand-, varme-, el-, olie og afløbsinstallationer mellem de på policen nævnte bygninger og hovedledning, eller egen vandforsyning.

1610.12 Udvendige lovlige skjulte rørføringer mellem stald og gylletank.

1610.13 Nedgravede jordvarmeslanger.

1611 Forsikringen omfatter ikke

1611.10 Drænrør, stophaner, brønde, olietanke, septitanke, trixtanke og lignende samt faskiner.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

105087

...

1620 Hvilke skader dækkes**1620.10 Forsikringen dækker**

1620.11 Omkostninger til fejlfinding efter forudgående aftale med os, såfremt der findes en dækningsberettiget rørskaade.

1620.12 Udgifter til reparation af utætheder og brud i de skjulte rørinstallationer og fejl i de skjulte el-kabler.

1620.13 Ved utætheder i afløbsinstallationer i jord dækkes udgifterne til reparation af utætheden kun, hvis utætheden medfører funktionssvigt eller skade på bygning, eller hvis der ved kloak tv-inspektion bliver konstateret en *fejlklasse 3 eller derover.

1620.14 Direkte skader forårsaget af udsivning fra utætheder i skjulte stik- og afløbsinstallationer samt jordvarmeslanger.

1620.15 Omkostninger til reetablering efter en dækningsberettiget skade.

1620.20 Forsikringen dækker ikke

...

1620.23 Følgeskade forvoldt af dyr samt bekæmpelse af disse."

Nævnet har fået forelagt faktaark om fliseklæb, og fotografier af kloak, fugtskader og badeværelse.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 12/1 2022 stikledningsskade og rotter. Selskabets taksator besigtigede ejendommen samme dag. Selskabet anerkendte den 17/1 2022 dækning af punktforing af forskudt samling i kloak inden for soklen. Selskabets kloakmand udførte en mislykket punktføring i marts 2022. Klagerens kloakmester 1 og kloakmester 2 udbedrede skaden på kloakken, og selskabet dækkede skaden med 18.415 kr. Klageren anmeldte den 21/9 2022, at der var sket tilbageløb af vand, som havde skadet linoleumsgulv, tørretumbler og vaskemaskine. Selskabet dækkede udbedring af ny skade på stikledningen uden for soklen, men afviste af dække frakobling af regnvand og udbedring af utæt brønd. Selskabet dækkede skader på vaskemaskine og tørretumbler med 6.257,20 kr. efter afskrivning for alder. Selskabet dækkede følgeskader på badeværelse med 45.488,75 kr. Selskabet har afvist at dække rottebekæmpelse og skader efter rotter med henvisning til, at rotterne ikke er en følgeskade af skade på kloak, og at forsikringen ikke dækker følgeskader forvoldt af dyr. Klageren ønsker erstatning for skader efter rotter, og at alle skader og følgeskader skal behandles som en samlet skade. Klageren er utilfreds med, at selskabet har hævet præmie og selvrisiko efter skaderne.

Ankenævnet for Forsikring

20.

105087

Klageren har anført, at rotterne er en følgeskade af forskydningen på kloakken. Klageren har anført, at rotteaktiviteten ophørte efter den endelige og korrekte reparation af stikledningen. Klageren har anført, at rotterne ikke kommer udefra. Bruddet befandt sig 3,2 meter under huset. Klageren har anført, at selskabets håndværker ikke undersøgte fliseklæb og beton for asbest, da han nedbrød badeværelset. Arbejdet blev udført uden afdækning, så der kom støv i den del af huset, beboerne stadig benyttede.

Selskabet har anført, at håndværkstaksatoren ved besigtigelsen den 12/1 2022 konstaterede, at forekomsten af rotter ikke kunne relateres til den forskudte samling på kloakrør inden for soklen. Håndværkstaksatoren gennemgik ejendommen med klageren og gav råd og vejledning vedrørende beplantningen tæt på ejendommen og rotternes adgangsveje. Selskabet finder det ikke dokumenteret, at rotterne er kommet ind af den stoppede stikledning uden for soklen. Selskabet har anført, at tilstedeværelsen af rotter og de eventuelle skader, de kunne have lavet, under alle omstændigheder er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne. Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker brønde, hvorfor selskabet ikke dækker de "uhensigtsmæssigheder", der blev konstateret i brønden. Selskabet har anført, at der kan være asbest i fliselim frem til 1977, at fliserne på badeværelset ud fra udseende og farver ikke synes at være opsat før 1977, og at klageren som husejer var nærmest til at oplyse om flisernes opsætning.

Det fremgår af selskabets besigtigelsesrapport af 12/1 2022, at "ft. har rotter i vægge, de har ved besigtigelse nedrevet gavlbeklædning i værelse på 1 sal. kloakken er undersøgt hvor der er en fs kla. 4 men ikke det, der skyldes rotter, de er udefra kommende og huset er gennemgået med ft. hvor jeg har rådgivet dem for at få rotter bekæmpet ved aflukninger og nedtagning af div. buske og træer"

Det fremgår af gengivelse af afskrivningstabel i e-mail af 20/10 2022, at vaskemaskine og tørretumbler ved 2-3 år erstattes med 85 % og ved 4-5 år erstattes med 65 % af genanskaffelsesprisen. Det fremgår, at klagerens vaskemaskine er 3 år gammel og tørretumbleren er 5 år gammel.

Ankenævnet for Forsikring

21.

105087

Det fremgår af punkt 1520.24 og 1620.23, at rørskadeforsikringen og stikledningsforsikringen ikke dækker følgeskade forvoldt af dyr samt bekæmpelse af disse. Det fremgår af punkt 1611.10, at stikledningsforsikringen ikke dækker brønde.

Nævnet bemærker videre, at klageren skal bevise, at en skade er omfattet af forsikringsdækningen. Klageren skal også bevise, at selskabet – eller håndværkere, som selskabet er ansvarlige for – har handlet ansvarspådragende i en sådan grad, at selskabet ifalder et erstatningsansvar, og at klageren har lidt et økonomisk tab som følge heraf.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har yderligere krav mod selskabet end det, selskabet allerede har dækket. Nævnet finder, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at selskabets håndværkere har handlet ansvarspådragende ved ikke at dække af for støv eller undersøge for asbest, eller at klageren i denne forbindelse har lidt et økonomisk tab. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har dækket udbedring af skader på kloak/stikledning både inden for og udenfor soklen, og at selskabet har dækket følgeskader på badeværelse, tørretumbler og vaskemaskine. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at selskabet har foretaget afskrivning for alder i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes afskrivningstabel.

Nævnet har også lagt vægt på, at både rørskade- og stikledningsdækningen undtager følgeskader forvoldt af dyr. Det er således uden betydning, om rotterne på ejendommen er kommet ind via forskydningerne i kloak- og stikledning.

Nævnet har videre lagt vægt på, at stikledningsdækningen undtager brønde.

Ankenævnet for Forsikring

22.

105087

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at der ikke er fremlagt noget i sagen, der konkret dokumenterer eller understøtter, at der er handlet ansvarspådragende i forbindelse med udbedringen af følgeskader på badeværelse.

Præmiestigning

Det fremgår af selskabets brev af 19/1 2023, at "Ændring af pris og betingelser. I forbindelse med den seneste skade har vi vurderet, at din police skal ændres, da skaderne afviger fra det forløb, vi kender fra tilsvarende forsikringer. Prisen ændres derfor på din forsikring fra 14.002 kr. til 19.174 kr. årligt (indeks 2023). Selvriskoen ændres derfor på din forsikring fra 3.781 kr. til 8.391 kr. (indeks 2023). Ændringen vil gælde fra 5. februar 2023".

Det fremgår af selskabets oversigt over udbetaling af erstatning, at selskabet i perioden 30/4 2022 til 30/5 2023 løbende har udbetalt erstatninger til dækning af skader relateret til skaderne på kloak- og stikledning.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 0170.50 gengivet i selskabets brev af 13/2 2023, at "Når en skade er anmeldt, kan vi opsig eller indføre ændringer i forsikringen, herunder ændring i pris og selvrisiko, med 14 dages varsel. Opsigelsen eller ændringen i forsikringen kan indføres fra skaden anmeldes og til senest 1 måned efter, at erstatningen er udbetalt eller skaden er afvist. Hvis forsikringstageren ikke godkender ændringen af forsikringen, kan forsikringen opsiges skriftligt inden ændringsdatoen. Sker dette ikke, betragtes ændringen som accepteret og forsikringen fortsætter på de ændrede vilkår".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har ændret præmie og selvrisiko pr. 5/2 2023.

Nævnet har lagt vægt på, at selskabet varslede ændringerne med mere end 14 dages varsel og inden den sidste erstatning var udbetalt til klageren, hvilket er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

105087

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand