

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. april 2026 blev i sag nr. 105088:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husdyrforsikring. I klageskema af 7/1 2026 og vedlagte bilag til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

...

Læsevejledning til Ankenævnet for Forsikring

skal klassificeres som tilskadekomst eller sygdom i karenperioden. LB har afvist dækning med henvisning til sygdom, selv om årsagen er ukendt, og journalmaterialet gentagne gange beskriver tilstanden som akut opstået. Uddybende argumentation:

1. Forkert bevisvurdering

LB anerkender, at årsagen er ukendt, men konkluderer alligevel sygdom.

2. Akut forløb

Forløbet udviklede sig inden for få timer med blodig diarré, opkast, dehydrering og behov for intensiv behandling.

3. Betændelsesreaktion er ikke lig med sygdom

En betændelsesreaktion kan være resultat af akut påvirkning.

4. Journalmateriale

Journalerne dokumenterer gentagne gange akut opstået diarré og opkast.

5. Kendelse 92865

Kendelsen er konkret og ikke et generelt princip.

6. Mundtlig tilkendegivelse fra LB – lydoptagelser

Klager accepterede optagelse af telefonsamtaler. LB's sagsbehandler oplyste, at dækning ydes ved akut tilskadekomst. Disse samtaler er optaget og opbevares af LB Forsikring. Klager anmoder om, at Ankenævnet ved behov pålægger LB at fremlægge lydfilerne.

Påstand

LB Forsikring A/S skal anerkende skaden som en tilskadekomst og yde dækning for de afholdte, nødvendige dyrlægeudgifter i henhold til policen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

LB Forsikring A/S skal anerkende skaden som en tilskadekomst og yde dækning for de afholdte, nødvendige dyrlægeudgifter i henhold til policen.

...

Sagsfremstilling

1. Forsikringen trådte i kraft **27.10.2025**.
2. **07.11.2025** opstod **pludseligt og akut** blodig diarré og voldsomt opkast.
3. Samme dag undersøgelse hos dyrlæge (diagnose: **akut diarré**).
4. **08.11.2025** akut indlæggelse på [dyrehospital] pga. forværring, dehydrering og livstruende tilstand; intensiv behandling med væsketerapi (drop), monitorering og isolation.
5. Parvo, Giardia m.v. **negative**; ingen fund af kronisk sygdom eller parasitter.
6. Journaler beskriver gentagne gange '**akut opstået diarré og opkast**' samt dehydrering ved ankomst.
7. LB afviser med henvisning til 'sygdom i karenperioden'.

Anbringender

1. Forkert bevisvurdering – 'ukendt årsag' kan ikke konverteres til sygdom

LB anfører, at årsagen er ukendt, men konkluderer alligevel sygdom. Det er en **retsstridig bevislogik**. Når årsagen er ukendt, kan selskabet ikke løfte bevisbyrden for sygdom som afvisningsgrundlag. En afvisning kræver positivt bevis – ikke antagelser.

2. Akut, pludselig og udefrakommende hændelse opfylder definitionen af tilskadekomst

Forsikringsvilkårene definerer tilskadekomst som en pludselig, uventet og udefrakommende hændelse.

Fakta er ubestridte:

- Pludselig debut samme dag
- Voldsomt forløb med blod, opkast og dehydrering
- Akut indlæggelse og livsnødvendig behandling

Dette er **klassiske kendetegn** for akut udefrakommende påvirkning (fx indtag af skadeligt materiale), uanset at den konkrete substans ikke kan identificeres.

3. LB's sammenblanding af "bakteriel reaktion" og sygdom er fagligt og retligt forkert

En betændelsesreaktion er en **reaktion**, ikke en diagnose for kronisk eller gradvist opstået sygdom. Akut bakteriel påvirkning kan opstå ved **pludseligt indtag** og er dermed forenelig med tilskadekomst. Journalerne dokumenterer **akut reaktion**, ikke en sygdom 'opstået over tid'.

4. Misbrug af kendelse 92865 – selektiv læsning

LB henviser til kendelse 92865 som generel praksis. Kendelsen er en konkret bevisvurdering, ikke et principielt forbud mod at anerkende akut forgiftning/udefrakommende påvirkning som tilskadekomst. LB udleder et generelt princip, som ikke fremgår af kendelsen. Det er metodisk forkert.

5. Journalmaterialet understøtter akut karakter – ikke sygdom i karens

Gentagne journalnotater: 'akut opstået diarré og opkast', dehydrering ved ankomst, intensiv behandling. Negative tests for parvo/parasitter. Ingen fund af underliggende sygdom.

LB tilsidesætter de **samlede kliniske fund** og erstatter dem med antagelser.

Konklusion

LB har ikke bevist, at der forelå sygdom i karensperioden. De faktiske omstændigheder og journalmaterialet dokumenterer en akut, pludselig og udefrakommende hændelse, som opfylder vilkårenes definition af tilskadekomst. Afvisningen bør derfor ophæves, og dækning ydes."

Selskabet har i brev af 27/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnsklagen fra klager over vores afvisning af at dække anmeldt skade i form af akut diarré og opkast hos klagers hund [hunden].

Vi har afvist dækning med henvisning til, at hundesygeforsikringen ikke dækker sygdomme, der er opstået i forsikringens karensperiode.

Skaden er behandlet i forhold til Hundeforsikringen, for hvilken vilkår nr. 32-2 finder anvendelse, jf. **bilag A**.

Sagens oplysninger

Den 27. oktober 2025 oprettede klager en Hundeforsikring for hunden ... via Min Side med ikrafttrædelse samme dag, jf. vores informationsbrev samt police til klager af 27. oktober 2025 (**bilag B-C**).

Den 11. november 2025 modtog vi klagers anmeldelse af sygdom hos [hunden], opstået den 7. november 2025, jf. **bilag D**. Det fremgik af denne, at *'[hunden] havde blod i afføring og kastede op jeg gik til dyrelægen kl 17.40 da jeg opdagede blod i afføring. Vi fik undersøgt [hunden], og fik specialmad med hjem samt noget til at regulere tarmen og maven. Natten til den 8. nov 2025 sked [hunden], mere blod en fæces og hun kastede op jeg sad med hende i armene hver halve time med en lille bitte hund. Lørdag morgen og som dyrelægen havde sagt fredag aften, at hvis det blev værre skulle jeg køre hende på dyrehospitalet. Jeg kørte hende derop og hun blev straks indlagt på isolations afdelingen.'* Videre fremgik det af anmeldelsen, at [hunden], havde fået væskedrop i 2 døgn og penicillin, og man fandt infektion i hendes blod.

Som bilag til klagers anmeldelse modtog vi:

- faktura fra Dyreklinikken (**bilag E**), hvor det fremgik, at klager havde været til undersøgelse med [hunden] den 7. november 2025. Som diagnose noteredes akut diarré, og der var blevet ordineret diapaste og diapro til at stabilisere maven.

- hjemsendelsesinstruks fra [dyrehospital] (**bilag F**), hvor det bl.a. fremgik, at [hunden] havde været indlagt *'på grund af diarre og opkast. [hunden] var dehydreret ved ankomsten og har derfor fået væskebehandling (drop) og anden understøttende behandling under indlæggelsen. ... Hunde kan udvikle diarre og opkast af flere årsager: (1) Mavetarminfektion med virus, bakterier eller parasitter, (2) indtag af upassende ting som fx fordærvet mad eller ved et pludseligt foderskifte, (3)*

en primær sygdom i mave-tarmkanalen eller (4) en anden underliggende sygdom som fx bugspytkirtelbetændelse, leversygdom, nyresygdom eller kræft. (5) Ved hyppig og/eller vedvarende opkastninger skal man desuden være opmærksom på risikoen for, at hunden kan have spist et fremmedlegeme, som har sat sig fast i mave-tarm kanalen. Ved pludseligt opstået diarre og/eller opkast er det årsag nummer (1) og (2) vi ser oftest og her vil tilstanden ofte være selvbegrænsende og udelukkende kræve behandling i form af fodring med skånekost og rigeligt indtag af vand. Hvis patienten derimod ikke er i stand til at vedligeholde sin væskebalance eller er generelt påvirket anbefales indlæggelse til væsketerapi, understøttende behandling og evt. videre udredning. ... Vi kørte blodprøver som viste normale organværdier, men tegn på en betændelsesreaktion i kroppen og derfor har hun fået antibiotika under indlæggelsen. Dette er i bedring og derfor skal hun ikke have yderligere antibiotika.'

- faktura fra [dyrehospital] (**bilag G**), hvor det bl.a. fremgik, at diagnosen var noteret til diarre og vomitus (opkast).

Den 14. november 2025 skrev vores hundeskadeafdeling til klager, at den anmeldte skade ikke er omfattet af forsikringen, da der er tale om sygdom opstået inden for de første 30 dage efter indtegningen den 27. oktober 2025, jf. vores mail som vedlægges som **bilag H**.

Den 17. november 2025 ringede klager til os. Det fremgår af denne samtale, som er gemt med klagers samtykke, at klager bl.a. oplyste, at hunden havde spist et eller andet, som folk havde smidt på gaden. [hunden] var så lillebitte, at klager ikke kunne se hende. [hunden] var kun 15 cm lang og 10 cm høj, og hun forsvandt i alle blade, som lige var faldet af træerne. Klager mente, at hospitalet havde sagt, at hunden havde spist et eller andet giftigt. Klager oplyste, at [hunden] var rask, da hun fik hunden hjem. Vores kollega oplyste bl.a., at ud fra det vi kunne læse, så var der tale om almindelig diarre. Hvis vi skulle kunne dække, skulle vi have dokumentation for at, det skyldtes tilskadekomst og ikke et almindeligt maveonde, som hvalpe ofte fik. Vi oplyste videre, at det skal fremgå af dyrlægens journal, at hvalpen havde spist noget som f.eks. narkotika. Klager oplyste, at hun ville kontakte dyrlægen.

Klager sendte efterfølgende en mail til os den 18. november 2025 bilagt redigeret journal fra [dyrehospital], jf. bilag I-J. Af journalen, nu dateret 17. november 2025, var det i 1. afsnit, 1. linje som nyt tilføjet, at [hunden] havde været indlagt '*på grund af akut (red. vores fremhævnning) opstået diarre og opkast.*'

Da klager var utilfreds med vores afgørelse, lod vi såkaldte 'nye øjne' vurdere klagers sag for at sikre, at vurderingen var korrekt. En anden medarbejder gennemgik derfor klagers sag, men måtte meddele pr. mail den 25. november 2025, at vi fastholdt vurderingen, da der var tale om sygdom, der ikke var dækket i de første 30 dage af forsikringen, jf. **bilag K**.

Den klageansvarlige modtog klagers mail af 25. november 2025 med klage over afvisningen, jf. **bilag L**.

Vi fastholdt vores afvisning i klagebesvarelse af 7. januar 2026, som vedlægges som **bilag M**.

Vi har efterfølgende modtaget klage af 7. januar 2026 fra ankenævnet.

Ifølge forsikringsvilkårenes punkt 4 dækker hundeforsikringen nødvendige dyrlægeudgifter til at undersøge og behandle hunden ved

- Sygdom, når de første symptomer viser sig tidligst 30 dage efter, at hunden er omfattet af forsikringen.
- Tilskadekomst, som i vilkårenes punkt 4.1.f. defineres som '*en pludselig, uventet og udefra kommende hændelse*'.

Der gælder således en karenperiode i tilfælde af sygdom, men ikke ved tilskadekomst.

Vores vurdering af sagen

Efter modtagelsen af klagen fra nævnet har vi gennemgået sagen på ny, men må fastholde, at vi ikke kan dække den anmeldte skade, da behandlingsbehovet skyldtes en sygdom, hvor de første symptomer viste sig mindre end 30 dage efter, at forsikringen blev tegnet.

Det er klager, som forsikringstager, der har bevisbyrden for, at betingelserne for dækning er opfyldt, herunder at klagers udgifter til undersøgelse og behandling af [hunden] skyldes en tilskadekomst, og ikke sygdom.

Vi har lagt vægt på, at forsikringen trådte i kraft den 27. oktober 2025.

Vi har også lagt vægt på, at klager var til dyrlægen med [hunden], den 7. november 2025 på grund af akut diarré.

På baggrund af journalen fra [dyrehospital] samt de to fakturaer, vurderer vi, at [hunden] havde en betændelsesreaktion, der medførte akut diarré og opkast. Det er uvist, hvordan [hunden] havde fået infektionen, men det må lægges til grund, at der var tale om symptomer på en sygdom og ikke en tilskadekomst, henset til dels, at der ikke blev noteret tegn på fremmedlegemer eller forgiftning, og dels at [hunden] modtog behandling med væske og antibiotika, og som havde god effekt på [hunden]s symptomer. Det må i forlængelse heraf lægges til grund, at [hunden]s akutte symptomer i form af diarré og opkast var udløst af bakterier, hvilket også understøttes af hospitalets oplysninger om, at bakterier er en af de hyppigste årsager til diarré og opkast.

At [hunden]s symptomer opstod akut/pludseligt er ikke at sidestille med, at [hunden], dermed havde været udsat for en tilskadekomst i vilkårenes forstand, da det er hændelsen – altså årsagen til symptomerne – der skal være indtrådt pludseligt.

Vi henviser til ankenævnspraksis på området; særligt 92.865, som også vedrørte en hund med akut diarré, hvor symptomerne opstod inden for 30 dage efter forsikringens ikrafttrædelse. Af kendelsen kan det udledes, at det ikke udgør en tilskadekomst i forsikringsretlig forstand, at en hund pådrager sig en mavetarm-infektion pga. noget hunden har spist som fordærvet mad.

Vi henviser endvidere til U.2006.252 H (den såkaldte Legionella-dom), hvor Højesteret fandt, at en infektion med Legionella bakterier ikke var sket ved et ulykkestilfælde (tilskadekomst) således som dette må forstås efter ulykkesdefinitionen om '*en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet ...*'. Årsagen til infektionen var i denne sag også ukendt. Højesteret udtalte i den forbindelse: '*Definitionen af et ulykkestilfælde giver anledning til*

en række afgrænsningsproblemer. En privat ulykkesforsikring er imidlertid ikke en sygeforsikring, og definitionen må forstås på denne baggrund. Uagtet at der er forskel på forsikringstyperne i den nævnte Højesteretssag og nærværende sag, er princippet efter vores opfattelse relevant ved fortolkningen af, om en bakteriel infektion uden kendt årsag kan anses for at være sygdom eller ulykke/tilskadekomst.

På baggrund af det ovenfor anførte fastholder vi herefter, at det ikke er sandsynliggjort af klager, at den anmeldte skade skyldes tilskadekomst. Det må derimod lægges til grund, at skaden skyldes sygdom, for hvilken forsikringen ikke dækker i de første 30 dage af forsikringen."

Klageren har i kommentar af 29/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min påstand om, at den anmeldte hændelse udgør en ****tilskadekomst**** i forsikringsretlig forstand, og at LB Forsikring ikke har løftet bevisbyrden for at afvise dækning som sygdom opstået i karenperioden.

LB's seneste indlæg ændrer ikke på de faktiske omstændigheder, men gentager en ensidig bevisvurdering, som ikke er i overensstemmelse med journalmaterialet eller almindelige forsikringsretlige principper.

1. Ukendt årsag kan ikke konverteres til sygdom**

LB anfører, at årsagen til [hunden]s tilstand er ukendt, men lægger alligevel til grund, at der foreligger sygdom. Dette er en logisk og forsikringsretlig fejlslutning.

Når årsagen er ukendt:

kan sygdom ikke lægges til grund som bevist afvisningsgrundlag kan udefrakommende hændelse ikke udelukkes '

En afvisning forudsætter positivt bevis. Antagelser kan ikke bære en afvisning.

2. Akut og voldsomt forløb understøtter tilskadekomst**

Forløbet var karakteriseret ved:

- pludselig debut
- blodig diarré og voldsomt opkast
- hurtig dehydrering
- akut indlæggelse og livsnødvendig væsketerapi (drop)

Journalmaterialet beskriver gentagne gange tilstanden som 'akut opstået diarré og opkast'. Dette er foreneligt med en pludselig udefrakommende påvirkning og ikke med en sygdom, der udvikler sig over tid.

3. Betændelsesreaktion ? sygdom

LB sidestiller betændelsesreaktion med sygdom. Dette er fagligt forkert.

En betændelsesreaktion er kroppens reaktion på en påvirkning og kan opstå ved:

- akut indtag af skadeligt eller bakterielt belastet materiale

Ankenævnet for Forsikring

7.

105088

- fordærvet mad
- andre pludselige udefrakommende hændelser

Journalerne fastslår ikke en underliggende sygdom, men beskriver en akut reaktion uden fastslået årsag.

4. Kendelse 92865 anvendes fejlagtigt

LB anvender Ankenævnets kendelse nr. 92865 som generel praksis. Kendelsen er imidlertid en ****konkret bevisvurdering**** og fastslår ikke, at akut opstået diarré aldrig kan være tilskadekomst. At nævnet i én sag fandt, at tilskadekomst ikke var bevist, kan ikke udlægges som et generelt princip. En sådan anvendelse er metodisk forkert.

5. Urimeligt beviskrav**

LB stiller krav om dokumentation for en konkret genstand eller toksin. Et sådant beviskrav er urimeligt i veterinær praksis, hvor toksikologiske analyser normalt ikke udføres ved akutte mave-tarm-forløb hos hvalpe. Forsikringsdækning kan ikke gøres illusorisk ved at kræve dokumentation, som reelt ikke kan fremskaffes.

6. Mundtlige tilkendegivelser – lydoptagelser

Jeg gør opmærksom på, at LB har optaget telefonsamtaler, hvor det blev oplyst, at der ydes dækning ved 'akut tilskadekomst'. Disse lydoptagelser opbevares af LB. Jeg anmoder om, at Ankenævnet ved sin behandling af sagen inddrager dette forhold og ved behov pålægger LB at fremlægge optagelserne som led i sagens fulde oplysning.

Afslutning

LB har ikke bevist, at der forelå sygdom opstået i karenperioden. Det dokumenterede akutte, pludselige og livstruende forløb opfylder vilkårenes definition på tilskadekomst. Jeg anmoder derfor Ankenævnet om at give mig medhold."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets informationsbrev af 27/10 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Information om din nye hundeforsikring

...

Din forsikring starter den 27. oktober 2025 og bliver fornyet den 1. oktober 2026."

Af faktura af 7/11 2025 fra klagerens dyrlæge fremgår bl.a.:

"Konsultation	700,-
Diapaste	195,-
Diapro	22,-
Dx. Akut diarré	<u>917,-</u> "

Af journal af 10/11 2025 fra [dyrehospital] fremgår bl.a.:

"Hjemsendelsesinstruks

[hunden] har været indlagt på [dyrehospital] på grund af akut opstået diarre og opkast. [hunden] var dehydreret ved ankomsten og har derfor fået væskebehandling (drop) og anden understøttende behandling under indlæggelsen. [hunden] er nu i bedring og er klar til at komme hjem til videre behandling hos jer. Herinde hos os har [hunden] været i ro det meste af tiden. Ved hjemsendelse vil [hunden] bevæge sig mere rundt, hvilket stimulerer tarmens motorik og I kan derfor se en midlertidig forværring af diarréen.

Hunde kan udvikle diarre og opkast af flere årsager: (1) Mavetarminfektion med virus, bakterier eller parasitter, (2) indtag af upassende ting som fx fordærvet mad eller ved et pludseligt foder-skifte, (3) en primær sygdom i mavetarmkanalen eller (4) en anden underliggende sygdom som fx bugspytkirtelbetændelse, leversygdom, nyresygdom eller kræft. (5) Ved hyppig og/eller vedvarende opkastninger skal man desuden være opmærksom på risikoen for, at hunden kan have spist et fremmedlegeme, som har sat sig fast i mave-tarm kanalen. Ved pludseligt opstået diarre og/eller opkast er det årsag nummer (1) og (2) vi ser oftest og her vil tilstanden ofte være selvbegrænsende og udelukkende kræve behandling i form af fodring med skånekost og rigeligt indtag af vand. Hvis patienten derimod ikke er i stand til at vedligeholde sin væskebalance eller er generelt påvirket anbefales indlæggelse til væsketerapi, understøttende behandling og evt. videre udredning.

Behovet for udredning for underliggende årsager vurderes ud fra symptombilledet og hvor påvirket din hund er. Vi kørte blodprøver som viste normale organværdier, men tegn på en betændelsesreaktion i kroppen og derfor har hun fået antibiotika under indlæggelsen. Dette er i bedring og derfor skal hun ikke have yderligere antibiotika. Vi har testet hende for giardia og parvovirus som hun er negativ for. Vi vil dog gerne have at du opsamler en afføringsprøve fra i morgen 11/11 som du kommer ind med for at teste hende for yderligere indvoldsparasitter.

[hunden]s øjne er under indlæggelsen blevet ret irriteret sandsynligvis pga. hår fra ansigtet der har generet hende da vi ikke har haft fokus på at holde hårene ude af øjnene. Hun skal derfor have dryppet/badet øjnene med den udleverede øjenrens to gange dagligt, samt rengjort omkring øjnene for at undgå at hårene generer hende. Ved tegn på forværring (meget gulligt pus/flåd, rødme, hyppig blinken/missen med øjne) bør I tage kontakt til os igen. Hun er ikke glad for at få rensset sine øjne, så det er vigtigt at du fremover har fokus på at træne dette da shih tzu racen hyppigt har øjenproblemer.

Skånekost

Som led i behandlingen skal [hunden] fortsætte på skånekost derhjemme. Giv de første 1-2 dage hyppige, små portioner mindst 6-8 gange dagligt. Herefter kan I give tiltagende større portioner 4-6 gange dagligt. Efter en uges tid eller når afføringen har været normal i nogle dage, trappes langsomt over på det normale foder over 4-7 dage, med mindre der er ordineret en speciel diæt herefter. Det anbefales at hvalpe får skånekost specielt produceret til hvalpe. Skånekost kan købes i receptionen (fx Hills i/d, Specific CID, Royal Canin Gastrointestinal) som tørkost eller dåsemad. Alternativt kan man give udkogte ris og kogt, lyst, magert kød uden tilsat krydderi (f.eks. kylling, kalkun, torsk, sej uden skind og ben), i forholdet 2 dele kogt ris og 1 del kogt lyst kød. Det er vigtigt at I oplever en klar bedring i [hunden]s tilstand over de kommende 2 dage. Ved ingen mærkbar bedring eller ved forværring bedes I rette henvendelse igen. Hvis [hunden] på noget tidspunkt i forløbet virker mere træt, øm i bugen og uden appetit, eller hvis der er større mængder blod i afføringen, vedvarende opkastninger eller blod i opkastet skal du kontakte hospitalet på tlf. ..."

Ankenævnet for Forsikring

9.

105088

Af faktura af 10/11 2025 fra [dyrehospital] fremgår bl.a.:

"**Diagnose** Diarre og vomitus."

Af skadeanmeldelse af 11/11 2025 fremgår bl.a.:

"Skadedato

Dato

7. november 2025

...

Skade information:

Beskrivelse: [hunden] havde blod i afføring og kastede op jeg gik til dyrelægen kl 17.40 da jeg opdagede blod i afføring. Vi fik undersøgt [hunden] og fik specialmad med hjem samt noget til at regulere tarmen og maven. Natten til den 8. nov 2025 sked [hunden] mere blod en fæces og hun kastede op jeg sad med hende i armene hver halve time med en lille bitte hund. Lørdag morgen og som dyrelægen havde sagt fredag aften, at hvis det blev værre skulle jeg køre hende på dyrehospitalet. Jeg kørte hende derop og hun blev straks indlagt på isolations afdelingen

Skadeårsag

Sygdom

Supplerende spørgsmål:

Dyrlægens diagnose.....[hunden] har fået væskedrop i 2 døgn og pencillin, man fandt infektion i hendes blod."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hundesyge

...

1. Hvad dækker forsikringen?

Forsikringen dækker nødvendige dyrlægeudgifter til at undersøge og behandle hunden ved:

- **Sygdom**

Når de første symptomer viser sig tidligst 30 dage efter, at hunden er omfattet af Forsikringen

...

- **Tilskadekomst**

Dækningen omfatter udgifter til:

a. Selve undersøgelsen og behandlingen

b. Ophold på dyrehospital eller -klinik

...

f. Tandbehandling som følge af tilskadekomst. Det vil sige tilskadekomst på grund af en pludselig, uventet og udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:

Klagerens hundeforsikring trådte i kraft den 27/10 2025. Klageren anmeldte den 11/11 2025, at hunden den 8/11 2025 havde blod i afføringen og kastede op, og at hunden efterfølgende blev indlagt på dyrehospital. Selskabet har afvist dækning af hundens behandlingsudgifter med hen-

visning til, at forsikringen ikke dækker sygdom opstået i forsikringens karenperiode, og at klageren ikke har godtgjort, at skaden skyldtes tilskadekomst. Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at hunden har været udsat for en dækningsberettigende tilskadekomst, og at selskabet dækker afholdte dyrlægeudgifter.

Klageren har anført, at det fremgår af journaloplysningerne, at tilstanden opstod som følge af voldsom akut diarré og opkast, og at hundens gener udviklede sig inden for få timer, hvor hunden var dehydreret og havde behov for akut intensiv behandling. Klageren har anført, at akut indlæggelse og livsnødvendig behandling underbygger, at hundens gener skyldes en pludselig tilskadekomst, fx som følge af, at hunden indtog et fremmedlegeme uanset, at fremmedlegemet ikke kan identificeres. Klageren har anført, at den omstændighed, at hunden havde en betændelsesreaktion, ikke er det samme som, at hunden led af sygdom. Klageren har anført, at det fremgår af journalmaterialet, at der ikke var fund af kronisk sygdom eller parasitter. Klageren har anført, at selskabets bevisvurdering er forkert, når selskabet anerkender, at årsagen til hundens gener er ukendte, men samtidig konkluderer, at generne skyldes sygdom.

Selskabet har anført, at hundens gener skyldtes sygdom, hvor de første symptomer viste sig mindre end 30 dage efter, at forsikringen blev tegnet. Selskabet har anført, at klageren opsøgte dyrlæge den 7/11 2025 på grund af akut diarré, og at det fremgår af journal fra dyrehospital, at hunden havde en betændelsesreaktion. Selskabet har anført, at det er uvist, hvordan hunden fik infektionen, men at det må lægges til grund, at der var tale om symptomer på en sygdom og ikke tilskadekomst henset til, at der ikke er fundet tegn på fremmedlegeme eller forgiftning. Selskabet har anført, at den omstændighed, at hunden modtog effektiv behandling med væske og antibiotika understøtter, at hundens gener skyldtes sygdom. Selskabet har anført, at det også fremgår af journal fra dyrehospital, at bakterier er en af de hyppigste årsager til diarré og opkast. Selskabet har anført, at den omstændighed, at symptomerne opstod akut/pludseligt ikke kan sidestilles med, at hunden var udsat for en tilskadekomst i forsikringsbetingelsernes forstand, da det er hændelsen, der skal indtræde pludseligt.

Ankenævnet for Forsikring

11.

105088

Det fremgår af selskabets informationsbrev af 27/10 2025 til klageren, at "Din forsikring starter den 27. oktober 2025."

Det fremgår af faktura af 7/11 2025 fra klagerens dyrlæge, at "Konsultation ... Dx. Akut diarré."

Det fremgår af journal af 10/11 2025 fra [dyrehospital], at "[hunden] har været indlagt på [dyrehospital] på grund af akut opstået diarre og opkast. [hunden] var dehydreret ved ankomsten og har derfor fået væskebehandling (drop) og anden understøttende behandling under indlæggelsen ... Vi kørte blodprøver som viste normale organværdier, men tegn på en betændelsesreaktion i kroppen og derfor har hun fået antibiotika under indlæggelsen. Dette er i bedring og derfor skal hun ikke have yderligere antibiotika. Vi har testet hende for giardia og parvovirus som hun er negativ for."

Det fremgår af faktura af 10/11 2025 fra [dyrehospital], at "**Diagnose** Diarre og vomitus."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 11/11 2025, at "**Skadedato** ... 7. november 2025 **Skade information:** Beskrivelse: [hunden] havde blod i afføring og kastede op jeg gik til dyrelægen kl 17.40 da jeg opdagede blod i afføring ... Natten til den 8. nov 2025 sked [hunden] mere blod en fæces og hun kastede op jeg sad med hende i armene hver halve time med en lille bitte hund. Lørdag morgen og som dyrelægen havde sagt fredag aften, at hvis det blev værre skulle jeg køre hende på dyrehospitalet. Jeg kørte hende derop og hun blev straks indlagt på isolations afdelingen **Skadeårsag** Sygdom **Supplerende spørgsmål:** Dyrlægens diagnose ... [hunden] har fået væskedrop i 2 døgn og pencillin, man fandt infektion i hendes blod."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4, at forsikringen dækker sygdom, når de første symptomer viser sig tidligst efter 30 dage efter, at hunden blev omfattet af forsikringen. Det fremgår videre, at forsikringen uden karenperiode dækker: "Tilskadekomst: Dækningen omfatter udgifter til: a. Selve undersøgelsen og behandlingen. b. Ophold på dyrehospital eller -klinik. ... f. Tandbehandling som følge af tilskadekomst. Det vil sige tilskadekomst på grund af en pludselig, uventet og udefra kommende hændelse."

Ankenævnet for Forsikring

12.

105088

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at hunden blev syg inden for sygdomsdækningens karenperiode på 30 dage. Nævnet finder heroverfor, at klageren ikke har bevist, at hundens gener i form af diarré og opkast er omfattet af forsikringens dækning for "tilskadekomst". Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i sagens lægelige bilag eller i øvrigt ikke er oplysninger, der understøtter, at årsagen til hundens sygdom skyldes tilskadekomst. Nævnet henviser til, at det fremgår af journal af 10/11 2025 fra [dyrehospital], at de udtagne blodprøver viste, at hunden havde en betændelsesinfektion i kroppen, og at hunden modtog antibiotika herfor, som viste sig at være en effektiv behandling.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings