

Ankenævnet for Forsikring

Den 26. august 2026 blev i sag nr. 105089:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 7/1 2026 har klageren bl.a. anført:

"Søndag morgen ca. kl. 06 får vi stjålet vores [bilmærke og model] i vores indkørsel på [adresse]. Tyven er gået om i vores have bag en havelåge og kommet ind i vores låst garage og taget en nøgle til bilen i en plastikbøtte. melder det til politiet om morgen og vi prøver og følger efter dem men de er væk. Mandag melder vi det til forsikring. D 15/12-25 kl. 21.45 ringer ... politi at de har fundet vores bil, og anholdt en [person]. Den skulle undersøges før vi kunne få den udleveret. De ringer onsdag d 17/12-25 om morgen at nu kunne vi hente den og det gjorde vi, og det var ikke et kønt syn, total ødelagt. Så kom den til skade værkstedet hos ... [by] og de kiggede på den og der var skader for over 110.000 og torsdag d.18/12-25 kom taksatoren fra forsikring og afviste sagen da der lå en klage som de opfordret os til at vi skulle lave. De mener at jeg har sagt at garagen ikke var låst. (DEN VAR LÅST). Var meget forvirret over telefonsamtalerne for der var mange spørgsmål og bekymringer for bilen, sov ikke meget i nogle dage.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At vi erstatning for skader af bilen."

Selskabet har den 20/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Privatsikring har afvist dækning for klagers anmeldelse vedrørende stjålet køretøj.

Efter gennemgang af klagen fastholder Privatsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til dækning på bilforsikringen for det anmeldte forhold.

Sagens forløb

Klageren er omfattet af en bilforsikring gældende fra den 27. august 2024.

Forsikringspolice og forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog skriftlig anmeldelse fra klager den 17. november 2025 om, at han fik stjålet sit køretøj som stod parkeret i carporten tidlig morgen den 16. november 2025.

Skadesanmeldelse er fremlagt som **bilag B** og svar på spørgeskema er fremlagt som **bilag C**.

Selskabet anmodede om yderligere oplysninger fra klager den 19. november 2025:

'Hej ...

Mange tak for en behagelig samtale.

Jeg har lige et par opfølgende spørgsmål, som du bedes besvare, for at vi kan behandle sagen og tage stilling til dækningen.

- Findes der overvågning på skadestedet?*
- Du oplyser i din anmeldelse 'Ja', når spurgt om der er nøgler mistet. Du bedes uddybe, hvor mange nøgler der er tale om, samt hvor og hvornår de har været mistet.*
- Du oplyste i den telefoniske samtale, at garagen ikke var aflåst ved tyveriet. Du bedes afklare, hvor mange døre/porte der er til garagen. Hertil hvilke/hvilken der var aflåst.*

Hvis der er tale om en port, bedes du afklare om denne var slået ned eller stod åben, da bilen bliver stjålet.

Vi ønsker også at modtage billede af den/de aflåste døre/porte.

Du bedes derudover indsende et billede af botten, som nøglen befandt sig i. Overstående kan med fordel fremsendes ved blot at besvare denne mail.'

Herefter var selskabet i telefonisk kontakt med klager samme dag, hvor klager oplyste, at bilen var aflåst natten til den morgen, hvor den blev stjålet. Han forklarede yderligere, at han og hans ægtefælle kørte efter det stjalne køretøj i omkring en halv time til en time, imens de var i dialog med politiet. Da de kom retur til hjemadressen, opdagede de, at den lyserøde bølge, hvor nøglen til bilen lå med flere nøgler i garagen var væltet ned på gulvet og at den pågældende nøgle til bilen var væk. Derudover oplyste klager, at garagen ikke var aflåst. Garagen er ca. 1 meter fra husmuren, og der er ingen tegn på opbrud. Han oplyste, at de opdagede et vindue, stod åbent, men at han aldrig havde benyttet dette vindue. Den anden nøgle lå i huset, som var aflåst. Begge nøgler er elektroniske.

Den 19. november 2025 skrev klager følgende:

'Hej ...

Der er ingen overvågning på adressen.

Bilnøglen er væk lørdag nat eller søndag morgen.

Porten er låst. Men ved ikke med døren for den plejer og være låst.

Men døren stod på klem da vi kom hjem efter og have jagtet dem. Her er de 3 billeder som du bad om.'

Fotos er fremlagt som **bilag D**.

Den 21. november 2025 meddelte selskabet følgende:

'Vi har nu afsluttet din anmeldelse af tyveriet på dit køretøj med registreringsnummer ... der skete den 16-november-2025 ved [adresse].

Det fremgår af sagen, at dit køretøj blev stjålet med rette nøgle omkring kl. 06:05. Det fremgår derudover, at nøglen befandt sig i en bøsse i din ulåste garage tæt på bilen.

Vi vurderer, at det at opbevare nøgler uden at låse dem forsvarligt inde, udgør grov uagtsomhed

Skade der skyldes grov uagtsomhed, er ikke dækket af kaskoforsikringen, hvilket fremgår af forsikringsbetingelsernes side 9 afsnit 3.'

Den 25. november 2025 fremsendte klager sin indsigelse:

'Hej privatsikring

Jeg vil hermed indgive en klage over afvisning af tyveri af min bil den 16.11.25. I afviser skaden med begrundelse at nøgler befandt sig i uaflåst garage tæt på bilen.

Det er korrekt at nøgler lå i garagen - men for at komme om til garagedøren skal man om bag huset og nøglerne lå ikke frit fremme - men gemt i en bøsse i garagen.

Jeg er i tvivl om døren var aflåst som jeg også har oplyst pr telefon.

Jeg mener ikke at der er tale om at nøglerne har været uforsvarligt opbevaret og vil gerne bede jer vurdere sagen igen inden den sendes til ankenævnet'

Den 16. december 2025 blev selskabet kontaktet telefonisk af klager som oplyste, at ... politi havde fundet hans bil med tyske nummerplade på.

Den 18. december 2025 orienterede selskabet om, at klagen var blevet videresendt til besvarelse hos selskabets klageansvarlige.

Den 19. december 2025 oplyste klager nu, at politiet havde fundet gerningsmanden.

Den 6. januar 2026 fastholdt selskabets klageansvarlige, at skaderne på bilen i forbindelse med tyveriet ikke var dækket af forsikringen med henvisning til grov uagtsomhed, idet tyven var kommet ind igennem en ulåst dør i garagen og havde fundet en ekstranøgle i en plastikbeholder, og derefter kørt med bilen.

Selskabets klagesvar er fremlagt som **bilag E**.

Den 7. januar 2026 blev selskabet kontaktet telefonisk af klager, idet han var uenig i selskabets klagesvar, når der nu var fundet en gerningsmand i sagen. Hertil blev det forklaret, at han selv havde oplyst, at garagen var ulåst, hvilket klager nu mente, at den ikke var, og at han var forvirret og ikke vidste, hvad han havde sagt. Herefter blev der spurgt ind til, om der var tegn på opbrud, hvilket klager afviste.

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det, hvilke forhold, der ikke dækkes af kaskoforsikringen, jf. bilag A, s. 15:

'Forsæt, spiritus, manglende kørekort med videre

- *skader, der forvoldes med forsæt eller skyldes grov uagtsomhed**
- *skader, der sker, fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. forsikringsaftalelovens § 20*
- *skader, der sker, når bilen bliver kørt af en person, der ikke har kørekort.'*

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde sin vurdering af, at der ikke er forsikringsdækning i sagen, da klageren har udvist grov uagtsomhed ved at placere nøglen til bilen i en bøsse i den uaflåste garage, hvor bilen stod parkeret."

Selskabet bemærker overordnet set, at klager ikke har bestridt, at bilen er blevet stjålet med rette nøgle ved tyveriet, hvorfor selskabet ikke har valgt at foretage besigtigelse af køretøjet efter, at køretøjet blev fundet af politiet, idet dette ikke er relevant for sagen. Tvisten går herefter alene på, hvorvidt der foreligger grov uagtsomhed som følge af de faktiske oplysninger i sagen.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt med grov uagtsomhed.

Det følger af fast ankenævnspraksis, at det påhviler forsikringstager at sikre, at opbevaring af nøglen til en bil sker forsvarligt, så nøglens tilgængelighed ikke øger risikoen for tyveri.

Det er selskabets opfattelse, at nedenstående momenter samlet set medfører, at klagerens placering af bilens nøgle har medført indlysende fare for tyveri af bilen.

Selskabet er under sagsforløbet blevet oplyst af klager, at garageporten umiddelbart var aflåst, men at han var i tvivl om, hvorvidt døren til garagen var aflåst. Derudover har klager oplyst, at nøglerne til bilen lå i en lyserød bøsse i garagen. Se bilag D.

Som det ses af billederne af garagens placering, jf. bilag F, fremgår det, at garagen er beliggende ca. 1 meter fra husmuren, og at der ringe mulighed for at holde øje med garagen fra huset. Ud fra klagers fremsendte fotos, jf. bilag D, kan der endvidere ikke ses tegn på opbrud, hverken ved porten eller ved garagedøren. Derudover har nøglerne været placeret i en lyserød bøsse, hvor nøglen let har kunne tilgås af gerningsmanden.

Selskabet er derfor af den opfattelse, at klagers handling om at opbevare nøglerne i den ulåste garage har været den direkte årsag til, at bilen bliver stjålet. Nøglen til bilen var således placeret i så umiddelbar nærhed, at det ikke har krævet meget undersøgelse for gerningsmanden at finde både bil og rette nøgle.

Selskabet mener derfor, at der i det konkrete tilfælde har været indlysende fare for, at klagers bil ville blive stjålet, når man har handlet som klager.

Ankenævnet for Forsikring

5.

105089

Selskabet vurderer som følge af ovenstående, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed ved at anbringe bilnøglen i en bøjte i den ulåste garage i umiddelbar nærhed til bilen.

Selskabet skal i den forbindelse henvise til relevant praksis vedrørende tyveri af biler med rette nøgle:

I **AK 95.096** fandt nævnet, at det havde indebåret indlysende fare for tyveri af klagerens bil 2, at klageren havde placeret nøglen til bil 2 i bil 1, som stod i umiddelbar nærhed af bil 2 og uden opsyn. Det forhold, at begge biler var aflåst, og at begge biler holdt parkeret i klagerens private indkørsel, kunne ikke føre til andet resultat.

I **AK 98.831** fremgår, at nævnet bl.a. lagde vægt på, at det er almindeligt kendt, at biler – der er tyvetækkelige – er udstyret med sikkerhedsudstyr, som gør det vanskeligt at stjæle bilen uden at være i besiddelse af bilnøglen. Det er derfor ekstra vigtigt, at bilnøglen opbevares forsvarligt. Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at der ikke sås at være nogen rimelig grund til, at klageren efterlod bilnøglen et synligt sted i den ulåste garage i et længere tidsrum.

Efter Ankenævnets tidligere praksis mener selskabet, at det relevante for vurderingen er, at der har været tale om en kostbar og tyvetækkelig bil, at nøglen har været placeret i umiddelbar nærhed af bilen, at nøglen var let tilgængelig, og at den var placeret et sted, som var oplagt for en gerningsmand at kigge, at nøgle og bil var placeret inde i garagen fast over længere tid, og at klageren let kunne have undgået den forøgede risiko ved at have opbevaret nøglen inde i boligen.

Selskabet fastholder dermed, at tyveriet og de deraf følgende skader på bilen ikke er dækket af forsikringen som følge af klagers grove uagtsomhed, jf. betingelsernes punkt 3."

Klageren har i mail af 10/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Efter vores tlf. samtale d.10/4-26, skriver vi til jer for vi forstår ikke hvordan at Privatsikring kan behandle deres kunder sådan.

Da vi havde hentet bilen ved politiet, sender i en taksator ud for at tjekke bilen. Mekanikeren fortæller taksatoren at nu var der en gerningsmand, så siger taksatoren at så skal forsikringen erstatte bilen. Det nægter Privatsikring stadigvæk.

De to forlagte historier som Privatsikring har sat ind i vores sag, siger ... at det bare var fra [andet forsikringsselskab] kartotek.

Jeg ... kontakter [andet forsikringsselskab 1] de giver sig tid til at lytte til min historie ([navn]).

[Navn] ([andet forsikringsselskab 1]) siger at sikke noget sludder selvfølgelig erstatter vi i sådan en sag, især nu hvor der er en gerningsmand.

Det billede i har lagt ind er fra 2009 og dér hvor [køretøj] holder, der holdt [klagerens bil] og stien imellem stuehuset og garagen er der han er kommet ind, igennem vores lukket havelåge og ind i garagen og taget nøglen og taget samme vej ud til bilen.

Jeg har snakket med nogle mennesker om at sådan nogle tyveknægte løber rundt med det man kalder (bankenøgle).

Vi forstår heller ikke hvorfor politiet ikke kom ud og optog rapport på stedet den morgen."

Ankenævnet for Forsikring

6.

105089

Selskabet har i brev af 11/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bemærker, at der ikke vurderes dækning ud fra, om der er en gerningsmand i sagen eller ej, idet kaskoskaden uanset afvises, da det anses for at være groft uagtsomt at lade en bilnøgle ligge i carport/skur i en synlig bøjte, som klager telefonisk har oplyst, ikke var aflåst på skadestidspunktet."

Klageren har i brev af 18/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Nøglen lå IKKE i en carport/skur men i en låst garage. Gerningsmanden går rundt i vores have som han får adgang til ved at gå ind af vores havelåge som altid er lukket. Jeg (...) var jo oppe da jeg ser de er i bilen, stadig uforstået på hvorfor politiet ikke kommer op optager rapport af tyveriet. (har snakket med en fra [andet forsikringselskab 2] som ikke kan forstå at Privatforsikring ikke vil dække skaden, nu hvor der er en gerningsmand)"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skadeanmeldelse af 17/11 2025:

"Oplysninger om skaden/sygdommen

Er der optaget politirapport? Ja

...

Hvilken dato? 16/11 2025

Hvordan skete skaden? Tidlig morgen høre jeg rumsterende ved huset udenfor, tænker det er et dyr eller lignende, så foretager mig ikke lige noget umiddelbart, lydene forsætter og jeg står op for at se hvad der sker, går ud i køkkenet og kigger, men ser ikke noget i første omgang, der kommer en bil kørende, en høj firhjulstrækker, kan ikke se mærket, går ud mod bilen, da den stopper op foran huset, for at høre om jeg kan hjælpe med noget, bilen køre væk da jeg står i hoveddøren, kigger mod husets indkørsel, hvor min bil er parkeret, og ser, at der sidder nogen i min bil, råber op og løber hen og rykker i døren på passagersiden men kan ikke åbne døren, bilen sætter i bak, og jeg kommer om på førersiden, hvor jeg tager fat i døren men kan ikke åbne den, bilen begynder at køre frem og forsætter i stor fart væk fra adressen."

Det fremgår af spørgeskema til totaltyveri af køretøj af 19/11 2025:

"Hvornår (dato og klokkeslæt) blev køretøjet sidst benyttet?

Køretøjet blev sidst benyttet lørdag d. 15/11 om aften

...

Var køretøjet aflåst?

Ja

Var vinduer og døre lukket?

Ja

...

Hvor befandt nøglerne sig, da køretøjet blev stjålet?

1 i huset, 1 i garagen"

Ankenævnet for Forsikring

7.

105089

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2 Vi dækker

Skader på bilen, herunder tyveri* og røveri*.

...

3 Vi dækker ikke

Forsæt, spiritus, manglende kørekort med videre

- skader, der forvoldes med forsæt eller skyldes grov uagtsomhed*"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil den 16/11 2025 blev stjålet. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at placere bilnøglen i en bøjte i en uaflåst garage, hvor bilen var parkeret. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at garagen var låst, og at taksatoren har fortalt, at forsikringen erstatter bilen, idet der er fundet en gerningsperson. Klageren har talt med et andet forsikringsselskab, som har oplyst, at de selvfølgelig erstatter i sådan en sag, især hvor der er en gerningsperson. Klageren har talt med andre om, at "sådan nogle tyveknægte løber rundt med det man kalder (bankenøgle). Klageren har anført, at de fotos, som selskabet har indsendt, er fra 2009.

Selskabet har anført, at klageren har oplyst, at garageporten var aflåst, men at han var i tvivl om, hvorvidt døren til garagen var aflåst. Selskabet har anført, at der ud fra klagerens fotos ikke ses tegn på opbrud, hverken ved porten eller ved garagedøren. Bilnøglen var placeret i en bøjte, hvor nøglen let kunne tilgås af gerningspersonen. Klageren har ikke bestridt, at bilen blev stjålet med rette nøgle, hvorfor selskabet ikke har foretaget besigtigelse af bilen, efter det blev fundet af politiet.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 17/11 2025, at klageren "Tidlig morgen høre jeg rumsterende ved huset udenfor, tænker det er et dyr eller lignende, så foretager mig ikke lige noget umiddelbart, lydene forsætter og jeg står op for at se hvad der sker, går ud i køkkenet og kigger, men ser ikke noget i første omgang, der kommer en bil kørende, en høj firhjulstrækker, kan ikke

Ankenævnet for Forsikring

8.

105089

se mærket, går ud mod bilen, da den stopper op foran huset, for at høre om jeg kan hjælpe med noget, bilen køre væk da jeg står i hoveddøren, kigger mod husets indkørsel, hvor min bil er parkeret, og ser, at der sidder nogen i min bil, råber op og løber hen og rykker i døren på passagersiden men kan ikke åbne døren, bilen sætter i bak, og jeg kommer om på førersiden, hvor jeg tager fat i døren men kan ikke åbne den, bilen begynder at køre frem og forsætter i stor fart væk fra adressen".

Det fremgår af spørgeskema af 19/11 2025, at køretøjet var aflåst, at vinduer og døre var lukkede, og at en bilnøgle befandt sig i garagen, da køretøjet blev stjålet.

Det fremgår af klagerens mail til selskabet af 19/11 2025, at "Porten er låse. Men ved ikke med døren for den plejer og være låst. Men døren stod på klem da vi kom hjem efter og have jagtet dem. Her er de 3 billeder som du bad om".

Det fremgår af klagerens mail til selskabet af 19/11 2025, at klageren "er i tvivl om døren var aflåst som jeg også har oplyst pr telefon. Jeg mener ikke at der er tale om at nøglerne har været uforsvarligt opbevaret".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes grov uagtsomhed.

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at bilnøglen og bilen blev stjålet fra garagen, mens garagedøren var ulåst. Nævnet finder, at klageren – ved at opbevare bilnøglen i en bønne i den ulåste garage, mens bilen holdt tæt på – har handlet groft uagtsomt. Idet selskabet har forbeholdt sig fuld ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke ses at være opbrudsmærker på døren til garagen, og at døren stod på klem, da klageren kom hjem efter at have forsøgt at finde bilen.

Ankenævnet for Forsikring

9.

105089

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren den 19/11 2025 oplyste, at han ikke vidste, om døren var låst, og at klageren den 25/11 2025 bekræftede, at han var i tvivl, om døren var aflåst.

Nævnet har også lagt vægt på, at det er almindeligt kendt, at biler er udstyret med sikkerhedsudstyr, som gør det vanskeligt at stjæle bilen uden at være i besiddelse af bilnøglen. Det er derfor vigtigt, at bilnøglen opbevares forsvarligt. Nævnet bemærker, at der ikke ses at være nogen rimelig grund til, at klageren opbevarede bilnøglen i den ulåste garage.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om mulig brug af bankenøgle – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj