

Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2026 blev i sag nr. 105094:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klage af 8/1 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren] skal jeg hermed påklage Forsikringsselskabet Privatsikring A/S's afslag på forsikringsdækning af 28. april 2025, samt genvurdering af 30. april 2025, og genvurdering af nærværende klage af 7. januar 2026.

1. Påstand:

Forsikringsselskabet Privatsikring A/S tilpligtes at meddele tilsagn om forsikringsdækning i henhold

til dækningspolice ... i forbindelse med færdselsuheld den 17. august 2024, hvor der skete skade på køretøjet ... med reg. Nr. ...

Beløbet forrentes fra anmeldelse den 20. august 2024 til betaling sker med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % p.a., subsidiært fra sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsselskabet Privatsikring A/S tilpligtes at erstatte de på billånet tilskrevne renter i perioden fra 17. august 2024 frem til betaling sker.

2. Sagsfremstilling:

2.1. Min klient, [klageren], i det følgende klager, havde forsikret sit autokøretøj, en ... med reg. Nr. ... hos Forsikringsselskabet Privatsikring A/S, i det følgende indklagede.

2.2. Den 20. august 2024 anmeldte klager en kollisionsskade. Under skadesanmeldelse er angivet, at han kom kørende ned mod svinget *–[vej] i svinget fra [vej]* – og blev overrasket af 3 rådyr. Klager drejede udenom og mistede herredømmet og kørte ind i træerne på modsatte ende af vejen.

Klager ramte et skilt og en del træer. Klager angiv i anmeldelsen, at der blev optaget politirapport og at der blev foretaget alkotest, der viste 1,4. Anmeldelse vedlagt til sagen som **bilag 1**.

2.3. Klager modtog den 21. august 2024 kvitterede indklagede for anmeldelsen og oplyste, at der ville blive indhentet kopi af politirapport til brug for vurdering af sagen.

2.4. Samme dag anmodede indklagede om aktindsigt i rapporten hos anklagemyndigheden, hvilken indklagede rykker for igen den 12. november 2024. Aktindsigt i rapporten fremsendes den 11. februar 2025. Det fremgår samtidig, at politiet i fremsendelsesskrivelse oplyser, at sagen dags dato er afgjort med en tilkendegivelse til part 1 (klager) bøde samt ubetinget frakendelse.

2.5. Indklagede anmodede den 13. februar 2025 om aktindsigt hos politiet i afgørelsen af sagen, herunder oplysninger om promillens størrelse.

2.6. Samme dag, 13. februar 2025, meddelte politiet, at der var sket en ændring i sagen efter rapportmaterialet er sendt til forsikringsselskabet og efter, at klager modtog afgørelsen. Klager har nægtet forholdet, og sagen skal indbringes for retten.

2.7. Klager meddelte den 5. marts 2025, at klager nu havde modtaget afgørelse i sagen, hvor sigtelsen for spirituskørsel var frafaldet.

2.8. Indklagede anmodede anklagemyndigheden om fuld aktindsigt i sagen den 5. marts 2025 med angivelse af specifik interesse i en eventuel retskemisk erklæring.

2.9. Klager rykkede herefter adskillige gange for en afklaring af sagen.

2.10. Af politiets akter fremgår, at der den 10. februar 2025 blev fremsendt tilkendegivelse til klager. Af tilkendegivelsen fremgår, at klager ifølge politirapport er sigtet for spirituskørsel, idet han ved den 17. august 2024 kl. ca. 06.40 havde ført omhandlende personbil med en promille, der ved blodprøve udtaget samme dag kl. 08.28 viste en promille på 1,34.

2.11. Indklagede afviste ved afgørelse af 28. april 2025, at yde forsikringsdækning, med henvisning til, at skaden, der skyldes spirituskørsel, ikke er dækket af kaskoforsikringen.

2.12. Klager påklagede den 29. april 2025 indklagedes afslag på forsikringsdækning. Klager angav blandt andet, at politiet havde frafaldet sigtelsen for spirituskørsel, og at årsagen til uheldet var som i skadesanmeldelsen. Klager gjorde gældende, at han ikke indtog alkohol før uheldet, men først efter hændelsen, og at promillemålingen blev foretaget under omstændigheder, der ikke korrekt afspejlede hans tilstand på tidspunktet for uheldet.

2.13. Indklagede fastholdt i skrivelse af 30. april 2025 afgørelsen af 28. april 2025. Indklagede har i skrивelsen anført blandt andet følgende:

'...

Kaskoforsikringen dækker ikke spirituskørsel. Ved en promille over 1,2 er det jf. retspraksis årsagssammenhæng mellem spiritus og kørsel. Du har derfor bevisbyrden for, at spiritussen ikke er årsagen til uheldet.

Politiet har over for os bekræftet, at promillen var til stede. Vi finder det derfor sandsynliggjort ud fra politirapporten, at du har ført bilen med alkohol i blodet.

At politiet har frafaldet straffesagen over for dig, er ikke det samme som, at der er dækning for kaskoskaden.

Jeg kan oplyse, at vi fastholder vores afvisning på baggrund af nedenstående udtalelse i politirapporten.

'Sigtede, [klageren], forklarede kort, at han erkendte at have drukket alkohol inden han var kørt fra [by], og undervejs var kørt galt. Han havde ikke drukket alkohol efter uheldet og han havde været alene i bilen.

Afhørte oplyste han er ejer af personbil ... og han havde været fører af personbilen, da den forulykkede. Der havde ikke været andre personer sammen med ham i bilen. Han forklarede, at han var bevist om, han havde indtaget for meget alkohol, til han måtte føre den på lovlignis, men at han var ked af det, og frustreret over sit liv grundet en [privat forhold].

Han havde været i byen om aftenen i [by] midtby hvor han bl.a. Havde besøgt beværtningen ... Han var ankommet ca. kl. 24.00, hvor han havde indtaget ca. 10 alm. Øl, inden han forlod stedet. ...'

2.14. Aktindsigt fra indklagede, herunder afgørelse og genvurdering, vedlægges som sagens **bilag 2**.

2.15. Af politiets akter fremgår, at der indløber en anmeldelse lørdag den 17. august 2024 kl. 06.45.

Uheldstidspunktet er angivet som værende 06.40. Det er anonymiseret, hvem der indgav anmeldelsen.

I beskrivelse af uheldet fremgår blandt andet, at der er tale om et solouheld uden personskade med betydelig materiel skade og at udåndingsprøve viste 1,4 promille.

Af anmeldelsesrapporten fremgår blandt andet, at der lørdag den 17. august 2024 kl. ca. 07.05 indgik en anmeldelse om en efterladt bil. Politiet ankom til stedet kl. 07.26 – der var ingen personer i/omkring bilen.

Af afhøringsrapporten fremgår navnlig, at denne hverken er gennemlæst eller underskrevet af klager.

Af afhøringsrapport fra anmelder fremgår blandt andet, at anmelder ikke bemærkede om bilen var varm og kunne ikke vurdere, hvor længe siden uheldet var sket.

2.16. Anmeldelsesrapport, afhøringsrapport, samt afhøringsrapport af anmelder fremlagt til sagen som **bilag 3**.

2.17. Klager klagede den 12. februar 2025 over inddragelse af førerretten. Af klagen fremgår blandt andet, at han ikke indtog alkohol forud for at ulykken indtraf. Indsigelse vedlagt til sagen som **bilag 4**.

2.18. Politiet traf afgørelse om at frafalde sigtelsen den 3. marts 2025. Begrundelsen herfor var, at politiet ud fra de samlede omstændigheder i sagen mente, at sigtelsen havde vist sig grundløs. Afgørelsen fremlægges som **bilag 5**.

2.19. Selskabets genvurdering af sagen af 7. januar 2026 fremlægges til sagen som **bilag 6**.

3. Anbringender:

3.1. Indledningsvist bemærkes, at det påhviler indklagede at bevise, at der foreligger en undtagelse til kaskodækningen. Indklagede har i revurderingen angivet, at det er klagers bevisbyrde, at bevise, at ulykken ikke skete som følge af spirituskørsel. Dette er korrekt, men denne bevisbyrde kan først pålægges klager, når indklagede har godtgjort, at klager var påvirket på ulykkestidspunktet. Indklagede baserer sin afgørelse på oplysninger i en politirapport, som ikke er gennemlæst, godkendt eller underskrevet af klager, og som politiet senere selv vurderer, ikke kan danne grundlag for sigtelse. Der foreligger ingen dokumentation for, at klager var påvirket på tidspunktet for uheldet.

Tværtimod, så har klager allerede den 20. august 2024 anmeldt skaden til forsikringsselskabet og angivet årsagen til uheldet. Klager angiver endvidere, i overensstemmelse med det faktiske forløb, at der er optaget rapport og udtaget spiritusprøve, der viste 1,4. Klager har på dette tidspunkt ikke været klar over angivelserne i den optagne rapport om, at alkohol skulle være indtaget forud for uheldet, der var sket adskillige timer forinden politiet træffer klager. Klager reagerer da også med det samme, han bliver bekendt med angivelserne i den optagne rapport.

Indklagede har således ikke løftet bevisbyrden for, at betingelserne for undtagelse til kaskodækning er opfyldt.

3.2. Politiet har den 3. marts 2025 truffet afgørelse om frafald af sigtelsen for spirituskørsel, idet politiet efter en samlet vurdering af sagens oplysninger vurderer, at sigtelsen må anses for 'grundløs'.

Dette er en væsentlig omstændighed, der klart svækker bevisværdien af politirapportens rå udkast.

Politiet har da også lagt til grund, at klager ikke indtog alkohol forud for uheldet og at promillen skyldes indtagelse efter hændelsen.

Indklagede kan ikke bygge en undtagelse fra dækning på en politirapport, som politiet selv vurderer ikke giver grundlag for sigtelse. Indklagede ses ikke at have forholdt sig hertil i afgørelserne.

Indklagede burde have forholdt sig til, at afhøringen ikke var gennemlæst og underskrevet af klager,

at klager fra første færd havde angivet, hvordan ulykken indtraf, at politiet sener har tilsidesat rapportens anvendelighed, og at rapporten som forklaret af klager, er udarbejdet på et tidspunkt, hvor klager befandt sig i en psykisk belastet situation og i øvrigt, på det tidspunkt, havde indtaget alkohol.

3.3. Tidslinjen i sagen understøtter endvidere klagers forklaring om alkoholindtag efter uheldet. Det

fremgår af akterne, at politiet modtager en anmeldelse kl. 06.45. Politiet ankommer kl. 07.26, hvor

klager ikke er til stede. Først efter politiets ankomst findes klager og der foretages udåndingsprøve.

Der foreligger ingen iagttagelser om, hvorvidt bilen var varm, eller hvornår uheldet faktisk er sket. Anmelder har ikke kunnet angive, hvor længe bilen havde stået forulykket.

3.4. Selv hvis det måtte lægges til grund, at indklagede har løftet bevisbyrden for, at klager var påvirket på kørselstidspunktet, har klager fra starten oplyst, at årsagen til uheldet var tre rådyr, at han foretog en undvigemanøvre og mistede herredømmet, og at dette var en pludselig, udefra kommende hændelse, som intet har med alkohol at gøre.

3.5. Ved undvigemanøvre for dyr – hvilket er en almindeligt forekommende skadetype – må indklagede forholde sig hertil, hvilket ikke er gjort.

3.6. Indklagede anfører, at der efter retspraksis foreligger en formodning om årsagssammenhæng ved promiller over 1.2. Dette er korrekt, men denne praksis forudsætter helt grundlæggende – at promillen på tidspunktet for kørslen er bevist. Dette er ikke tilfældet her.

3.7. Indklagedes sagsbehandling har været præget af væsentlige forsinkelser og manglende proportionalitet. Indklagede har blandt andet vedholdt en begrundelse baseret på dokumenter, som politiet senere har anset for uanvendelige, og tilsidesat afgørende nye oplysninger fra politiet.

Dette strider mod almindelige krav til forsvarlig sagsoplysning og proportionalitet i afgørelsesgrundlaget.

Indklagede kan ikke vælge selektivt at lægge vægt på dele af politiets materiale og ignorere politiets endelige vurdering.

Indklagede skal derfor anerkende at være pligtig til at erstatte skader på bilen i henhold til forsikringspolice."

Klagerens advokat har endvidere i brev af 30/1 2026 bl.a. anført:

"Påstanden udvides med følgende:

Forsikringsselskabet Privatsikring A/S tilpligtes at godtgøre klager de udgifter, han har haft til advokat på sagen frem til at sagen indbringes for Forsikringsankenævnet, i alt 4 timer og 15 minutter, opgjort til i alt 12.707,30 kr. inkl. Moms.

Vi kan nu konstatere, at Forsikringsselskabet Privatsikring, har anmodet om fristudsættelse i sagen.

Sagen har desværre været præget af gentagen manglende sagsbehandling, manglende vurdering og genvurderinger af sagen, hvorfor sagsbehandlingstiden, med alene at få svar på indsigelse til klagen, har trukket uforholdsmæssigt længe ud.

Klager har været nødsaget til i forløbet at antage advokatbistand, da Forsikringsselskabet Privatsikring A/S ikke besvarede henvendelser, ikke foretog en egentlig genvurdering af indsigelser fra klager, ikke inddrog det i sagen foreliggende materiale i afgørelsen, og ikke, som ellers angivet af Forsikringsselskabet Privatsikring A/S havde indhentet aktindsigt hos politiet, til trods for oplysning herom.

Selv efter at klager antog advokatbistand, har det været særdeles trægt med at få en egentlig genvurdering af klagen. Ved flere henvendelser og forsøg herpå, bliver det først oplyst mundtligt, at afgørelsen fastholdes og efter at der bliver spurgt ind til, om Forsikringsselskabet Privatsikring A/S egentlig havde læst de indsigelser, så blev det oplyst, at det havde de ikke, men at sagen så ville overgå til juridisk afdeling. Hvorvidt dette på nogen måde er sket er uvist, da fastholdelsen af klagen ikke tager stilling til indsigelserne der er fremsat.

Det er tæt ved 1½ år siden, at hændelsen indtraf. Indklagede ses på intet tidspunkt i perioden at have foretaget en egentlig behandling af sagen, herunder behandling af indsigelser og stillingtagen til foreliggende dokumenter i sagen.

På klagers vegne skal jeg således anmode om, at der henset til sagens forløb ikke sker yderligere fristudsættelser, ligesom indklagede bør afholde de omkostninger til bistand forud for indbringelse af sagen for nævnet, som klager har været nødsaget til at antage."

Selskabet har den 24/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsforløb

Klageren har haft kasko- og ansvarsforsikring på sin bil i selskabet. De på skadestidspunktet gældende forsikringsbetingelser fremlægges som **bilag A**.

Den 20. august 2024 modtager selskabet en online anmeldelse fra klageren, som oplyser at han den 17. august 2024 blev overrasket af 3 rådyr, som han forsøgte at undvige, hvorved han mistede herredømmet over sin bil og påkørte nogle træer og et skilt i modsatte ende af vejen. Klageren oplyser i anmeldelsen, at der er optaget politirapport på sagen og at en blodprøve viste en alkoholpromille på 1,40. Kopi af anmeldelsen er fremlagt af klageren som bilag 1.

På baggrund af oplysningerne i skadeanmeldelsen meddeler vi i brev af 21. august 2024 klageren, at bilens kaskoforsikring i udgangspunktet ikke dækker skader, der sker ved spirituspåvirket tilstand, og at vi derfor tager forbehold for erstatningen indtil vi har modtaget politirapporten. Vi anmoder ligeledes om aktindsigt i sagen hos Nordjyllands politiet den 21. august 2024. Da vi intet hører, rykker vi for svar hos politiet den 12. november 2024.

Den 27. november 2024 modtager vi taksatorrapport, hvor klagerens bil erklæres totalskadet.

Vi modtager først politirapporten fra ... politi den 11. februar 2025, som samtidig oplyser at sagen d.d. er afgjort med en tilkendegivelse i form af en bøde samt ubetinget frakendelse af kørekortet til klageren.

Af politirapporten fremgår blandt andet:

...

Af afhøringsrapporten fremgår det:

...

Politiets akter er fremlagt af klageren som bilag 3.

Den 13. februar 2025 beder vi om fuld aktindsigt i sagen hos ... politi, herunder en eventuel retskemisk erklæring.

Den 5. marts 2025 henvender klageren sig med oplysning om, at han har modtaget en afgørelse fra

... politi, som har frafaldet sigtelsen for spirituskørsel, og beder os på denne baggrund om at genoverveje erstatningsspørgsmålet.

På baggrund af klagerens henvendelse, genhenvender vi os til ... politi og beder om aktindsigten på ny.

Klageren rykker for en afklaring i forsikringssagen den 31. marts og den 1. april 2025, men da vi endnu afventer oplysninger i sagen hos politiet, må vi informere klageren om at vi desværre ikke kan tage endelig stilling til erstatningsspørgsmålet før vi har modtaget oplysningerne.

Vi rykker ... politi den 21. marts og den 11. april 2025. Den 14. april meddeler ... politi, at de har et stort antal verserende anmodninger og at de behandler anmodningen så hurtigt som muligt. Den 24. april modtager vi sagens øvrige materiale fra politiet.

På baggrund af sagens oplysninger meddeler vi i brev af 28. april 2025 klageren, at vi ikke kan udbetale erstatning for bilen, da klageren ifølge det oplyste i politirapporten havde drukket ca. 10 øl forud for uheldet, og at en blodprøve udtaget efter uheldet viste promille på 1,34.

Den fulde politirapport fremlægges som bilag B.

Vi modtager flere indsigelser over vores afgørelse fra klageren, som oplyser at han først indtog alkohol efter hændelsen og at blodprøven blev taget på et tidspunkt hvor klageren var præget af forvirring og PTSD-symptomer og at resultatet derfor ikke er retvisende. Han henviser samtidig til, at politiet har besluttet at frafalde sigtelsen for spirituskørsel.

Den 1. maj 2025 oplyser vores skadeafdeling, at disse oplysninger ikke stemmer overens med oplysningerne i politirapporten, og at politiets beslutning om at frafalde sigtelsen i straffesagen ikke er afgørende for vurderingen af erstatningsspørgsmålet i forsikringssagen.

Den 12. maj 2025 skriver klageren at han ønsker at gøres bekendt med en klagefrist. Den 15. maj 2025 oplyser skadeafdelingen at klageren kan indbringe en klage over vores afgørelse og henviser til vores klageansvarlige.

Den 5. juli 2025 beder klageren om indsigt i forsikringssagen, idet han ønsker at antage advokat. Vi efterkommer indsigtsanmodningen den 6. juli 2025, og hører herefter intet før klagerens advokat den 5. december 2025 rykker for en tilbagemelding på en fremsendt klage, som dog ikke ses modtaget på sagen tidligere.

Efter at have vendt sagen med vores juridiske afdeling, meddeler vi den 7. januar 2026 advokaten, at vi ikke finder anledning til at ændre vores afgørelse som fastholdes. Vi henviser samtidig til Ankenævnet for Forsikring, hvor sagen nu er indbragt.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, dog uden at finde anledning til at ændre vores afgørelse.

Klagerens advokat anfører i klagen til nævnet, at selskabet skal erstatte bilen og gør til støtte herfor gældende, at vores afgørelse er baseret på oplysninger i politirapporten, som ikke er gennemlæst, godkendt eller underskrevet af klageren og som politiet selv vurderer ikke kan danne grundlag for sigtelse, og at der således ikke foreligger dokumentation for, at klageren var alkoholpåvirket på tidspunktet for uheldet.

Klagerens advokat har den 30. januar 2026 endvidere supplerende nedlagt påstand om betaling af advokatomkostninger for advokatens arbejde forud for sagens indbringelse for nævnet, i alt 12.707,30 kr.

Erstatning for den totalskadede bil

Det er ubestridt i sagen, at klageren har været involveret i et færdselsuheld, hvor klagerens bil er blevet totalskadet.

Det er alene hovedårsagen til uheldet, der er uenighed om.

Der er som udgangspunkt tale om en skade, når man mister herredømmet over bilen og påkører et træ/vejskilt, der er dækket af bilens kaskoforsikring, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.1. side 2.

Vi mener dog, at årsagen til, at klageren mister kontrollen over bilen, skyldes klagerens alkoholindtag, hvorfor vi mener at hændelsen er undtaget dækning med henvisning til undtagelsesbestemmelserne om grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse, jf. betingelsernes punkt 1.3, nr. 6 og 7 samt forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 og § 20.

Vi har ved vores vurdering heraf lagt til grund, at klagerens reaktionsevne, dømmekraft og handlemønstre efter vores opfattelse må have været væsentligt nedsat på grund af klagerens promille, og at der er en indlysende fare for at man kan køre galt, når man sætter sig bag rettet under påvirkning af alkohol i det omfang klageren var.

Klageren oplyser til politiet, at han indfandt sig på værtshuset ... omkring midnat, hvor han drak ca. 10 almindelige øl, inden han forlod stedet da de lukkede. Ved en søgning på nettet fremgår, at værtshuset fredag-lørdag har åben til kl. 05.00.

Det fremgår af politirapporten, at uheldet fandt sted ca. kl. 06.40. og blodprøven blev foretaget kl. 08.28. Lægges det til grund, at klageren ikke i mellemtiden indtog alkohol, hvilket klageren overfor politiet selv bekræftede, er det vores vurdering, at klagerens promille har været højere på selve skadestidspunktet end de 1,34, der blev målt i blodprøven efterfølgende. Man regner sædvanligvis med en forbrænding på 0,15 pr. time, når man skal tilbageregne en promille. Der kan naturligvis være andre ydre faktorer, der kan spille ind i beregningen, men en forbrænding på 0,15 pr. time anses som hovedregel for anerkendt.

Klagerens oplysning om, at han først indtog alkohol efter hændelsen er fremkommet efter vores afvisning af at dække skaden og er i direkte modstrid med de oplysninger der fremgår af politirapporten og som klageren afgav til politiet umiddelbart efter uheldet var sket. Oplysningerne kan derfor efter vores opfattelse ikke tillægges nogen særlig bevismæssig værdi.

Såfremt det lægges til grund, at klageren først indtog alkohol efter uheldet – betyder det, at han skulle have indtaget ca. 7 genstande på en time for at opnå den promille der blev målt ved blodprøven. Der blev dog ikke fundet tomme dåser, hverken i bilen eller på den strækning, klageren havde tilbagelagt til fods, da politiet fandt ham.

Vi bemærker desuden, at der intet sted heller i politirapporten er oplysninger, der understøtter klagerens oplysninger om, at årsagen til uheldet var, at han blev overrasket af 3 rådyr. Tværtimod peger alle oplysninger i sagen på, at årsagen til uheldet var klagerens alkoholindtag, og at klageren, jf. forklaringen i politirapporten, godt var klar over at han ikke var i en tilstand, hvor han måtte føre bil.

Af andre lignende kendelser fra nævnet kan henvises til blandt andet AK 96.737.

Der stilles strengere krav til bevisvurderingen i straffesager, og dét forhold, at anklagemyndigheden har besluttet at frafalde sigtelsen for spirituskørsel, er derfor ikke afgørende for vurderingen af erstatningsspørgsmålet i forsikringssagen.

Advokatombudsninger

Vi skal indledningsvist bemærke, at klagerens advokat ikke tidligere har gjort krav om advokatombudsninger gældende, og vi har derfor ikke tidligere haft mulighed for at tage stilling til et sådant krav.

Det er dog vores vurdering, at der har været tale om et sædvanligt sagsforløb uden problemstillinger af juridisk karakter, som har nødvendiggjort juridisk bistand. Den lange sagsbehandlingstid skyldes hovedsageligt, at selskabet har afventet oplysninger væsentlige oplysninger fra politiet.

Vi bemærker således, at advokatens arbejde udelukkende har bestået i at klage over vores afgørelse uden i øvrigt at bibringe eller indhente nye oplysninger til sagen, og advokatens bistand i sagen har således i det væsentlige ikke bestået i andet og mere end hvad klageren selv kunne have gjort.

Vi mener derfor ikke, at klageren er berettiget til dækning af advokatens honorar."

Klagerens advokat har i brev af 1/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klager fastholder påstanden om, at Privatsikring A/S skal anerkende kaskodækning for totalskade på [bil], reg.nr. ..., forårsaget ved solo-uheld den 17. august 2024, med sædvanlig forrentning fra anmeldelsen den 20. august 2024 samt erstatning for påløbne renter på billånet.

Nedenfor imødegås centrale faktuelle forudsætninger i indklagedes klagesvar, for så vidt angår

- (1) aktindsigtstidslinjen,
- (2) uheldstidspunktet,
- (3) afhøringsrapporternes bevisværdi,
- (4) promille- og '7 genstande'-resonnementet samt
- (5) den udokumenterede påstand om gennemgang af strækning for dåser.

Ad 1)

Indklagede anfører, at der blev anmodet om aktindsigt hos politiet den 21. august 2024 og rykket den 12. november 2024. Af politiets egen meddelelse om aktindsigt fremgår derimod, at anmodningen er modtaget den 21. marts 2025, hvorefter sagens dokumenter udleveres med bemærkning om, at straffesagen er endeligt afsluttet ved påtaleopgivelse. Dette stemmer med indklagedes egen efterfølgende angivelse om nye henvendelser til politiet i marts-april 2025, men står i kontrast til påstanden om aktindsigt allerede den 21. august 2024.

Klager skal derfor have ret til, at nævnet lægger til grund, at indklagedes konkrete aktindsigtsbehandling i sagen først tog realitet pr. 21. marts 2025, og at senere sagsforløb har været præget af væsentlige forsinkelser, som ikke kan belastes klager.

Ad 2)

Indklagede bygger flere forudsætningsberegninger på, at uheldet 'fandt sted ca. kl. 06.40'. Den tid er angivet i de skematiske rubrikker i anmeldelses- og anholdelsesrapporterne, men anmelderen oplyser udtrykkeligt, at hun ikke bemærkede, om bilen var varm, og ikke kunne vurdere, hvor længe siden uheldet var sket; hun passerede stedet på vej til arbejde kl. ca. 06.40, så bilen, men kunne ikke tidfeste selve uheldet. Det fremgår endvidere, at politiet først modtog anmeldelsen kl. 06.45 og ankom kl. 07.26.

Der er således ikke sikkert grundlag for at lægge '06.40' til grund som uheldets faktiske tidspunkt. Indklagedes efterfølgende tilbageregning af promillens størrelse på kørsels- og uheldstidspunktet beror dermed på en usikker præmis, som ikke kan tillægges bevismæssig vægt til skade for klager.

Ad 3)

Det fremgår udtrykkeligt af afhøringsrapporten, at klager ikke ønskede at gennemlæse sin forklaring; der foreligger ikke klagers underskrift på rapporten. I klagen til nævnet er det fremhævet, at afhøringsrapporten hverken er gennemlæst eller underskrevet, og at politiet senere vurderede, at sigtelsen var 'grundløs', hvilket svækker den bevismæssige værdi af rapportens afsnit om angiveligt alkoholindtag forud for kørslen. Anklagemyndigheden har den 3. marts 2025 meddelt, at der ikke rejses straffesag, netop fordi sigtelsen, efter en samlet vurdering, anses for grundløs.

Indklagede kan derfor ikke bære undtagelse fra dækning på en ikke-gennemlæst og ikke-underskrevet afhøringsrapport, som anklagemyndigheden efterfølgende ikke fandt tilstrækkeligt grundlag for at forfølge strafferetligt.

Ad 4)

Retskemisk erklæring fastslår en analyseresultat-promille på 1,44 (mindsteværdi 1,34) ved blodprøve udtaget kl. 08.28. Indklagede anfører, at man 'sædvanligvis' kan tilbageregne med 0,15 promille/time og dermed slutte, at promillen på uheldstidspunktet var højere end 1,34, og at klager – hvis alkohol først blev indtaget efter uheldet – måtte have indtaget ca. 7 genstande på én time for at nå den målte promille. Denne argumentation forudsætter imidlertid, at uheldstidspunktet er sikkert, at der ikke er indtaget alkohol efter uheldet, og at forbrændingsraten uden videre kan lægges til grund i en konkret individuel vurdering. Som nævnt er tidspunktet ikke fastlagt, og klager gjorde allerede ved anmeldelsen gældende, at uheldet skyldes rådyr og undvigelse heraf, ligesom klager i februar 2025, da klager blev bekendt med rapporternes angivelser, indsigelse imod præmisserne med oplysning om, at alkohol ikke var indtaget forud for uheldet.

Hertil kommer, at indklagede påberåber sig manglende fund af tomme dåser 'hverken i bilen eller på den strækning, klageren havde tilbagelagt til fods'. Politirapportens objektive del beskriver fundet af én uåbnet dåse ved førerdøren, men dokumenterer ikke, at politiet systematisk har gennemgået hele gåstrækningen for tomme dåser eller lignende spor. Der er således ikke støtte i akterne for anbringendet om en gennemgang af hele ruten, og dette forhold kan ikke anvendes som negativt bevis mod klager.

Ad 5)

Den 3. marts 2025 besluttede anklagemyndigheden, at sigtelsen for spirituskørsel var 'grundløs', og at der ikke rejses straffesag. Uanset at beviskravene i straffesager og forsikringssager er forskellige, er afgørelsen en væsentlig omstændighed i bevisvurderingen, når indklagede i øvrigt baserer sin undtagelse på en ikkegennemlæst/ikke-underskrevet afhøringsrapport og et usikkert uheldstidspunkt. Dette understreger, at indklagede ikke har løftet beviset for, at klager var påvirket på kørselstidspunktet, og – i anden række – for, at en eventuel påvirkning var hovedårsag til uheldet. I klagen til nævnet er anført, at klager fra starten oplyste om en undvigemanøvre for tre rådyr; denne alternative hændelsesforklaring er ikke afkræftet ved objektive fund i politiets akter

Ad 6)

Sagens dokumenter viser, at væsentlige sagsoplysninger forelå i politiets materiale, herunder den retskemiske erklæring af 23. august 2024 og anklagemyndighedens afgørelse af 3. marts 2025, mens indklagedes sagsoplysning og genvurdering har hvilet på selektive uddrag af en rapport, der senere blev uden strafferetligt grundlag. Dette taler for, at indklagede ikke har udvist den fornødne omhu ved sagsoplysningen.

Efter forsikringsaftaleretten påhviler det selskabet at bevise, at en undtagelse til dækningen finder anvendelse.

Hvor selskabet gør gældende, at skaden er undtaget som følge af spirituspåvirkning/grov uagtsomhed, må selskabet således godtgøre påvirkning på kørselstidspunktet og årsagsforbindelsen hertil.

I nærværende sag støtter indklagede sig på en ikke-gennemlæst og ikke-underskrevet afhøringsrapport, et administrativt udfyldt uheldstidspunkt, samt tilbageregninger og antagelser, der savner sikkert faktisk grundlag i sagens akter, mens anklagemyndigheden har opgivet påtale som 'grundløs'.

Den retskemiske erklæring dokumenterer alene promillen på prøvetidspunktet kl. 08.28, ikke på kørselseller uheldstidspunktet.

Politiets objektive fund dokumenterer ikke en gennemgang af klagerens gåstrækning for tomme dåser; der er alene noteret en uåbnet dåse ved bilen.

På den baggrund har indklagede ikke løftet beviset for undtagelse, og dækning må anerkendes. Klager fastholder derfor sin påstand om udbetaling af erstatning med tillæg af rente samt de afledte krav.

Indklagede har henvist til afgørelse **AK96.737**.

Afgørelsen angår et solouheld natten til 1. december 2019. Nævnet lagde til grund, at skadestidspunktet var kl. 01.15, at blodprøven blev udtaget kl. 02.26, og at klageren ikke havde indtaget alkohol i mellemtiden; det var bekræftet af både klager, et vidne og politiet. Politiet havde fastsat promillen til en analyseresultatpromille på 1,32 og en 'mindsteværdi' på 1,22, hvilket nævnet udtrykkeligt lagde til grund. Derudover fremgik det, at klageren havde kørt med sommerdæk i meget glat føre og valgte en længere rute ad mindre, usaltede biveje, hvor der var mulighed for at vælge en kortere hovedvejsrute; dette indgik som skærpende momenter for risikobilledet. Selskabet

gjorde i nærværende sag gældende, at forbrændingsraten på 0,15 promille pr. time bruges som hovedregel til bagudrettet beregning; den bagudrettede analyse blev imidlertid i afgørelsen båret af, at tidsrummet fra uheld til blodprøve var kendt og at der ikke var alkoholindtag i mellemtiden.

Et væsentligt processuelt punkt i kendelsen er, at nævnet noterede, at selskabet lå inde med den fulde politirapport og retskemiske erklæring, som klageren ikke ønskede at fremlægge; nævnet anførte, at hvis klageren senere fremlagde fuld politirapport med afgørende afvigende oplysninger, kunne sagen genoptages.

På den baggrund stadfæstede nævnet selskabets afvisning under vilkår om grov uagtsomhed/selvforskyldt beruselse, støttet på vilkårene og forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, og § 20, og med vægt på den fastsatte mindsteværdi 1,22 og de skærpene kørselsomstændigheder.

Kendelsen viser således to hovedpointer.

Når der foreligger sikre og sammenhængende beviser for promille på kørselstidspunktet (klar tidslinje, ingen indtag mellem uheld og blodprøve, retskemisk erklæring/mindsteværdi) kan nævnet lægge en relativt høj promille (her mindsteværdi 1,22) til grund. I en sådan situation kan selskabet løfte beviset for undtagelse ved at kombinere påvirkningen med risikoforøgende forhold, der underbygger, at beruselsen var hovedårsagen.

Nævnet accepterede bagudrettet beregning ('0,15-reglen') som en anerkendt hovedregel, men anvendelsen forudsætter netop, at tidsforløbet er sikkert, og at der ikke er indtag i mellemtiden. I AK 96.737 var disse forudsætninger opfyldt og understøttet i materialet.

Der er nogle markante forskelle, som begrænser analogiværdien af AK 96.737 i denne konkrete sag:

I AK 96.737 var uheldstidspunktet fast forankret (kl. 01.15), og det var ubestridt, at der ikke var indtaget alkohol mellem uheld og blodprøve; begge forhold var dokumenteret i politimaterialet og anført af nævnet. I nærværende sag fremgår '06.40' af de skematiske rubrikker, men anmelderen oplyser udtrykkeligt, at hun ikke kunne vurdere, hvor længe bilen havde stået, eller om bilen var varm. Politiet blev tilkaldt kl. 06.45 og ankom kl. 07.26, hvor klager ikke var på stedet. Klager blev først truffet kl. 07.46 og blodprøven udtaget kl. 08. Dette gør bagudrettet beregning væsentligt mere usikker i nærværende sag.

I AK 96.737 fremhæver nævnet, at politiet fastsatte en mindsteværdi på 1,22, og nævnet lagde denne til grund. I nærværende sag foreligger en analyseresultat-promille 1,44 og mindsteværdi 1,34 ved prøvetidspunktet. Men hvis uheldstidspunkt og eventuelt efterfølgende indtag ikke er afklaret, kan denne værdi ikke uden videre henføres til kørselsøjeblikket.

I AK 96.737 var der positiv bevisførelse for, at der ikke var indtag i mellemtiden. I nærværende sag har klager forklaret, at alkohol først blev indtaget efter hændelsen, og dette synspunkt blev senere understøttet ved påtaleopgivelse som 'grundløs' efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 1. Det svækker muligheden for at anvende AK 96.737 analogt, hvor netop fravær af mellemliggende indtag var en bærende forudsætning.

I AK 96.737 henviste nævnet til, at selskabet var i besiddelse af fuld politirapport, retskemisk erklæring og klagers vedtagelse, og at klageren ikke ønskede at fremlægge rapporten; nævnet tillagde dette vægt og fastholdt, at mindsteværdien 1,22 måtte lægges til grund. I nærværende sag

fremgår det derimod af akterne, at afhøringsrapporten ikke er gennemlæst eller underskrevet af klager, og at anklagemyndigheden har opgivet påtale som 'grundløs'. Det ændrer bevisvægten væsentligt.

I AK 96.737 gav nævnet skærpende vægt til, at der blev kørt med sommerdæk i glat føre, samt til valg af omvej ad små usaltede veje. I nærværende sag bygger selskabet årsagsvurderingen primært på promillen og antagelser om tidspunkt og mellemprioriteten, og ikke på et sammenligneligt set-up af skærpende valg forud for ulykken. Dertil kommer, at selskabets henvisning til 'manglende tomme dåser' på gåstrækningen ikke er dokumenteret ved en systematisk gennemgang; politirapportens objektive del nævner blot en uåbnet dåse ved bilen.

Sammenfattende hviler AK 96.737 på et bevisbillede, hvor promille, tidsrum og fravær af mellem-liggende indtag er dokumenteret, og hvor der foreligger skærpende kørselsomstændigheder. Det er netop disse forudsætninger, der er omtvistede eller fraværende i nærværende sag.

Af lignende afgørelser kan henvises til AK 80.737, AK 80.127, AK 77.551, AK 77.478, og AK 75.132, hvor nævnet i de anviste afgørelser fandt, at selskabet ikke havde godtgjort, at klageren havde forvoldt skaden ved selvforskyldt beruselse eller grov uagtsomhed."

Selskabet har i brev af 20/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens advokat anfører, at den af selskabet gengivne tidslinje for anmodningen og modtagelsen af aktindsigt i sagen hos politiet er forkert. Selskabet skal bestride dette.

Som redegjort for i selskabets første klagesvar til nævnet, blev anmodning om aktindsigt i sagen oprindeligt fremsendt til politiet den 21. august 2024. Pga. manglende svar, rykkede selskabet for sin anmodning den 12. november 2024. Den 11. februar 2025 modtog selskabet genpart af rapportmaterialet og det blev samtidig oplyst, at sagen var afgjort med en tilkendegivelse til klageren, herunder bøde samt ubetinget frakendelse af førerretten. Den 13. februar 2025 oplyste politiet dog imidlertid, at der var sket ændringer i materialet, idet klageren havde nægtet forholdet og at sagen derfor skulle indbringes for retten. Den 5. marts 2025 oplyste klageren, at sagen nu var afgjort og at sagen var afsluttet ved påtaleopgivelse. Samme dag anmodede selskabet på ny om fuld aktindsigt i sagens materiale. Anmodningen blev sendt på ny den 21. marts 2025, og selskabet rykkede for svar den 11. april 2025. Den 14. april 2025 oplyste politiet, at man havde modtaget anmodningen, men at der var længere ekspeditionstid pga. ekstraordinært mange anmodninger. Den 24. april 2025 modtog selskabet den fulde politirapport i sagen. Her fremgik det bl.a. at der var lavet en retskemisk erklæring, og selskabet anmodede derfor den 25. april 2025 tilsvarende om aktindsigt i denne.

Selskabet fastholder, at vi ved vurderingen af sagen må henholde os til oplysningerne i sagen, herunder oplysningerne i politirapporten, og at ingen af de af advokaten under punkt 2-4 anførte påstande om at klageren første skulle have indtaget alkohol efter uheldet eller at rådyr på kørebanen skulle være årsag til uheldet har hold i oplysningerne i sagen. Tværtimod.

Selskabet skal ligeledes bestride, at de af advokaten nævnte kendelser skulle være sammenlignelige med nærværende sag. Således lå alkoholpromillen i 80.127, 77.551 og 77.478 væsentligt under den i praksis fastsatte promille i færdselssager, hvorefter der er skabt en formodning for, at

Ankenævnet for Forsikring

15.

105094

skaden er forvoldt ved selvforskyldt beruselse, hvis alkoholpromillen har været over 1.20. Mens en alkoholpromille i 75.132 tilsyneladende slet ikke var målt."

Klagerens advokat har i brev af 30/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"På klagers vegne skal det indledningsvis anføres, at vi ikke har yderligere bemærkninger ud over de allerede fremførte. Sagen kan efter vores opfattelse afgøres på det anførte grundlag, herunder usikkerheden om uheldstidspunktet, at afhøringsrapporten ikke er gennemlæst/underskrevet, samt påtaleopgivelsen som 'grundløs' fra anklagemyndigheden, med samtidig henvisning til bevisbyrde reglerne.

Kort bemærkes, at til selskabets henvisning til AK 96.737, som også tidligere angivet, bemærkes kort, at den kendelse – efter selskabets egen fremstilling – beror på en sikker tidslinje og fravær af mellemindtag mellem uheld og blodprøve, hvilket netop ikke er opfyldt her, hvor uheldstidspunktet ikke er fastlagt, og hvor der ikke blev foretaget alkoholtest på stedet, men først flere timer senere.

De øvrige af selskabet nævnte kendelser (AK 80.127, 77.551, 77.478, 75.132) er under alle omstændigheder ikke sammenlignelige på det foreliggende bevissæt og kan ikke føre til, at selskabet har løftet beviset.

Som allerede anført dokumenterer den retskemiske erklæring alene promillen på prøvetidspunktet og ikke på køre- eller uheldstidspunktet; bagudrettet beregning forudsætter sikker tidsangivelse og fravær af mellemindtag, hvilket ikke kan lægges til grund i nærværende sag

Påstandene fastholdes således fuldt ud."

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 17/8 2024:

"På [vej] ud for [vej], 6 km. fra uheldsstedet, træf vi en mandsperson kl. 0746 som kom gående ad [vej] mod nordvest.

Han oplyste sine generalier som anført i det skematiske, og han blev gjort bekendt med, at han som part i et færdselsuheld ikke havde pligt til at udtale sig til politiet. Han blev skønnet alkoholpåvirket i middel grad og havde friske hudafskiabninger på højre underarm. En alkometertest viste over det tilladte, 1,4 promille, hvorfor han kl. 0749 blev anholdt og sigtet for spirituskørsel.

...

Sigtede, [klageren], forklarede kort, at han erkendte at havde drukket alkohol inden han var kørt fra [by], og undervejs var kørt galt. Han havde ikke drukket alkohol efter uheldet, og han havde været alene i bilen."

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 17/8 2024:

"Han forklarede, at han var bevidst om han havde indtaget for meget alkohol, til han måtte føre den på lovligvis, men at han var ked af det, og frustreret over sit liv grundet en [privat forhold].

Han havde været i byen om aftenen i [by] midtby, hvor han bla. havde besøgt beværtningen, ... Han var ankommet Ca. kl. 2400, hvor han havde indtaget ca. 10 alm. øl, inden han forlod stedet.

Han forklarede, det er meget længe siden han har indtaget alkohol, men da han fornyligt har været i retten grundet [privat forhold], var han meget frustreret idet sagen har trukket i langdrag. Han forsøgte derfor at 'drukne' sine sorger. Han var trist og havde svært ved at se noget positivt ved sit liv, da han forlod [beværtning]. Han satte sig derfor ind i sin bil for at køre hjem, da han følte det hele alligevel kunne være lige meget, idet han igennem det sidste år er blevet anklaget for en masse ting, han ikke har gjort.

Afhørte vidste godt han var for påvirket af alkohol, til han måtte køre, men han følte alligevel ikke at han var så fuld, at han ikke havde kontrol over bilen.

Afhørte indtog ikke nogen form for alkohol, under køreturen.

Ved krydset [vej]/[vej], havde afhørte en for høj hastighed, idet han skulle foretage et højresving ad [vej]. Han lukkede øjnene og var klar over han ville forulykke. Bilen sad efterfølgende fast i nogle træer og buske, og han kunne ikke køre videre.

...
Han havde ikke indtaget noget alkohol fra ulykkesstedet og indtil han blev stoppet af Politiet.

...
Forespurgt til den tomme øldåse der lå ved siden af bilen på ulykkesstedet, oplyste afhørte, at det må være en af ældre dato, for det var ikke en han havde drukket.

Afhørte havde ikke indtaget narkotika i løbet af aftenen, og var derfor kun påvirket af alkohol."

Det fremgår af retskemisk erklæring:

"

RETSKEMISK ERKLÆRING

Rekvirent: [redacted]
Journalnr.: [redacted]

Retskemisk Afdeling har d. 2024-08-22 modtaget prøvemateriale som anført herunder:

Navn	Cpr. nr.	Materiale	Udtaget
[redacted]	[redacted]	blod	2024-08-17 08:28

Rekvirerede undersøgelser
Der er foretaget undersøgelse for alkohol (ethanol).

Stofnavn	Note	Materiale	Resultat	Akk.
Ethanol		blod	1,44 promille	(a)
Ethanol, mindsteværdi	1	blod	1,34 promille	(a)

Noter
1: Mindsteværdien kan lægges til grund for bedømmelsen og er beregnet ved et fradrag på 5 % af analyseresultatet, dog minimum 0,10 promille.

"

Ankenævnet for Forsikring

17.

105094

Det fremgår af skadeanmeldelse af 20/8 2024:

"Beskriv skaden udførligt - hvordan skete det og hvorfor?"

Kom kørende ned mod svinget og blev overrasket af 3 rådyr. Drejede udenom dem og mistede herredømmet og kørte ind i træerne på modsatte ende af vejen. Ramte et skilt og en del træer.

...

Blev der testet for spiritus/euforiserende stoffer?

Ja

Hvad var resultatet?

1.4

...

Hvem er efter din mening ansvarlig for skaden?

Det har jeg."

Det fremgår af politiets afgørelse af 10/2 2025:

"Fra Retsmedicinsk Institut er modtaget erklæring vedrørende analyse af Deres blodprøve, der blev udtaget lørdag den 17. august 2024 kl. 0828. Alkoholpromillen var 1,34.

Da alkoholpromillen var højere end 1,20, inddrages Deres kørekort og dermed førerretten torsdag den 13. februar til midnat. Efter denne dato må De ikke længere føre motordrevet køretøj, bortset fra lille knallert, hvortil der kræves kørekort."

Det fremgår af klagerens indsigelse til politiet af 12/2 2025:

"Jeg, [klageren], indgiver hermed indsigelse mod inddragelsen af mit kørekort, som meddelt i jeres skrivelse af den 10. februar 2025.

Jeg ønsker at påpege, at jeg ikke indtog alkohol, før ulykken indtraf; min alkoholpromille blev målt til 1,34 efter hændelsen. Det er vigtigt at bemærke, at denne måling ikke korrekt afspejler min tilstand på tidspunktet for uheldet, da blodprøven blev taget efter hændelsen. Jeg har vanskeligheder ved at forstå, hvordan inddragelsen kan betragtes som berettiget under disse forhold."

Det fremgår af politiets afgørelse af 3/3 2025:

"Anklagemyndigheden er nu færdig med at gennemgå sagen, hvor du lørdag den 17. august 2024 kl. 0746 er sigtet af politiet for spirituskørsel i forbindelse med færdselsuheld ved krydset ...

Der bliver ikke rejst nogen straffesag mod dig.

Baggrunden for vores beslutning

Når anklagemyndigheden har besluttet ikke at rejse en straffesag mod dig, er det fordi, vi ud fra de samlede omstændigheder i sagen mener, at sigtelsen har vist sig at være grundløs."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Kasko

Ankenævnet for Forsikring

18.

105094

...

3 Vi dækker ikke

...

Forsæt, spiritus, manglende kørekort med videre

- skader, der forvoldes med forsæt eller skyldes grov uagtsomhed
- skader, der sker, fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. forsikringsaftalelovens § 20"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 20/8 2024, at han den 17/8 2024 kl. 7.00 havde været udsat for et færdselsuheld i sin bil, da han i et sving var blevet overrasket af 3 rådyr, som han havde forsøgt at undvige, men herved mistede herredømmet over bilen og var kørt ind i træer på den modsatte side af vejen. Han angav i sin anmeldelse, at politiet havde testet ham for spiritus, og at promillen var 1,4. Klageren blev sigtet for spirituskørsel og den 10/2 2025 fik han inddraget førerretten. Han klagede over dette og anførte, at han først havde indtaget alkohol efter færdselsuheldet. Anklagemyndigheden valgte ikke at rejse straffesag mod klageren, da man vurderede, at sigtelsen var grundløs. Selskabet har afvist at yde kaskodækning. Klageren ønsker, at selskabet dækker skaderne på bilen, at selskabet dækker klagerens renter på billånet fra 17/8 2024 og frem til betaling sker, og at selskabet dækker hans udgifter til advokat, i alt 12.707,30 kr.

Selskabet har anført, at klageren til politiet oplyste, at han havde indtaget alkohol inden uheldet, og at oplysningen om, at han først havde indtaget alkohol efter ulykken, først er fremkommet efter selskabets afvisning, og at oplysningen er i direkte modstrid med de forklaringer, som klageren gav til politiet efter uheldet. Selskabet har anført, at det intet sted i politirapporterne fremgår, at årsagen til uheldet var, at han blev overrasket af 3 rådyr.

Klageren har anført, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at uheldet var en følge af spirituskørsel, idet der ikke foreligger dokumentation for, at han var påvirket på tidspunktet for uheldet. Klageren har anført, at han først indtog alkohol efter uheldet. Klageren har anført, at oplysningerne i politirapporten ikke er gennemlæst, godkendt eller underskrevet af klageren,

og som politiet senere selv vurderede, at oplysningerne ikke kunne danne grundlag for sigtelsen, som blev vurderet grundløs.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 17/8 2024: "På [vej] ud for [vej], 6 km. fra uheldsstedet, træf vi en mandsperson kl. 0746 som kom gående ad [vej] mod nordvest. Han oplyste sine generalier som anført i det skematiske, og han blev gjort bekendt med, at han som part i et færdselsuheld ikke havde pligt til at udtale sig til politiet. Han blev skønnet alkoholpåvirket i middel grad og havde friske hudafskrabninger på højre underarm. En alkometertest viste over det tilladte, 1,4 promille, hvorfor han kl. 0749 blev anholdt og sigtet for spirituskørsel. ... Sigtede, [klageren], forklarede kort, at han erkendte at havde drukket alkohol inden han var kørt fra [by], og undervejs var kørt galt. Han havde ikke drukket alkohol efter uheldet, og han havde været alene i bilen".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 17/8 2024: "Han forklarede, at han var bevidst om han havde indtaget for meget alkohol, til han måtte føre den på lovlignis, men at han var ked af det, og frustreret over sit liv grundet en [privat forhold]. Han havde været i byen om aftenen i [by] midtby, hvor han bla. havde besøgt beværtningen, ... Han var ankommet Ca. kl. 2400, hvor han havde indtaget ca. 10 alm. øl, inden han forlod stedet. Han forklarede, det er meget længe siden han har indtaget alkohol, men da han fornyligt har været i retten grundet [privat forhold], var han meget frustreret idet sagen har trukket i langdrag. Han forsøgte derfor at 'drukne' sine sorger. Han var trist og havde svært ved at se noget positivt ved sit liv, da han forlod [beværtning]. Han satte sig derfor ind i sin bil for at køre hjem, da han følte det hele alligevel kunne være lige meget, idet han igennem det sidste år er blevet anklaget for en masse ting, han ikke har gjort. Afhørte vidste godt han var for påvirket af alkohol, til han måtte køre, men han følte alligevel ikke at han var så fuld, at han ikke havde kontrol over bilen. Afhørte indtog ikke nogen form for alkohol, under køreturen. Ved krydset [vej]/[vej], havde afhørte en for høj hastighed, idet han skulle foretage et høj resving ad [vej]. Han lukkede øjnene og var klar over han ville forulykke. Bilen sad efterfølgende fast i nogle træer og buske, og han kunne ikke køre videre. ... Han havde ikke indtaget noget alkohol fra ulykkesstedet og indtil han blev stoppet af

Ankenævnet for Forsikring

20.

105094

Politiet. ... Forespurgt til den tomme øldåse der lå ved siden af bilen på ulykkesstedet, oplyste afhørte, at det må være en af ældre dato, for det var ikke en han havde drukket. Afhørte havde ikke indtaget narkotika i løbet af aftenen, og var derfor kun påvirket af alkohol".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 20/8 2024: "Beskriv skaden udførligt - hvordan skete det og hvorfor? Kom kørende ned mod svinget og blev overrasket af 3 rådyr. Drejede udenom dem og mistede herredømmet og kørte ind i træerne på modsatte ende af vejen. Ramte et skilt og en del træer. ... Blev der testet for spiritus/euforiserende stoffer? Ja. Hvad var resultatet? 1.4 ... Hvem er efter din mening ansvarlig for skaden? Det har jeg".

Det fremgår af politiets afgørelse af 10/2 2025: "Fra Retsmedicinsk Institut er modtaget erklæring vedrørende analyse af Deres blodprøve, der blev udtaget lørdag den 17. august 2024 kl. 0828. Alkoholpromillen var 1,34. Da alkoholpromillen var højere end 1,20, inddrages Deres kørekort og dermed førerretten torsdag den 13. februar til midnat. Efter denne dato må De ikke længere føre motordrevet køretøj, bortset fra lille knallert, hvortil der kræves kørekort".

Det fremgår af klagerens indsigelse til politiet af 12/2 2025: "Jeg ønsker at påpege, at jeg ikke indtog alkohol, før ulykken indtraf; min alkoholpromille blev målt til 1,34 efter hændelsen. Det er vigtigt at bemærke, at denne måling ikke korrekt afspejler min tilstand på tidspunktet for uheldet, da blodprøven blev taget efter hændelsen".

Det fremgår af politiets afgørelse af 3/3 2025: "Anklagemyndigheden er nu færdig med at gennemgå sagen, hvor du lørdag den 17. august 2024 kl. 0746 er sigtet af politiet for spirituskørsel i forbindelse med færdselsuheld ved krydset ... Der bliver ikke rejst nogen straffesag mod dig. ... Når anklagemyndigheden har besluttet ikke at rejse en straffesag mod dig, er det fordi, vi ud fra de samlede omstændigheder i sagen mener, at sigtelsen har vist sig at være grundløs".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "skader, der sker, fordi bilens fører er påvirket af alkohol".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klagerens selvforskyldte beruselse må anses for at være hovedårsagen til ulykken.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren efter uheldet fik foretaget en udåndingsprøve, som viste en promille på 1,4, og at han efterfølgende fik foretaget en blodprøve, som også viste 1,4 med en mindsteværdi på 1,34.

Nævnet har også lagt vægt på, at der i politirapporten ikke er oplysninger om, at uheldet skyldtes, at klageren skulle være blevet overrasket af 3 rådyr. Klagerens efterfølgende oplysninger i skadeanmeldelsen om, at rådyr var årsag til færdselsuheldet, udgør derfor ikke tilstrækkeligt bevis for, at der er anden hovedårsag til uheldet end klagerens selvforskyldte beruselse.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ifølge politirapporten oplyste til politiet, at han forud for uheldet havde været på en beværtning, hvor han havde drukket ca. 10 øl, at han godt vidste, at "han var for påvirket af alkohol, til han måtte køre, men han følte alligevel ikke at han var så fuld, at han ikke havde kontrol over bilen", at "han var bevidst om han havde indtaget for meget alkohol, til han måtte føre den på lovlignis", at han ikke havde drukket alkohol efter uheldet, og at han ikke havde indtaget alkohol fra ulykkesstedet og indtil han blev stoppet af politiet.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at klagerens efterfølgende forklaring om, at han først havde indtaget alkohol efter uheldet ikke kan indeholdes i den oprindelige detaljerede forklaring, som klageren afgav, og som er gengivet i politirapporten. Det kan ikke føre til andet resultat, at klageren ikke har underskrevet politirapporten.

Nævnet bemærker, at det er almindeligt kendt, at man ikke må føre bil i alkoholpåvirket tilstand, hvorfor det har formodningen imod sig, at klageren efter trafikuheldet vælger at drikke

Ankenævnet for Forsikring

22.

105094

alkohol, idet det må anses for oplagt, at politiet vil undersøge førerens alkoholpromille ved en ulykke som den pågældende.

Efter sagens udfald og omstændighederne i øvrigt finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokatomkostninger helt eller delvist.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder anklagemyndigheden havde frafaldet sigtelsen – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at der gælder en strengere bevisbyrde i straffesager end i civile sager om forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck