Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. september 2026 blev i sag nr. 105110:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring, en del af Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 10/1 2026 har klageren bl.a. anført:

> "Undertegnede var udsat for røveri af smykker og i forbindelse hermed skete også skade på Taske og ur. Forholdet blev anmeldt jf. politiets anvisninger og ligeledes til Codan. Behørig dokumentation er fremsendt til Codan og de har bekræftet at der ikke var behov for yderligere dokumentation.
>
> Til trods herfor afvises sagen med reference til:
> Ordlyd i min anmeldelse er ikke lig politiets rapport. Det tilsidesættes, at politiets rapport er skrevet af tredjepart. Desuden anføres, at jeg afviste patruljevogn. Dette er ikke tilfældet. Jeg havde på daværende tidspunkt forladt stedet, og var bange for at gå tilbage. Endvidere ønskede jeg ikke politiet på min [familiemedlems] bopæl, af frygt for hendes angstreaktion. Der er ikke dokumentation for ejerskab af smykker. Ejerskabet er dokumenteret i form af billeder og undertegnedes tidligere vurdering hos forhandler.
> Ur - idet der ikke er fremsendt købskvittering. Denne haves ikke, men der er fremsendt tilbud fra forhandler, som undertegnede løbende har anvendt.
> Taske - der er ikke fremsendt reparationstilbud - dette ikke muligt, da taske efterfølgende er blevet stjålet - se ankesag 105109.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Der ønskes fuld dækning for røveriet."

Selskabet har den 12/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Der klages over, at Codan Forsikring har afvist dækning for klagerens stjålne/ødelagte indbogenstande, som ifølge klagerens anmeldelse er sket i forbindelse med, at hun er blevet overfaldet af en ukendt gerningsmand.
>
> Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at klageren ikke har dokumenteret, at hun har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af et overfald/tyveri.
>
> Selskabet skal bemærke, at den i nærværende sag omhandlende taske, som klageren har anmeldt, er gået i stykker ved hændelsen, ligeledes er genstand i klagerens anden verserende ankenævnssag AK105109, hvor tasken er meldt stjålet.
>
> **Sagens forløb**
> Klageren har tegnet indboforsikring hos selskabet. Police og betingelser er fremlagt som **bilag A.**
>
> Selskabet modtog den 27. august 2025 en anmeldelse fra klageren, hvoraf det fremgik, at hun den 25. august 2025 var blevet truet af en ukendt person for at få udleveret hendes taske. Hun mistede i den forbindelse en lille pose med smykker, mens hendes Rolexur og taske blev beskadiget.
>
> I anmeldelsen har klageren anført:
> 'Efter at skulle hjem fra min [familiemedlem] - vi havde været i [udlandet] - valgte jeg at gå en tur op mod [navns] hus, da jeg var lidt utilpas og trængte til lidt frisk luft. Dette var d. 23. august 2025 ca. kl. 23:30. På stien mod [navns] hus kom modsat en mand med hættetrøje og hætten slået op, hvilket jeg ikke fandt unaturligt da det var relativ koldt. Lige før han passerede, stoppede han op og spurgte om jeg havde en cigaret. Da jeg ikke ryger svarede jeg at det havde jeg ikke. Han spurgte om jeg så ikke havde nogen penge han kunne få, hvortil jeg svarede at det havde jeg ikke. Han sagde at han ikke troede på mig og sagde han havde en kniv, så jeg skulle give ham min taske. Det ville jeg ikke hvorefter han hiv i min taske så den gik i stykker, gik op og min ting i tasken faldt ud. Han roede i tingene på jorden og kunne se at jeg hverken havde pung eller penge. Derimod fandt han min lille pose med smykker, som han tog og løb afsted. Han så heldigvis ikke mit Rolex ur, der var pakket ind i nogen servietter Jeg råbte op – men der var ingen i nærheden af hvad jeg ved af. Ingen reagerede. Rystet gik jeg tilbage til min [familiemedlem] og ringede til politiet, hvor jeg fik den besked at jeg blot skulle anmelde det online. Dette overraskede mig en smule hvorfor jeg blev viderestilleet til … politi, der ikke ville modtage rapporten over telefonen, men ville sende en hundevogn afsted med det samme til adressen hos min [familiemedlem]. Henset til min [familiemedlem]s alder og det postyr og ikke mindst frygt det ville skabe hos hende, sagde jeg at dette ikke var hensigtsmæssigt, hvorfor jeg ville anmelde det online, som indledningsvis foreslået, hvorfor nærværende anmeldelse.'
>
> Anmeldelsen er fremlagt som **bilag B**. Med anmeldelsen var medsendt kopi af klagerens onlineanmeldelse til politiet, som er fremlagt som **bilag C**.
>
> Relevant for sagen fremgår det af denne, at klageren har markeret i *'nej'* til spørgsmålet: *'Blev du udsat for vold, eller følte du dig på anden måde truet til at udlevere det stjålne i forbindelse med tyveriet?'*

Selskabet bad herefter klageren om besvarelse af nogle spørgsmål, ligesom selskabet bad klageren om at underskrive sædvanligt samtykke for behandling af sagen. Selskabet bad endvidere klageren om at sende billeder af de anmeldte genstande. Spørgsmål og svar samt vurdering af smykkerne er fremlagt som **bilag D.**

Som det ses, har klageren oplyst, at hun ville sende billederne af genstandene separat. Selskabet har dog aldrig modtaget billeder af taske og ur.

Klageren tilføjede i første omgang fire Ole Lynggaard smykker i Scalepoint til en samlet værdi af 95.600 kr. Derefter tilføjede hun en taske til 20.000 kr. med bemærkningen *'Skade på Taske – Begge hængsler ved lukning knækket.'* Samt et Rolexur til 7.000 kr., hvortil klageren har bemærket: *'Vedr. Rolex ur er angivet estimeret pris for reparation, da jeg jo fortsat har uret, men der er gået i stå efter hændelsen*'.

Udskrift fra Scalepoint er fremlagt som **bilag E**.

Idet det var klagerens opfattelse, at det samtykke, som selskabet havde bedt hende om at underskrive, var for bredt formuleret, begrænsede selskabet samtykket. Heller ikke dette ville klageren dog underskrive.

Herefter fulgte en lang og træg proces, idet klageren selv ville indhente samtlige af de oplysninger, som selskabet havde brug for til at behandle sagen, herunder oplysninger fra tidligere selskab.

Den fulde korrespondance herom er fremlagt som **bilag F.**

Af korrespondancen fremgår bl.a., at selskabet rykkede for billeder og reparationstilbud vedrørende de beskadigede genstande, ligesom selskabet bad klageren fremsende dokumentation for ejerskab af smykkerne.

Vedrørende smykkerne har klageren oplyst, at de er erhvervet over tid både ved gave og eget køb, og at det var på selskabets foranledning i forbindelse med indtegningen, at hun fik vurderet smykkerne ved fysisk fremmøde i butikken medbringende smykkerne. Selskabet kan ikke genkende at skulle have bedt klageren om dette i forbindelse med indtegningen. Klageren har endvidere henvist til, at hun ville sende nogle billederne af hende med smykkerne på. Selskabet har dog aldrig modtaget disse.

Vedrørende uret har klageren oplyst, at der ikke var nogle synlige skader, men at det var gået i stå, og at hun ville bede om et reparationstilbud, hvorfor det var hendes vurdering, at billeder af uret var uden værdi for selskabet.

Vedrørende tasken oplyste klageren, at denne var blevet stjålet i forbindelse med et andet tyveri den 9. september 2025, som ligeledes var anmeldt til selskabet. I den forbindelse har klageren anmeldt at have fået stjålet en stor mængde værdifulde genstande fra sin bil under en ferie i [udenlandsk by]. Denne sag behandles, som nævnt ovenfor, ligeledes af nævnet under AK105109. Ifølge klageren var tasken gået i stykker ved overfaldet, da begge hængsler var knækket, men ikke ubrugelig, da den havde magnetlukning, hvorfor hun havde medbragt den på ferien. Klageren oplyste at ville fremsende et billede, hvor hun havde tasken. Dette har selskabet aldrig modtaget.

Kort tid efter modtog selskabet kopi af klagerens reparationstilbud på 38.050 kr. vedrørende uret fra [smykkebutik]. Af tilbuddet fremgår, at glasset skulle skiftes, da det var ridset og havde et stort skår, og viserne var ridsede, lænken skulle udskiftes (klageren har dog anført ikke at være enig i, at denne skulle skiftes, da den kun var knækket i et enkelt led), og der er anført 'div. Værkdele' til 2.600 kr.

Det fremgår ikke af reparationstilbuddet, hvad det er, der skal laves vedrørende urværket, og om dette er som følge af en skade eller slid. Tilbuddet er fremlagt som **bilag G.**

Selskabet modtog politirapporten. Denne er fremlagt som **bilag H**.

Af denne fremgår:
Anmelder oplyste, at hun havde været hjemme hos sin [familiemedlem] og var på vej hjem i bil. Anmelder fik det dårligt og holdt ind til siden får at få noget luft. Anmelder gik en tur for at få noget frisk luft, da en mand med hætte gik i mod hende og tog kontakt til hende og spurgte om hun havde en cigaret. De snakkede lidt frem og til tilbage. Herefter hev manden i anmelders taske, så låsen gik i stykker og anmelder hev selv i tasken ligeledes. Manden sagde 'Slip tasken, eller jeg tager min kniv'. Det hele væltede ud af tasken. Manden tog en lille pose med smykker i og løb derefter fra stedet. Anmelder kørte derefter tilbage til sin [familiemedlem] og overnattede der.

Endvidere fremgår notat:
Patrulje- Og Vagtcentral
A/F ønskede ikke, at der skulle ske noget i dag og ønskede på ingen måde patruljer ud til stedet nu. Undertegnede vejledte A/F om af flere omgange, at det ville være bedst at få nogle ud i dag grundet spor mv. Dette ønskede A/F ikke. Vejledt A/F om at hun måtte anmelde online såfremt hun fortsat ønskede forholdet anmeldt. A/F indforstået med dette.

På baggrund af en samlet vurdering af sagens mange særegne og modsatrettede oplysninger var det selskabets opfattelse, at der ikke var dokumenteret en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor klagerens krav blev afvist. Afvisningen fra den 3. december 2025 er fremlagt som **bilag I.**

Klageren klagede herefter til skadeinspektøren over afgørelsen.

Klagen blev videresendt til selskabets klageansvarlige, som fastholdt selskabets afgørelse i sagen. Klage og klagesvar er fremlagt som **bilag J** og **K.**

Selskabet fastholder sin vurdering
Selskabet skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at klageren ikke har dokumenteret, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af tyveri/overfald med bortkomst og beskadigelse af genstande tilhørerende klagerens indbo.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, som har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed samt dokumentere kravet og dets størrelse.

Det er selskabets opfattelse, at der i sagen er så mange særegne, ændrede og modsatrettede oplysninger, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort forsikringsbegivenheden, ligesom hun ikke har dokumenteret ejerskab af de smykker, hun har meldt stjålet eller dokumenteret, at hendes ur eller taske er blevet beskadiget som følge af en forsikringsbegivenhed.

Forsikringsbegivenheden:
Det er selskabets opfattelse, at der vedrørende selve forsikringsbegivenheden og tiden derefter er givet uoverensstemmende oplysninger i sagen.

Klageren har oplyst forskellige forløb i henholdsvis telefonsamtalen med politiet og ved den skriftlige anmeldelse til henholdsvis selskabet og politiet.

Ifølge de telefoniske oplysninger skulle gerningsmanden havde revet klagerens taske i stykker, hvorefter han truede hende med, at han havde en kniv.

I sin skriftlige anmeldelse har klageren anført, at gerningsmanden først truede hende med, at han havde kniven, og først bagefter hev i tasken, så den gik i stykker.

I den mundtlige anmeldelse fremgår, at hun var på vej hjem i bil, da hun holdt ind til siden, mens det i den skriftlige anmeldelse fremgår, at hun efter overfaldet gik tilbage til sin [familiemedlem].

Umiddelbart synes der heller ikke i sagen nogen logisk forklaring på, hvorfor klageren på en gåtur sent om aftenen har medbragt en Chaneltaske indeholdende et Rolexur og smykker til hvad der må formodes at have en samlet værdi på over 200.000 kr.

Klageren har derudover ved sin anmeldelse til selskabet oplyst, at hun forsøgte at anmelde forholdet mundtligt til politiet, men blev henvist til at anmelde det online. Dette ses ikke af den modtagne rapport fra politiet.

Klageren har også oplyst, at politiet ville sende en hundepatrulje hjem til hendes [familiemedlem], hvilket hun havde afvist, fordi hun ikke ville forskrække hende, da hun er gammel.

Denne forklaring forekommer umiddelbart mærkværdig, da det må formodes, at politiet ville sende en hundepatrulje til gerningsstedet for at søge efter spor og ikke hjem til klagerens [familiemedlem]. Klagerens [familiemedlem]s adresse ses dog heller ikke at være noteret i rapporten.

Derimod fremgår, at klageren på ingen måde ønskede patruljer til stedet på trods af, at hun flere gange blev vejledt i, at det var bedst, at politiet kom ud samme dag i forhold til sporsikring.

Det er selskabets opfattelse, at det forekommer mistænkeligt, at klageren ikke har ønsket, at gerningsstedet blev undersøgt. Særligt når hun gentagne gange har fået præciseret, at det var vigtigt i forhold til sporsikringen.

Af rapporten ses det også, at det først var efter klagerens vedholdende afvisning vedrørende patruljevognen, at hun blev henvist til at anmelde forholdet online.

Det er selskabets opfattelse, at klageren med sin adfærd, herunder skiftende forklaringer og manglende ønske om at sagen blev efterforsket, har mindsket troværdigheden af forklaringen om hændelsen.

Det er samtidig selskabets opfattelse, at det efterfølgende forløb i forbindelse med skadebehandlingen bidrager til at mindske denne troværdighed.

Vedrørende Ole Lynggard-smykkerne:
Smykkerne skulle ifølge klageren havde ligget i tasken i en lille pose, som røg ud på jorden, da der blev hevet i tasken.

Selskabet har ikke modtaget nogen former for dokumentation for, at smykkerne tilhørte klagerens indbo på anmeldelsestidspunktet, idet klageren hverken har fremlagt kvittering for køb eller billeder af hende med smykkerne på i tidsnær sammenhæng med den anmeldte hændelse. Klageren har fremlagt en vurdering fra Ole Lynggaard-butikken fra august 2024, som skulle være foretaget på selskabets foranledning i forbindelse med indtegningen. Selskabet kan dog ikke genkende denne oplysning.

Klageren har endvidere oplyst, at vurderingen foregik ved fysisk fremmøde med smykkerne i butikken. Alligevel fremgår det af korrespondancen med butikken, jf. bilag D, at vurderingen af smykkerne er sket på baggrund af billeder. Det er derfor selskabets opfattelse, at klageren ikke har dokumenteret, at hun rent faktisk havde smykkerne i hænde i 2024 eller at de tilhørte hendes indbo på anmeldelsestidspunktet.

Klageren **opfordres (A)** til at fremlægge tidsnære billeder (med dokumenteret optagelsestidspunkt) af hende med smykkerne på.

Vedrørende Chanel-tasken:
Tasken skulle ifølge klageren være gået i stykker i to hængsler ved låsen i forbindelse med, at hun og gerningsmanden 'kæmpede' om tasken. Hun har krævet 20.000 kr. i erstatning herfor.

Selskabet har lige fra start anmodet klageren om at sende billeder af skaden på tasken, men har ikke modtaget disse.

Ifølge klagerens oplysninger nåede hun ikke at tage billeder inden, at tasken blev stjålet, da den var medbragt på en ferie. Selskabet har forholdt sig undrende over for, at klageren har medbragt tasken på en ferie, når den var gået i stykker.

Ifølge klageren var den dog ikke gået mere i stykker, end at den fortsat kunne bruges.

Selskabet opfatter klagerens krav på de 20.000 kr. som bortfaldet i nærværende sag, da tasken er stjålet.

Klageren **opfordres (B)** dog fortsat til at fremlægge de billeder af hende med tasken på, som hun tidligere har oplyst at ville sende til selskabet.

Vedrørende Rolex-uret

Klageren har vedrørende Rolexuret oplyst, at uret var pakket ind i servietter, så tyven derfor ikke har opdaget det, da han rodede rundt i tingene på jorden.

Klageren har oplyst, at der ingen synlige skader var på uret, men at det var gået i stå og krævede i første omgang 7.000 kr. i erstatning herfor.

Efter uret har været indleveret hos [smykkebutik] fremgår det dog, at det har omfattende skader, idet glasset på uret er ridset, og det har et stort skår i kanten. Derudover har viserne små ridser, lænken er knækket, og der er anført udgifter til 'div. Værkdele' på 2.600 kr.

Det er selskabets opfattelse, at det er usandsynligt, at uret skulle være pådraget disse skader i forbindelse med at være røget ned på jorden, mens det var pakket ind i servietter, ligesom det også er i modstrid med klagerens egne oplysninger om, at der ikke var nogle synlige skader på uret. Derudover er det selskabets opfattelse, at det ikke er dokumenteret, at udgiften til 'div. Værkdele' kan henføres til en skade pådraget ved den anmeldte hændelse, men lige så vel kan være udskiftning pga. slid.

Selskabet har ikke modtaget billeder af det beskadigede ur på trods af gentagne anmodninger herom. Klageren **opfordres (C)** til at fremlægge billeder af det ødelagte ur.

Sammenfatning
Det er samlet set selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hun har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Skulle nævnet finde det bevist, at forsikringsbegiveheden er indtrådt, mener selskabet ikke, at klageren har dokumenteret, at hun har noget krav mod selskabet, da tasken efterfølgende er stjålet, ejerskab til smykkerne ikke er dokumenteret, og at reparationsudgifterne til uret ikke er dokumenteret at kunne henføres til hændelsen.

Selskabet fastholder derfor sin afvisning af sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 27/8 2025 fremgår bl.a.:

"Hvilken dato er skaden sket? 23/08-2025
I hvilket tidsrum er skaden sket? 23:30
…
'Efter at skulle hjem fra min [familiemedlem] - vi havde været i [udlandet] - valgte jeg at gå en tur op mod [navns] hus, da jeg var lidt utilpas og trængte til lidt frisk luft. Dette var d. 23. august 2025 ca. kl. 23:30. På stien mod [navns] hus kom modsat en mand med hættetrøje og hætten slået op, hvilket jeg ikke fandt unaturligt da det var relativ koldt. Lige før han passerede, stoppede han op og spurgte om jeg havde en cigaret. Da jeg ikke ryger svarede jeg at det havde jeg ikke. Han spurgte om jeg så ikke havde nogen penge han kunne få, hvortil jeg svarede at det havde jeg ikke. Han sagde at han ikke troede på mig og sagde han havde en kniv, så jeg skulle give ham min taske. Det ville jeg ikke hvorefter han hiv i min taske så den gik i stykker, gik op og min ting i tasken faldt ud. Han roede i tingene på jorden og kunne se at jeg hverken havde pung eller penge. Derimod fandt han min lille pose med smykker, som han tog og løb afsted. Han så heldigvis ikke mit Rolex ur, der

var pakket ind i nogen servietter Jeg råbte op – men der var ingen i nærheden af hvad jeg ved af. Ingen reagerede. Rystet gik jeg tilbage til min [familiemedlem] og ringede til politiet, hvor jeg fik den besked at jeg blot skulle anmelde det online. Dette overraskede mig en smule hvorfor jeg blev viderestillet til … politi, der ikke ville modtage rapporten over telefonen, men ville sende en hundevogn afsted med det samme til adressen hos min [familiemedlem]. Henset til min [familiemedlem]s alder og det postyr og ikke mindst frygt det ville skabe hos hende, sagde jeg at dette ikke var hensigtsmæssigt, hvorfor jeg ville anmelde det online, som indledningsvis foreslået, hvorfor nærværende anmeldelse.'"

Af politianmeldelse af 25/8 2025 fremgår bl.a.:

"Blev du udsat for vold, eller følte du dig på anden måde truet til at udlevere det stjålne i forbindelse med tyveriet?
Nej.
…
Tid og sted for tyveriet
Angiv så præcist som muligt tid og sted for tyveriet. Hvis du ikke ved, hvor tyveriet fandt sted, bedes du angive det sted, hvor du sidst havde de stjålne genstande.

Hvornår havde du sidst de stjålne genstande?
Dato
23-08-2025
Tidspunkt
23:30:00
…
Angiv andet, der er stjålet
Smykker:
Ole Lynggaard - lås formet som fugl med diamant.
Ole Lynggaard - lås formet som stjerne med diamant
Ole Lynggaard - øreringe som løs (stjerne) med diamant
Ole Lynggaard - lås formet som hjerte med vedhæng - stjerne og dråbe.
…
Beskriv hvad der skete
'Efter at skulle hjem fra min [familiemedlem] - vi havde været i [udlandet] - valgte jeg at gå en tur op mod [navns] hus, da jeg var lidt utilpas og trængte til lidt frisk luft. Dette var d. 23. august 2025 ca. kl. 23:30. På stien mod [navns] hus kom modsat en mand med hættetrøje og hætten slået op, hvilket jeg ikke fandt unaturligt da det var relativ koldt. Lige før han passerede, stoppede han op og spurgte om jeg havde en cigaret. Da jeg ikke ryger svarede jeg at det havde jeg ikke. Han spurgte om jeg så ikke havde nogen penge han kunne få, hvortil jeg svarede at det havde jeg ikke. Han sagde at han ikke troede på mig og sagde han havde en kniv, så jeg skulle give ham min taske. Det ville jeg ikke hvorefter han hiv i min taske så den gik i stykker, gik op og min ting i tasken faldt ud. Han roede i tingene på jorden og kunne se at jeg hverken havde pung eller penge. Derimod fandt han min lille pose med smykker, som han tog og løb afsted. Han så heldigvis ikke mit Rolex ur, der var pakket ind i nogen servietter Jeg råbte op – men der var ingen i nærheden af hvad jeg ved af. Ingen reagerede. Rystet gik jeg tilbage til min [familiemedlem] og ringede til politiet, hvor jeg fik den besked at jeg blot skulle anmelde det online. Dette overraskede mig en smule hvorfor jeg blev viderestillet til … politi, der ikke ville modtage rapporten over telefonen, men ville sende en hundevogn afsted med det samme til adressen hos min [familiemedlem]. Henset til min [familiemed-

lems] alder og det postyr og ikke mindst frygt det ville skabe hos hende, sagde jeg at dette ikke var hensigtsmæssigt, hvorfor jeg ville anmelde det online, som indledningsvis foreslået, hvorfor nærværende anmeldelse."

Af klagerens opgørelse af 27/8 2025 fremgår bl.a.:

"

Beskrivelse	Kategori	Alder (Måneder)	Antal	Anskaffelsespris pr. stk	Nypris pr. stk	Vedhæftning
Ole lynggaard lås fugl	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	107	1	-	DKK 22.900,00	Billed lås fulg.PNG
Ole Lynggaard hjertelås med stjerne og dråbe	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	119	1	-	DKK 34.100,00	Billed lås hjerte med stjerne og dråbe.PNG
Ole Lynggarrd Lås stjerne	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	107	1	-	DKK 23.900,00	Billed lås stjerne.PNG
Ole Lynggaard stjerne ørestikker	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	107	1	-	DKK 14.700,00	Billed ørestikker stjerne.PNG
Skade på Takse - Begge hægnsler ved lukning knækket.	Punge, Tasker & Kufferter - Tasker	23	1	-	DKK 20.000,00	-
Rolex ur	Smykker, Ure & Tilbehør - Ure	167	1	-	DKK 7.000,00	-

"

Af sagsudskrift fra politiet af 20/10 2025 fremgår bl.a.:

"Anmeld. tidspunkt ...: 24/08-2025 - 0019
Anmeldelsestype ... : Telefonisk
...
Gerningstekst ...: Mistænkeligt forhold
...
Sagens genstand ...: Anmelder oplyste, at hun havde været hjemme hos sin [familiemedlem, sted] og var på vej hjem i bil. Anmelder fik det dårligt og holdt ind til siden for at få noget luft. Anmelder gik en tur for at få noget frisk luft, da en mand med hætte gik imod hende og tog kontakt til hende og spurgte om hun havde en cigaret. De snakkede lidt frem og til tilbage. Herefter hev manden i anmelders taske, så låsen gik i stykker og anmelder hev selv i tasken ligeledes. Manden sagde 'Slip tasken, eller jeg tager min kniv'. Det hele væltede ud af tasken. Manden tog en lille pose med smykker i og løb derefter fra stedet. Anmelder kørte derefter tilbage til sin [familiemedlem] og overnattede der.
...
Dispositionstidspkt ...: 24/08-2025 - 0019 til 24/08-2025 - 0019
Dispositionstype ...: Anmeldelse
...
Anmelder oplyste, at hun havde været hjemme hos sin [familiemedlem] og var på vej hjem i bil. Anmelder fik det dårligt og holdt ind til siden for at få noget luft. Anmelder gik en tur for at få noget frisk luft, da en mand med hætte gik imod hende og tog kontakt til hende og spurgte om hun havde en cigaret. De snakkede lidt frem og til tilbage. Herefter hev manden i anmelders taske, så

låsen gik i stykker og anmelder hev selv i tasken ligeledes. Manden sagde 'Slip tasken, eller jeg tager min kniv'. Det hele væltede ud af tasken. Manden tog en lille pose med smykker i og løb derefter fra stedet. Anmelder kørte derefter tilbage til sin [familiemedlem] og overnattede der.

Dispositionstidspkt.: 24/08-2025 - 0027 til 24/08-2025 – 0038
Dispositionstype ....: Beredskabspatrulje til stedet

…
Bemærkninger ...: annulleret
Dispositionstidspkt …: 24/08-2025 - 0029 til 24/08-2025 - 0038
Dispositionstype ...: Patruljehunde til stedet
…
Bemærkninger ...: Annulleret
…
Dispositionstidspkt…: 24/08-2025 - 0037 til 24/08-2025 - 0 037
Dispositionstype ... : Situationsmelding
…
Bemærkninger ...: A/F ønskede ikke, at der skulle ske noget i dag og ønskede på ingen måde patruljer ud til stedet nu. Undertegnede vejledte A/ F om af flere omgange, at det ville være bedst at få nogle ud i dag grundet spor mv. Dette ønskede A/F ikke. Vejledt A/F om at hun måtte anmelde online såfremt hun fortsat ønskede forholdet anmeldt. A/F indforstået med dette.
…
Flyt dato …: 29/9-2025
…
Tekst …: HENL/B016/Skriftlig/. Fou. Ønskede ikke politi til g-stedet. Ikke yderligere relevante efterforskningsmuligheder."

Af klagerens e-mail af 6/12 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"…
2. Uoverensstemmelser mellem politirapport og anmeldelse. I anfører, at der er divergens mellem min politianmeldelse og anmeldelsen til Codan, hvilket alene må bero på en misforståelse:

- Min egen skriftlige anmeldelse (online politianmeldelsen) er den faktiske og korrekte beskrivelse.
- Politirapporten, I henviser til, er et internt referat skrevet af en betjent efter en telefonsamtale.

Et sådant referat er ikke et ordret citat og anses ikke som en "modstridende forklaring" i bevismæssig forstand.

Dette er i fuld overensstemmelse med retspraksis, hvor mindre sproglige forskellige mellem forsikringsanmeldelser og politireferater ikke anses som bevismæssigt belastende. Der er ingen faktuel modstrid.

3. Politiets patrulje – I bygger jeres vurdering på en fejllæsning. I anfører, at jeg afviste patrulje og hundevogn, hvilket skulle tale imod hændelsens realitet.
Dette er en fejltolkning:

> Jeg afviste kun patrulje til min [familiemedlems] adresse, da hun er ældre, og jeg af hensyn til hende ønskede at undgå kaos.
>
> Jeg ønskede ikke at afvise patrulje til gerningsstedet – tværtimod var jeg indstillet på, at politiet gerne måtte undersøge stedet.
>
> Politiets interne journalnotat 'A/F ønskede ikke …' relaterer sig alene til patrulje til [familiemedlems] adresse, hvilket også fremgår af min forklaring.
>
> En misforståelse i politiets interne disponering kan ikke bruges som negativt bevis mod mig."

Nævnet har fået forelagt fotografier af klageren med smykker.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 24/8 2025 kl. 00.19 telefonisk til politiet, at hun samme aften kl. 23.30 på vej hjem fra et familiemedlem fik stjålet smykker for ca. 100.000 kr. og beskadiget sit Rolex-ur og en taske. Klageren anmeldte den 25/8 2025 kl. 00.27 forholdet skriftligt til politiet. Klageren anmeldte den 27/8 2025 forholdet til selskabet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker fuld dækning for røveri.

Selskabet har anført, at klageren har afgivet uoverensstemmende oplysninger til selskabet og til politiet om hændelsesforløbet. Det forekommer mistænkeligt, at klageren afviste politiets tilbud om at sende en hundepatrulje, fordi klageren ikke ville forskrække et familiemedlem. Selskabet formoder, at "politiet ville sende en hundepatrulje til gerningsstedet for at søge efter spor og ikke hjem til klagerens [familiemedlem]. [Familiemedlemmets] adresse ses dog heller ikke at være noteret i rapporten. Derimod fremgår, at klageren på ingen måde ønskede patruljer til stedet på trods af, at hun flere gange blev vejledt i, at det var bedst, at politiet kom ud samme dag i forhold til sporsikring". Selskabet har anført, at klageren i politianmeldelsen markerede "nej" til, om hun blev udsat for vold eller følte sig truet til at udlevere det stjålne i forbindelse med tyveriet. Selskabet har i anden række anført, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

12. 105110

Klageren har anført, at hendes online politianmeldelse er den korrekte beskrivelse, og at referatet fra telefonsamtale i politirapporten ikke er et ordret citat og ikke kan anses som en modstridende forklaring i bevismæssig forstand. Klageren har anført, at hun ikke har afvist en patruljevogn. Klageren havde forladt stedet og var bange for at gå tilbage. Klageren ønskede ikke politiet på familiemedlemmets bopæl af frygt for hendes angstreaktion. Klageren har i korrespondance anført, at "Jeg ønskede ikke at afvise patrulje til gerningsstedet – tværtimod var jeg indstillet på, at politiet gerne måtte undersøge stedet. Politiets interne journalnotat 'A/F ønskede ikke …' relaterer sig alene til patrulje til [familiemedlems] adresse … En misforståelse i politiets interne disponering kan ikke bruges som negativt bevis mod mig".

Det fremgår af politinotat af 24/8 2025 kl. 00.19, at "Anmeldelsestype... : Telefonisk … Anmelder oplyste, at hun havde været hjemme hos sin [familiemedlem] og var på vej hjem i bil. Anmelder fik det dårligt og holdt ind til siden for at få noget luft. Anmelder gik en tur for at få noget frisk luft, da en mand med hætte gik imod hende og tog kontakt til hende og spurgte om hun havde en cigaret. De snakkede lidt frem og til tilbage. Herefter hev manden i anmelders taske, så låsen gik i stykker og anmelder hev selv i tasken ligeledes. Manden sagde 'Slip tasken, eller jeg tager min kniv'. Det hele væltede ud af tasken. Manden tog en lille pose med smykker i og løb derefter fra stedet. Anmelder kørte derefter tilbage til sin [familiemedlem] og overnattede der".

Det fremgår af politinotat af 24/8 2025 kl. 00.27, at "A/F ønskede ikke, at der skulle ske noget i dag og ønskede på ingen måde patruljer ud til stedet nu. Undertegnede vejledte A/ F om af flere omgange, at det ville være bedst at få nogle ud i dag grundet spor mv. Dette ønskede A/F ikke. Vejledt A/F om at hun måtte anmelde online såfremt hun fortsat ønskede forholdet anmeldt. A/F indforstået med dette … 29/9-2025 … HENL … Fou. ønskede ikke politi til g-stedet".

Det fremgår af web-politianmeldelse af 25/8 2025 kl. 00.37, at "Blev du udsat for vold, eller følte du dig på anden måde truet til at udlevere det stjålne i forbindelse med tyveriet? Nej …

13. 105110

Beskriv hvad der skete: Efter at skulle hjem fra min [familiemedlem] - vi havde været i [udlandet] - valgte jeg at gå en tur op mod [navns] hus, da jeg var lidt utilpas og trængte til lidt frisk luft. Dette var d. 23. august 2025 ca. kl. 23:30. På stien mod [navns] hus kom modsat en mand med hættetrøje og hætten slået op, hvilket jeg ikke fandt unaturligt da det var relativ koldt. Lige før han passerede, stoppede han op og spurgte om jeg havde en cigaret. Da jeg ikke ryger svarede jeg at det havde jeg ikke. Han spurgte om jeg så ikke havde nogen penge han kunne få, hvortil jeg svarede at det havde jeg ikke. Han sagde at han ikke troede på mig og sagde han havde en kniv, så jeg skulle give ham min taske. Det ville jeg ikke hvorefter han hiv i min taske så den gik i stykker, gik op og min ting i tasken faldt ud. Han roede i tingene på jorden og kunne se at jeg hverken havde pung eller penge. Derimod fandt han min lille pose med smykker, som han tog og løb afsted. Han så heldigvis ikke mit Rolex ur, der var pakket ind i nogen servietter Jeg råbte op – men der var ingen i nærheden af hvad jeg ved af. Ingen reagerede. Rystet gik jeg tilbage til min [familiemedlem] og ringede til politiet, hvor jeg fik den besked at jeg blot skulle anmelde det online. Dette overraskede mig en smule hvorfor jeg blev viderestillet til … politi, der ikke ville modtage rapporten over telefonen, men ville sende en hundevogn afsted med det samme til adressen hos min [familiemedlem]. Henset til min [familiemedlems] alder og det postyr og ikke mindst frygt det ville skabe hos hende, sagde jeg at dette ikke var hensigtsmæssigt, hvorfor jeg ville anmelde det online, som indledningsvis foreslået, hvorfor nærværende anmeldelse".

Det fremgår af skadesanmeldelse af 27/8 2025 til selskabet, at "Efter at skulle hjem fra min [familiemedlem] – vi havde været i [udlandet] – valgte jeg at gå en tur op mod [navns] hus, da jeg var lidt utilpas og trængte til lidt frisk luft. Dette var d. 23. august 2025 ca. kl. 23:30. På stien mod [navns] hus kom modsat en mand med hættetrøje og hætten slået op, hvilket jeg ikke fandt unaturligt da det var relativ koldt. Lige før han passerede, stoppede han op og spurgte om jeg havde en cigaret. Da jeg ikke ryger svarede jeg at det havde jeg ikke. Han spurgte om jeg så ikke havde nogen penge han kunne få, hvortil jeg svarede at det havde jeg ikke. Han sagde at han ikke troede på mig og sagde han havde en kniv, så jeg skulle give ham min taske. Det ville jeg ikke hvorefter han hiv i min taske så den gik i stykker, gik op og min ting i tasken faldt ud.

14. 105110

Han roede i tingene på jorden og kunne se at jeg hverken havde pung eller penge. Derimod fandt han min lille pose med smykker, som han tog og løb afsted. Han så heldigvis ikke mit Rolex ur, der var pakket ind i nogen servietter Jeg råbte op – men der var ingen i nærheden af hvad jeg ved af. Ingen reagerede. Rystet gik jeg tilbage til min [familiemedlem] og ringede til politiet, hvor jeg fik den besked at jeg blot skulle anmelde det online. Dette overraskede mig en smule hvorfor jeg blev viderestillet til … politi, der ikke ville modtage rapporten over telefonen, men ville sende en hundevogn afsted med det samme til adressen hos min [familiemedlem]. Henset til min [familiemedlems] alder og det postyr og ikke mindst frygt det ville skabe hos hende, sagde jeg at dette ikke var hensigtsmæssigt, hvorfor jeg ville anmelde det online, som indledningsvis foreslået, hvorfor nærværende anmeldelse".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at anerkende, at klageren har været udsat for et røveri eller et tyveri.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har sat sig i en bevismæssig vanskelig situation ved at afvise politiets opfordring om at sende en patrulje til stedet for at sikre spor. Nævnet bemærker, at det fremgår af politiets akter, at "Fou. ønskede ikke politi til g-stedet ".

Nævnet har også lagt vægt på uoverensstemmelserne i klagerens forklaringer, herunder at det fremgår af den telefoniske politianmeldelse, at klageren var på vej hjem fra familiemedlemmet i bil, da hun besluttede at gå en tur, hvorimod det fremgår af klagerens skriftlige anmeldelse til politiet, at hun efter den anmeldte hændelse gik hjem til familiemedlemmet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

15. 105110

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck