

Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni 2026 blev i sag nr. 105113:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 11/1 2026 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen vedrører min husforsikring tegnet hos Alka. Jeg har anmeldt en skade bestående af svamp i skelet og råd i bjælker. Der var ingen igangværende renovering på tidspunktet, hvor skaden blev konstateret.

Forsikringsselskabet har afvist dækning med henvisning til en klausul i policen, hvorefter forsikringen ikke dækker svampe-, insekt- eller rådkader, der opstår i eller udbreder sig fra garage, udhus eller skur. Skaden er ikke opstået i disse områder. Klausulen nævner ikke undtagelse for skader i bjælker eller husets bærende konstruktioner.

Jeg havde tilkøbt råd- og svampedækning netop for at sikre mig mod skader i husets skelet/bjælker, og policens formulering skabte derfor en berettiget forventning om, at disse skader var dækket, når de ikke stammer fra garage, udhus eller skur.

Efterfølgende har forsikringsselskabet oplyst, at skader i bjælker er undtaget efter standardbetingelserne, og at klausulen udgør en skærpelse. Dette fremgår imidlertid ikke af policen, som fremstår som det konkrete og mest detaljerede aftaledokument.

Jeg mener derfor, at policens formulering har skabt en berettiget forventning om dækning for skader i bjælker og skelet, idet sådanne undtagelser ikke er nævnt i policen.

Til støtte for min klage henviser jeg til Ankenævnet for Forsikrings afgørelse i sag CN 101280, hvor nævnet fandt, at en undtagelse for råd i bjælker udgjorde en væsentlig dækningsbegrænsning, som ikke alene kunne fremgå af forsikringsbetingelserne, når policen angav dækning for råd.

Nævnet lagde vægt på, at klager havde tilkøbt rådskadedækning, og at selskabet derfor havde ikke handlet ansvarspådragende ved ikke tydeligt at oplyse om begrænsningen.

Min sag er sammenlignelig, idet jeg ligeledes har tilkøbt råd- og svampedækning, og policens formulering har skabt en berettiget forventning om dækning for skader i bjælker.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at forsikringsselskabet anerkender dækning for skaden og refunderer udgifterne til udbedring af svamp i skelet og råd i bjælker, i alt DKK 139.875."

Selskabet har den 12/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om Alka Forsikrings afvisning af at dække en rådskade på klagers fritidshus.

Klager har tegnet husforsikring for sin ejendom beliggende på adressen ... i Alka Forsikring. Forsikringen er indtegnet som helårshus til udleje og på forsikringsbetingelserne AH-04.

Indledningsvis skal det bemærkes, at ejendommen forud for indtegningen den 30. oktober 2020 blev besigtiget af en af selskabet taksatorer.

Taksator bemærkede i den forbindelse, at der var tale om et bjælkehus og at bærende ydervægge derfor var undtaget dækning. Taksator skrev, at han havde 'vinget' af i manuel behandling, da det i denne type sager var vigtigt, at forsikringstager blev oplyst om, at dækning var undtaget i betingelserne.

Ved kontakt til selskabets Back Office blev det oplyst, at det var en af selskabets 'meget garvede' rådgivere der indtegnede forsikringen for klager, men at det på grund af GDPRreglerne desværre ikke var muligt at dokumentere en samtale fra 2020, da alle samtaler slettes efter 6 måneder.

På baggrund af det af taksator efter besigtigelsen anførte og den manuelle behandling af sagen er det selskabets opfattelse, at der - udover det faktum, at det klart fremgår af forsikringsbetingelserne - ved tegningen må være oplyst om den manglende dækning af bærende vægge i bjælkehuset.

Det ses da også, at klager fuldt ud accepterede afvisningen af den 16. juni 2025 anmeldte skade i form af råd i bjælker og var i gang med udbedringen af dette for egen regning, da han opdagede skade også bag de rådne bjælker.

Klager anmeldte den 28. juli 2025, at han havde opdaget en rådskade eller svampeskade på sin ejendom.

Klager forklarede, at ved udbedring af rådne bjælker i huset var der konstateret svamp bagved, dvs. i selve husets skellet (skelet) og ikke på bjælkerne. Bygningsfirmaet havde taget prøver for at se hvad det var.

Alka Forsikring rekvirerede taksator, som foretog besigtigelse den 20. august 2025.

Af besigtigelsesrapporten fremgik det, at der i forbindelse med udbedring af rådne træbjælker i den bærende ydervæg var opdaget yderligere svamp- og rådskader i det bagvedliggende træværk, som indgik i den bærende konstruktion.

Taksator bemærkede, at både bjælkerne og det bagved liggende træværk var en samlet del af den bærende ydervæg (hvad klager beskriver som husets skelet).

Taksator bemærkede i tillæg til ovennævnte, at det var hans opfattelse, at skaderne var opstået grundet utæt overfladebehandling af træbjælkerne.

Taksator meddelte på den baggrund, at skaden ikke var dækket på forsikringen.

Der foregik efterfølgende korrespondance mellem klager og selskabet, idet klager var af den opfattelse, at da undtagelsen ikke fremgik af hans police, var den ikke anvendelig på det anmeldte forhold.

Af de med anmeldelsen af rådskaden den 16. juni 2025 uploadede billeder fremgår det tydeligt, at der er tale om rådskade lokaliseret samme sted som den skade nærværende klage drejer sig om.

Alka Forsikring fastholdt den 22. september 2025 den meddelte afgørelse og henviste klager til at indbringe sagen for den klageansvarlige afdeling – kvalitetsafdelingen.

Kvalitetsafdelingen fastholdt og uddybede ved mail af 21. november 2025 den meddelte afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 2, består aftalegrundlaget for forsikringen både af policen og de gældende forsikringsbetingelser.

Forsikringsbetingelserne er således en integreret del af aftalen.

Det fremgår desuden specifikt af policen øverst på side 1, at policen sammen med forsikringsbetingelserne er forsikredes forsikringsaftale med Alka.

I de generelle forsikringsbetingelser for dækning af råd og svamp fremgår det, af afsnit 8.2.8, at forsikringen ikke dækker skade, der konstateres på, i eller udbreder sig fra

- bindingsværk,
- pudsede træydervægge eller
- bærende ydervægge i bjælkehuse

At klagers police derudover indeholder en individuel klausul der undtager dækning for så vidt angår ejendommens udhus er i den forbindelse ikke relevant.

Som det fremgår, er der tale om en ejendom som er opført som et såkaldt bjælkehus, hvor ydervæg og indervæg er én bærende konstruktion. Huset er efter det oplyste opført i 1970.

Det ændrer ikke på den grundlæggende konstruktion, at der kan være opsat indvendige gipsvægge, som alene er med til at holde på den fugt der trænger ind i den bærende konstruktion.

Bjælkehuse er meget følsomme for længere tids fugtpåvirkning og har bjælkerne gennem længere tid et fugtindhold på 20% eller derover vil maling ikke kunne forhindre, at der udvikler sig råd og svamp.

Hvis et bjælkehus males mens fugtindholdet i bjælkerne er på over 20% øges risikoen desuden for svamp og råd, ligesom behandling med heldækkende maling på både yder og inderside giver stor risiko for alvorlige råd og svampeskader.

Råd- og svampeskader i bjælkehuses bærende vægge er på den baggrund en risiko selskabet (hovedparten af selskaber på markedet) ikke ønsker at påtage sig og derfor har undtaget i betingelsernes afsnit 8.2.8.

Da den anmeldte skade således er direkte undtaget dækning i de gældende forsikringsbetingelser, må Alka Forsikring på baggrund af sagens oplysninger i det hele fastholde den trufne afgørelse.

Afslutningsvis skal vi med henvisning til taksators bemærkning om, at skaden efter hans vurdering var opstået på grund af utæt overfladebehandling af træbjælkerne henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 8.2.4, hvoraf det fremgår at skade som følge af mangelfuld eller forkert vedligeholdelse ikke er dækket på forsikringen.

Skaden er således heller ikke af den grund omfattet af forsikringens dækning."

Klageren har i brev af 18/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg bestrider forsikringsselskabets fremstilling af, at jeg ved tegningen af forsikringen skulle være blevet oplyst om, at bærende ydervægge i bjælkehuse ikke var dækket. Der er tale om en meget væsentlig dækningsbegrænsning, og jeg ville derfor utvivlsomt have bedt om at få dette bekræftet skriftligt.

Forsikringsselskabet oplyser selv, at de ikke kan fremlægge dokumentation for en sådan oplysning, da eventuelle samtaleoptagelser er slettet. Det forhold, at der i en intern note er anført, at rådgiveren skulle have informeret mig, kan ikke anses som dokumentation for, at jeg faktisk blev oplyst herom.

Jeg har heller ikke accepteret selskabets afvisning af skaden. At udbedring af de synlige skader blev iværksat af min entreprenør ... ændrer ikke på, at jeg fortsat bestrider afvisningen, og det kan ikke anses som en stiltiende accept af selskabets afgørelse.

Vedrørende forsikringsselskabets henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 8.2.4 om mangelfuld eller forkert vedligeholdelse bemærker jeg følgende: Selskabet henviser til taksators vurdering af, at skaden skulle være opstået som følge af utæt overfladebehandling af træbjælkerne. Jeg henviser imidlertid til vurdering og kommentar i de to e-mails fra min entreprenør ..., som er uploadet til sagen. ... er specialist i bjælkehuse og fungerer som taksator for flere forsikringsselskaber. Det fremgår heraf, at der er konstateret kraftig op fugtning af plankevægge samt beskadiget og fugtig isolering, og at skaden vurderes at være relateret til fugtforhold i huset. Det fremgår

endvidere, at installation af tvangsventilation har medført en markant reduktion af fugtniveauet, og at skadens omfang vurderes at være indefra kommende og således ikke udefra.

På den baggrund bestrider jeg, at skaden kan anses for at være en følge af mangelfuld eller forkert vedligeholdelse som anført i afsnit 8.2.4.

Den omhandlede undtagelse fremgår ikke af min police, hvor der derimod er angivet dækning for råd og svamp. Som almindelig forsikringstager har jeg derfor en berettiget forventning om, at skader af den anmeldte type er dækket.

Jeg henviser i den forbindelse igen til Ankenævnet for Forsikrings afgørelse i sag CN 101280, hvor nævnet fandt, at en undtagelse for råd i bjælker udgjorde en væsentlig dækningsbegrænsning, som ikke alene kunne fremgå af forsikringsbetingelserne, når policen angav dækning for råd. Nævnet lagde vægt på, at klager havde tilkøbt rådskadedækning, og at selskabet derfor havde handlet ansvarspådragende ved ikke tydeligt at oplyse om begrænsningen.

Min sag er sammenlignelig, idet jeg ligeledes har tilkøbt råd- og svampedækning, og policens formulering har skabt en berettiget forventning om dækning for skader i bjælker.

På den baggrund fastholder jeg, at jeg har en berettiget forventning om dækning, og at forsikringsselskabet derfor bør dække skaden og refundere mine udgifter til udbedring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af mail fra klageren og klagerens entreprenør af 18/8 2025:

"Henvisende til tlf. samt forsikrings mail af 29 juli 2025, fremsender jeg hermed min bedste vurdering af plankeskade ovenstående adresse. Efter at have åbnet 2 steder på huset hvor plankerne var dårlige ses en kraftig op fugtning af den yderste plankevæg, da plankerne på indvendig side virker våde. Min vurdering er, som meddelt pr. tlf. at fugtigheden i huset er alt for højt, derfor forslaget om tvangs ventilering af alle rum som du også har bestilt. Ydermere er det konstateret at isoleringen mellem plade beklædning indvendig og de mellemliggende lægter dels er beskadiget og meget fugtige."

Det fremgår af taksatorrapport af 20/8 2025:

"Konklusion

I forbindelse med udbedring af rådskader i træbjælker, der udgør en del af den bærende ydervæg, er der konstateret yderligere råd- og svampskader i det bagvedliggende træværk, som ligeledes indgår i den bærende konstruktion.

I henhold til gældende forsikringsbetingelser dækkes råd- og svampskader, der konstateres på, i eller udbreder sig fra bærende ydervægge i bjælkehuse, ikke af husforsikringen.

Da både bjælkerne og det bagvedliggende træværk er en integreret del af den bærende ydervæg, er råd- og svampskader ikke omfattet af forsikringsdækningen.

...

Ankenævnet for Forsikring

6.

105113

Ydermere er vores vurdering fortsat, at råd- og svampeskade er opstået grundet utæt overfladebehandling og træbjælker."

Det fremgår af policen gældende pr. 1/11 2020:

"Policen er gældende fra: 1. november 2020

...

Betingelsesnr.: AH-04

...

Opførelsesår: 1970

...

Dækning: Svampe-, insekt- og rådskade – Selvrisiko pr. skade kr. 3.000 **

Udvidet dækning Kr. 2.500 ***"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"8. Svampe-, insekt- og rådskade

(Gælder kun, hvis det fremgår af policen)

8.1 Svampe-, insekt og rådskadeforsikringen dækker:

8.1.1 Skade i bygningsdele af træ som følge af

- aktive angreb af trænedbrydende svamp,
- angreb af træødelæggende insekter, hvor træets funktions- eller bæreevne er svækket.

Ved angreb af husbukke dækker forsikringen også udgifter til at bekæmpe disse.

- råd, når det har betydning for træværkets funktions- eller bæreevne.

...

8.2 Svampe-, insekt og rådskadeforsikringen dækker ikke

...

8.2.4 Skade som følge af mangelfuld eller forkert vedligeholdelse.

...

8.2.8 Skade, der konstateres på, i eller udbreder sig fra

- bindingsværk,
- pudsede træydervægge eller
- bærende ydervægge i bjælkehuse."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 28/7 2025 en råd- og svampeskade på sit bjælkehus. Den 20/8 2025 besigtigede selskabets taksator ejendommen, hvor der blev konstateret rådne træbjælker i den bærende ydervæg samt yderligere svamp- og rådskader i det bagvedliggende træværk. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at råd- og svampeskader i bjælkehuses bærende vægge er direkte undtaget i forsikringsbetingelsernes punkt 8.2.8. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han havde tilkøbt råd- og svampedækning netop for at være dækket mod denne type skader, og at policens formulering skabte en berettiget forventning om, at skader i bjælker og skelet var dækket, når skaden ikke opstod i eller udbredte sig fra garage, udhus eller skur. Klageren har anført, at undtagelsen for bærende ydervægge i bjælkehuse ikke fremgår af policen, og at en så væsentlig dækningsbegrænsning ikke alene kan støttes på forsikringsbetingelserne. Klageren har bestridt, at han ved tegningen blev særskilt oplyst om den manglende dækning og har anført, at selskabet ikke har dokumenteret en sådan oplysning. Klageren har anført, at skaden ikke skyldes mangelfuld eller forkert vedligeholdelse og har henvist til entreprenørens vurdering, hvorefter skaden skyldes fugtforhold indefra og ikke udefra kommende forhold.

Selskabet har anført, at det af forsikringsbetingelsernes afsnit 8.2.8 fremgår, at råd- og svampeskader i bærende ydervægge i bjælkehuse ikke er dækket, og at ejendommen netop er et bjælkehus, hvor ydervæg og indervæg udgør én bærende konstruktion. De konstaterede skader på bjælkerne og det bagvedliggende træværk er en del af den bærende ydervæg og er derfor direkte undtaget fra dækning. Selskabet har anført, at skaden efter taksators vurdering skyldes utæt overfladebehandling af træbjælkerne og derfor også er undtaget som følge af mangelfuld eller forkert vedligeholdelse. Selskabet har anført, at policen og forsikringsbetingelserne tilsammen udgør aftalegrundlaget, og at den individuelle klausul om udhus ikke ændrer ved den generelle undtagelse for bærende ydervægge i bjælkehuse. Ved tegningen må klageren være blevet oplyst om den manglende dækning, idet selskabets taksator ved indtegningen havde noteret, at dette skulle oplyses særskilt. Selskabet har over for nævnet herved uddybende anført: "Indledningsvis skal det bemærkes, at ejendommen forud for indtegningen den 30. oktober 2020 blev besigtiget af en af selskabets taksatorer. Taksator bemærkede i den forbindelse, at der var tale om et bjælkehus og at bærende ydervægge derfor var undtaget dækning. Taksator skrev, at han havde 'vinget' af i manuel behandling, da det i denne type sager var vigtigt, at forsikringstager blev oplyst om, at dækning var undtaget i betingelserne. Ved kontakt til selskabets Back Office blev det oplyst, at det var en af selskabets 'meget garvede' rådgivere, der indtegne-

Ankenævnet for Forsikring

8.

105113

de forsikringen for klager, men at det på grund af GDPR-reglerne desværre ikke var muligt at dokumentere en samtale fra 2020, da alle samtaler slettes efter 6 måneder. På baggrund af det af taksator efter besigtigelsen anførte og den manuelle behandling af sagen er det selskabets opfattelse, at der – udover det faktum, at det klart fremgår af forsikringsbetingelserne – ved tegningen må være oplyst om den manglende dækning af bærende vægge i bjælkehuse."

Det fremgår af taksatorrapport af 20/8 2025, at "I forbindelse med udbedring af rådskeer i træbjælker, der udgør en del af den bærende ydervæg, er der konstateret yderligere råd- og svampeskader i det bagvedliggende træværk, som ligeledes indgår i den bærende konstruktion. ... Da både bjælkerne og det bagvedliggende træværk er en integreret del af den bærende ydervæg, er råd- og svampeskader ikke omfattet af forsikringsdækningen".

Det fremgår af policen gældende pr. 1/11 2020, at policen dækker svampe-, insekt- og rådskeer.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes **punkt 8.1.1**, at forsikringen dækker svampe-, insekt- og rådskeer i bygningsdele af træ som følge af "aktive angreb af trænedbrydende svamp" og "råd, når det har betydning for træværkets funktions- eller bæreevne". Det fremgår af **punkt 8.2.4 og 8.2.8**, at svampe-, insekt og rådskedeforsikringen ikke dækker "skade som følge af mangelfuld eller forkert vedligeholdelse" eller " skade, der konstateres på, i eller udbreder sig fra • bindingsværk, • pudsede træydervægge eller • bærende ydervægge i bjælkehuse".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigede skade.

Nævnet må efter en gennemgang af sagen lægge til grund, at der er tale om en rådskeer i bjælkehusets bærende ydervægge. Nævnet finder herefter, at klageren efter forsikringsaftalen ikke kan kræve dækning for den anmeldte råd- og svampeskade, da der efter forsikringsbetingelser-

ne ikke ydes dækning for råd- og svampeskader, der konstateres på eller udbreder sig fra bærende ydervægge i bjælkehuse.

Spørgsmålet er herefter, om der er forhold, som kan medføre, at selskabet på erstatningsretligt grundlag skal yde dækning til klageren.

Nævnet bemærker, at der med virkning fra 1/10 2018 er indført regler om krav og behovsprøvelse, jf. § 20, i bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører. Det fremgår af § 20, at inden en forsikringsaftale indgås, skal forsikringsdistributøren på baggrund af oplysninger fra kunden fastlægge kundens krav og behov, og at alle forsikringsaftaler – der foreslås kunden – skal være i overensstemmelse med kundens krav og behov. Oplyses kunden ikke om centrale dækningsbegrænsninger, som ikke må anses for at være alment kendte ved tegningen af forsikringen, har kunden reelt ikke mulighed for at vide, om forsikringen er tilpasset kundens krav og behov, eller om kunden skal søge sine behov dækket via en anden forsikring.

Nævnet finder, at bestemmelsen om råds-kader, der konstateres på eller udbreder sig fra bærende ydervægge i bjælkehuse, indebærer en væsentlig begrænsning i forhold til det, som klageren med rimelighed kunne forvente ville være dækket af forsikringen, og bestemmelsen bør derfor ikke alene fremgå af forsikringsbetingelserne, når policen angiver, at der er dækning for "Svampe-, insekt- og råds-kade".

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klageren i forbindelse med tegningen af råd- og svampedækningen blev oplyst om den væsentlige begrænsning i dækningsomfanget.

Nævnet har lagt vægt på, at der ikke er oplysning om, at taksatoren i forbindelse med besigtigelsen rådgav klageren herom, og at der efter nævnets opfattelse ikke er fornødent sikre holdpunkter – f.eks. i form af et tidsnært notat e.l. – for, at selskabets backoffice-medarbejder, som forestod indtegningen, konkret rådgav klageren om begrænsningen.

Ankenævnet for Forsikring

10.

105113

På denne baggrund og efter en konkret vurdering finder nævnet, at selskabet har handlet ansvarspådragende over for klageren, hvorfor selskabet på erstatningsretligt grundlag i den konkrete sag ikke kan afvise at yde dækning efter forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt 8.2.8. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal på erstatningsretligt grundlag yde dækning, som om den anmeldte råd- og svampeskade ikke var undtaget af forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt 8.2.8.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har valgt en tillægsdækning, der angår svampe-, insekt- og rådskaade, hvorfor klageren økonomisk bør stilles således, som han efter policens ordlyd med rimelighed kunne forvente. Nævnet henviser til sag 96680 og 93004.

Nævnet finder i øvrigt, at det ikke er godtgjort, at skaden kan henføres til manglende vedligeholdelse.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alka Forsikring, skal genoptage sagsbehandlingen og skal på erstatningsretligt grundlag yde dækning, som om den anmeldte svampeskade ikke var undtaget af forsikringsbetingelsernes punkt 8.2.8. En eventuel kontanterstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

105113

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Henrik Twilhøj', is written in a cursive style.

Henrik Twilhøj