

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2026 blev i sag nr. 105121:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gable Insurance AG (under konkurs)
v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs)
Industrivej 2
4683 Rønnede

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren er sikret under en byggeskadeforsikring. I klageskema af 12/1 2026 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Under udskiftning af vindskeder på ejendommens kviste har vores tømrer konstateret omfattende skader i form af råd, fugt og gennemtæret Wakaflex-inddækning.

Vi bor i en lille grundejerforening med 5 dobbelthuse, og tømreren har foretaget en stikprøvekontrol af 3 ud af 10 huse og fundet de selvsamme fejl på alle tre. På den baggrund vurderes det som overvejende sandsynligt, at problemet er gennemgående og også findes i de resterende 4 dobbelthuse

Vi har anmeldt sagen til garantifondsager-husejernes@topdanmark.dk da den forsikring som oprindeligt blev tegnet via Husejernes Forsikring er gået konkurs. Den oprindelige forsikring blevet tegnet af [firma 1] som er entreprenør i tilblivelsen af vores huse. Husene er bygget i 2016.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få dækket min krav til at udbedre den mangelfulde udførsel af vores kviste i forbindelse med husets etablering i 2016. På nuværende tidspunkt kan der trænge vand ind i undertaget og ødelægge tagkonstruktionen. Uvildig rådgiver har lavet et skøn på ca. 30.000DKK per kvist, og jeg har 2 kviste på mit hus. Da de andre dobbelthuse i grundejerforeningen er identiske med vores kan der komme et samlet krav på DKK 600.000."

Selskabet har den 2/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget jeres meddelelse med ... (herefter kaldet 'klager') klage over Topdanmark Administration, på vegne af Garantifondens, afgørelse vedrørende en tidligere byggeskadeforsikring tegnet via det tidligere Husejernes Forsikring i det tidligere Gable Insurance AG.

Husejernes Forsikring og Gable Insurance gik begge konkurs ultimo 2016.

Det tidligere Husejernes Forsikring og Gable Insurance var ikke med i Garantifondens Garantiordning. Alligevel blev der helt særligt oprettet en særlov der gjorde det muligt – på visse betingelser – for forsikringstagerne i Husejernes Forsikring, at anmelde krav til Garantifonden.

Nogle af de særlige betingelser for anmeldelse af krav, vil vi komme ind på senere i vores høringsvar.

Den tidligere byggeskadeforsikring trådte i kraft i den 1. februar 2016. Den tidligere forsikring udløb således den 1. februar 2026.

Klager har uploadet kopi af policen.

Som det fremgår heraf, er det [firma 1], der i sin tid har tegnet den tidligere byggeskadeforsikring. [Firma 1] ses at være aktiv i CVR registreret.

På baggrund af klagerens oplysninger, er det vores opfattelse, at klageren, kræver erstatning forbundet med de indklagede forhold om kviste, betalt af Topdanmark Administration, på vegne af Garantifonden. Klageren gør det gældende, at udgifterne forbundet med kravet udgør 30.000 kr. pr kvist og at klageren har 2 kviste. Klageren anfører desuden, at siden der er tale om en række dobbelthuse i en grundejerforening, at der potentielt kan komme et samlet krav på 600.000 kr. i alt.

Vi mener fortsat, at vi, på vegne af Garantifonden, ikke kan behandle det indklagede forhold, eftersom betingelserne for anmeldelse af krav i Garantifonden ikke er opfyldt.

Vi vil indledningsvist oplyse, at vi ikke materielt har taget stilling til, om det indklagede forhold om kviste, derudover opfylder betingelserne for dækning på den tidligere byggeskadeforsikring.

Hvis nævnet – mod vores forventning – skulle komme frem til at betingelserne for anmeldelse til Garantifonden er opfyldt, skal vi bede om anledning til at realitetsbehandle forholdene.

Klagerens oplysninger til sagen ændrer ikke vores stillingtagen. Vi mener fortsat, at kravene for anmeldelse til Garantifonden ikke er opfyldt. Vi vil nedenfor redegøre nærmere for vores begrundelse.

Oprids af sagens forløb

Vi, Topdanmark Administration, modtager den 14. november 2025, en skadeanmeldelse vedrørende kviste, fra klageren.

Ankenævnet for Forsikring

3.

105121

Efter modtagelse af skadeanmeldelse, modtager vi efterfølgende fotos af det indklagede. Ved mail af 19. november 2025 kvitterer vi for skadeanmeldelsen og oplyser følgende:

'Vi har modtaget dine mails med oplysninger om, at du på vegne af bestyrelsen i ..., ønsker at anmelde forhold vedrørende vindskeder på kviste.'

Indledningsvist vil vi gøre opmærksom på, at vi Topdanmark Administration, på særlige betingelser, behandler anmeldelser til Garantifonden.

Vi henviser her til lov om en Garantifond, hvoraf det bl.a. fremgår:

'§ 5 a. Fonden dækker krav, der er udækkede som følge af forsikringsselskabet Gable Insurance AG's konkurs, for forsikringstagere og forsikrede bosiddende i Danmark, der har tegnet en forsikring i Gable Insurance AG gennem Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS eller er omfattet heraf. Fonden dækker endvidere udækkede krav, der vedrører reparationer og udbedring af skader, som er foretaget af tredjemand efter aftale med Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS i henhold til en forsikring nævnt i 1. pkt.

...

Stk. 3. For byggeskadeforsikringer dækker Fonden de i stk. 1 nævnte krav, der er opstået før Gable Insurance AG's konkurs den 19. november 2016, eller som opstår i forsikringens løbetid. Det er en forudsætning for dækning efter 1. pkt., at bygherren, der har tegnet en byggeskadeforsikring i Gable Insurance AG, er trådt i likvidation eller taget under konkurs-behandling eller lignende procedurer før Gable Insurance AG's konkurs den 19. november 2016 eller træder i likvidation eller tages under konkursbehandling eller lignende procedurer i forsikringens løbetid. I andre tilfælde dækker Fonden ikke skader i henhold til byggeskadeforsikringer tegnet i Gable Insurance AG.'

Allerede fordi bygherren, der dengang tegnede den tidligere byggeskadeforsikring jf. policens oplysninger, ikke er trådt i likvidation, taget under konkursbehandling eller lignende procedurer, må vi således afvise at behandle det anmeldte med henvisning til ovenfor oplyste betingelser.'

Efterfølgende følger mails fra klageren hvori han bl.a. oplyser:

'Jeg tillader mig at vende tilbage til denne afvisning, da jeg har undersøgt sagen lidt mere og det ser ud til at bygherrer kan have været en virksomhed som hedder:

[Firma 2]

og at entreprenøren kan være:

[Firma 1]

Ændre dette jeres stillingtagen i denne anmeldelse.'

Da vi ikke besvarede klagerens mail, indbragte klageren sagen for Ankenævnet. Klageren har uploadet kopi af mailtråd.

Vores stillingtagen til det indklagede.

Som indledningsvist oplyst, mener vi at formalitetskravene for anmeldelse af krav til Garantifonden ikke er opfyldt.

I særloven bestemmes følgende:

'§ 5. Fonden dækker erstatningskrav, der er udækkede som følge af et skadesforsikringsselskabs konkurs, til følgende:

...

§ 5 a. Fonden dækker krav, der er udækkede som følge af forsikringsselskabet Gable Insurance AG's konkurs, for forsikringstagere og forsikrede bosiddende i Danmark, der har tegnet en forsikring i Gable Insurance AG gennem Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS eller er omfattet heraf. Fonden dækker endvidere udækkede krav, der vedrører reparationer og udbedring af skader, som er foretaget af tredjemand efter aftale med Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS i henhold til en forsikring nævnt i 1. pkt.

...

Stk. 3. For byggeskadeforsikringer dækker Fonden de i stk. 1 nævnte krav, der er opstået før Gable Insurance AG's konkurs den 19. november 2016, eller som opstår i forsikringens løbetid. Det er en forudsætning for dækning efter 1. pkt., at bygherren, der har tegnet en byggeskadeforsikring i Gable Insurance AG, er trådt i likvidation eller taget under konkursbehandling eller lignende procedurer før Gable Insurance AG's konkurs den 19. november 2016 eller træder i likvidation eller tages under konkursbehandling eller lignende procedurer i forsikringens løbetid. I andre tilfælde dækker Fonden ikke skader i henhold til byggeskadeforsikringer tegnet i Gable Insurance AG.'

Vi mener, at det ordlydsmæssigt ikke kan tolkes anderledes, end at der med bestemmelsen i særloven menes, at der er tale om den bygherre der i sin tid har tegnet den tidligere byggeskadeforsikring, der skal være trådt i likvidation eller taget under konkursbehandling eller lignende procedure, hvilket for nærværende tilfælde viser sig at være en entreprenør/professionel bygherre, som fortsat er aktiv.

Af policen fremgår følgende oplysninger om forsikringstageren:

[Firma 1]

...

Police – Byggeskadeforsikring

...

Forsikringstager: [Firma 1]

...

Derudover fremgår det af korrespondancen mellem det tidligere Husejernes Forsikring og [firma 1], at det er [firma 1] der i sin tid har tegnet forsikringen og betalt for forsikringspræmien. Vi vedlægger desuden **bilag A** som dokumenterer dette.

Desuden skal vi bemærke, at klageren ikke har redegjort for hvorfor den bygherre der i sin tid tegnede byggeskadeforsikringen, med henvisning til bekendtgørelse om byggeskadeforsikringens § 16, med deres afhjælpningsret- og pligt, ikke har afhjulpet det indklagede forhold.

Vi anmoder herefter klagerens dokumentation for, at anmeldelsen opfylder betingelserne i særloven og vi bemærker i denne forbindelse at det er klageren der har bevisbyrden for at dokumentere at der er tale om dækningsberettigende forhold.

Særlovens betingelser og formål

I litteraturen til lovforslaget om særloven, bliver det gjort klart, at hele formålet ved loven har været, at husejere/forbrugere har kunnet få dækket deres krav/refunderet deres udgifter til reparationer af skader.

I forbindelse med lovforslagets udarbejdelse, blev formålet ved en skriftlig fremsættelse den 6. december 2016 ligeledes præciseret som følgende:

Erhvervsministeren (...):

Herved tillader jeg mig for Folketinget at fremsætte: Forslag til lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber (Dækning af krav fra danske forsikringstagere i det lichtensteinske forsikringsselskab Gable Insurance AG under konkurs) (Lovforslag nr. L 96) Formålet med lovforslaget er gennem en ændring af loven at sikre danske forsikringstagere i Gable Insurance AG rimelige vilkår i forbindelse med håndtering af skader.

Lovforslaget skal ses i lyset af, at Gable Insurance AG er begæret konkurs med virkning fra den 19. november 2016. Gable Insurance AG er et forsikringsselskab hjemmehørende i Lichtenstein, og de danske kunder i Gable Insurance AG er derfor ikke dækket af Garantifonden for Skadesforsikringsselskaber i tilfælde af konkurs. Der er ikke etableret en lignende garantiordning i Lichtenstein. Det betyder, at en række danske kunder i selskabet nu er kommet økonomisk i klemme, fordi de ikke kan få erstatning for anerkendte skader, og heller ikke vil være dækket i tilfælde af, at der konstateres nye skader. Derudover vil kunder, der har igangsat reparationer, ikke kunne få dækket deres udgifter. For nogle kunder i selskabet vil der tale om meget store udgifter, der nu er udækkede

I bemærkninger til lovforslaget fremgår ligeledes følgende:

Med det foreslåede stk. 3 dækker Fonden krav fra forsikrede, der vedrører en byggeskadeforsikring, i hele forsikringens løbetid. Det er dog en forudsætning for dækning, at den bygherre, der har tegnet den pågældende byggeskadeforsikring i Gable Insurance AG, enten er trådt i likvidation eller taget under konkursbehandling eller lignende procedurer eller træder i likvidation eller tages under konkursbehandling eller lignende procedurer inden for forsikringens løbetid. I andre tilfælde dækker Fonden ikke skader i henhold til byggeskadeforsikringer tegnet i Gable Insurance AG.

Vi mener således, at der ikke kan herske tvivl om, at ordlyden i særloven bestemmer, at det er den professionelle bygherre, der i sin tid tegnede den tidligere byggeskadeforsikring, der skal være trådt i likvidation eller taget under konkursbehandling eller lignende procedure, før det er muligt at få sit krav behandlet af Garantifonden. Det må netop være formålet, at man ikke kan rette sit krav andet steds hen, der er præmissen for, at man kan søge dækning for sit krav i Garantifonden.

Ovenstående knytter sig ligeledes op til bekendtgørelse om byggeskadeforsikringens § 16 som netop præciserer hvorledes processen for afhjælpning af en byggeskade forløber.

Bekendtgørelsens § 16 siger:

'§ 16. Når forsikringsselskabet modtager en anmeldelse af en byggeskade, skal forsikringsselskabet underrette bygherren herom og opfordre bygherren til at lade byggeskaden udbedre inden for rimelig tid. Dette gælder ikke, hvis byggeskaden åbenlyst ikke er dækningsberettiget. Stk. 2. Forsikringsselskabet har ikke pligt til at udbedre en byggeskade, før bygherren har haft mulighed for at foretage udbedring.'

Som nævnt ovenfor, har klageren ikke nærmere redegjort for hvorfor bygherre, der i sin tid tegnede byggeskadeforsikringen, ikke har afhjulpet forholdet om kvistene og om bygherre overhovedet er blevet forelagt klagerens krav vedrørende kvistene.

Opsummering og afslutning

På baggrund af ovenstående, skal vi meddele, at vi ikke mener at klagen opfylder betingelserne for anmeldelse til Garantifonden.

Vi mener at det må være den bygherre der fremgår af policen som værende den bygherre der i sin tid tegnede den tidligere byggeskadeforsikring, der skal være "ikke-betalingsdygtig", da formålet netop må være, at klageren ikke har mulighed for at rette kravet andre steder.

Vi bemærker igen afsluttende, at vi ikke materielt har behandlet det indklagede, hvorfor vi vil bede om anledning til at realitetsbehandle de indklagede forhold, såfremt Nævnet, mod vores forventning, skulle komme frem til at betingelserne for anmeldelse af krav til Garantifonden er opfyldt."

Klageren har i mail af 18/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vedlægger min mail Korrespondance med [firma 1], hvori det fremgår at de ikke vil tage sig af sagen. Tillige har jeg sendt en mail til direktøren af selskabet. ligeledes vedlagt.

Skal jeg forstå svaret fra Garantiforeningen at de mener at [firma 1] har et ansvar her og at de er forpligtigede til at udbedre fejlen?"

Klageren har i mail af 6/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har gentagne gange forsøgt at kontakte [firma 1] uden at de har ville gå ind i sagen og har lukket den under påskud af at dette er alm vedligehold. Jeg har nu fået udbedre forholdene for egen regning, men mener fortsat at dette er byggesjusk og skal dækkes af byggeherre."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotografier. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af byggeskadeforsikringspolicen fremgår bl.a.:

"Police - Byggeskadeforsikring

Kundenummer: ...

Startdato: 01.02.2016

Forsikringstager: [Firma 1]

Policenummer: ..."

Af tilsynsnotat af 1/12 2025 fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

"1. Baggrund for besigtelse

I forbindelse med udskiftning af sternbrædder på rytterkviste blev der konstateret nedbrudt træ samt yderligere forhold, der gav anledning til mistanke om mangelfuld udførelse af kvisttagene. Under udbedringen fremkom yderligere synlige mangler, og bygherre anmodede herefter rådgi-

ver om at foretage en besigtigelse og registrering af fejl og mangler. Formålet med tilsynet var at afklare omfang af mangler samt udarbejde en plan for udbedring.

2. Oplysninger om bygningerne

Den pågældende rækkehusbebyggelse består af 10 boliger, i 1½ plan, opført i perioden 2016–2017. Ydervægge er udført i murværk, og tagene er opført som saddeltage med to rytterkviste pr. bolig. Tagbeklædningen er tegl med fast undertag.

Ved gennemgang af byggesagsarkivet er der fundet et tværsnit, som viser tagkonstruktionens opbygning for hovedtaget. Tegningen henviser til tegning nr. 4.02 vedrørende kvistopbygningen. Denne tegning forelå ikke i materialet. Da der ikke forelå konstruktionstegninger eller fotodokumentation af kvistopbygningen, er det ved registreringen forudsat, at kvisttagene er opbygget efter samme principper som hovedtaget.

3. Besigtigelse

Rådgiver afholdt besigtigelse den 01.12.2025 kl. 12.15–13.30 i forbindelse med tømrerfirmaets (...) udskiftning af sternbrædder. Der blev her foretaget visuel besigtigelse af undertaget på den vestvendte kvist på adressen ..., tilgængelig via rullestillads i forbindelse med arbejder på højre side af kvisten.

Tilstede var [klageren] (delvist), ... og undertegnede. Derudover var svend og lærling fra [tømrerfirma] på pladsen.

Indvendige forhold blev registreret ved ikke-destruktive indgreb i boligerne ... og ... Øvrige registreringer baserer sig på visuel gennemgang af billedmateriale fremsendt af bygherrerrepræsentanten, [klageren].

4. Konstaterede fejl og mangler

...

5. Teknisk vurdering

Det vurderes, at tømrerarbejdet på tagkonstruktionen – særligt ved kviste og tagfod – ikke er udført i overensstemmelse med god byggeskik eller håndværksmæssigt korrekt praksis. På baggrund af det forefundne tværsnit fremstår hovedtagets projektering som udgangspunkt korrekt; dog er der i byggesagsarkivet ikke fundet detaljerede konstruktionstegninger for kvistopbygningen. Det er derfor uklart, om alle nødvendige detaljer har været projekteret, eller om disse reelt er blevet overladt til udførende entreprenør.

Under besigtelsen konstateres løsninger, der afviger fra anvisninger i alment teknisk fælleseje, herunder producentanvisninger og relevante faglige vejledninger. De udførte løsninger vurderes flere steder at være uhensigtsmæssige eller direkte fejlbehæftede.

På denne baggrund konkluderes det, at der under udførelsen er truffet uhensigtsmæssige valg og etableret byggeteknisk forkerte løsninger. Disse forhold medfører opfugtning af konstruktioner med risiko for skimmeludvikling samt en reduceret forventet levetid for taget. Der konstateres desuden tegn på mangelfuldt eller fraværende tilsyn og kvalitetssikring under opførelsen. Såfremt manglerne ikke udbedres, vurderes der at være risiko for yderligere skadesudvikling.

Den nyligt udførte udskiftning af sternbrædder på kviste – herunder udskiftning af de tidligere træ-offerbrædder til Ivarplanker med alukapsel – har ikke afhjulpet de eksisterende mangler. Tværtimod har løsningen øget vandbelastningen, idet alukapslerne ikke går ud over tagstenene i samme omfang som de tidligere offerbrædder. Dermed ledes vandet ikke korrekt bort, og konstruktionen udsættes for øget fugtpåvirkning.

6. Forslag til udbedring

De i punkt 4 registrerede fejl og mangler skal udbedres. Udbedringen omfatter som minimum følgende:

- Etablering af korrekt udførte inddækninger på kviste,
- Udskiftning og korrekt montering af Waka-flex/tilsvarende produkter
- Sikring af tilstrækkelig ventilation i tagkonstruktion
- Korrekt fastgørelse og limning af tagsten,
- Udskiftning til isolerede loftslemme.

Det anbefales, at der indledningsvis udbedres én kvist som pilot. Arbejdet udføres som udgangspunkt udefra. Tømrer åbner første kvist, hvorefter rådgiver foretager ny besigtelse for at klarlægge konstruktionens faktiske opbygning og eventuelle yderligere skjulte mangler. På den baggrund udarbejder bygherre, rådgiver og udførende en konkret udbedringsplan for denne første kvist. Når udbedringen af pilotkvisten er gennemført og dokumenteret, udarbejdes samlet tilbud, tidsplan og metode for udbedring af de resterende 19 kviste.

På det foreliggende grundlag kan udbedringsomkostningerne kun estimeres med betydelig usikkerhed. Det vurderes dog, at en udbedring pr. kvist vil ligge i størrelsesordenen ca. 20.000–30.000 kr. inkl. moms, afhængigt af de forhold, der afdækkes ved åbning af pilotkvisten. Estimatet er foreløbigt og kan justeres, når det reelle omfang er kendt.

7. Afslutning

Såfremt der ønskes yderligere afklaring, uddybning af vurderingerne eller drøftelse af udbedringsmulighederne, står undertegnede naturligvis til rådighed for spørgsmål vedrørende det fremsendte materiale."

Af mail af 14/11 2025 fra klageren til [firma 1] fremgår bl.a.:

"Under udskiftning af vindskeder på ejendommens kviste har vores tømrer konstateret omfattende skader i form af råd, fugt og gennemtæret Wakaflex-inddækning.

Tømreren har foretaget en stikprøvekontrol af 3 ud af 10 huse og fundet de selvsamme fejl på alle tre. På den baggrund vurderes det som overvejende sandsynligt, at problemet er gennemgående og også findes i de resterende syv huse"

Af bekendtgørelse af lov om en garantifond for skadeforsikringsselskaber fremgår bl.a.: "§ 5 a. Fonden dækker krav, der er udækkede som følge af forsikringsselskabet Gable Insurance AG's konkurs, for forsikringstagere og forsikrede bosiddende i Danmark, der har tegnet en forsikring i Gable Insurance AG gennem Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS eller er omfattet heraf. Fonden dækker endvidere udækkede krav, der vedrører reparationer og udbedring af skader, som

er foretaget af tredjemand efter aftale med Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS i henhold til en forsikring nævnt i 1. pkt.

...

Stk. 3. For byggeskadeforsikringer dækker Fonden de i stk. 1 nævnte krav, der er opstået før Gable Insurance AG's konkurs den 19. november 2016, eller som opstår i forsikringens løbetid. Det er en forudsætning for dækning efter 1. pkt., at bygherren, der har tegnet en byggeskadeforsikring i Gable Insurance AG, er trådt i likvidation eller taget under konkursbehandling eller lignende procedurer før Gable Insurance AG's konkurs den 19. november 2016 eller træder i likvidation eller tages under konkursbehandling eller lignende procedurer i forsikringens løbetid. I andre tilfælde dækker Fonden ikke skader i henhold til byggeskadeforsikringer tegnet i Gable Insurance AG."

Nævnet udtaler:

Klageren er sikret under en byggeskadeforsikring, der trådte i kraft den 1/2 2016.

Klageren har den 14/11 2025 anmeldt, at "under udskiftning af vindskeder på ejendommens kviste har vores tømrer konstateret omfattende skader i form af råd, fugt og gennemtæret Wakaflex-inddækning."

Klageren ønsker at få dækket den mangelfulde udførelse af kvistene i forbindelse med husets etablering i 2016. Klageren har oplyst, at en uvildig rådgiver har lavet et skøn på ca. 30.000,00 kr. pr. kvist, og at der er to kviste på huset.

Klageren har anført, at der i forbindelse med udskiftning af vindskeder på ejendommens kviste er konstateret omfattende skader i form af råd, fugt og gennemtæret wakaflex-inddækning. Klageren har anført, at en tømrer har foretaget en stikprøvekontrol på 3 ud af 10 huse i den grundejerforening, som han bor i, og har fundet de samme fejl på alle tre huse. Klageren har anført, at han som forbruger finder det uforståeligt, at det kan lade sig gøre, at en konstateret konstruktionsfejl, der er besigtiget og dokumenteret af flere uafhængige instanser, ikke medfører et placeret ansvar. Klageren har oplyst, at han flere gange har forsøgt at kontakte [firma 1] uden held. Klageren finder det stærkt skuffende, at det juridiske grundlag for ansvarsplacering ved fejl i nybyggeri tilsyneladende er så mangelfuldt.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at formalitetskravene for anmeldelse af krav til Garantifonden ikke er opfyldt. Selskabet har anført, at det er selskabets vurdering, at ordlyden i bestemmelsen i særloven ikke kan tolkes anderledes, end at der er tale om den bygherre, der i sin tid har tegnet den tidligere byggeskadeforsikring, der skal være trådt i likvidation eller taget under konkursbehandling eller lignende procedure, hvilket for nærværende tilfælde viser sig at være en entreprenør/professionel bygherre, som fortsat er aktiv. Selskabet har henvist til policen, hvor det fremgår, at det er [firma 1], der er forsikringstager, og at det fremgår af korrespondancen mellem det tidligere Husejernes Forsikring og [firma 1], at det er [firma 1], der i sin tid har tegnet forsikringen og betalt for forsikringspræmien.

Det fremgår af Bekendtgørelse af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber § 5 a, stk. 1, at "Fonden dækker krav, der er udækkede som følge af forsikringsselskabet Gable Insurance AG's konkurs, for forsikringstagere og forsikrede bosiddende i Danmark, der har tegnet en forsikring i Gable Insurance AG gennem Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS eller er omfattet heraf. Fonden dækker endvidere udækkede krav, der vedrører reparationer og udbedring af skader, som er foretaget af tredjemand efter aftale med Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS i henhold til en forsikring nævnt i 1. pkt." Det fremgår, at stk. 3, at "For byggeskadeforsikringer dækker Fonden de i stk. 1 nævnte krav, der er opstået før Gable Insurance AG's konkurs den 19. november 2016, eller som opstår i forsikringens løbetid. Det er en forudsætning for dækning efter 1. pkt., at bygherren, der har tegnet en byggeskadeforsikring i Gable Insurance AG, er trådt i likvidation eller taget under konkursbehandling eller lignende procedurer før Gable Insurance AG's konkurs den 19. november 2016 eller træder i likvidation eller tages under konkursbehandling eller lignende procedurer i forsikringens løbetid. I andre tilfælde dækker Fonden ikke skader i henhold til byggeskadeforsikringer tegnet i Gable Insurance AG".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at Garantifonden har været berettiget til at afvise at yde dækning for den anmeldte byggeskade med henvisning til, at bygherre fortsat er aktiv.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

105121

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at det efter § 5 a, stk. 3, i Bekendtgørelse af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, er en forudsætning for dækning, at bygherren, der har tegnet byggeskadeforsikringen i Gable Insurance AG, er trådt i likvidation eller taget under konkursbehandling eller lignende procedurer.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand