

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. august 2026 blev i sag nr. 105137:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 14/1 2026 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har anmeldt en skade på mit sofabord med glasplade hos TJM Forsikring. Glaspladen sprang pludseligt som følge af varme fra en lysestage med stearinlys, der stod på bordet. Bordet var intakt indtil bruddet, som indtraf på ét konkret tidspunkt.

TJM Forsikring har afslået dækning med den begrundelse, at skaden efter deres opfattelse er opstået gradvist over tid som følge af varme, og derfor ikke kan anses som en pludselig uheldsskade. Jeg har klaget til selskabet over afslaget, men de har fastholdt deres vurdering og lukket sagen

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Jeg ønsker, at TJM Forsikring anerkender skaden som en dækningsberettiget uheldsskade efter indboforsikringens vilkår og udbetaler erstatning svarende til genanskaffelsesværdien af glasbordet."

Selskabet har den 2/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds med at selskabet har afvist at dække en skade på klagerens glasbord.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på bordet er opstået ved en dækningsberettigende pludselig skade. Klageren var på skadetidspunktet omfattet af forsikringsbetingelserne med nummer 20T2.

Betingelserne fremlægges som **bilag 1**.

## Sagsfremstilling

Klageren indsendte en skriftlig anmeldelse den 13. januar 2026. Af anmeldelsen fremgik det, at der var sket skade på klagerens glasbord den 12. januar 2026. Klageren oplyste i anmeldelse, at skaden var sket på følgende måde:

*'Jeg havde en lysestage stående på mit glasbord, Lyset i lysestagen havde varmet lysestagen op, som resulteret i at glasset på bordet sprang, efter et par timer blev revnen større og større som til sidst resulteret i at glasset gik i 2 dele'*

Sammen med anmeldelsen indsendte klageren billeder af skaden på glasbordet og kvittering for købet af det. Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**. Billede af skaden på bordet og kvitteringen for købet er fremlagt af klageren.

Den 14. januar 2026 afviste selskabet dækning under henvisning til, at årsag og virkning ikke var sket samtidig, men derimod over tid. Mailen fra selskabet af 14. januar 2026 fremlægges som **bilag 3**.

Samme dag kontaktede klageren selskabet telefonisk efter modtagelse af afvisningen. Klageren oplyste under samtalen, at han var uenig i afgørelsen, og at han ønskede at klage over den.

Klageren fik derfor tilsendt en klagevejledning. Telefonnotat af samtalen fremlægges som **bilag 4** og den fremsendte klagevejledning fremlægges som **bilag 5**.

Kort efter samtalen indsendte klageren en besked til selskabet, hvoraf det fremgik, at han var uenig i vurderingen af, at skaden var sket over tid. Han skrev, at han derfor gerne ville klage. Beskeden fra klageren fremlægges som **bilag 6**.

Selskabet uddybede ved besked af 14. januar 2026, at skaden på glaspladen skyldtes, at lysestagen over tid var blevet så varm, at glasset til sidst sprang. Opvarmningen var sket gradvist, og skaden var derfor ikke opstået pludseligt, men som følge af længerevarende påvirkning. Beskeden fra selskabet fremlægges som **bilag 7**.

Klageren svarede selskabet samme dag, at han fortsat var uenig i afgørelsen og at han derfor ville indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring. Beskeden fra klageren fremlægges som **bilag 8**.

Senere samme dag indsendte klageren en mail med sin klage til Selskabets klageansvarlige afdeling. Klageren skrev, at hændelsen både teknisk og efter forsikringsmæssig forståelse udgjorde en pludselig og uforudset skade. Klageren anmodede derfor om en fornyet vurdering eller en skriftlig og konkret begrundelse såfremt afslaget fastholdtes. Klagen fremlægges som **bilag 9**.

Klageren indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring den 14. januar 2026.

Den 15. januar 2026 sendte selskabet en bekræftelse for modtagelse af klagen og skrev, at selskabet ville se på sagen med nye øjne og vende retur til klageren. Mailen fra selskabet fremlægges som **bilag 10**.

## Selskabets vurdering

Klageren anmeldte skade på sit glassofabord. Skaden på bordet var efter klagerens oplysninger sket ved, at en lysestage med et stearinlys var blevet så varm, at varmepåvirkningen forårsagede at glasbordpladen sprang. Efter et par timer blev revnen større, hvilket til sidst resulterede i, at glasbordpladen gik i to dele.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.7, at forsikringen dækker pludselig skade på forsikringstagers ting. En pludselig skade er defineret som:

*'Ved **pludselig skade** forstås en skade, hvor både årsag og virkning er øjeblikkelig. Årsag og virkning skal være udefrakommende og ske samtidig.'*

Vi skal bemærke, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der bærer bevisbyrden for rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på det anmeldte bord er opstået ved en dækningsberettigende pludselig skade.

Ved vurderingen har selskabet særligt lagt vægt på, at klageren har oplyst, at årsagen til skaden er varmepåvirkningen fra stearinlyset med den virkning, at glasbordpladen sprænger, og efter et par timer delt i to.

Det er derfor selskabets vurdering, at skaden er sket over tid, idet varmepåvirkningen gradvist har opvarmet glasbordpladen, så den sprang. Årsag og virkning kan derfor, efter selskabets opfattelse, ikke være sket samtidig.

Ydermere bemærker selskabet, at årsagen til skaden – lysestage med stearinlys, der blev varm – efter selskabets opfattelse ikke kan betragtes som øjeblikkelig.

Til støtte for sine synspunkter kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 91.312, hvor klageren havde anmeldt, at hans TV faldt ned fra væggen. Nævnet udtalte:

*'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet i overensstemmelse med klagerens første telefoniske oplysninger til selskabet har lagt til grund, at tv'et faldt ned fra væggen, fordi skruerne i beslaget i væggen havde løsnet sig.'*

*Nævnet finder endvidere ikke at kunne kritisere, at selskabet under disse omstændigheder har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at tv'et er blevet beskadiget som følge af en udefrakommende og øjeblikkeligt virkende årsag.*

*Nævnet har lagt vægt på, at årsagen til, at tv'et faldt ned, var, at skruerne i vægbeslaget løsede sig, hvilket nævnet lægger til grund er sket over et tidsrum og ikke på et tidspunkt. Kravet i forsikringsbetingelserne om, at skaden er en følge af en øjeblikkeligt virkende årsag er derfor ikke opfyldt.'*

Kendelsen 91.312 fremlægges som **bilag 11**.

## Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på bordet er opstået ved en dækningsberettigende pludselig skade.

# Ankenævnet for Forsikring

4.

105137

Selskabet fastholder derfor, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Klageren har i brev af 5/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Bilag nummer 11 handler om et TV der er faldet ned fra væggen og ikke omkring mit sofabord hvor glasset er sprunget"

Selskabet har i brev af 3/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bemærker indledningsvist, at selskabets tidligere fremsendte svar fastholdes i sin helhed.

Klageren har i sit seneste indlæg til sagen skrevet, at det fremlagte bilag 11 af selskabet, omhandler et TV, der var faldet ned af væggen og ikke om klagerens sofabord, hvor glasset var sprunget.

Selskabet skal oplyse om, at den fremlagte tidligere afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring, blev fremlagt for at illustrere praksis i forhold til pludselige skader, hvor årsag og virkning skal ske pludseligt og være udefrakommende og ske samtidigt.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at den anmeldte skaden på klagerens sofabord er opstået ved en dækningsberettigende pludselig skade. Det er selskabets vurdering, at skaden er sket over tid, idet varmepåvirkningen gradvist har opvarmet glasbordpladen, så den sprang. Årsag og virkning kan derfor, efter selskabers opfattelse, ikke være sket samtidig.

Selskabet fastholder derfor, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Klageren har i brev af 31/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Skaden opstod pludseligt, da glasbordet sprang under almindelig brug.  
Jeg havde placeret et almindeligt stearinlys i en standard lysestage på bordet, hvilket er normal anvendelse.  
Jeg havde ingen mulighed for at forudse, at varmen ville medføre, at glasset sprang.  
Selve skaden – at glasset gik i stykker – skete øjeblikkeligt og ikke gradvist.  
Derfor mener jeg, at der er tale om en pludselig skade, som bør være dækket."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skadeanmeldelse af 13/1 2026:

**"Her er din beskrivelse af hændelsen**

Jeg havde en lysestage stående på mit glasbord, Lyset i lysestagen havde varmet lysestagen op, som resulteret i at glasset på bordet sprang, efter et par timer blev revnen større og større som til sidst

resulteret i at glasset gik i 2 dele

**Hvornår skete skaden? Angiv så præcis dato som muligt.**  
12.01.2026"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 20T2:

**" 5.7 Uheld  
(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)**

**Hvad er dækket**

- Pludselig skader på dine ting.

...

Ved **pludselig skade** forstås en skade, hvor både årsag og virkning er øjeblikkelig. Årsag og virkning skal være udefrakommende og ske samtidig."

## **Nævnet udtaler:**

Klageren har anmeldt, at glaspladen på et sofabord pludseligt sprang som følge af varme fra en lysestage, som stod på bordet. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig skade. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han havde placeret et stearinlys i en lysestage på bordet, hvilket er normal anvendelse. Klageren havde ingen mulighed for at forudse, at varmen ville medføre, at glasbordpladen sprang. Klageren har anført, at skaden – at glasset gik i stykker – skete øjeblikkeligt og ikke gradvist.

Selskabet har anført, at årsagen til skaden er varmepåvirkningen fra stearinlyset med den virkning, at glasbordpladen sprang og efter et par timer er delt i to. Selskabet har anført, at skaden er sket over tid, idet varmepåvirkningen gradvist har opvarmet glasbordpladen, så den sprang, hvorfor årsag og virkning ikke kan være sket samtidigt. Selskabet har anført, at årsagen til skaden – lysestage med stearinlys, der blev varm – ikke kan betragtes som øjeblikkelig.

# Ankenævnet for Forsikring

6.

105137

Det fremgår af skadeanmeldelse af 13/1 2026, at "Lyset i lysestagen havde varmet lysestagen op, som resulteret i at glasset på bordet sprang, efter et par timer blev revnen større og større som til sidst resulteret i at glasset gik i 2 dele".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.7, at forsikringen dækker "Pludselig skader på dine ting ... Ved pludselig skade forstås en skade, hvor både årsag og virkning er øjeblikkelig. Årsag og virkning skal være udefrakommende og ske samtidig".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning.

Som sagen foreligger oplyst og henset til, hvordan stearinlys normalt afgiver varme, må nævnet lægge til grund, at varmepåvirkningen først af lysestagen og derefter af dele af glasbordpladen er sket over et sådant tidsrum, at årsagen (varmt stearinlys) og virkning (glasbrud) ikke er sket øjeblikkelig og samtidig.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at glasset øjeblikkeligt gik i stykker (det vil sige virkningen) og ikke gradvist – kan ikke føre til andet resultat, idet forsikringsbetingelserne stiller krav om, at både årsag og virkning skal være øjeblikkelig og ske samtidig.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

# Ankenævnet *for* Forsikring

7.

105137

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Henrik Twilhøj', is positioned above the printed name.

Henrik Twilhøj