

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. juni 2026 blev i sag nr. 105151:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 15/1 2026 har klageren på sin ægtefælles vegne bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Ring mistet under 30 sec vinterbadning

Ringen var på fingeren før vinterbadningen. Under vinterbadningen, som varede cirka 30 sekunder, gled ringen af i vandet. Da hun var på vej op af vandet og tog fat i stigen, konstaterede hun, at ringen manglede. Ringen blev således opdaget manglende i direkte tilknytning til selve vinterbadningen. Der var ingen andre situationer før eller efter, hvor ringen kunne være mistet. Hændelsen er derfor konkret og tidsmæssigt klart afgrænset.

Tabet blev bemærket i direkte tilknytning til hændelsen, idet ringen blev konstateret manglende under selve vinterbadningen, da hun var på vej op af vandet. Der er derfor ikke tale om et uopdaget eller senere konstateret tab.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Alkas afgørelse omgøres, og at tabet anerkendes som en dækningsberettiget skade i henhold til forsikringsbetingelserne, således at der ydes erstatning for den mistede ring."

Selskabet har den 12/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om Alka Forsikrings afvisning af at betale erstatning for en mistet vielsesring. Klager anmeldte den 14. januar 2026 via Mit Alka, at han havde mistet en ring (retteligen at hans [ægtefælle] havde mistet en ring) under vinterbadning ... den 11. januar 2026. Ringen var gledet

af fingeren på grund af kulde og vand. Ringen blev først opdaget savnet umiddelbart efter badningen.

Alka Forsikring afviste med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.3.2, hvoraf det fremgår, at forsikringen kun dækker mistede genstande, hvis det bemærkes i det øjeblik genstanden mistes.

På baggrund af klagers mail af samme dato, hvori klager anførte, at det var urealistisk at kræve, at man fysisk mærkede en ring falde af under vinterbadning, som ifølge klager kun havde taget 30 sekunder, gennemgik selskabet igen sagen, men fastholdt ved mail af 15. januar 2026 den meddelte afgørelse.

Ved mail af 16. januar 2026 ankede klager igen over den trufne afgørelse og påpegede bl.a., at ringen var på før vinterbadningen, og vinterbadningen varede meget kort tid og da hans [ægtefælle] var på vej op af vandet og tog fat i stigen, konstaterede hun, at ringen manglede.

Der var derfor kun ét muligt tidspunkt og ét sted, hvor ringen kunne være mistet, hvorfor situationen adskilte sig fra glemte eller forlagte genstande og opfyldte betingelsernes krav om, at tabet skal være bemærket, når det sker.

Klager tilføjede, at en forsikring er tegnet for at yde hjælp i situationer, hvor noget uforudset og beklageligt sker og at det derfor fremstod urimeligt, at afgørelsen blev baseret på en snæver fortolkning af et splitsekund, når betingelsens formål åbenlyst var at udelukke usikre og uafklarede tab.

Alka Forsikring fastholdt ved mail af samme dato den meddelte afgørelse og klager indbragte herefter sin klage for den klageansvarlige afdeling, som ved mail af 19. november igen fastholdt den meddelte afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. december 2025 indboforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne IN 2302.

Forsikringen dækker i henhold til afsnit 2.3 under visse forudsætninger mistede ting.

I henhold til afsnit 2.3.2 dækker forsikringen dog ikke:

- Når du mister dine ting, som følge af en handling, du har udført med vilje eller ved grov uagtsomhed.
- Når du mister dine ting og du har mulighed for at få fat i tingene igen.
- Når du mister dine ting, og det ikke bliver bemærket, når det sker.
- Glemte og forlagte ting. Heller ikke når du efterfølgende leder forgæves efter de glemte eller forlagte ting.

Bestemmelsen om at forsikringen ikke dækker mistede genstande, når man ikke bemærker det i det øjeblik det sker, er utvetydig og klart adskilt fra bestemmelsen om tabte eller forlagte genstande.

Ankenævnet for Forsikring

3.

105151

'I det øjeblik det sker' giver ikke belæg for en fortolkning af, hvor lang tid der kan eller må gå inden man opdager, at man har mistet en ting.

'I det øjeblik det sker' kan efter en almindelig sproglig fortolkning ikke udvides til at omfatte opdagelse indenfor hverken minutter eller sekunder.

Bestemmelsen er ikke indført for at udelukke tilfælde af usikre eller uafklarede tab.

Selskabet har i betingelserne indført et samtidighedsbegreb - at tabet skal opdages i det øjeblik det sker - for at undgå efterrationaliseringer.

Faktum er, at klagers hustru ikke opdagede, at hun mistede ringen - angiveligt på grund af kulde og vand - på det tidspunkt det skete, men først da hun kom op af vandet. Kulde og vand er i øvrigt to faktorer som er kendt for at få muskler og hud til at trække sig sammen og dermed øge risikoen betragteligt og medføre en indlysende fare for at miste især ringe.

Alka Forsikring må således fastholde, at der ikke er dækning på forsikringen for klagers mistede ring."

Klageren har i kommentar af 18/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder, at tabet af ringen blev bemærket i direkte og umiddelbar sammenhæng med hændelsen.

Vinterbadningen varede meget kort tid, ca. 30 sekunder. Min [ægtefælle] gik direkte fra vandet op til stigen, og i samme forløb blev det konstateret, at ringen ikke længere sad på fingeren. Der var ikke tale om, at ringen først blev opdaget savnet senere på dagen eller efter en adskilt aktivitet.

De ca. 30 sekunder i vandet udgjorde én samlet og sammenhængende situation.

Der var ingen pause, ingen anden aktivitet og ingen mellemliggende hændelse, hvor ringen kunne være mistet.

Forsikringsbetingelsen angiver, at der ikke er dækning, når tabet 'ikke bliver bemærket, når det sker'. Bestemmelsen indeholder imidlertid ikke et konkret tidskrav målt i sekunder. En naturlig sproglig forståelse må være, at tabet skal konstateres i umiddelbar forlængelse af hændelsen, hvilket netop er tilfældet her.

Der foreligger således ikke et glemt eller forlagt forhold, men et pludseligt tab under påvirkning af kulde og vand. Tabet blev konstateret i direkte forbindelse med, at badningen ophørte.

Derfor kan betingelsen ikke fortolkes så snævert, at en konstatering umiddelbart efter en ca 30 sekunders vinterbadning falder uden for dækning. En sådan fortolkning vil reelt indføre et sekundkrav, som ikke fremgår af ordlyden.

Selskabet har i brev af 16/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"De gældende forsikringsbetingelser indeholder, som bemærket af klager ikke konkrete tidskrav i hverken sekunder eller minutter, da bestemmelsen 'når det sker' - nemlig i det øjeblik man mister genstanden, ikke er åben for fortolkning af tidsmæssig karakter.

Forsikringsbetingelsernes afsnit 2.3.2 er utvetydig i sit kriterie om, at man skal bemærke, at man mister genstanden i det øjeblik, hvor den mistes.

En naturlig sproglig forståelse af 'når det sker' kan ikke udstrækkes til f.eks. et halvt minut eller mere, uanset hvilken aktivitet man måtte være i gang med på det pågældende tidspunkt.

Alka Forsikring må i det hele fastholde den stillingtagen vi meddelte i vores svar til Ankenævnet for Forsikring af 12. februar 2026 og finder, at sagen bør kunne forelægges nævnets jurister på det foreliggende grundlag."

Klageren har i kommentar af 18/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået Alka Forsikrings bemærkninger og er ikke enig i deres fortolkning af betingelsen 'når det sker'.

Formuleringen er efter min opfattelse uklar og kan ikke forstås så snævert, som Alka gør gældende. En almindelig sproglig forståelse må være, at man opdager tabet i umiddelbar tilknytning til hændelsen og ikke nødvendigvis i præcis samme sekund.

Jeg fastholder derfor, at betingelsen er opfyldt i min situation.

Jeg har ikke yderligere bemærkninger og beder om, at sagen afgøres på det foreliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af skadeanmeldelsen af 14/1 2026:

"Hvad er der sket? Kunde: Noget er blevet stjålet eller mistet

...

Hvor og hvornår mistede du genstanden(e) eller hvornår opdagede du det? Kunde: 11 januar ... havn.

Ok, kan du fortælle mig, hvad der er sket? Kunde: Under vinterbadning i ... Havn den 11 januar gled ringen af fingeren på grund af kulde og vand.

Ringen blev først opdaget savnet umiddelbart efter badningen. Vi søgte på stedet, men ringen blev ikke fundet."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet af 14/1 2026:

"Jeg skriver vedrørende jeres afvisning af dækning i sagen om min [ægtefælles] mistede vielsesring under vinterbadning.

Min [ægtefælle] mistede ringen under ca 30 sekunders vinterbadning. Hun opdagede det på vej op af vandet altså umiddelbart efter hændelsen.

Ringen kunne desværre ikke findes.

I jeres afvisning henviser I til at ringen ikke blev mærket falde af i selve øjeblikket og at det derfor betragtes som en mistet genstand uden entydigt hændelsestidspunkt.

Jeg vil gerne anfægte denne vurdering. Der er tale om en konkret og afgrænset hændelse vinterbadning hvor ringen mistes og opdages inden for sekunder. Den er ikke glemt forlagt eller opdaget lang tid efter.

At kræve at man fysisk mærker en ring falde af under vinterbadning fremstår urealistisk og sætter et krav som i praksis er umuligt at opfylde.

Jeg beder derfor om at sagen genovervejes på baggrund af at tabet er sket i direkte tilknytning til en konkret hændelse og ikke kan sidestilles med glemte eller forlagte genstande."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet af 16/1 2026:

"Jeg ønsker at anfægte jeres afgørelse med udgangspunkt i den konkrete ordlyd i policen. I policen anfører I, at der ikke ydes dækning, hvis tabet ikke bliver bemærket når det sker.

Afgørelsen bygger på en fortolkning af både ordet bemærket og udtrykket når det sker, som efter almindelig dansk sprogforståelse går videre end det, der kan udledes af policens ordlyd i den foreliggende situation.

Ordet bemærket anses i almindeligt dansk for at betyde, at man bliver opmærksom på noget eller registrerer, at noget mangler. Det indebærer ikke, at man nødvendigvis har observeret selve hændelsen i samme øjeblik. Det anses derfor som sprogligt korrekt, at et tab er bemærket, selv om det konstateres umiddelbart efter, at ændringen er indtrådt.

Udtrykket når det sker anses for at betyde i forbindelse med hændelsen eller i direkte tidsmæssig sammenhæng med denne. Udtrykket fastsætter ikke et krav om, at erkendelsen skal ske i samme sekund som hændelsen indtræffer. Hvis dette var hensigten, ville policen være formuleret langt mere præcist. I den konkrete situation var ringen på inden badning.

Badningen varede ca 30 sekunder. Da hun er på vej op af vandet, konstateres det, at ringen ikke længere er på fingeren. Der er tale om samme sted, samme tidsrum og samme sammenhængende hændelsesforløb. Det anses derfor som ét samlet forløb, hvor tabet er bemærket når det sker i sproglig forstand.

På den baggrund kan den anvendte fortolkning af policens ordlyd ikke anses for at kunne begrunde en afvisning af dækning i denne sag. Jeg anmoder derfor om, at afgørelsen genovervejes."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2.3 Mistede ting

2.3.1 Vi dækker, når du mister dine ting, medmindre vi omtaler situationen i afsnit 2.1, 2.2 eller i punkt 2.3.2.

2.3.2 Vi dækker ikke:

- Når du mister dine ting, som følge af en handling, du har udført med vilje eller ved grov uagtsomhed.
- Når du mister dine ting og du har mulighed for at få fat i tingene igen.
- Når du mister dine ting, og det ikke bliver bemærket, når det sker.

- Glemte og forlagte ting. Heller ikke når du efterfølgende leder forgæves efter de glemte eller forlagte ting."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/1 2026, at hans ægtefælle mistede sin vielsesring under vinterbadning den 11/1 2026. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at ægtefællen mistede ringen, uden at det blev bemærket, da det skete, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.3.2. Klageren ønskede dækning.

Klageren har anført, at ægtefællen bar vielsesringen på fingeren før vinterbadningen. Under vinterbadningen, som varede cirka 30 sekunder, gled ringen af i vandet. Det blev konstateret, da ægtefællen greb fat i stigen på vej op af vandet. Klageren har anført, at det blev bemærket, at ringen var mistet i direkte tilknytning til selve vinterbadningen, og at der ikke var andre situationer, hverken før eller efter badeturen, hvor ringen kunne være mistet. Der er derfor ikke tale om et uopdaget eller senere konstateret tab. Klageren har desuden anført, at badeturen udgjorde én samlet og sammenhængende situation, idet der ikke var pauser, anden aktivitet eller mellemliggende hændelser, hvor ringen kunne være blevet mistet. Klageren har videre anført, at en naturlig sproglig forståelse af forsikringsbetingelsen – herunder formuleringen "når det sker" – må være, "at man opdager tabet i umiddelbar tilknytning til hændelsen og ikke nødvendigvis i samme sekund". Klageren har også anført, at forsikringsbetingelserne ikke kan fortolkes så snævert, at en konstatering umiddelbart efter ca. 30 sekunders vinterbadning falder uden for dækningen. En sådan fortolkning vil reelt indføre et sekundkrav, som ikke fremgår af ordlyden.

Selskabet har anført, at "bestemmelsen om at forsikringen ikke dækker mistede genstande, når man ikke bemærker det i det øjeblik det sker, er utvetydig og klart adskilt fra bestemmelsen om tabte eller forlagte genstande". Selskabet har anført, at forsikringsbetingelserne ikke indeholder "konkrete tidskrav i hverken sekunder eller minutter, da bestemmelsen 'når det sker' - nemlig i det øjeblik man mister genstanden, ikke er åben for fortolkning af tidsmæssig karakter. Forsikringsbetingelsernes afsnit 2.3.2 er utvetydig i sit kriterie om, at man skal bemærke, at man mister genstanden i det øjeblik, hvor den mistes. En naturlig sproglig forståelse af 'når det

sker' kan ikke udstrækkes til f.eks. et halvt minut eller mere, uanset hvilken aktivitet man måtte være i gang med på det pågældende tidspunkt". Selskabet har anført, at "bestemmelsen er ikke indført for at udelukke tilfælde af usikre eller uafklarede tab. Selskabet har i betingelserne indført et samtidighedsbegreb – at tabet opdages i det øjeblik det sker – for at undgå efterrationalliseringer". Selskabet har anført, at ægtefællen "ikke opdagede, at hun mistede ringen – angiveligt på grund af kulde og vand – på det tidspunkt det skete, men først da hun kom op af vandet. Kulde og vand er i øvrigt to faktorer som er kendt for at få muskler og hud til at trække sig sammen og dermed øge risikoen betragteligt og medfører en indlysende fare for at miste især ringe".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 14/1 2026, at "under vinterbadning i ... Havn den 11. januar gled ringen af fingeren på grund af kulde og vand. Ringen blev først opdaget savnet umiddelbart efter badningen. Vi søgte på stedet, men ringen blev ikke fundet".

Det fremgår af klagerens mail til selskabet af 14/1 2026, at "Jeg skriver vedrørende jeres afvisning af dækning i sagen om min [ægtefælles] mistede vielsesring under vinterbadning. Min [ægtefælle] mistede ringen under ca 30 sekunders vinterbadning. Hun opdagede det på vej op af vandet altså umiddelbart efter hændelsen. Ringen kunne desværre ikke findes. I jeres afvisning henviser I til at ringen ikke blev mærket falde af i selve øjeblikket og at det derfor betragtes som en mistet genstand uden entydigt hændelsestidspunkt. Jeg vil gerne anfægte denne vurdering. Der er tale om en konkret og afgrænset hændelse vinter-badning hvor ringen mistes og opdaget inden for sekunder. Den er ikke glemt forlagt eller opdaget lang tid efter. At kræve at man fysisk mærker en ring falde af under vinterbadning fremstår urealistisk og sætter et krav som i praksis er umuligt at opfylde. Jeg beder derfor om at sagen genovervejes på baggrund af at tabet er sket i direkte tilknytning til en konkret hændelse og ikke kan sidestilles med glemte eller forlagte genstande".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.3.1, at "Vi dækker, når du mister dine ting, medmindre vi omtaler situationen i afsnit 2.1, 2.2 eller i punkt 2.3.2". Det fremgår af punkt 2.3.2, at "Vi dækker ikke: ... • Når du mister dine ting, og det ikke bliver bemærket, når det sker.

Ankenævnet for Forsikring

8.

105151

- Glemte og forlagte ting. Heller ikke når du efterfølgende leder forgæves efter de glemte eller forlagte ting".

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klagerens ægtefælle bemærkede, at hun mistede sin vielsesring, da det skete, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 2.3.1 og 2.3.2.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af skadesanmeldelsen, at "Under vinterbadning i ... Havn den 11. januar gled ringen af fingeren på grund af kulde og vand. Ringen blev først opdaget savnet umiddelbart efter badningen". Udsagnet understøtter, at der var tale om et samlet forløb, idet klagerens ægtefælle bemærkede tabet i umiddelbar forlængelse af vinterbadningen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har oplyst, at vinterbadningen tog omkring 30 sekunder, hvilket er normalt, og at kulde og vand typisk får muskler og hud til at trække sig sammen.

Nævnet har også henset til, at klageren umiddelbart efter selskabets afvisning af skaden præciserede, at ægtefællen opdagede tabet af ringen på vej op ad vandet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alka Forsikring, skal opgøre og udbetale erstatning for klagerens ægtefælles vielsesring i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

105151

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Henrik Twilhøj', is positioned above the printed name.

Henrik Twilhøj