

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. maj 2026 blev i sag nr. 105162:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 16/1 2026 har klageren bl.a. anført:

"Jeg var i et biluheld d. 27. april 2022, hvor jeg slog min ryg, lænd og nakke. Efter ulykken fik jeg 12 behandlinger af Tryg til kiropraktor. Jeg stoppede hos kiropraktoren d. 1. juli 2022, da jeg løb tør for bevillinger. Omkring tre til fire uger efter ophøret (august, 2022) forsøger jeg, at få at i Tryg og modpartens forsikring, med et ønske om flere behandlinger, grundet vedvarende smerter i nakken. Dette kan dog ikke bevilliges, hvorfor jeg i stedet må få recepter fra lægen på ibuprofen og smertestillende, da økonomien som ... ikke gav mulighed for 1-2 behandlinger hos kiropraktoren om ugen. Jeg har dokumenteret vedvarende smerter i form af personlige beskeder.

I starten af 2023 bliver jeg henvist af egen læge til shockwave behandling og senere hen fysioterapeut - disse vil forsikringen heller ikke dække. I maj 2023 og september 2023 kontakter jeg vagtlægen, grundet smerter i nakken. I 2024 skriver min egen læge i et notat, at jeg fortsat oplever voldsomme nakkesmerter og andre relevante ting som relateres til biluheldet. Grundet mine klager til modpartens forsikring (...) fremsendes min sag til AES.

AES træffer afgørelse om min skade d. 31. oktober 2024, hvortil de konkluderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem mine nakkesmerter og bilulykken. De mener, at mine nakkesmerter kan stamme fra en konkurrerende hændelse, i form af et tungt løft af et bord, i forbindelse med et opkald til vagtlægen d. 19. maj 2023. I opkaldet til vagtlægen nævnes det dog også, at jeg af og til oplevede smerter og problemer med nakken efter skaden den 27. april 2022. På baggrund af AES's vurdering - i form af, at det tunge løft af et bord skulle have forårsaget mine nakkesmerter - fremsender jeg dette som en skade til min ulykkesforsikring på daværende tidspunkt ([andet forsikringsselskab]). Denne anmeldelse fremsendes i december 2024. [Andet forsikringsselskab] afviser i juni måned 2025 denne skade med følgende begrundelse: 'Det er vores lægekonsulents opfattelse, at den anmeldte hændelse - medicinsk set - ikke er egnet til at forårsage en varig skade'

og 'Den anmeldte hændelse - medicinsk set i sig selv, ikke er egnet til at forårsage en skade i en rask nakke'

Denne afgørelse modsiger derfor AES's afgørelse, ift. Bordet løftet skulle være en konkurrence hændelse ift. mine nakkesmerter. Afledt af dette, fremsender jeg en ny klage til Tryg d. 2. august 2025. Denne har Tryg aldrig svaret på - hvilket jeg har rykket for, og gjort dem opmærksomme på. Det sidste afgørelse jeg har fra Tryg er en fastholdelse af deres vurdering af d. 16. januar 2025, i forbindelse med AES' vurdering.

På baggrund af ovenstående er der en tydelig uoverensstemmelse, ift. Tryg ikke vil anerkende, at mine nakkesmerter er opstået som følge af biluheldet, og [andet forsikringsselskab] vil ikke anerkende, at de er opstået som følge af bord løftet. Jeg er selv af den overbevisning, at mine nakkesmerter ikke skyldes bord løftet, men bilulykken d. 27. april 2022 - hvor min kæreste desuden fik konstateret men i nakken - ulykken er derfor kvalificeret til at medføre denne slags skade. Ydermere mener jeg selv, at jeg har dokumenteret straks- og brosymptomer efter ophøret hos kiropraktor d. 1. juli 2022. Jeg oplever også, at Tryg igennem hele forløbet, ikke har forholdt sig særskilt til min ulykke, men derimod blot benyttet modpartens vurderinger ([modpartens forsikringsselskab]).

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg har et ønske om, at sagen genoptages, og at Tryg udarbejder en ny lægefaglig vurdering selv (Ikke [modpartens forsikringsselskab]) af méngraden i min nakke, herunder de kigger på årsagssammenhæng, samt straks- og brosymptomer. Jeg ønsker, at der udarbejdes en speciallægeerklæring, da der foreligger nye og væsentlige oplysninger i sagen. Derudover har jeg stadig smerter i nakken, og modtager behandling, i form af smertestillende, kiropraktor og massage med jævne mellemrum gennem anden forsikring og arbejde."

Selskabet har den 12/2 2026 til nævnet redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, at klageren ikke er tilfreds med selskabets vurdering af méngraden efter klagerens tilskadekomst.

Selskabet har vurderet klagerens varige mén til under 5 % grundet manglende årsagssammenhæng i overensstemmelse med vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring på forsikringsbetingelserne 2010. Forsikringsbetingelserne 2010 fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 3. maj 2022, at han var kommet til skade ved et færdselsuheld den 27. april 2022. Af skadeanmeldelsen fremgår blandt andet:

'Vi kom kørende på en landevej og der var hård opbremsning fra forankørende biler, da en bil beslutter sig for i sidste øjeblik at dreje til højre. Vi når ikke at bremse helt op, og rammer op i bilerne. Efterfølgende har jeg været indlagt og har haft mange smerter i nakke, ryg og meget migræne, samt oplevelsen har fyldt meget mentalt.'

Skadeanmeldelsen af 3. maj 2022 fremlægges som **bilag 2**.

Ankenævnet *for* Forsikring

3.

105162

Af klagerens svar på selskabets spørgeskema af 5. maj 2022 fremgår blandt andet:

'Efter min mening var den direkte årsag til ulykken, at en af de forankørende biler længere fremme drejer til højre i sidste øjeblik. Det udløser hård opbremsning foran mig og dette er årsagen til ulykken.'

'Mellem de 50-60 km/t'

'Airbaggen blev udløst og jeg fik et tryk og så fik jeg knækket hovede frem og derefter tilbage da sammenstødet skete.'

Klagerens svar på selskabets spørgeskema af 5. maj 2022 fremlægges som **bilag 3**.

Det fremgår blandt andet af journalnotat af 3. maj 2022 fra klagerens alment praktiserende læge, at:

'Patienten har været involveret i voldsomt trafikuheld hvor airbag blev udløst.

Patienten var indlagt hvor man har bl.a. taget CT-scanning.

Patienten har fortsat daglige smerter med forværring ved almindelig bevægelighed af halsmuskulatur og nakken. Patienten har daglig hovedpine med forværring hvis han koncentrerer sig, bl.a. ved skærmarbejde. Patienten har daglig kvalme i forbindelse med hovedpinen.

Columna cervicalis: Palpationsømhed langs samtlige processus spinosi, paravertebrale myoser bilateralt, ømhed ved tilhæftning af i paravertebrale muskulatur occipitalt.

Yderste sat bevægelighed i alle retninger, smertebetinget.'

Journal fra klagerens alment praktiserende læge fremlægges som **bilag 4**.

Selskabet anerkendte dækning med undtagelse af højre hånd ved brev af 17. maj 2022. Selskabets anerkendelsesbrev af 17. maj 2022 fremlægges som **bilag 5**.

Modpartens ansvarsforsikring oplyste ved mail af 30. maj 2022 selskabet om, at de behandlede ansvarsskaden vedrørende klagerens tilskadekomst og anmodede om kopi af lægejournalen.

Den 16. juni 2022 sendte selskabet journalnotat af 3. maj 2022 til modpartens ansvarsforsikring. Ved mail af 21. juni 2023 sendte modpartens ansvarsforsikring kopi af deres afgørelse samt lægeligt materiale i sagen til selskabet.

Af journalnotat af 27. april 2022 fra ... akutafdeling fremgår blandt andet:

'ANAMNESE

[Teenager] indbringes via 112 som traume. KL 14 været impliceret i trafikuheld. Først ind i forankørende bil, der skulle dreje. Ca. 50 km/t. Airbags gået. Har været oppe og stå og gå efterfølgende. Kørt ... til ... der har sendt pt til ... som traume. Fuldkommen stabil præhospitalt men smerter svt ve side af thorax og abdomen

OBJEKTIVT

Fuldkommen ABCD stabil.

E: Smerter primært svt ve side af thorax, ømhed flere steder i abdomen, se kirnotat. Neg efast.

PLAN

Traume-CT (%CTC):

Intet traume relateret.'

Journal fra ... akutafdeling fremlægges som **bilag 6**.

Af røntgenbeskrivelse af 27. april 2022 fremgår blandt andet:

'CT-skanning columna cervicalis:

Der er ingen fractura eller luksationer påvist.

Konklusion:

Ingen traumatisk skade påvist.

CT-skanning thorax og abdomen med iv. kontrast:

Thorax:

Der er ingen hæmo eller pneumothorax. Ingen lungekontusioner. Normale forhold i mediastinum og store karrene.

Abdomen:

Der er ingen traumatiske skade svarende til de parenkymatøse abdominalorganer.

Der er ingen fri luft eller fri væske.

Der er ingen fraktur svarende til columna thoracolumbalis, os sternum, costae bilateralt og pelvis.

Konklusion:

Ingen traumatisk skade påvist.'

Røntgenbeskrivelse af 27. april 2022 fremlægges som **bilag 7**.

Af journalnotat af 19. maj 2022 fra kiropraktor fremgår blandt andet:

'Årsag: biluheld

Forværende faktorer: al aktivitet gør at han får ondt. hvis han er i ... i mere end 4 timer har han så ondt at han er nødt til at lægge sig ned'

'Forbedrende faktorer: sove, Er bange for at gøre noget bevægelse da han er bange for at gøre det værre'

Den 1. juli 2022 har kiropraktoren noteret:

'Tilstand: går stadig godt. kun et tilfælde med smerter i hele højre side, varede ca en halv dag.'

Journal fra kiropraktor er fremlagt af klageren.

Af epikrise af 1. juli 2022 fra klagerens kiropraktor til klagerens alment praktiserende læge fremgår blandt andet:

'Diagnose og resume: Orientering om kiropraktisk forløb for [klageren] der henvender sig i klinikken den 19.05.22 med stærke smerter i nakken samt hele ryggen. Debut 1 måned forinden efter at have kørt galt i bil. Patienten er undersøgt og taget i behandling under diagnosen L83 Cervikal-syndrom, samt N95 Spændningshovedpine. Patienten er efter 8 behandlinger i stort set uden smerter og i fuld funktion, og når det kommer varer det kun kortvarigt. Pt dukkede ikke op til sin sidste opfølgende konsultation den 22.07.22 og er således afsluttet her fra.'

Journal fra egen læge fremlægges som **bilag 8**.

Af journalnotatet af 19. maj 2023 fra vagtlægen fremgår blandt andet:

'Er i dag blevet sløj, voldsomme nakkesm., sm. ned i skulderreg., sm. er konstant til stede, fået kv., opkast. Sm. kommet spontant, godt et tung løft af et bord i morges.'

Journalnotatet fra vagtlægen af 19. maj 2023 er fremlagt af klageren.

Af modpartens ansvarsforsikrings afgørelse af 20. juni 2023 fremgår blandt andet:

'Vi har ved vurderingen af ovenstående noteret os følgende i din sag:

- *Du blev tilset på skadestuen efter uheldet, hvor du klagede over smerter i brystkasse og øvre del af maven. Der blev også foretaget CT-scanning af din nakke, som var uden påvisning af skader.*
- *Få dage efter, den 3. maj 2022, konsulterede du egen læge, hvor der i journalen er beskrevet gener fra nakken, og det er anført, at du ved fortsatte gener kunne henvises til en fysioterapeut.*
- *I perioden 19. maj 2022 til 1. juli 2022 modtog du behandlinger for dine gener på Kiropraktisk Center Ved den sidste konsultation den 1. juli 2022 er det journalført, at det gik godt, og at du kun havde haft ét tilfælde af smerter i hele højre side, som havde varet cirka en halv dag. Det er endvidere noteret, at du fik løsnet godt op i nakke og brystryg, og at der kun var spændinger tilbage i muskulaturen.*
- *Af afsluttende epikrise fra kiropraktor til din læge er det anført at du var stort set uden smerter og i fuld funktion, og at når smerterne kom, var det kortvarigt.*
- *Du har først for nylig igen søgt læge, med dine gener, og du har telefonisk bekræftet, at du ikke har været i kontakt med læge eller andre behandlere i den mellemliggende periode.*

På baggrund af ovenstående er det således vores vurdering, at der ikke er dokumentation for brosymptomer.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at der ikke er dokumenterede gener fra nakke og hoved i perioden fra 1. juli 2022 og frem til for nyligt, hvor du igen har konsulteret egen læge. Altså i en periode på omkring 9-10 måneder.

Samtidig har vi også ved vurderingen lagt vægt på, at du ved afsluttende besøg ved kiropraktor var stort set uden smerter.

Vi finder således ikke, at der er dokumentation for årsagssammenhæng mellem dine aktuelle gener og uheldet den 27. april 2022, og kan således ikke betale godtgørelse for varigt mén.'

Modpartens ansvarsforsikrings afgørelse af 20. juni 2023 fremlægges som **bilag 9**.

Ved brev af 20. juli 2023 fastsatte selskabet méngraden efter klagerens tilskadekomst til under 5 %. Selskabets brev af 20. juli 2023 fremlægges som **bilag 10**.

Klageren gjorde indsigelse mod selskabets afgørelse ved mail af 4. august 2024. Klagerens indsigelse af 4. august 2024 fremlægges som **bilag 11**.

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved brev af 19. august 2024 og henviste til, at modpartens ansvarsforsikring havde tilbudt at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabets fastholdelse af 19. august 2024 er fremlagt af klageren.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede den 31. oktober 2024 under medvirken af en lægekonsulent med speciale i neurokirurgi, at det varigt mén som følge af den anmeldte hændelse var

under 5 % grundet manglende årsagssammenhæng. Af vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår blandt andet:

'Øvrige forhold

[klageren] har været udsat for en konkurrerende hændelse den 19. maj 2023, hvilket medførte gener i nakke- og skulderregionen.'

'Vedrørende nakken

[...]

Vi vurderer, at det ikke er godtgjort, at [klagerens] nuværende gener i form af smerter i nakken er en følge af skaden den 27. april 2022.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at det fremgår af epikrisen fra kiropraktoren den 13. oktober 2022, at [klageren] var blevet afsluttet den 1. juli 2022, og at generne i nakken stort set var forsvundet. Derudover har vi lagt vægt på, at han den 19. maj 2023 ringede til vagtlægen og klagede over smerter i nakke- og skulderregionen, der var opstået spontant efter et tungt løft.

Vi vurderer derfor, at det ikke er overvejende sandsynligt, at [klagerens] nuværende gener skyldes skaden, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng.'

'Vedrørende kognitive gener og lænderyggen

[...]

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte skade den 27. april 2022.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at skaden, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i hovedet og lænderyggen. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der ikke har været hovedtraume eller bevidstløshed i forbindelse med skaden, samt at lænderyggen er beskyttet af sædet.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle kognitive gener og smerter i lænderyggen ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte skade.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte skade.'

Udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 31. oktober 2024 er fremlagt af klageren. Klageren gjorde den 13. november 2024 indsigelse mod Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering. Klagerens indsigelse af 13. november 2024 fremlægges som **bilag 12**.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastholdt ved udtalelse af 25. november 2024 under medvirken af en lægekonsulent med speciale i neurokirurgi sin vurdering. Af fastholdelsen fremgår blandt andet:

'Det fremgår af anmodningen fra [klageren], at han er uenig i vurderingen af det varige mén. Han mener ikke, at hans smerter i nakken skyldes et tungt løft af et bord, og han er uforstående over for, at det kaldes en konkurrerende hændelse, når vi ikke kender til bordets vægt. Han oplyser, at i de perioder hvor han ikke har modtaget behandling, har han dulmet smerterne med medicin og massage. Han anfører desuden, at det ikke er korrekt, at smerterne i nakken stort set var forsvundet den 1. juli 2022, da han den 15. juli 2022 forsøgte at kontakte forsikringselskabet for at få flere behandlinger. Han mener, at skaden den 27. april 2022 har medført et varigt mén på 5 %, da han vurderer, at betingelserne for straks og brosymptomer er opfyldt, ligesom han vurderer, at

skaden er egnet til at medføre varige gener i hovedet/nakken, idet hans kæreste har fået konstateret et varigt mén på 5 % grundet en nakkeforvridning.

Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi det er vores lægefaglige vurdering, at de nuværende gener i form af smerter i nakken ikke er en følge af skaden den 27. april 2022. Vi har lagt vægt på sagens akter og de faktiske oplysninger, herunder epikrisen fra kiropraktoren den 13. oktober 2022, hvor det fremgår, at [klageren] var blevet afsluttet den 1. juli 2022, og at generne i nakken stort set var forsvundet. Derudover er det indgået i vores vurdering, at han den 19. maj 2023 ringede til vagtlægen og klagede over smerter i nakke- og skulderregionen, der var opstået spontant efter løft af et tungt bord. Vi vurderer derfor, at det ikke er overvejende sandsynligt, at de nuværende gener skyldes skaden, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng.

Vi bemærker desuden, at der i hver enkelt sag foretages en konkret vurdering, hvor alle sagens akter inddrages. Vi bemærker hertil, at vi ikke har modtaget nye oplysninger i din anmodning om genvurdering.

Vi vurderer derfor fortsat, at det varige mén er mindre end 5 %.'

Fastholdelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 25. november 2024 fremlægges som **bilag 13**.

Selskabet meddelte ved mail af 16. januar 2025, at sagen i forlængelse af udtalelserne fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ville blive lukket. Selskabets brev af 16. januar 2025 fremlægges som **bilag 14**.

Klageren gjorde den 2. august 2025 indsigelse mod selskabets afgørelse. Klagerens indsigelse af 2. august 2025 er fremlagt af klageren.

Ved mail af 26. september 2025 rykkede klageren for svar.

Den klageansvarlige afdeling orienterede ved mail af 5. november 2025 klageren om, at den klageansvarlige afdeling ikke havde yderligere at tilføje til sagen ud over det svar, klageren allerede havde modtaget fra Skadeafdelingen. Selskabets mail af 5. november 2025 fremlægges som **bilag 15**.

Efter en længere dialog mellem selskabet og klageren om fremsendelse af Skadeafdelingens mail modtog selskabet den 7. november 2025 skadenummeret på nærværende sag.

Mailkorrespondancen fremlægges som **bilag 16**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen vedrører, at klageren ikke er tilfreds med selskabets vurdering af méngraden efter klagerens tilskadekomst.

Selskabet har vurderet klagerens varige mén til under 5 % grundet manglende årsagssammenhæng i overensstemmelse med vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 fremgår, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår desuden at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at han har pådraget sig et varigt mén på mindst 5 %, og at hans gener kan henføres til den anmeldte hændelse.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet denne bevisbyrde. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse.

Ved vurderingen har selskabet særligt lagt vægt på, at modpartens ansvarsforsikring har forelagt sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der har vurderet, at méngraden efter klagerens tilskadekomst er under 5 % grundet manglende årsagssammenhæng, hvilket er overensstemmelse med selskabets rådgivende lægekonsulents vurdering.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægekonsulent med speciale i neurokirurgi har vurderet, at klagerens gener med overvejende sandsynlighed ikke skyldes det anmeldte ulykkestilfælde. Selskabet bemærker, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har medtaget i sin vurdering, at klageren blev afsluttet hos kiropraktoren i juli 2022, hvor generne i nakken stort set var forsvundet, og at klageren var udsat for en konkurrerende hændelse i maj 2023 med løft af et bord.

Det er selskabets opfattelse, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, der kan anvendes til lægefaglige vurderinger af blandt andet årsagssammenhæng og méngrad.

Desuden er det selskabets opfattelse, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Selskabet bemærker herudover, at klageren ikke har bevist, at vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er foretaget på et sådan faktisk forkert eller ufuldstændigt grundlag, at udtalelsen ikke kan lægges til grund for nævnet.

Til støtte for sine synspunkter kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 102.866, hvor Arbejdsmarkedets Erhvervssikring – i overensstemmelse med selskabet – havde vurderet, at det varige mén var under 5 % grundet manglende årsagssammenhæng.

Nævnet udtalte:

'Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i vejledende udtalelse har vurderet, at klagerens gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte ulykke, idet der ikke foreligger oplysninger om brosymptomer mellem den 3/8 2020 og 12/12 2020.'

Kendelsen AK102.866 fremlægges som **bilag 17**.

Til støtte for sine synspunkter omkring Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 103.661, hvor nævnet blandt andet udtalte:

'Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. mengraden. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget i klagerens private ulykkessag. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han som følge af ulykken den 28/1 2021 har et varigt mén på 5 % eller derover. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.'

Kendelsen AK103.661 fremlægges som **bilag 18**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke er berettiget til godtgørelse for varigt mén, idet klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at klagerens aktuelle gener kan henføres til den anmeldte hændelse, og at méngraden efter tilskadekomsten er på mindst 5 %. Selskabet fastholder derfor, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Klageren har i brev af 1/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu gennemgået forsikringens svar. Jeg er fortsat uenig i deres vurdering, som udelukkende bunder på kiropraktorens afsluttende epikrise af d. 1. juli 2022, notatet fra vægtlægen af d. 19. maj 2023, og afslutningsvis AES vurdering af en konkurrerende hændelse. Modsat Tryg, mener jeg, at jeg har formået at løfte bevisbyrden for brosymptomer og årsagssammenhæng til biluheldet d. 27. april 2022. Jeg har påvist mine smerter gennem private beskeder, og i et opkald til Tryg i perioden før/efter ophøret af kiropraktor, grundet mit ønske om flere bevillinger. Det undrer mig ligeledes, at Tryg ikke har medsendt eller noteret dette opkald. I skrivelsen fra Tryg, lægger jeg mærke til, at Tryg har lagt særlig vægt på epikrisen af d. 1. juli 2022, hvortil det beskrives, at jeg var stort set uden smerter. Dertil vil jeg igen påpege og understrege, at jeg ikke bliver beskrevet som smertefri, hvortil kiropraktoren beskriver, at smerterne fortsat kom kortvarigt. Det er derfor min vurdering, at epikrisen blot indikerer en bedring, hvilket giver god mening, da jeg gik til kiropraktor cirka 1 gang om ugen, siden ulykken, hvorfor mine smerter var af lav intensitet, grundet den ugentlige behandling. Dertil bliver det også beskrevet, at jeg var i fuld funktion. Dertil vil jeg blot oplyse, at jeg gik på ..., hvortil mit fravær efter uheldet var stigende, og jeg blev udtaget for flere opgaver, grundet smerter ved brug af skærm.

Ydermere er det min opfattelse, at Tryg, og dertil også AES, kun forholder sig til den del af opkaldet til vægtlægen som taler for deres vurdering og ikke opkaldet som helhed. I opkaldet til vægtlægen d. 19. maj 2023 beskriver lægen indledningsvist, at jeg har nakkesmerter og at der har været et tungt løft af et bord. I opkaldet beskriver lægen ligeledes, **at jeg af og til, og for 1 år siden var i en bilulykke, hvorefter jeg efterfølgende har haft mange problemer med min nakke. Det beskrives, at jeg tager Panodil og Ibuprofen** – hvilket er det medicin, som lægen har udskrevet til mig og min kæreste i perioden efter biluheldet. Af opkaldet fremgår det også *følger efter trafiksskade*. Jeg mener derfor ikke, at hverken Tryg eller AES har forholdt sig til denne del af opkaldet,

hvor AES' vurdering af, at det er overvejende sandsynligt, at mine nakkesmerter skyldes et bordløft, ikke bør tillægges en stor værdi i jeres vurdering.

Ovenstående understøttes også af mit efterfølgende forsikringsselskabs lægevurdering. Efter AES vurdering af, at bordløftet skulle have forårsaget mine gener i nakken, anmeldte jeg dette som en ulykkesskade. Forsikringsselskabet skriver følgende i en afgørelse, som Tryg heller ikke forholder sig til: **De oplyser at det er deres lægekonsulents opfattelse, at den anmeldte hændelse *løft af bord* medicinsk set – ikke er egnet til at forårsage en varige skade i en rask nakke.**

Det er min opfattelse, at min nakke heller ikke er rask, grundet biluheldet, hvilket jeg også udtaler til vagtlægen i opkaldet d. 19. maj 2023. Jeg undrer mig særligt over, at Tryg nægter at anerkende mine nakkesmerter i relation til biluheldet, og at det andet forsikringsskab ikke vil anerkende smerterne i relation til bordløftet. Såfremt Tryg ikke anerkender det, virker det til, at mine smerter i nakken blot er kommet ud af det blå. Jeg har ingen tvivl om, at mine nakkesmerter er som følge af biluheldet, som jeg ved kan forårsage denne slags skader, i og med, at min kæreste har samme smerter.

Sammenfatning:

Afledt af ovenstående bestrider jeg Tryg's vurdering, da jeg mener, at jeg har dokumenteret brosymptomer og årsagssammenhæng, efter endt behandling hos kiropraktoren. Jeg mener, at bevisbyrden er løftet, da jeg i perioden før og efter kiropraktorens epikrise har været telefonisk kontakt med Tryg, grundet mit ønske om flere behandlinger. Ydermere er det min oplevelse, at Tryg ikke selv forholder sig til min skade, men blot benytter modpartens vurderinger i alt deres arbejde. Jeg har fortsat et ønske om, at der udarbejdes en speciallægeerklæring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra akutafdeling af 17/4 2022:

"[Teenager] kommer gående ind i sk.st. efter at være involveret i TU sammen m. kæreste. Fører i bil. Kører på landevej m. 70km/t. Anden bil drejer til højre i sidste øjeblik, flere biler kører i rabatten for at undgå sammenstød. Pt. bremses ned, kørt ind i anden bil m. uvist fart. Bar sele. Airbags udløst. Ej været bevidstløs. Klager over smerter i maven og thorax.

...

Thorax: Stabil. Smerter sv. t. hø. side af thorax

Abdomen: Blød. Øm sv. t. øvre del af abdomen. Ømme nyreloger bilat. Nat. tarmlyde. Overfladisk sår fra selen under umbilicus

Hø. hånd:

Ingen nævneværdig hævelse. Ingen fejlstillin eller misfarvninger

Palpationsøm sv. t. 4. stråle

Fri bevægelighed

Neurovaskulært intakt perifert

Behandling

Scorer 2-3, jf. traumemeldings kriterier.

Køres som traumept. til hospital

...

TRAUMEKALD

ANÆSTESINOTAT

ANAMNESE

[teenager] indbringes via 112 som traume. KL 14 været impliceret i trafikuheld. Først ind i forankørende bil, der skulle dreje. Ca 50 km/t. Airbags gået. Har været oppe og stå og gå efterfølgende. Kørt af [familiemedlem] til ..., der har sendt pt til hospital som traume. Fuldkommen stabil præhospitalt men smerter svt ve side af thorax og abdomen

OBJEKTIVT

Fuldkommen ABCD stabil.

E: Smerter primært svt ve side af thorax, ømhed flere steder i abdomen, se kirnotat. Neg efast.

PLAN

Traume-CT (%CTC):

Intet traume relateret.

...

Thorax: Stabilt med ømhed over ve costa 7-8.

Abdomen: Ekskursion skråt over abdomen efter sele. Ømhed i øvre ve og nedre hø kvadrant svarende til selen. Ej peritoneal. Frie nyreloger.

Expl. rect.: Ej udført.

e-FAST: Negativ

PLAN

Traume CT af columna cervicalis og thorax abdomen

...

O-KIR. NOTAT

...

OBJEKTIVT

VKO. Svare relevant GCS 15. Ikke akut påvirket.

Øjne: Pupiller runde og egale med naturlig reaktion for lys. Normal H-konfirkation uden dobbelt syn.

Kranie og ansigtsskelet: Ingen hævelse eller fejlstilling.

Bækken: Uømt.

Columna: Ej palperet, afventer traume scanning.

Ekstremiteter: De store rørknogler palperes igennem uden ømhed. Som bifund findes der diskret ømhed af distale phalanx på 2-3 finger. Må revurderes ved gennemgang.

...

2.gennemgang:

[teenager] indlagt som trauma, trafikulykke, pt'en var fører af bil, ca. 50 km/time, airbag er gået.

CT columna cervicalis samt thorax-abdomen uden traumatisk læsioner.

ved ankomst smerter i venstre flanke fra thorax til hofte og midt på thorax foran. Uændret smerter til 2. gennemgang, ingen forværring. Delvis effekt af Tradolan.

pt'en har spist og drukket.

Pt'en har ligget i seng grundet smerter.

A: Fri luft veje, taler frit.

B: Normal respirationsbevægelser, stabil thorax. Normal luftskifte bilateralt

C: Pæne farve, varm og tør.

Abdomen er blødt, direkte ømhed i venstre flanke og svarende til midt på suprapubisk og højre fossa. Ingen slipømhed, ej peritonealt. Ømhed ved perkussion af ve. nyreloge. Uømt hø. nyreloge.

D: GCS 15.

E: Hudafskrabninger midt på abdomen fra sele.

Konklusion:

Ingen ændringer siden 1. traumagennemgang, dog pt'en stadig smertepåvirket og vurderes ikke klar til udskrivelse.

Ingen klinisk mistanke om intraabdominal patologi på nuværende tidspunkt.

Pt'en indlægges på AKA 1.sal i kirurgisk regi

til 3.traumagennemgang mane eller ved akut forværring

Pt'en må spise og drikke.

rp. Biokemi kontrol til mane, infektions-, væsketal samt lever og galdetal

...

3.gennemgang

Kranie: i.a

Øjne i.a, collum og c.oris:.i.a

Let øm cervical columna, ingen banke ømhed, ingen bevægelsesindskrænkninger.

Clavikel og O.e: øm i .3 og 4 finger, ingen indirekte ømhed let hævet. Ser fredeligt ud. Ve.Oe i,a

Thorax: stp og c i.a

stabilt og uømt.

Abd. Let øm i hø.fossa, sele afskrabninger. Ingen indirekte eller peritoneal reaktion.

Traume CT set til morgen konf. uden patologi.

Tilbydes rtg af hånd, mener ikke der er behov.

Udskrives. Kontakt til læge ved forværring af symptomer."

Det fremgår af CT-skanning af 27/4 2022:

"CT-skanning columna cervicalis:

Der er ingen fractura eller luksationer påvist.

Konklusion:

Ingen traumatisk skade påvist.

CT-skanning thorax og abdomen med iv. kontrast:

Thorax:

Der er ingen hæmo eller pneumothorax. Ingen lungekontusioner. Normale forhold i mediastinum og store karrene.

Abdomen:

Der er ingen traumatiske skade svarende til de parenkymatøse abdominalorganer.

Der er ingen fri luft eller fri væske.

Der er ingen fraktur svarende til columna thoracolumbalis, os sternum, costae bilateralt og pelvis.

Konklusion:

Ingen traumatisk skade påvist."

Det fremgår af journal fra egen læge af 3/5 2022:

"L01 Symptom/klage fra cervicalregion (m542)

Patienten har været involveret i voldsomt trafikuheld hvor airbag blev udløst. Patienten var indlagt hvor man har bl.a. taget CT-scanning. Patienten har fortsat daglige smerter med forværring ved almindelig bevægelighed af halsmuskulatur og nakken. Patienten har daglig hovedpine med forværring hvis han koncentrerer sig, bl.a. ved skærmarbejde. Patienten har daglig kvalme i forbindelse med hovedpinen.

Columna cervicalis: Palpationsømhed langs samtlige processus spinosi, paravertebrale myoser bilateralt, ømhed ved tilhæftning af i paravertebrale muskulatur occipitalt.

Yderste sat bevægelighed i alle retninger, smertebetinget.

Rp. Ibuprofen 600 mg x 3 daglig

Ved let lindring de kommende dage kan patienten henvises til fysioterapi.

Råd om fortsat aktiv aflastning."

Det fremgår af journal fra kiropraktor:

"19-05-2022

...

Anamnese - Henvendelses årsag: smerter primært lav nakke (mest vestre side men bilat) der går ned og sætter sig hele vejen ned af ryggen til lænd og op til nakken. kørte galt i slut april hvor han kører op i en anden bil med 50-60 km i timen. airbagen udløses og han får et ryk i nakken. kørt ind med ambulance på traume efter at selv (hans [familiemedlem]) have kørt fra ... til ... med ham. han bliver så kørt på ... hospital som traume. Er CT-scannet der viser ia. Egen læge mener at de nederste hvirvler er skubbede. får ondt i sternum og halsen ved synkebevægelser. kan godt føle at han ser lidt dårligere, men ikke dobbeltsyn.

Anamnese - - hp, kvalme og svimmelhed.: Lider af kronisk migræne efter uheldet. føler lysoverfølsomhed og har enkelte tilfælde med sorte prikker for øjnene når han rejser sig op. hovedpine sidder foran i panden og omme i baghovedet bilateralt. kan godt være svimmel når han rejser sig op, kan også komme når han sidder ned, føles rotatorisk. tit kvalme og har sure opstød, typisk når han står op og hen af dagen. kaster op et par gange om dagen. har altid kvalme i forbindelse med at han kaster op.

Anamnese - Varighed: 1 måned. blev værre i løbet af de to første uger. idag status quo.

Anamnese - Årsag: biluheld

Anamnese - Forværrende faktorer: al aktivitet gør at han får ondt. hvis han er i ... i mere end 4 timer har han så ondt at han er nødt til at lægge sig ned. (smerter i kroppen/nakken/skulderåg/hovedpine.)

Anamnese - + hoste, nyse og bugpresse: smerter i sternum samt nedre del af ryggen når han hoster/ nyser. bugpress gør ondt i den nederste del af lænden.

Anamnese - Forbedrende faktorer: sove, Er bange for at gøre noget bevægelse da han er bange for at gøre det værre.

Anamnese - Cauda-symp: ingen cauda symptomer, ingen føleforstyrrelser eller faldetendens. føler at han generelt har tabt kraften i kroppen. føler at afstandsbedømmelse og koordination arme er sværere nu.

...

Undersøgelse - Nakkeundersøgelse: Let nedsat bevægelse i rotation af nakken bilateralt. Smerter i nedre nakke ved fleksion. Smerter i øvre nakke ved ekstension. Ved rotation samt fleksion til højre giver det spændinger i venstre side af nakken. Ved rotation og fleksion til venstre giver det smerter i højre side af nakken.

...

Plan: Grundig undersøgelse, hvis ingen kontraindikationer, manipulation samt bløddelsbehandling.

Beregner 6-8 behandlinger, men revurderes løbende.

Konsultation - Tilstand: Smerter i nakke og hele ryggen + hovedpine efter trafikuheld 1 måned siden.

Ingen betydelige neurologiske tegn OE (hypersensitiv overarm samt hånd venstre)

...

23-05-2022

...

Konsultation - Tilstand: lidt færre spændinger i nakken, man meget som initielt.

...

01-06-2022

...

Konsultation - Tilstand: meget det samme som initielt i lænden. kan nu være på arbejde en hel arbejdsdag. føler at det spænder rigtig meget i nakken stadig. lidt mindre lysfølsom, men føler stadig det er svært at focusere.

...

22-06-2022

...

Konsultation - Tilstand: går bedre, kun lidt spændt i nakken og i lænden. har ikke haft opkastninger, synsforstyrrelser eller svimmelhed den sidste uge.

...

01-07-2022

...

Godt løst op omkring nakke og brystryg i dag, kun spændinger i muskulatur tilbage.

Konsultation - Tilstand: går stadig godt. kun et tilfælde med smerter i hele højre side, varede ca en halv dag.

...

19-09-2023

...

Anamnese - Andre sx: 2 uger siden hvor han havde infektion og feber samt opspændt nakke. testet for meningitis der var ia. Kom i løbet af en dag hvor det var fuldstændig spændt op, aftog i løbet af næste dag. idag ingen problemer med at bevæge nakken. havde smerter i hovedet foran i panden bilat og lysfølsomhed. kom snigende. ikå. Fik penicilin der slog feberen og infektionen ned.

Anamnese - Henvendelses årsag: Smerter stadig i brystryggen der kan sprede sig til nakken til tider. har haft et tilfælde for 2 uger siden hvor han var indlagt se 'andre sx'. Ingen smerter om natten. kommer typisk i løbet af dagen, hjælper at sove. men kommer også til tider om morgenen. Kan godt føle at der er optræk om morgenen når det kommer.

Anamnese - Varighed: kommer on/of i perioder siden trafikuheldet i marts 22.

Anamnese - Årsag: trafikuheld. ikke forsvundet. ikå årsag på hvorfor det blusser op.

Anamnese - Forværrende faktorer: kan godt få dunkende hovedpine af at bukke hovedet nedad.

Anamnese - Feb., vægt, canc., Steroid: ingen feber nu.

Anamnese - Medicin: ibuprofen når det er slemt.

...

26-09-2023

...

Konsultation - Instruks: AD slut du eller først nu. træning nakke/skulderå. start forsigtig da han NEMT får hovedpine ved aktivering og træning af disse muskelgrupper. ...

Konsultation - Tilstand: generelt lidt bedre, men får stadig hovedpine, var i klatrepark i weekenden og havde hovedpine efter om aftenen. Han føler selv at det er hver eneste gang han aktiverer muskulaturen bag på. Snak om at det er vigtigt at have stærke muskler for at kunne fungere og kunne udføre aktiviteter.

...

06-06-2024

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

105162

...

Konsultation - Tilstand: Startede med smerter i lænden, fik massage hvilket gjorde det bedre i lænden, fik efterfølgende spændinger i nakken bilateralt op imod occiput kanten. Hovedpine der strækker sig fra occiput kant op over issen og over i panden bilateralt ' midt i'. Normal kognitivt. Kan godt have en lille smule lysfølsomhed ved meget hovedpine, ellers ok. Ingen dobbeltsyn.

...

25-06-2024

...

Andet

Smerter i nakke og hovedpine kendt. er i god bedring, men anbefales et tjek eller to mere da hypersensitiv i kroppen generelt efter at have kørt galt for 2-3 år siden."

Det fremgår af notat af 13/10 2022 fra klagerens kiropraktor til egen læge:

"Diagnose og resume:

Orientering om kiropraktisk forløb for [klageren] der henvender sig i klinikken den 19.05.22 med stærke smerter i nakken samt hele ryggen. Debut 1 måned forinden efter at have kørt galt i bil. Patienten er undersøgt og taget i behandling under diagnosen L83 Cervikalsyndrom, samt N95 Spændingshovedpine. Patienten er efter 8 behandlinger i stort set uden smerter og i fuld funktion, og når det kommer varer det kun kortvarigt. Pt dukkede ikke op til sin sidste opfølgende konsultation den 22.07.22 og er således afsluttet herfra."

Det fremgår af fysioterapihenviisning fra egen læge:

"**Sygehistorie:**

Vi har undersøgt og forsøgt at behandle patientens kroniske nakkesmerter med henvisning til øvelser og analgetika. Patienten blev også henvist til kiropraktor d. 11.05.2022. Der foreligger epikrise fra kiropraktor som bekræfter spændingshovedpine og cervicalis.

Patienten har fortsat smerter med intermitterende forværring, patienten har fortsat perioder med spændingshovedpine. Henvises også mhp. laserbehandling/chokbølgebehandling"

Det fremgår af vagtlægeepikrise af 19/5 2023:

"Er i dag blevet sløj, voldsomme nakkesm., sm. ned i skuldererreg., sm. Er konstant til stede, fået kv., opkast. Sm. kommet spontant, godt et tungt løft af et bord i morges. Ingen feber. Opleves af og til og for 1 år siden en bilulykke og efterfølg. mange problemer med nakke.

Akt. sm. langt værre.

Taget Panodil pn. uden eff.

Ert med muskulært, sm. forværres ved flex. og ext. i nakke, er muskel øm på nakkemuskler.

Rp. PANodil 1 g + Ibuprofen 600 mg - begge x 3 og varmepude el.lign. Videre via e. lære -

følger efter trafik skade?: Handling: Visitation med recept"

Det fremgår af notat af 29/8 2024 fra egen læge:

"Patienten henvender sig igen pga. de kroniske nakkesmerter. Patienten har været involveret i trafikuheld for ca. 2 år siden. Patienten har gennem tiden henvendelser pga. smerter i nakken som også medfører hovedpine, koncentrationsbesvær og forværret nattesøvn. I perioder er han også præget af træthæd og nedsat udholdenhed. Patienten har også oplevet vægtstigning eftersom han ikke har været i stand til at motionere som tidligere. Forholdene har også præget ham psykisk hvor han har været trist og ked af det pga. sine fysiske og efterhånden psykiske hæmnin-ger. Vi har forsøgt med manuel behandling, NSAID og Panodil kompression. Patienten har været aktiv med forsøg på øvelser og træning, uden effekt. Der har altid været palpatorisk paravertebrale myoser og perkussionsømhæd sv.t. processus spinosi langs columna cervicalis"

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 31/10 2024 indhentet af modpartens ansvarsforsikringsselskab:

"Vi vurderer, at den anmeldte skade har medført et varigt mén på mindre end 5 %

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 2. oktober 2024 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den skade, som [klageren] var ude for den 27. april 2022.

Vi er ved anmodning den 2. oktober 2024 blevet bedt om at være opmærksomme på straks symptomer og brosymptomer.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af skaden

[klageren] var den 27. april 2022 udsat for en skade, da han var fører af en bil og kørte 70 kilometer i timen, idet en anden bil drejede til højre i sidste øjeblik. Han bremsede og kørte ind i en anden bil med uvis fart. Han bar sele, og airbags blev udløst.

Primær lægekontakt

[klageren] blev den 27. april 2022 tilset på Skadestuen på ... Sygehus med gener i form af smerter i maven og thorax (brystkassen). Han havde ikke været bevidstløs. Han blev overflyttet til ... Sygehus, hvor der blev foretaget en CT-skanning af columna cervikalis (nakken) samt thorax-abdomen (brystkassen og bughulen), der var uden traumatiske læsioner. Ved tredje gennemgang af hans tilstand, havde han let ømhed ved columna cervikalis (nakken) og ingen bevægelsesindskrænkning. Han blev udskrevet den 28. april 2022.

Yderligere lægekontakt

Den 3. maj 2022 opsøgte han sin praktiserende læge og klagede over daglige smerter i nakken, hovedpine og kvalme. Der var palpationsømhed (ømhed ved berøring) af nakken.

I perioden fra den 19. maj 2022 til den 1. juli 2022 modtog han kiropraktisk behandling for smerter i nakken og ryggen samt gener i form af hovedpine, kvalme, svimmelhed og lysfølsomhed. Efter 8 behandlinger var han stort set uden smerter og i fuld funktion, og når smerterne kom, var de kortvarige.

Han ringede den 19. maj 2023 til vagtlægen og klagede over smerter i nakken og ned i skulderregionen samt kvalme og opkast. Smerterne var kommet spontant efter et tungt løft af et bord, og han oplevede af og til smerter og problemer med nakken efter skaden den 27. april 2022.

[klageren] ringede den 8. september 2023 til vagtlægen og klagede over tiltagende nakkesmerter igennem dagen. Han blev tilset, hvor han klagede over smerter i øvre del af ryggen og nakken samt hovedpine.

I perioden fra den 19. september 2023 til den 26. september 2023 modtog han kiropraktisk behandling for spændinger i nakken, smerter i brystryggen samt hovedpine.

Han modtog i perioden fra den 6. juni 2024 til den 25. juli 2024 kiropraktisk behandling for smerter i lænderyggen og nakken samt hovedpine. Han var normal kognitivt, men kunne have en smule lysfølsomhed ved meget hovedpine. [klagerens] kæreste oplyste den 8. august 2024, at han ik-

ke havde økonomi til at betale for behandling, hvilket var grunden til, at han var ophørt med behandling.

Den 29. august 2024 var han ved konsultation hos sin praktiserende læge, hvor han klagede over kroniske nakkesmerter, hovedpine, koncentrationsbesvær, søvnbesvær og træthed.

Øvrige forhold

[klageren] har været udsat for en konkurrerende hændelse den 19. maj 2023, hvilket medførte gener i nakke- og skulderregionen.

Sådan har vi vurderet skaden

Vedrørende nakken

[klageren] klager aktuelt over daglige nakkesmerter, der medfører hovedpine. Vi vurderer, at det ikke er godtgjort, at [klagerens] nuværende gener i form af smerter i nakken er en følge af skaden den 27. april 2022.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at det fremgår af epikrisen fra kiropraktoren den 13. oktober 2022, at [klageren] var blevet afsluttet den 1. juli 2022, og at generne i nakken stort set var forsvundet. Derudover har vi lagt vægt på, at han den 19. maj 2023 ringede til vagtlægen og klagede over smerter i nakke- og skulderregionen, der var opstået spontant efter løft af et tungt bord.

Vi vurderer derfor, at det ikke er overvejende sandsynligt, at [klagerens] nuværende gener skyldes skaden, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng.

Vedrørende kognitive gener og lænderyggen

[klageren] klager aktuelt over træthed, lyd- og lysfølsomhed og koncentrationsbesvær samt smerter i lænderyggen, når han sidder i samme stilling i længere tid. Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte skade den 27. april 2022.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at skaden, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i hovedet og lænderyggen. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der ikke har været hovedtraume eller bevidstløshed i forbindelse med skaden, samt at lænderyggen er beskyttet af sædet. Vi vurderer på den baggrund, at [klageren]s aktuelle kognitive gener og smerter i lænderyggen ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte skade. Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klageren]s aktuelle gener og den anmeldte skade.

Samlet vurdering

Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med skaden den 27. april 2022 svarer til et varigt mén på skønsmæssigt mindre end 5 %.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter med speciale i neurokirurgi har deltaget i behandlingen af sagen."

Det fremgår af genudtagelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 25/11 2024 indhentet af modpartens ansvarsforsikringsselskab:

"Vi har fastholdt vores vurdering af det varige mén

...

Begrundelse for vurderingen

Vi har den 13. november 2024 modtaget en anmodning om genvurdering på baggrund af vores udtalelse af den 31. oktober 2024 om varigt mén.

Det fremgår af anmodningen fra [klageren], at han er uenig i vurderingen af det varige mén. Han mener ikke, at hans smerter i nakken skyldes et tungt løft af et bord, og han er uforstående over for, at det kaldes en konkurrerende hændelse, når vi ikke kender til bordets vægt. Han oplyser, at i de perioder hvor han ikke har modtaget behandling, har han dulmet smerterne med medicin og massage. Han anfører desuden, at det ikke er korrekt, at smerterne i nakken stort set var forsvundet den 1. juli 2022, da han den 15. juli 2022 forsøgte at kontakte forsikringsselskabet for at få flere behandlinger. Han mener, at skaden den 27. april 2022 har medført et varigt mén på 5 %, da han vurderer, at betingelserne for straks og brosymptomer er opfyldt, ligesom han vurderer, at skaden er egnet til at medføre varige gener i hovedet/nakken, idet hans kæreste har fået konstateret et varigt mén på 5 % grundet en nakkeforvridning.

Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi det er vores lægefaglige vurdering, at de nuværende gener i form af smerter i nakken ikke er en følge af skaden den 27. april 2022. Vi har lagt vægt på sagens akter og de faktiske oplysninger, herunder epikrisen fra kiropraktoren den 13. oktober 2022, hvor det fremgår, at [klageren] var blevet afsluttet den 1. juli 2022, og at generne i nakken stort set var forsvundet. Derudover er det indgået i vores vurdering, at han den 19. maj 2023 ringede til vagtlægen og klagede over smerter i nakke- og skulderregionen, der var opstået spontant efter løft af et tungt bord. Vi vurderer derfor, at det ikke er overvejende sandsynligt, at de nuværende gener skyldes skaden, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng. Vi bemærker desuden, at der i hver enkelt sag foretages en konkret vurdering, hvor alle sagens akter inddrages. Vi bemærker hertil, at vi ikke har modtaget nye oplysninger i din anmodning om genvurdering. Vi vurderer derfor fortsat, at det varige mén er mindre end 5 %.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter med speciale i neurokirurgi har deltaget i behandlingen af sagen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.

...

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

Udover de nævnte undtagelser i afsnit 2.1 til 2.8 dækker forsikringen ikke, når skaden skyldes:

2.9.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

2.9.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom. "

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 27/4 2022 kørte op i forankørende bil. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hans gener kan henføres til den anmeldte hændelse. Klageren ønsker, at selskabet skal genoptage sagen og indhente en speciallægeerklæring, da der foreligger nye og væsentlige oplysninger i sagen.

Klageren har anført, at han har dokumenteret brosymptomer og årsagssammenhæng mellem hændelsen og nakkesmerterne. Klageren har stadig smerter i nakken og modtager behandling med jævne mellemrum i form af smertestillende, kiropraktor og massage. Klageren stoppede hos kiropraktoren den 1/7 2022, da han løb tør for bevilling. Den manglende bevilling medførte, at klageren smertelindrede med ibuprofen og smertestillende på recept, idet hans økonomi ikke rakte til 1-2 ugentlige behandlinger hos kiropraktor. Klageren har anført, at han i 2023 blev henvist til shockwave behandling og fysioterapeut. I maj og september 2023 kontaktede han vagtlægen grundet smerter i nakken, og i 2024 noterede egen læge, at klageren fortsat oplevede voldsomme nakkesmerter og andre relevante ting, som kunne relateres til biluheldet. Notat af 19/5 2023 beskriver nakkesmerter. Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets erhvervssikring har vurderet, at nakkesmerterne stammer fra en konkurrerende hændelse i form af et tungt løft af et bord. Derfor anmeldte han det tunge løft til hans daværende ulykkesforsikring i andet forsikringsselskab, som vurderede, at "Den anmeldte hændelse – medicinsk set – i sig selv, ikke er egnet til at forårsage en skade i en rask nakke". Det er klagerens opfattelse, at nakkesmerterne skyldes bilulykken og ikke det tunge løft. Klageren har anført, at bilulykken d. 27/4 2022 er kvalificeret til at medføre gener i form af smerter i nakken, idet kæresten ligeledes fik konstateret mén i nakken.

Selskabet har anført, Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægekonsulent har vurderet, at klagerens gener med overvejende sandsynlighed ikke skyldes det anmeldte ulykkestilfælde. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderingen medtaget, at klageren blev afsluttet hos kiropraktoren i juli 2022, hvor generne i nakken stort set var forsvundet, og at klageren var udsat for en konkurrerende hændelse i maj 2023 med løft af et bord.

Det fremgår af journal fra akutafdeling af 17/4 2022, at "[teenager] indlagt som trauma, trafikulykke, pt'en var fører af bil, ca. 50 km/time, airbag er gået. CT columna cervikalis samt thorax-abdomen uden traumatiske læsioner. ved ankomst smerter i venstre flanke fra thorax til hofte og midt på thorax foran. Uændret smerter til 2. gennemgang, ingen forværring".

Det fremgår af 27/4 2022, at "Der er ingen fractura eller luksationer påvist. Konklusion: Ingen traumatisk skade påvist. CT-skanning thorax og abdomen med iv. kontrast: Thorax: Der er ingen hæmo eller pneumothorax. Ingen lungekontusioner. Normale forhold i mediastinum og store karrene. Abdomen: Der er ingen traumatiske skade svarende til de parenkymatøse abdominal-organer. Der er ingen fri luft eller fri væske. Der er ingen fraktur svarende til columna thoracolumbalis, os sternum, costae bilateralt og pelvis. Konklusion: Ingen traumatisk skade påvist".

Det fremgår af notat af 13/10 2022 fra klagerens kiropraktor, at klageren "henvender sig i klinikken den 19.05.22 med stærke smerter i nakken samt hele ryggen. Debut 1 måned forinden efter at have kørt galt i bil. Patienten er undersøgt og taget i behandling under diagnosen L83 Cervikalsyndrom, samt N95 Spændningshovedpine. Patienten er efter 8 behandlinger i stort set uden smerter og i fuld funktion, og når det kommer varer det kun kortvarigt. Pt dukkede ikke op til sin sidste opfølgende konsultation den 22.07.22 og er således afsluttet her fra".

Det fremgår af vagtlæge epikrise af 19/5 2023, at klageren "Er i dag blevet sløj, voldsomme nakkesm., sm. ned i skuldererreg., sm. Er konstant til stede, fået kv., opkast. Sm. kommet spontant, godt et tungt løft af et bord i morges. Ingen feber. Opleves af og til og for 1 år siden en bilulykke og efterfølg. mange problemer med nakke. Akt. sm. langt værre".

Det fremgår af notat af 29/8 2024 fra egen læge, at "Patienten henvender sig igen pga. de kroniske nakkesmerter. Patienten har været involveret i trafikuheld for ca. 2 år siden. Patienten har gennem tiden henvendelser pga. smerter i nakken som også medfører hovedpine, koncentrationsbesvær og forværret nattesøvn. I perioder er han også præget af træthed og nedsat

udholdenhed. Patienten har også oplevet vægtstigning eftersom han ikke har været i stand til at motionere som tidligere. Forholdene har også præget ham psykisk hvor han har været trist og ked af det pga. sine fysiske og efterhånden psykiske hæmninger. Vi har forsøgt med manuel behandling, NSAID og Panodil kompression. Patienten har været aktiv med forsøg på øvelser og træning, uden effekt. Der har altid været palpatorisk paravertebrale myoser og perkussionsømhed sv.t. processus spinosi langs columna cervicalis".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 31/10 2024 indhentet af modpartens ansvarsforsikringsselskab, at "det ikke er godtgjort, at klagerens nuværende gener i form af smerter i nakken er en følge af skaden den 27. april 2022. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at det fremgår af epikrisen fra kiropraktoren den 13. oktober 2022, at [klageren] var blevet afsluttet den 1. juli 2022, og at generne i nakken stort set var forsvundet. Derudover har vi lagt vægt på, at han den 19. maj 2023 ringede til vagtlægen og klagede over smerter i nakke- og skulderregionen, der var opstået spontant efter løft af et tungt bord. Vi vurderer derfor, at det ikke er overvejende sandsynligt, at [klageren]s nuværende gener skyldes skaden, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng. [Klageren] klager aktuelt over træthed, lyd- og lysfølsomhed og koncentrationsbesvær samt smerter i lænderyggen, når han sidder i samme stilling i længere tid. Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte skade den 27. april 2022. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at skaden, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i hovedet og lænderyggen. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der ikke har været hovedtraume eller bevidstløshed i forbindelse med skaden, samt at lænderyggen er beskyttet af sædet. Vi vurderer på den baggrund, at [klageren]s aktuelle kognitive gener og smerter i lænderyggen ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte skade. Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte skade. ... Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med skaden den 27. april 2022 svarer til et varigt mén på skønsmæssigt mindre end 5 %".

Det fremgår af genudtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 25/11 2024, at "Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi det er vores lægefaglige vurdering, at de nuværende gener i form af smerter i nakken ikke er en følge af skaden den 27. april 2022. Vi har lagt vægt på sagens akter og de faktiske oplysninger, herunder epikrisen fra kiropraktoren den 13. oktober 2022, hvor det fremgår, at [klageren] var blevet afsluttet den 1. juli 2022, og at generne i nakken stort set var forsvundet. Derudover er det indgået i vores vurdering, at han den 19. maj 2023 ringede til vagtlægen og klagede over smerter i nakke- og skulderregionen, der var opstået spontant efter [et tungt løft]. Vi vurderer derfor, at det ikke er overvejende sandsynligt, at de nuværende gener skyldes skaden, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og at der skal "være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens gener.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. den medicinske årsagssammenhæng eller méngraden. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Efter gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at bilulykken den 27/4 2022 er årsag til klagerens smerter i nakken, lænderyggen og kognitive gener. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at indhente en speciallægeerklæring.

Ankenævnet for Forsikring

25.

105162

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist af klageren, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktisk forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser ikke kan lægges til grund.

Nævnet har også lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at klagerens smerter i nakken, lænderyggen og kognitive gener ikke med overvejende sandsynlighed skyldes bilulykken den 27/4 2022.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af kiropraktoren notat af 13/10 2022, at klageren "er efter 8 behandlinger i stort set uden smerter og i fuld funktion, og når det kommer varer det kun kortvarigt. Pt dukkede ikke op til sin sidste opfølgende konsultation den 22.07.22 og er således afsluttet her fra". Nævnet bemærker, at det fremgår af vagtlæge epikrise af 19/5 2023, at klageren har nakkesmerter og smerter ned i skulderregionen, som er kommet spontant, og som klageren oplever af og til.

Som sagen forligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har været bekendt med epikrisen af 19/5 2023.

Det, som klager i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

26.

105162

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings