

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. juni 2026 blev i sag nr. 105170:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 18/1 2026 og vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen vedrører en dækket vandskade i klagers stue, anmeldt til LB Forsikring den 6. januar 2025. Skaden medførte væsentlige skader på det eksisterende trægulv, som efter LB's egen vurdering ikke kunne repareres, men måtte udskiftes.

LB har anerkendt dækning for udskiftning af gulvbelægningen i hele stuen, idet delvis reparation ikke var mulig, blandt andet fordi det oprindelige gulv ikke længere kunne genanskaffes. Samtidig har LB imidlertid afslået at dække udgifterne til etablering af et nyt, teknisk egnet undergulv.

Det eksisterende undergulv blev frilagt som led i skadesagens behandling og dokumenteret af uafhængig fagmand [tømmerfirma1] som teknisk uegnet til montering af nyt trægulv, idet konstruktionen ikke opfylder gældende producentkrav [gulvproducent] og almindelig håndværksmæssig praksis. Dette omfatter blandt andet for store strøafstande, manglende planhed, utilstrækkelig opklodsning samt manglende korrekt fugtsikring.

LB har afslået at foretage besigtigelse af den åbne gulvkonstruktion, men har samtidig fastholdt, at gulvet efter deres opfattelse kan lægges på den eksisterende konstruktion, uden at fremlægge teknisk dokumentation herfor. Afslaget er primært begrundet med henvisning til forsikringsaftalens § 39 om forbedringer.

Klagen angår, om etablering af et nyt, teknisk egnet undergulv er en nødvendig og uadskillelig del af korrekt udbedring af den dækkede skade og derfor skal være dækningsberettiget efter forsikringsaftalen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at LB Forsikring anerkender og dækker udgifterne til etablering af et nyt, teknisk egnet undergulv som en nødvendig og uadskillelig del af korrekt udbedring af den dækkede vandskade.

Jeg gør gældende, at det eksisterende undergulv er teknisk uegnet til montering af den erstatningsberettigede gulvbelægning, og at korrekt skadesudbedring derfor forudsætter etablering af et nyt undergulv i overensstemmelse med producentkrav og almindelig håndværksmæssig praksis.

...

4. Juridisk og teknisk grundlag for klagen

4.1. Fejlagtig anvendelse af FAL § 39

LB har begrundet afslaget med henvisning til forsikringsaftalelovens § 39 om, at forsikringen ikke dækker forbedringer (Bilag 9).

Denne bestemmelse kan ikke anvendes til at afskære dækning af arbejder, **der er teknisk nødvendige for at kunne udføre den dækkede udbedring.**

Jeg gør gældende, at:

- Et nyt undergulv ikke er en forbedring, men en **forudsætning**.
- En erstatningsløsning, der ikke kan udføres håndværksmæssigt korrekt, er ikke en reel erstatning.
- FAL § 39 hjemler ikke, at forsikringsselskabet kan henvise til en **teoretisk løsning**, som ikke kan udføres i praksis.

4.2 Brud på forsikringsvilkår om byggemetoder

Af mine forsikringsvilkår fremgår (Bilag 2, side 35, Nyværdierstatning):

'Der kan kun anvendes byggemetoder, der er håndværksmæssigt kendte og alment anvendt på skadetidspunktet.'

LB's løsning forudsætter montering af et nyt trægulv på:

- strøer med for stor indbyrdes afstand/ingen mellemstrø, Bilag 14.H1 & Bilag 14.H2,
- strøer der ikke er i vater, Bilag 14.H3 & 14.H4,
- opklodsning med væsentligt for store afstande, Bilag 14.S2,
- uden korrekt fugtsikring/dampspærre og isolering, Bilag 14.S3.

Dette er **ikke** håndværksmæssigt kendt eller alment anvendt, og det er i direkte modstrid med både producentanvisninger og almindelig byggeskik.

4.3 Producentkrav og faglig dokumentation

Uafhængig fagmand [tømrerfirma] (Bilag 7 & 8) har dokumenteret, at:

- strøkonstruktionen ikke opfylder kravene til afstand, planhed og stabilitet,
- konstruktionen ikke kan danne grundlag for garanti,
- nyt trægulv ikke kan monteres forsvarligt uden ændring af undergulvet.

Disse vurderinger understøttes af [gulvproducent]s monteringsvejledninger (Bilag 6 & 12), som stiller klare krav til:

- strøafstand/mellemstrø,

- planhed,
- opklodsning,
- fugtsikring/dampspærre og isolering.

LB har ikke fremlagt nogen teknisk dokumentation, der modsiger disse forhold.

4.3.1 Producentens udmelding ([gulvproducent])

Jeg har rettet henvendelse til gulvproducenten [gulvproducent] med henblik på en teknisk udtalelse om den konkrete gulvkonstruktion. [gulvproducent] har oplyst, at de ikke afgiver individuelle tekniske vurderinger i konkrete sager, men henviser entydigt til deres gældende lægnings- og monteringsvejledninger (Bilag 6 & 12).

[Gulvproducent]ens monteringsvejledninger udgør producentens bindende tekniske krav for korrekt og garantiberettiget montering af trægulv. Det er dokumenteret ved fremlagt faglig vurdering samt billed- og videodokumentation, at disse krav vedrørende blandt andet strøafstand, planhed, opklodsning, stabilitet samt fugtsikring ikke kan overholdes på den eksisterende gulvkonstruktion.

LB har ikke fremlagt dokumentation for, at [gulvproducent]s producentkrav kan opfyldes på den eksisterende konstruktion, og har heller ikke indhentet eller fremlagt nogen teknisk vurdering, der tilsidesætter disse krav.

4.4 LB Forsikrings egen samarbejdspartners forbehold

Det bemærkes, at LB Forsikrings egen samarbejdspartner [tømrerfirma2] (Bilag 4 & 5), i sit tilbud har taget udtrykkeligt forbehold for gulvets rethed/planhed.

Dette forbehold indebærer, at LB's egen håndværker ikke kan påtage sig ansvar for, at den forudsatte gulvløsning kan udføres korrekt på den eksisterende strøkonstruktion.

Forbeholdet er væsentligt, idet det dokumenterer, at den løsning, som LB Forsikring baserer sin erstatningsopgørelse på, ikke er teknisk afklaret eller håndværksmæssigt sikker.

Det står i direkte modsætning til LB Forsikrings efterfølgende vurdering af, at et nyt trægulv uden videre kan lægges forsvarligt på eksisterende strøer.

Når selskabets egen samarbejdspartner tager forbehold for grundlaget, kan LB ikke samtidig fastholde, at konstruktionen er egnet, uden selv at foretage besigtigelse eller fremlægge teknisk dokumentation herfor.

4.5 Manglende besigtigelse og bevisbyrde

Jeg har skriftligt tilbudt LB at foretage besigtigelse af den åbne gulvkonstruktion, inden arbejdet blev påbegyndt (Bilag 11).

LB har **afslået** at besigtige.

Samtidig anfører LB, at:

- det er mig, der har bevisbyrden for, at den erstatningsløsning, LB har opgjort, ikke er teknisk tilstrækkelig og ikke kan udføres håndværksmæssigt korrekt.
- jeg kan stille mig bevismæssigt vanskeligt ved at fjerne konstruktionen.

Jeg gør gældende, at:

- LB har fravalgt selv at sikre et teknisk og faktuel grundlag, gennem besigtigelse af den åbne konstruktion.
- LB ikke kan anvende manglende besigtigelse som argument mod dækning.
- Jeg har løftet bevisbyrden for, at et korrekt etableret undergulv er en forudsætning for korrekt skadesudbedring.
- bevisbyrden ikke kan flyttes tilbage til forsikringstager, når selskabet selv afstår fra besigtigelse.

Supplerende bemærkning om beslutningsgrundlag og agtindsigt

LB Forsikring har efter min udtrykkelige anmodning om agtindsigt skriftligt bekræftet, at det fremsendte materiale udgør det fulde og samlede beslutningsgrundlag i sagen. Der foreligger således ingen yderligere interne notater, tekniske vurderinger eller dokumentation til støtte for LB's påstand om, at gulvet kan genetableres på eksisterende undergulv.

LB's afgørelse hviler dermed på en ikke-dokumenteret teknisk antagelse, som ikke er baseret på besigtigelse af den åbne konstruktion og som står i direkte modsætning til fremlagt faglig dokumentation og producentkrav. Denne mangel på teknisk og faktuel grundlag kan ikke komme forsikringstager til skade og må indgå i Ankenævnets vurdering af, om afslaget er sagligt og tilstrækkeligt begrundet.

Dette er et centralt og væsentligt punkt i klagen.

Igangsættelse af arbejder efter afslået besigtigelse

Af hensyn til boligens anvendelighed og de fortsatte gener var jeg nødsaget til at igangsætte arbejdet med gulvkonstruktionen, efter at LB forudgående og skriftligt havde haft mulighed for at foretage besigtigelse af den åbne konstruktion, men havde afslået dette.

Arbejdet blev således først igangsat, efter at LB havde fravalgt at sikre et teknisk grundlag gennem besigtigelse. Jeg har dog for god ordens skyld taget billeder og videoer af gulvkonstruktionen for på den måde at kunne dokumentere gulvets tilstand forud for udbedringen.

4.6 Sen og uklar begrundelse

I afslaget af 12.12.2025 henviser LB primært til FAL § 39.

Først i supplerende svar af 22.12.2025 fremgår det, at taksator vurderer, at gulvet kan lægges på eksisterende strøer.

Denne vurdering:

- fremgår ikke af den oprindelige afgørelse,
- er ikke dokumenteret teknisk,
- er ikke baseret på besigtigelse,
- blev først oplyst efter, at jeg havde anmodet om aktindsigt.

Dette svækker afgørelsens gennemsigtighed og efterprøvelighed. Den er endvidere i direkte modstrid med anden fagmands og producentens anvisninger.

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

105170

5. Konklusion

Det er dokumenteret, at:

- skaden er dækket,
- gulvet er fjernet på LB's foranledning,
- eksisterende undergulv er teknisk uegnet,
- producentkrav ikke kan overholdes,
- LB har afslået besigtigelse,
- LB's løsning ikke kan udføres håndværksmæssigt korrekt.

På den baggrund anmoder jeg Ankenævnet for Forsikring om at give mig medhold i, at udgifter til etablering af nyt, teknisk egnet undergulv er dækningsberettiget som en nødvendig del af korrekt udbedring af den dækkede skade."

Selskabet har i brev af 6/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"LB Forsikring har den 22. januar 2026 modtaget ankenævnsklagen fra vores medlem ... (herefter Klager), der er utilfreds med erstatningsopgørelsen i forbindelse med en anmeldt skade på hans gulv.

Klager har anført, at LB Forsikring skal yde dækning for omkostninger forbundet med etablering af nyt undergulv (ændring af strøer, etablering af dampspærre og udskifte isolering).

LB Forsikring har opgjort erstatningen til de udgifter, der er forbundet med udskiftning af gulvlægningen i stuen. Dækning forbundet med ændring af den underliggende gulvkonstruktion er afvist med henvisning til, at der er tale om forbedringsarbejder.

Forsikringsbetingelser

'22. Udvidet vand

Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker skade som følge af nedbør, der er trængt gennem klimaskærmen til indvendig side af bygningen. Ved klimaskærm mener vi alle konstruktioner/bygningsdele, som adskiller ude fra inde, herunder tagbeklædningen, vægkonstruktionen, fundamentet eller døre og vinduer

...

Det er en forudsætning for dækning, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skadens konstatering.

...

Hvad dækker forsikringen ikke

Forsikringen dækker ikke

...

Lovliggørelse.

...

4. Erstatning

De almindelige regler for erstatning gælder. Se afsnit 25.

...

25. Hvordan opgør vi erstatningen?

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

105170

A. Erstatningsoppgørelse

Nyværdierstatning

Skaden opgøres til det beløb, som det uden unødigt forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde, på nøjagtigt samme sted og til samme anvendelse'.

Vilkårene er fremlagt af Klager.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte den 6. januar 2025, at det lignede, at der var trængt vand ind omkring en terrassedør, og at gulvet i stuen havde rejst sig.

Ved en besigtigelse den 4. marts 2025 konstaterede en taksator, at skaden på gulvet var dækket af forsikringen under dækningen 'Udvidet vand', jf. **bilag A Taksatorrapport**.

Da det er en forudsætning for dækning af følgeskaderne, at skadesårsagen udbedres, pågik der arbejde med at lokalisere og udbedre årsagen.

Taksator godkendte den 13. maj 2025 tilbud på reparation af 7. maj 2025, som er fremlagt af Klager. Af tilbuddet fremgår det blandt andet:

'Blotlægning udført til dato herunder afdækning, partielt (Specificeret seperat)

Reetablering:

Yderligere blotlægning til forbandt, indregnet ca. 7 kvm. Levering/montering af gulv bedst muligt matchende med eksisterende, [gulvproducent] EG Slibning af hele stuen ca. 40 kvm. Afsluttende med 2 gang behandling af samme

Forbehold:

Der tages forbehold for evt. yderligere omfang.

Arbejdsområdet er forudsat tømt for indbo, og ryddet klar for udførsel af opgaven.

Der tages forbehold for farveforskelle, da der udføres partielle reparationer. Der tages forbehold for rethed på eksisterende underlag. evt. spartling eller opretning af eksisterende strøer eller andet underlag for opnåelse af korrekt tolerance på valgte gulv, tag eller anden afslutning er IKKE medregnet'.

Klager gjorde den 21. maj 2025 opmærksom på, at han ikke kunne leve med eventuelle farveforskelle mellem det oprindelige og det reparerede gulv. På den baggrund tilkendegav taksator den 22. maj 2025, at der ville være dækning for udskiftning af hele gulvbelægningen, hvis udbedring ikke kunne ske uden farveforskelle. Der blev efterfølgende indhentet tilbud på udskiftning af hele gulvfladen.

Den 10. august 2025 meddelte Klager, at årsagen til skaden var løst, og at han havde bedt sin tømrer om tilbud på udskiftning af gulvfladen. Han oplyste hertil, at det gamle gulv var et elmetræsgulv, som ikke længere blev produceret. I stedet kunne lægges et [gulvproducent]s egetræsgulv. Han bemærkede, at strøene skulle være helt i vater, før gulvet lægges.

Den 15. august 2025 gjorde taksator opmærksom på, at gulvet skulle lægges på det underlag, der var, og at hvis der skulle ske opretning/ændring af strøkonstruktionen, så skulle Klager selv afregne dette med håndværkeren.

Herefter pågik der korrespondance mellem Klager og taksator omkring indholdet af det godkendte tilbud på udbedring og den udarbejdede arbejdsbeskrivelse.

Den 3. september 2025 godkendte taksator det af Klagers tømrer fremsendte tilbud på reparation, jf. **bilag B**.

Den 29. oktober 2025 fremsendte Klager en rapport fra sin tømrer og oplyste, det ikke var muligt at lægge det nye gulv på de eksisterende strøer. Tømreren oplyste, at *'Jeg fremsender hermed rapport på strøkonstruktionen, der er for stor strø afstand samt ingen mellem strøer ved ende afslutninger på strøer, dertil kommer at strøerne svinger mere end den tilladte margen fra [gulvproducent] hvis deres garanti skal opretholdes. Hvis vi skal kunne garantere for vores arbejde skal strøkonstruktionen udskiftes til nutidens krav fra [gulvproducenten].'*

På baggrund heraf oplyste Klager, at han forventede, at udskiftning af strøer ville være en del af dækningen. Dette blev afvist af taksator den 30. oktober 2025.

Den 3. november 2025 oplyste Klager, at korrekt etablering af gulvet krævede: *'Etablering af nye strø for at opnå nødvendig understøtning og korrekt planhed. Etablering af dampspærre (min. 0,20 mm PE-folie) for at sikre fugtsikring. Udskiftning af isolering for at bringe konstruktionen op til lovligt niveau'*. Klager anførte, at det ville være ulovligt og i strid med BR18 at lægge nyt gulv på den eksisterende konstruktion.

Taksator fastholdt den 6. november 2025, at forsikringen alene dækker det skaderamte, og at der i øvrigt ikke var dækning for lovliggørelse.

Sagen blev herefter gennemgået på ny af en anden taksator, som fastholdt afgørelsen.

Klager indbragte herefter sagen for LB Forsikrings Klageansvarlige, som fastholdt afgørelsen, jf. bilag fremlagt af Klager. Herefter er sagen indbragt for nævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen, hvorfor vi fastholder, at vi ikke kan yde dækning for arbejdet med strøkonstruktion, dampspærre og isolering.

Det følger af § FAL 39, at et forsikringsselskab ikke er forpligtet til at betale en større erstatning, end hvad der skal til for at udbedre en dækket skade. En forsikring skal således højst dække det faktisk lidt økonomiske tab.

Hertil fremgår det af vilkårenes afsnit 25.A, at erstatningen opgøres *'til det beløb, som det uden unødigt forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde, på nøjagtigt samme sted og til samme anvendelse'*. Ydermere fremgår det af afsnit 22.2, at forsikringen ikke dækker udgifter til lovliggørelse.

Klager har anført, at strøkonstruktionen skal ændres forud for lægningen af trægulvet, da hans tømrer og [gulvproducent] ikke kan yde garanti for monteringen og gulvet, såfremt den underliggende konstruktion ikke ændres. Klager har henvist til lægnings- og monteringsvejledningerne for

gulvet. Klager har også henvist til, at den håndværkstaksator, der har været tilknyttet sagen, har taget forbehold for retheden på et nyt gulv.

Som det fremgår af de af Klager fremlagte billeder, jf. Klagers bilag 8, så var det beskadigede gulv allerede ujævnt på skadestidspunktet.

Ifølge vores forsikringsbetingelser er vi forpligtede til at yde den dækning, der er nødvendig for at bringe gulvet tilbage til, hvordan det var forud for skadens indtræden ved benyttelse af samme byggemåde, på samme sted og til samme anvendelse. Dette kan ske ved, at det nye gulv monteres ovenpå den eksisterende strøkonstruktion. Vores taksator har oplyst, at denne løsning er helt forsvarlig med den valgte gulvbelægning. Det er muligt, at det nye gulv – lige som det gamle – ikke vil være fuldstændig plant. Funktionen og anvendeligheden vil imidlertid være den samme som det gamle gulv. Medlemmet vil således være stillet som før skaden (blot med en nyere gulvbelægning). For så vidt angår spørgsmålet om, at tømreren og [gulvproducent]s ikke kan udstede en garanti, så må vi henvise til, at der heller ikke var en garanti for Klagers gamle gulv.

Vi kan naturligvis godt forstå, at det kan give god mening for klager at opdatere den gamle underliggende konstruktion med opretning af strøene og udskiftning af isolering mv. Det er imidlertid vores opfattelse, at dette arbejde ikke er påkrævet for at få et funktionsdygtigt gulv, der svarer til det, der var før skaden, ligesom det vil indebære en forbedring af Klagers ejendom. En sådan forbedring er vi ikke forpligtet til at dække, jf. FAL § 39. Der er heller ikke grundlag for at fastslå, at lægning af gulvet på de eksisterende strøer er ulovligt, idet vi dog bemærker, at forsikringen ikke omfatter dækning for lovliggørelse.

Til støtte for vores opfattelse skal vi henvise til ankenævnets kendelse 81595, jf. **Bilag C**. Selvom sagen vedrører en ejerskifteforsikring, er de grundlæggende erstatningsretlige principper omkring FAL § 39 og forbedring det samme. I sagen havde klageren anmeldt, at klinkegulvet i kælderen bulede op, og der var løse klinker. Selskabet anerkendte dækning til udskiftning af klinkerne, men afviste at dække ændring af den underliggende konstruktion (som klageren mente var årsagen til de løse klinker). Selskabet anførte, at ændringen af den underliggende konstruktion ville indebære en forbedring af ejendommen, idet selskabet henviste til FAL § 39, og at det af vilkårene fremgik, at forsikringen dækkede det, som det ville koste at reparere eller genopføre det beskadigede ved brug af gængs byggemåde og på samme sted. Nævnet gav selskabet medhold, idet det blev bemærket, at *'selv om det sikkert er fornuftigt med dampspærre og kapillarbrydende lag, er dette ikke et forhold, selskabet kan pålægges at betale udgifterne til, idet dette vil medføre en forbedring af klagerens ejendom i forhold til andre ejendomme med kældre fra 1930'*.

Vi bemærker, at der i nærværende sag ikke er konstateret skade på den underliggende gulvkonstruktion, ligesom den underliggende konstruktion ikke har haft nogen betydning for den indtrådte skade på gulvet. Derfor er det vores opfattelse, at forhold, der ønskes ændret ved den underliggende konstruktion, ikke er omfattet af forsikringen.

Vi har noteret os, at Klager henviser til, at det af vilkårenes afsnit 25 A fremgår, at *'Ved beregning af nyværdi kan der kun anvendes byggemetoder, der er håndværksmæssigt kendt og alment anvendt på skadetidspunktet'*. Denne del af vilkårene må nødvendigvis læses i sammenhæng med det indledende afsnit, hvor det fremgår, at *'Skaden opgøres til det beløb, som det uden unødigt forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde, på nøjagtigt samme sted og til samme anvendelse'*. Det fremgår ikke af vilkårene, at selskabet for-

pligter sig til, at Klager skal kunne opnå en garanti på en reparation. At der ikke kan opnås en garanti, er ikke ensbetydende med, at reparationen ikke kan udføres håndværksmæssigt korrekt.

På denne baggrund må vi fastholde, at den opgjorte erstatning er tilstrækkelig til at dække den skete skade og stille klageren, som før skaden skete, og at ændringerne i den underlæggende konstruktion vil indebære en forbedring, som selskabet jf. vilkårene og FAL § 39 ikke er forpligtet til at afholde.

For så vidt angår Klagers bemærkninger om bevisbyrden, så vil vi for god ordens skyld gøre opmærksom på, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav. At vi ikke fandt anledning til at besigtige strøkonstruktionen, medfører ikke, at bevisbyrden flyttes over på selskabet. Det er og har hele tiden været Klager, der skal bevise, at han har ret til yderligere dækning.

Endvidere har Klager anført, at gulvet blev fjernet på LB Forsikrings foranledning i forbindelse med undersøgelse og skadeopgørelse. Til dette skal vi blot bemærke, at gulvet var beskadiget, jf. **bilag D billeder**, og at gulvbelægningen blev fjernet i sin helhed, da det ikke var muligt at genanskaffe den type gulv, der lå på tidspunktet for skaden, og da klager ikke kunne acceptere en delvis reparation med den farveforskel, dette ville medføre."

Klageren har i brev af 8/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Efter min opfattelse ændrer selskabets bemærkninger ikke ved sagens centrale problemstilling. Sagen angår grundlæggende, om gulvet kan genetableres håndværksmæssigt korrekt på den eksisterende konstruktion.

Det er min opfattelse, at dette ikke er muligt uden konstruktive ændringer, idet den eksisterende gulvkonstruktion afviger fra producentens monteringsanvisninger på flere væsentlige punkter.

Underkonstruktionens opbygning

Ved demontering af gulvet blev følgende forhold konstateret ved den eksisterende konstruktion:

- Strøafstand på ca. 680-720 mm
- Opklodsning med afstand på ca. 115-120 cm
- Isolering på ca. 50 mm placeret på hønsenet
- Manglende dampspærre og mellemstrø

Disse forhold indebærer efter min opfattelse, at konstruktionen ikke opfylder de krav, som normalt stilles i producentens monteringsanvisninger for trægulve.

En genetablering af gulvet på den eksisterende konstruktion vil derfor indebære, at gulvet monteres på en underkonstruktion, som ikke opfylder producentens tekniske krav.

En sådan løsning kan efter min opfattelse ikke anses for en håndværksmæssigt korrekt udbedring af skaden.

En udbedring må efter min opfattelse forudsætte, at arbejdet udføres i overensstemmelse med almindeligt anerkendte håndværksmæssige standarder samt producentens anvisninger.

Muligheden for korrekt genetablering

Det afgørende i sagen er efter min opfattelse ikke, om der tidligere har været lagt et gulv på konstruktionen, men om gulvet kan genetableres korrekt efter skaden.

En genetablering, der sker i strid med producentens monteringsanvisninger, kan efter min opfattelse ikke anses for en håndværksmæssigt korrekt udbedring.

Hvis gulvet ikke kan lægges korrekt på den eksisterende konstruktion, er ændringer af underkonstruktionen en nødvendig forudsætning for en fagligt korrekt udbedring.

Forbedringsspørgsmålet

Selskabet har anført, at ændringer af konstruktionen vil udgøre en forbedring.

Efter min opfattelse er dette ikke tilfældet.

Hvis en ændring af underkonstruktionen er nødvendig for overhovedet at kunne genetablere gulvet i overensstemmelse med producentens monteringsanvisninger, er der tale om en nødvendig del af udbedringen og ikke en forbedring.

Selskabets henvisning til kendelse 81.595

Selskabet har i sit svar henvist til kendelse 81.595 fra Ankenævnet for Forsikring.

Efter min opfattelse kan denne kendelse ikke tillægges afgørende betydning i nærværende sag. Kendelsen vedrører en konkret sag med andre faktiske og tekniske forhold og kan derfor efter min opfattelse ikke overføres direkte til denne sag.

Den pågældende kendelse angår efter det oplyste en situation, hvor der ikke var dokumenteret konkrete konstruktionsmæssige afvigelser i underkonstruktionen.

I nærværende sag foreligger der derimod dokumenterede forhold ved konstruktionen – herunder strøafstand, opklodsning, manglende dampspærre samt isoleringsforhold – som indebærer, at gulvet efter min opfattelse ikke kan genetableres i overensstemmelse med producentens monteringsanvisninger uden ændringer af konstruktionen.

Manglende teknisk dokumentation

Selskabet har ikke fremlagt dokumentation for, at gulvet kan genetableres på den eksisterende konstruktion i overensstemmelse med producentens monteringsanvisninger.

Jeg bemærker i den forbindelse, at selskabet ikke har dokumenteret, at gulvet kan genetableres på den eksisterende konstruktion i overensstemmelse med producentens monteringsanvisninger.

Hvis selskabet mener, at dette kan ske håndværksmæssigt korrekt, burde dette efter min opfattelse være underbygget af en konkret teknisk vurdering eller anden faglig dokumentation.

Sammenfatning

Sammenfattende er det min opfattelse:

- at den eksisterende konstruktion afviger fra producentens monteringsanvisninger,

- at gulvet derfor ikke kan genetableres håndværksmæssigt korrekt uden ændringer af konstruktionen, og
- at sådanne ændringer må anses for en nødvendig del af en korrekt udbedring og ikke en forbedring.

På den baggrund er det min opfattelse, at selskabets forslag til udbedring ikke sikrer en håndværksmæssigt korrekt genetablering af gulvet, og jeg fastholder derfor min klage.

Jeg skal derfor anmode nævnet om at tage klagen til følge og lægge til grund, at en håndværksmæssigt korrekt genetablering af gulvet forudsætter nødvendige ændringer af underkonstruktionen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets takstatorrapport af 4/3 2025 fremgår bl.a.:

"Besigtigelsesdato: 04/03 - 2025

Til stede ved besigtigelse: [klageren] /Taksator ...

...

Skadekategori Udvidet vand

Forsikringen dækker:

Nedbør, der er trængt gennem klimaskærmen til indvendig side af bygningen. Ved klimaskærm mener vi alle konstruktioner/bygningsdele, som adskiller ude fra inde, herunder tagbeklædningen, vægkonstruktionen, fundamentet eller døre og vinduer. Det er en forudsætning for dækning, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skadens konstatering. Herudover dækkes dokumenteret tab af olie, vand eller gas som følge af en dækningsberettiget skade.

Forsikringen dækker ikke: - Udgifter til at finde og udbedre skadeårsagen og rådgivning om, hvordan udbedring kan ske.

Dækning

Ja, skaden er dækket af din forsikring.

Begrundelse:

Vandindtrængen ved terrassedør.

Årsag blev fremprovokeret ved besigtigelse med haveslange - her kom vand ind ved venstre side af dørparti.

Årsag er ikke omfattet af dækning og skal udbedres inden vandskader på gulv udbedres.

Omfangsbeskrivelse

Vandskade på trægulv i stue ved terrassedør. Gulv har rejst sig og sluppet underlag.

Skadeudbedring

På nuværende tidspunkt kendes kun skaderne på gulvet.

Det er uvist om der er vand under gulvet, men det må formodes at være meget begrænset.

Demontering af gulv ved terrassedør for at undersøge underliggende konstruktion.

Aftaler med medlem og evt. Håndværkere

Medlem udbedre skadeårsag.

Ankenævnet for Forsikring

14.

105170

[Tømrerfirma2] Demontering af gulv ved terrassedør for at undersøge underliggende konstruktion. Det skal undersøges om gulvet kan skaffes så dette kan repareres. Hvis gulvet ikke kan udbedres med en reparation og hele gulvet skal skiftes (Ca. 45 m2), så skal der afgives to priser på sagen.

Historik & fremtidig risiko

Medlem udbedre årsagen, så ingen øget risiko efterfølgende.

Generelt

Gulvet er generelt i meget pæn stand, hvilket også taler for at gulvet har rejst sig grundet vand fra døren.

Selvrisiko

Polisen er tegnet med en rabatgivende selvrisiko på 3.000 kr. som modregnes i selskabets første udgift ifm. skadesagen.

Afskrivninger Nej.

Eventuelle bemærkninger

Genhusning bliver ikke aktuelt. Selvom gulv eventuelt skal op, kan køkken og resten af boligen stadig benyttes.

Regres Nej

Begrundelse Vand trænger ind ved vinduesparti fra 2007."

Af reparationstilbud1 af 7/5 2025 udfærdiget af [tømrerfirma2] fremgår bl.a.:

"Arbejdet omfatter

Blotlægning udført til dato herunder afdækning, partielt (Specificeret separat)

Re-etablering: Yderligere blotlægning til forbandt, indregnet ca. 7 kvm.

Levering/montering af gulv bedst muligt matchende med eksisterende, [gulvproducent]

Slibning af hele stuen ca. 40 kvm. Afsluttende med 2 gang behandling af samme

Forbehold: Der tages forbehold for evt. yderligere omfang

Arbejdsområdet er forudsat tømt for indbo, og ryddet klar for udførsel af opgaven

Der tages forbehold for farveforskelle, da der udføres partielle reparationer

Der tages forbehold for rethed på eksisterende underlag. evt. spartling eller opretning af eksisterende strøer eller andet underlag for opnåelse af korrekt tolerance på valgte gulv, tag eller anden afslutning er IKKE medregnet

...

Total: **56.105,79**

Selvrisiko: -3000

...

Erstatningsbeløb: 53.105,79"

Af reparationstilbud2 af 13/6 2025 udfærdiget af [tømrerfirma2] fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

15.

105170

"Arbejdet omfatter

Blotlægning udført til dato herunder afdækning, partielt (Specificeret separat)

Re-etablering: Demontering af eksisterende fodlister med henblik på genbrug af disse

Yderligere blotlægning af gulv komplet i stue, dette med henblik på genbrug af eksisterende strø-
er (Forbehold for denne del)

Levering/montering af gulv bedst muligt matchende med eksisterende [gulvproducent] ca. 40
kvm. monteret direkte på eksisterende strøer

Afslutning med genbrug af eksisterende fodlister

Forbehold: Der tages forbehold for evt. yderligere omfang

Arbejdsområdet er forudsat tømt for indbo, og ryddet klar for udførsel af opgaven

Der tages forbehold for farveforskelle, da der udføres partielle reparationer

Der tages forbehold for rethed på eksisterende underlag. evt. spartling eller opretning af eksiste-
rende strøer eller andet underlag for opnåelse af korrekt tolerance på valgte gulv, tag eller anden
afslutning er IKKE medregnet

...

Total: **115.416,66**

Selvrisko: -3000

...

Erstatningsbeløb: 112.416,66."

Af reparationstilbud af 3/9 2025 fra [tømrerfirma1] fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse

Gulv har rejst sig efter vandindtrængning

Arbejdet omfatter

Re-etablering: Demontering af eksisterende fodlister med henblik på genbrug af disse

Yderligere blotlægning af gulv komplet i stue, dette med henblik på genbrug af eksisterende strø-
er (Forbehold for denne del)

Levering/montering af gulv bedst muligt matchende med eksisterende, [gulvproducent] EG ca. 40
kvm. monteret direkte på eksisterende strøer

Afslutning med genbrug af eksisterende fodlister ekskl. maler, murer, el og vvs arbejder.

...

Total: **107.500,00.**"

Af mail af 28/10 2025 fra [tømrerfirma1] til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg fremsender hermed rapport på strøkonstruktionen, der er for stor strø afstand samt ingen
mellem strøer ved ende afslutninger på strøer, dertil kommer at strøerne svinger mere end den
tilladte margen fra [gulvproducent] hvis deres garanti skal opretholdes. Hvis vi skal kunne garan-
terer for vores arbejde skal strøkonstruktionen udskiftes til nutidens krav fra [gulvproducenten]

...

Rapport

Billedgalleri

[fotografier]."

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

105170

Ankenævnet for Forsikring

17.

105170

Af mail af 13/1 2026 fra [gulvproducent] sendt til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg henviser til vores lægningsvejledninger jeg kan desværre ikke hjælpe dig yderligere."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"22. Udvidet vand

...

2. hvad dækker forsikringen ikke?

Forsikringen dækker ikke:

...

- Lovliggørelse

...

25. hvordan opgør vi erstatningen

A. Erstatningsopgørelse

Nyværdierstatning

Skaden opgøres til det beløb, som det uden unødigt forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde, på nøjagtigt samme sted og til samme anvendelse

Ved beregning af nyværdi

- kan der ikke anvendes priser for dyrere materialer og genstande end de beskadigede.
- kan der højst anvendes priser for standardbyggematerialer, der er gængse på skadetidspunktet.
- kan der kun anvendes byggemetoder, der er håndværksmæssigt kendt og alment anvendt på skadetidspunktet."

Nævnet har fået forelagt fotografier og gulvproducentens projekterings- og lægningsvejledning for strøgulve fremlagt af klageren.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 6/1 2025, at der var trængt vand ind omkring terrassedør, og at elmetræsgulvet i stuen havde rejst sig. Den 4/3 2025 foretog selskabets taksator en besigtigelse af skaden, og selskabet anerkendte skaden som dækningsberettigende. Det blev mellem selskabet og klageren aftalt, at klageren skulle indhente tilbud fra tømrerfirma2 på demontering af gulv med henblik på afklaring af skadeomfanget. Klageren meddelte, at det ikke var muligt at udskifte den beskadigede gulvbelægning i stuen med en tilsvarende gulvtype, og selskabet godkendte derfor den 3/9 2025 tilbud på 107.500 kr. fra tømrerfirma1 indhentet af klageren for udskiftning af gulvbelægningen. I forbindelse med blotlægningen af gulvet konstaterede tømrerfir-

ma1, at strøafstanden i undergulvet var for stor og tømrerfirma1 kunne derfor ikke garantere for deres arbejde, ligesom gulvproducentens garanti heller ikke ville kunne opretholdes. Selskabet har afvist at dække omkostninger forbundet med etablering af nyt undergulv med ændring af strøer, etablering af dampspærre og udskiftning af isolering med henvisning til, at omkostningerne udgør forbedringsarbejde, som selskabet ikke er forpligtet til at dække. Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse idet han ønsker, at selskabet dækker omkostningerne til etablering af nyt undergulv.

Klageren har anført, at det eksisterende undergulv blev fritlagt som led i sagens behandling. Klageren har anført, at uafhængig sagkyndig tømrerfirma1 har vurderet, at undergulvet ikke er egnet til monteringen af det nye egetræsgulv, idet konstruktionen i undergulvet ikke opfylder de gældende producentkrav og almindelig håndværksmæssig praksis. Foruden for store stråafstande er der også utilstrækkelig planhed og opklodsning samt manglende fugtsikring/dampspærre ved benyttelsen af det eksisterende undergulv. Klageren har anført, at etablering af nyt undergulv er en nødvendig og uadskillelig del af udbedringen af trægulvet, og at der derfor ikke er tale om en forbedring. Klageren har anført, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der kun kan anvendes byggemetoder, der er håndværksmæssigt kendte og alment anvendt på skadetidspunktet, og at selskabets udbedringsmetode ikke er forenelig med gulvproducentens projekterings- og lægningsvejledning for strøgulve. Dette underbygges også af vedlagte fotografier, som viser gennemgående udførelsesfejl i den underliggende strøkonstruktion. Klageren har anført, at selskabet ikke har fremlagt dokumentation for, at gulvproducentens produktkrav kan opfyldes ved benyttelsen af den eksisterende undergulvskonstruktion, og at selskabet ikke har bevist, at trægulvet kan genetableres på det eksisterende undergulv. Klageren har anført, at selskabets samarbejdende [tømrerfirma2] i reparationstilbud1 og reparat ionstilbud2 selv tog forbehold for gulvets planhed, hvilket dokumenterer, at selskabets udbedringsmetode er håndværksmæssig utilstrækkelig. Klageren har anført, at selskabet har afvist at foretage en besigtigelse af den åbne gulvkonstruktion på trods af klagerens opfordring hertil, og at bevisbyrden derfor ikke påhviler klageren. Klageren har anført, at han har været nødsaget til at igangsætte arbejdet med gulvkonstruktionen af hensyn til boligens anvendelighed.

Selskabet har anført, at klageren har oplyst, at den tidligere gulvbelægning var et elmetræsgulv, som ikke længere blev produceret. Selskabet har anført, at selskabets taksator den 15/8 2025 gjorde klageren opmærksom på, at gulvet skulle lægges på det eksisterende underlag, og at klageren selv måtte afregne med håndværker, hvis der skulle ske en ændring af konstruktionen i undergulvet. Selskabet har anført, at det fremgår af fotografier af gulvet taget af tømrerfirma1, at gulvet allerede var ujævnt på skadetidspunktet, og at det er muligt, at det nye gulv, på lige fod med det gamle gulv, ikke vil være fuldstændig plant. Selskabet har anført, at der ikke er konstateret skader på undergulvet, og at undergulvet ikke har haft betydning for den indtrådte skade på gulvbelægningen. Selskabet har anført, at selskabets taksator har oplyst, at etableringen af det nye trægulv på det eksisterende undergulv er en forsvarlig udbedringsmetode, herunder vil gulvets funktion og anvendelighed være den samme som før skaden. Selskabet har med henvisning til klagerens oplysning om, at der ikke kan udstedes en producent- eller håndværkergaranti, anført, at der heller ikke var en garanti på klagerens gamle gulv. Selskabet har ikke grundlag for at fastslå, at etablering af gulvet på eksisterende undergulv/strøer er ulovlig, og selskabet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der ikke ydes dækning for lovliggørelse. Selskabet har anført, at den omstændighed, at selskabet ikke fandt anledning til at besigtige konstruktionen i undergulvet, ikke fører til, at bevisbyrden flyttes over på selskabet.

Det fremgår af selskabets taksatorrapport af 4/3 2025, at "**Dækning** Ja, skaden er dækket af din forsikring ... **Omfangsbeskrivelse** Vandskade på trægulv i stue ved terrassedør. Gulv har rejst sig og sluppet underlag. **Skadeudbedring** På nuværende tidspunkt kendes kun skaderne på gulvet. Det er uvist om der er vand under gulvet, men det må formodes at være meget begrænset. Demontering af gulv ved terrassedør for at undersøge underliggende konstruktion. **Aftaler med medlem og evt. Håndværkere** Medlem udbedre skadeårsag. [Tømrerfirma2] Demontering af gulv ved terrassedør for at undersøge underliggende konstruktion. Det skal undersøges om gulvet kan skaffes så dette kan repareres. Hvis gulvet ikke kan udbedres med en reparation og hele gulvet skal skiftes (ca. 45 m2), så skal der afgives to priser på sagen ... **Generelt** Gulvet er generelt i meget pæn stand, hvilket også taler for at gulvet har rejst sig grundet vand fra døren ... Selvom gulv eventuelt skal op, kan køkken og resten af boligen stadig benyttes".

Ankenævnet for Forsikring

20.

105170

Det fremgår af reparationstilbud¹ af 7/5 2025 udfærdiget af [tømrerfirma2], at "Arbejdet omfatter blotlægning udført til dato herunder afdækning, partielt (Specificeret separat). Reetablering: Yderligere blotlægning til forbandt, indregnet ca. 7 kvm. Levering/montering af gulv bedst muligt matchende med eksisterende, [gulvproducent]. Slibning af hele stuen ca. 40 kvm. Afsluttende med 2 gang behandling af samme. Forbehold: Der tages forbehold for evt. yderligere omfang. ... Der tages forbehold for farveforskelle, da der udføres partielle reparationer Der tages forbehold for rethed på eksisterende underlag. evt. spartling eller opretning af eksisterende strøer eller andet underlag for opnåelse af korrekt tolerance på valgte gulv, tag eller anden afslutning er IKKE medregnet ... Total: 56.105,79 Selvrisko: -3000 ... Erstatningsbeløb: 53.105,79".

Det fremgår af reparationstilbud af 3/9 2025 fra [tømrerfirma1], at "Gulv har rejst sig efter vandindtrængning. Arbejdet omfatter Re-etablering: Demontering af eksisterende fodlister med henblik på genbrug af disse. Yderligere blotlægning af gulv komplet i stue, dette med henblik på genbrug af eksisterende strøer (Forbehold for denne del). Levering/montering af gulv bedst muligt matchende med eksisterende, [gulvproducent] EG ca. 40 kvm. monteret direkte på eksisterende strøer. Afslutning med genbrug af eksisterende fodlister ekskl. maler, murer, el og vvs arbejder ... Total: 107.500,00".

Det fremgår af mail af 28/10 2025 fra [tømrerfirma1] til klageren, at "Jeg fremsender hermed rapport på strøkonstruktionen, der er for stor strø afstand samt ingen mellem strøer ved ende afslutninger på strøer, dertil kommer at strøerne svinger mere end den tilladte margen fra [gulvproducent] hvis deres garanti skal opretholdes. Hvis vi skal kunne garantere for vores arbejde skal strøkonstruktionen udskiftes til nutidens krav fra [gulvproducenten]".

Det fremgår af mail af 13/1 2025 fra [gulvproducent] til klageren, at "Jeg henviser til vores lægningsvejledninger jeg kan desværre ikke hjælpe dig yderligere".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for udvidet vandskade, at forsikringen ikke dækker "lovliggørelse". Det fremgår af punkt 25 A, at skaden "opgøres til det beløb, som det uden unødigt

Ankenævnet for Forsikring

21.

105170

forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde, på nøjagtigt samme sted og til samme anvendelse".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at selskabets erstatningstilbud er utilstrækkeligt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets erstatningstilbud er utilstrækkeligt til at udbedre skaden i henhold forsikringsbetingelserne. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække omkostningerne til etablering af nyt undergulv.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af fotografier i rapport fra tømrerfirma¹ ses, at det oprindelige stuegulv ikke var plant. Som sagen er oplyst, vil etablering af nyt undergulv efter nævnets vurdering udgøre en forbedring af gulvet, hvilket ikke er dækket efter forsikringsbetingelserne, idet klageren skal stilles i samme situation, som før skaden skete.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke ved sagkyndig erklæring eller andet har bevist, at undergulvet også har taget skade som følge af vandskaden på gulvbelægningen, og at selskabets tilbud på 107.500 kr. til dækning for udskiftning af gulvbelægningen i stuen er utilstrækkelig til at udbedre forholdet håndværksmæssigt korrekt.

Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelserne for udvidet vandskade, at forsikringen ikke dækker lovliggørelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at tømrerfirma¹ ikke vil udføre arbejdet under garanti, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

105170

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj