

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2026 blev i sag nr. 105199:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Agria Dyreforsikring
Filial Af Agria International Försäkring Ab, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husdyrforsikring. I klageskema af 22/1 2026 har klageren bl.a. anført:

"TIDSLINJE:

19. December 2024

Klinisk handels- og røntgenundersøgelse af dyrlæge [dyrlæge 1].

Disse papirer vedhæftes som bilag. Ingen kommentarer/bemærkninger
der giver forbehold for køkets gennemførsel.

(Hesten er kåret og præstationsvurderet i 2018 med karakteren 7 i forlemmer, svarende til en fuld
tilfredsstillende vurdering – uden bemærkninger. Hesten har herudover gennemført stationsaf-
prøvning, hvilket indebærer omfattende vurdering af dens bevægelsesmønster og kapacitet)

20. December 2024

Fuld Forsikring (Safe Liv og Uanvendelighed, Safe Sygeforsikring, Genoptræning, Agrias Ansvars-
forsikring) af [hestens navn] hos Agria, baseret på Klinisk handels- og røntgenundersøgelse af dyr-
læge [dyrlæge 1]

Vedhæftes som bilag.

22. December 2024

Køb af Hest [hestens navn], [hestens køn], Hest, [hestens race]
(9 år, ... måneder), Microchip: ...

3. Januar 2025

Første gang smed af [beslagsmed 1]

Ankenævnet for Forsikring

2.

105199

Januar-Maj 2025

Anvendt som dressurhest.

23. Maj 2025

Halthedsudredning af [dyrlæge 2], Dyrelægegruppen ...

Bøjeprøve med egen øjevurdering af [dyrlæge 2]

Konklusion: halt på begge forben.

10. Juni 2025

Anden halthedsudredning af [dyrlæge 2], Dyrelægegruppen ...

nu med ringsko, såler og pakning af alle hove

Bøjeprøve med egen øjevurdering

Konklusion: stadig halt på begge forben og at til næste omgang smed skal ringskoene skiftes til normale sko

9. Juli 2025

Påført forbehold med tilbagevirkende kraft i forsikringspolice fra Agria

og modtagelse af afvisning af betaling/dækning fra Agria. Se mailkorrespondancen vedhæftet.

5. August 2025

Vores første klage til Agrias afgørelse. Se mailkorrespondancen vedhæftet.

19. August 2025

Agrias svar/afvisning og forslag til second opinion. Se mailkorrespondancen vedhæftet.

26. August 2025

Første gang smed af [beslagsmed 2]. Korrekt skoning af hesten, som betyder at hestens indfodethed ikke giver udfordringer i forhold til den købte anvendelse som dressurhest.

1. September 2025

Vi stiller opfølgende spørgsmål af hvilke oplysninger Agria mener at vi, som kunde har tilbageholdt. Se mailkorrespondancen vedhæftet.

5. September 2025

Agria afviser at de ikke anfører, at vi som kunde, har tilbageholdt oplysninger. Forslår igen en second opinion. Se mailkorrespondancen vedhæftet.

6. Oktober 2025

Second opinion udføres.

Halthedsudredning af [dyrlæge 3], Dyrelægerne ...

Bøjeprøve med Lameness Locator

Konklusion: Halthedsfri - hesten må påbegynde genoptræning, og dette sættes i værk.

19. November 2025

Vi oplyser Agria om den second opinion som vi har fået lavet og som de forslag. Vi vedhæfter en skriftlig udtalelse fra [dyrlæge3], Dyrelægerne ..., og hestens smed [beslagssmed 2], [beslagssmed-

firma]. Disse har begge to positive prognoser i forhold til halthed og hendes fremtid som ridehest. Disse papirer vedhæftes som bilag.

22. December 2025

Agria bibeholder forbehold og vil ikke dække dyrlægeregningerne. Se mailkorrespondancen vedhæftet.

21. januar 2026

Vi indgiver klage til forsikringsankenævnet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

1:

At Agria forsikring lever op til deres forpligtelse og betaler de dyrlægeregninger (de andele forsikringen dækker) som vi har tegnet forsikring for.

2:

At forbeholdet med tilbagevirkende kraft fjernes på hesten."

Selskabet har den 25/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget [klagerens] klage over, at Agria Dyreforsikring ikke har anerkendt dækning af sygeudgifter for hesten [hestens navn] og, at der er påført forbehold med tilbagevirkende kraft på forsikringen. Klagepunkterne kan sammenfattes således:

1. Agria afviser dækning af udgifter til dyrlægebehandling og beslagsmed i forbindelse med halthedsudredning og behandling af [hestens navn].

2. Agria har påført forsikringen forbehold med tilbagevirkende kraft, hvilket klager ønsker fjernet.

Vi anerkender, at forbeholdet ikke påføres med tilbagevirkende kraft. Forbehold meddeles skriftligt forsikringstager den 09.07.2025, og dermed træder det i kraft pr. den 23.07.2025, dette er i overensstemmelse med forsikringsvilkårene. Vi fastholder afvisning af dækning af de omhandlede udgifter, da de vedrører præeksisterende forhold, som ikke er omfattet af forsikringen.

Gældende vilkår og dækning

Forsikringstager har den 20.12.2024 tegnet forsikring for [hestens navn], [hestens køn] [hestens race], født den ... Forsikringen omfatter Safe Liv og Uanvendelighed, Safe Sygeforsikring, Genoptræning samt Agrias Ansvarsforsikring. De gældende vilkår for forsikringen er vedlagt som bilag 1(2024 vilkår).

For Safe Sygeforsikring gælder, at forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til undersøgelse, behandling og operation, når en dyrlæge undersøger, behandler eller opererer den forsikrede hest, hvis den har kliniske symptomer på grund af ulykke eller sygdom, der entydigt omfattes af forsikringen.

Af betydning for denne sag er vilkårspunkt 2.2.A, 2.5 samt 3.2.A:

2.2.A Præeksisterende forhold

"Forsikringen dækker ikke sygdomme eller skader, som anses som værende medfødte, eksisterede eller er påbegyndt eller har vist symptomer, før forsikringsperioden startede eller før udvidelse af forsikringsdækningen. Ved udvidelse af forsikringsdækningen vedrører dette dog kun udvidelsen. Denne begrænsning gælder også for komplikationer og efterbehandling af sådanne sygdomme eller skader samt for skjulte fejl, med mindre andet fremgår af forsikringsbetingelserne for den pågældende forsikring. Begrænsningen gælder også, hvis skadeshændelsen er kendt af os, og uanset om aftalen har særlige forbehold (begrænsninger)."

2.5 Forbehold

"Selvom der ikke er lavet forbehold for tidligere sygdomme, skader eller symptomer på sygdom/skade, gælder Agrias ansvar jf. punkt 2.2.A.

Hvis vi udsteder forsikringen med et forbehold, gælder dette også for komplikationer/følger til de sygdomme og skader, der er omfattet af forbeholdet. Tillige omfatter forbeholdet enhver form for undersøgelse, blodprøvetagning osv. relateret til forbeholdet, uagtet om der stilles en sikker diagnose.

Har du ved tegning af forsikringen undladt at oplyse om sygdomme, skader eller symptomer på sygdom/skade, som din hest har haft, før forsikringen blev tegnet, vil forsikringen blive genudstedt med et evt. forbehold, som vi ville have påført, hvis du havde afgivet korrekte helbredsoplysninger, da du tegnede forsikringen."

3.2.A Opsigelse og ændring ved skade

"Både du og Agria har ret til at opsige forsikringen med 14 dages varsel inden for 14 dage efter, at der er afvist eller udbetalt erstatning for en skade. I stedet for at opsige forsikringen kan Agria med

samme varsel ændre forsikringens vilkår, fx ved at begrænse dækningen, forhøje prisen, forhøje en eksisterende selvrisiko eller ved at kræve foranstaltninger for at begrænse fremtidige skader."

Detaljeret sagsgennemgang

Ved indtegnning af forsikring den 20.12.2024 blev der fremlagt klinisk handels- og røntgenundersøgelse udført af dyrlæge [dyrlæge 1] den 19.12.2024 (bilag 2 og 3). Handels- og røntgenundersøgelse var uden anmærkninger, og der blev ikke oplyst om benstillingsproblematik eller halthed. Forsikringen bliver på baggrund af det modtagne materiale tegnet uden forbehold.

Den 23.05.2025 modtager Agria en anmodning om dækning i forbindelse med halthedsudredning foretaget af [dyrlæge 2], Dyrlægegruppen... (bilag 4). Ifølge journalen fra denne undersøgelse konstateres følgende:

- halthed på begge forben

"Longering (ridehus): obs pro intermitterende halthed BF i b.v."

- udtalt indtåethed på begge forben

"Lemmer: signifikant indtået BF"

- løse knæ

"løse-forknæ' BF - ved let slag caud på carpus mister hesten posituren og 'knækker frem i carpus"

- ubalance af hove

"Ubalance hove (BF + HB)"

Alle disse forhold, som [dyrlæge 2], Dyrlægegruppen ... har beskrevet, er ikke beskrevet i handelsundersøgelsen fra [dyrlæge 1].

Den 10.06.2025 foretages yderligere halthedsudredning af [dyrlæge 2], hvor det fremgår af journalen, at hesten fortsat er halt på begge forben *"Longering: halthed indiv. forben i b.v. – mest udtalt på VF"*, og at hesten har udtalt indtåethed på begge forben *"Insp: udtalt indtået BF"*. Der anbefales ændret skoning, og der nævnes også synovial distension i seneskeder og kodeled *"Lemmer: generelt synovial distension i dist seneskeder samt i kodeled BF"*.

På baggrund af den veterinærfaglige dokumentation fra halthedsudredningerne, som Agria først modtager i forbindelse med anmodning om dækning, kan det konstateres, at hesten har en benstillingsafvigelse og relaterede lidelser. Disse forhold fremgår ikke af det indtegningsmateriale, der blev lagt til grund ved policens oprettelse, idet undersøgelsen fra [dyrlæge 1] den 19.12.2024 ikke indeholder oplysninger om benstillingsproblematik eller halthed.

De fund, der fremgår af halthedsudredningerne ved [dyrlæge 2], er af en sådan karakter og omfang, at de ikke kan være opstået eller udviklet i løbet af de fem måneder, der er gået siden handelsundersøgelsen blev foretaget. Dette understøttes af gængs veterinærfaglig viden om benstillingsafvigelser og relaterede følgelidelser hos heste.

Benstillingsafvigelser såsom indtåethed, løse knæ og ubalance af hove er ifølge vores veterinærfaglige dyrlægekonsulent *"typisk medfødte eller udvikles gradvist over længere tid som følge af vækst og belastning"*. Og det tilføjes endvidere, at *"disse anatomiske forhold etableres i hestens tidlige liv og vil være til stede - og synlige - ved en grundig klinisk undersøgelse, uanset om de er anført i den pågældende handelsundersøgelse"*.

Indtåethed og løse knæ er ikke akutte lidelser, men strukturelle afvigelser, der har betydning for hestens biomekanik og belastningsmønster. Ubalance af hove kan være et resultat af længerevarende, ofte kronisk, fejlstilling og/eller mangelfuld beskæring, og vil ikke opstå spontant eller akut inden for få måneder ifølge vores veterinærfaglige dyrlægekonsulent.

Vores veterinærfaglige dyrlægekonsulent påpeger endvidere, at de sekundære fund, såsom synovial distension i seneskeder og kodeled, samt halthed på begge forben, er typiske følgelidelser til den underliggende benstillingsproblematik. Bilateralt synovial distension af flere strukturer med halthed til følge udvikles oftest som følge af længerevarende, abnorm belastning af led og bløddele, og opstår ikke pludseligt hos en voksen hest uden forudgående strukturelle årsager. Det fremgår af journalen, at der er tale om *"generelt synovial distension i dist seneskeder samt i kodeled BF"*, hvilket er en klassisk følge af kronisk fejlstilling og overbelastning.

Det veterinærfaglige grundlag for at afvise er, at beskrevne benstillingsafvigelser ikke kan være opstået akut eller i løbet af fem måneder. Anatomiske og biomekaniske afvigelser af denne type kan

ikke udvikles eller manifestere sig i et sådant omfang på så kort tid, og vil typisk være til stede allerede ved hestens indtegnning og handelsundersøgelse – uanset om de er blevet erkendt eller anført af den undersøgende dyrlæge.

På baggrund af ovenstående er det Agrias vurdering, at de dokumenterede sygdomme, herunder indtæthed, løse knæ, ubalance af hove samt synovial distension har været til stede allerede ved forsikringens tegning. Vi bemærker, at der er stor diskrepans mellem de fund, som [dyrlæge 2] finder, og den kliniske handelsundersøgelse, [dyrlæge 1] har foretaget blot 5 måneder tidligere. Denne diskrepans kan være et udtryk for den konstatering, som [dyrlæge 2] udtrykker i informationsfeltet til ejer *”LÆNGERE samråd med ejer vedr. hesten fremtid og at de med relativ stor sandsynlighed har ”købt katten i sækken”*.

Da disse forhold ikke blev oplyst eller anført i det indtegningsmateriale, der dannede grundlag for policens oprettelse, og først fremgår af halthedsudredningerne modtaget i forbindelse med anmodning om dækning, påføres forsikringen et forbehold for *”Halthed/symptomer ifra begge forknæ og ned på begge forben”*. Dette meddeles skriftligt til forsikringstager den 09.07.2025 (bilag 5).

Forsikringstager indgiver klage over afgørelsen den 05.08.2025 (bilag 6), og Agria fastholder afgørelsen (bilag 7) med henvisning til de veterinærfaglige oplysninger, som fremgår af halthedsudredningerne. Benstillingsafvigelser af denne karakter opstår ikke over tid, disse burde have været bemærket og anmærket i handelsundersøgelsen. At denne problematik ikke blev opdaget eller anført i handelsundersøgelsen, er ikke af relevans, da der er tale om forhold, der veterinærfagligt kan tilbagedateres til før forsikringens tegning.

På opfordring fra Agria (bilag 7) indhenter forsikringstager selv en second opinion fra [dyrlæge 3], [navn på dyrlæge virksomheden], den 06.10.2025 (bilag 8). Ifølge den fremsendte vurdering blev [hesten] undersøgt grundigt, herunder både klinisk og med objektiv halthedsmåling (Lameness Locator). Der blev konstateret milde asymmetrier i bevægelsesmønsteret, men ingen udtalte patologiske fund. Hesten blev ordineret et specifikt genoptræningsprogram for ryg og overlinje, og der blev ikke fundet indikation for medicinsk eller invasiv behandling. Prognosen for fuld funktionsdygtighed som ridehest vurderes som god, forudsat at genoptræningsplanen følges.

Endvidere fremgår det af [dyrlæge 3s] beskrivelse, at hesten tidligere har udvist *”intermitterende halthed, primært relateret til forbenene”*, og at der tidligere er vurderet *”indfodet benstilling”* med løse forknæ. Vi forstår således, at [dyrlæge 3] er blevet forelagt resultaterne fra [dyrlæge 2], Dyrlægegruppen ..., og at han ikke kommenterer herpå. Dette kan betragtes som et udtryk for, at han ikke modbeviser de fund, som [dyrlæge 2], Dyrlægegruppen... har gjort sig. Afgørende for vores sag er dog, at der i second opinion fra [dyrlæge 3] ikke beskrives forhold, der ændrer på de fund, som [dyrlæge 2], Dyrlægegruppen ... har gjort rede for i sin rapport.

Second opinion indeholder således ingen oplysninger, der afkræfter eller ændrer de tidligere dokumenterede fund. Tværtimod bekræfter vurderingen fra [dyrlæge 3], at de strukturelle afvigelser og symptomer **har været** til stede over tid og **har haft** betydning for hestens brug som ridehest. At hesten aktuelt vurderes at have en god prognose for genoptræning og ridning, ændrer ikke på,

at de påviste strukturelle og funktionelle afvigelser har været til stede ved forsikringens tegning, og at disse – i henhold til forsikringsvilkårene – er undtaget fra dækning. Forsikringstager orienteres herom i mail af den 22.12.2025 (bilag 9).

Udtalelse fra beslagsmed bekræfter endvidere, at hesten er indfodet, og dette kompenseres der for med en *"sko med overrulning"*. En dygtig smed kan ifølge vores veterinærfaglige **dyrlægekonsulent** ikke korrigere benstillingsproblematikken men med den rette skoning og ekspertise, kan der kompenseres herfor og sikres en balance.

På baggrund af ovenstående vurderer Agria, at second opinion fra [dyrlæge 3] ikke bidrager til en ændring af vores afgørelse.

Det bemærkes i øvrigt, at Agria ved flere lejligheder har gjort forsikringstager opmærksom på, at en second opinion vil kunne være anvendelig i en evt. handelssag (bilag 7 og 10). Jf. vilkårspunkt 5.6.D er forsikringstager forpligtiget til at reklamere over for sælger og rette krav mod sælger, hvis der opstår skade eller sygdom inden for de sidste 6 måneder.

"Det påhviler dig at rette krav mod sælger, hvis du har købt hesten inden for de sidste 6 måneder, og der opstår, eller du bliver gjort opmærksom på, en sygdom/skade, der med overvejende sandsynlighed har været til stede ved handlen. Du er forpligtiget til at reklamere over for sælger, også selvom det medfører, at du evt. skal bringe sagen for retten. Vi skal holdes orienteret i hele forløbet.

Endvidere påhviler det dig at dokumentere eller sandsynliggøre, at sygdommen/skaden ikke var til stede ved forsikringens ikrafttræden. Har du undladt at følge ovennævnte anvisninger, er Agria fri for ansvar i henhold til bestemmelserne i forsikringsaftaleloven."

Second opinion er med andre ord ikke et krav for vurderingen af skadesagen, men den kan have sin relevans i en handelssag med sælger, hvilket vi ad flere omgange har gjort forsikringstager bekendt med.

Ad klagepunkt 2

Vi vurderer, at forbeholdet er korrekt, men vi anerkender, at vi ikke har hjemmel til at sætte forbeholdet med tilbagevirkende kraft, hvorfor forbeholdet først har opsættende virkning fra og med den 23.07.2025 i og med at det meddeles forsikringstager skriftligt den 09.07.2025 (bilag 5).

Dette er i overensstemmelse med forsikringsvilkårenes punkt 3.2.A, hvoraf det fremgår:

"Både du og Agria har ret til at opsige forsikringen med 14 dages varsel inden for 14 dage efter, at der er afvist eller udbetalt erstatning for en skade. I stedet for at opsige forsikringen kan Agria med samme varsel ændre forsikringens vilkår, fx ved at begrænse dækningen, forhøje prisen, forhøje en eksisterende selvrisiko eller ved at kræve foranstaltninger for at begrænse fremtidige skader."

Vi bemærker, at forsikringstager ikke bevidst har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning. I henhold til forsikringsaftaleloven § 6, stk. 2, kan forsikringsselskabet begrænse dækning

gen til det, der ville have været gældende, hvis de korrekte oplysninger var afgivet ved tegning. Da de veterinærfaglige forhold, som senere er dokumenteret, ville have medført et forbehold, er det i overensstemmelse med loven og forsikringsvilkårene, at forsikringen påføres et forbehold.

Ad klagepunkt 1

Vi fastholder, at vi ikke kan imødekomme dækning af udgifterne til halthedsudredning, da der er tale om præeksisterende lidelser, der veterinærfaglig kan tilbageføres til før forsikringens tegning. Jf. vilkårpunkt 2.2.A er der ikke dækning til *"sygdomme eller skader, som anses som værende medfødte, eksisterede eller er påbegyndt eller har vist symptomer, før forsikringsperioden startede"* og dette gælder også, uanset om der er sat forbehold herfor jf. vilkårpunkt 2.5 *"Selvom der ikke er lavet forbehold for tidligere sygdomme, skader eller symptomer på sygdom/skade, gælder Agrias ansvar jf. punkt 2.2.A."*

Samlet set fastholder Agria afvisning af dækning for udgifterne, da de vedrører præeksisterende lidelser, som ikke er omfattet af forsikringen.

Opsummering

Vi henleder venligst opmærksomheden på, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Agria fastholder afvisning af dækning af udgifter til halthedsudredning og beslagsmed samt påføring af forbehold, baseret på følgende:

- Forsikringen er påført forbehold for benstilling og relaterede lidelser, hvilket er meddelt forsikringstager skriftligt og har hjemmel i vilkårpunkt 3.2.A samt forsikringsaftaleloven § 6, stk. 2.
- Agria anerkender, at forbehold ikke kan sættes med tilbagevirkende kraft, dette ændrer dog ikke på, at det fastholdes. Forbeholdet er meddelt forsikringstager den 09.07.2025, og med afsæt i vores vilkårpunkt 3.2.A kan Agria ændre forsikringens vilkår med 14 dage, hvorfor forbeholdet gælder fra 23.07.2025. Jf. forsikringsaftaleloven § 6, stk. 2 har forsikringstager ikke handlet bevidst urigtigt, men dækningen begrænses til det, der ville have været gældende ved retvisende indtegningsgrundlag.
- Forsikringen dækker ikke udgifter til præeksisterende forhold, hvorfor udgifter til halthedsudredning ikke kan imødekommes jf. vilkårpunkt 2.2.A.
- Benstillingsafvigelser såsom indtåethed, løse knæ og ubalance af hove er ifølge vores veterinærfaglige dyrlægekonsulent medfødte eller udvikles gradvist over længere tid som følge af vækst og belastning, og disse anatomiske forhold etableres i hestens tidlige leveår, og vil være synligt til stede ved en grundig klinisk undersøgelse, uanset om de anføres i den pågældende handelsundersøgelse eller ej.
- Second opinion fra [dyrlæge 3], [dyrlægeklinik] ændrer ikke på vores afgørelse. Der redegøres ikke for fund, der modbeviser det, som [dyrlæge 2], Dyrlægegruppen ... har gjort rede for.

- Udtalelsen fra beslagsmed modbeviser ligeledes heller ikke de fund, som [dyrlæge 2], Dyrlægegruppen ... har gjort rede for. Beslagsmeden bekræfter, at hesten er indfodet, og at der kompenseres herfor med en sko med overrulning.
- En dygtig smed kan ifølge vores veterinærfaglige dyrlægekonsulent ikke korrigere benstillingsproblematikken men med den rette skoning og ekspertise, kan der kompenseres herfor og sikres en balance.

Vi vurderer således, at Agria har handlet i overensstemmelse med gældende forsikringsvilkår og praksis."

Klageren har i brev af 1/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"1. Ingen urigtige oplysninger – Forsikringsaftaleloven §§ 4-10 finder ikke anvendelse
Agria har udtrykkeligt oplyst, at vi **ikke har tilbageholdt oplysninger ved tegning af forsikringen.**

Efter Forsikringsaftaleloven §§ 4-10 kan et forsikringsselskab alene ændre eller begrænse en forsikringsaftale, hvis forsikringstager har afgivet urigtige eller mangelfulde oplysninger.

Dette er ikke tilfældet i nærværende sag.

Agria har derfor ingen hjemmel til at ændre forsikringsaftalen – hverken fremadrettet eller med tilbagevirkende kraft – på dette grundlag.

2. Agria bar selv risikoen ved tegning

Forsikringen blev tegnet på baggrund af:

- handelsundersøgelse uden anmærkninger
- røntgenmateriale
- klinisk vurdering

Agria havde dermed fuldt grundlag for risikovurdering og valgte at tegne forsikringen uden forbehold.

Efter fast praksis bærer forsikringsselskabet selv risikoen for sin egen risikovurdering og kan ikke efterfølgende afvise dækning med henvisning til forhold, som selskabet havde mulighed for at vurdere ved tegningstidspunktet.

3. Tilbagevirkende forbehold er i strid med Forsikringsaftaleloven § 3 og almindelige aftaleretlige principper

Agria har efterfølgende påført policen et forbehold med tilbagevirkende kraft og samtidig afvist dækning for allerede afholdte udgifter.

Dette er i strid med Forsikringsaftaleloven § 3 og almindelige aftaleretlige principper, hvorefter en aftale ikke ensidigt kan ændres med tilbagevirkende kraft til skade for den ene part.

Efter fast praksis kan forbehold alene have **fremadrettet virkning**.

4. Dækningen skal vurderes på skadetidspunktet

Efter grundlæggende forsikringsretlige principper – som også lægges til grund af Ankenævnet – skal dækningen vurderes ud fra forsikringsaftalen på tidspunktet for skadens indtræden.

På tidspunktet for de anmeldte udgifter:

- var forsikringen i kraft
- var der ingen forbehold

Agria er derfor forpligtet til at dække disse udgifter.

5. Eventuelle fejl i handelsundersøgelse kan ikke belastes forsikringstager

Agria begrundet afgang med, at det oprindelige indtegningsgrundlag ikke var retvisende.

Dette kan ikke føre til bortfald af dækning, når:

- materialet er fremlagt korrekt
- Agria har accepteret det
- der ikke foreligger urigtige oplysninger fra forsikringstager

Eventuelle fejl må henføres til tredjemand og er uden betydning for forsikringsaftalen.

6. Samlet konklusion

Det gøres gældende, at:

- Agria ikke har hjemmel til at ændre aftalen med tilbagevirkende kraft
- forsikringen var fuldt dækkende uden forbehold frem til 23.07.2025
- Agria er forpligtet til at dække de anmeldte udgifter i denne periode
- forbehold alene kan have fremadrettet virkning

Påstand

Agria Dyreforsikring skal anerkende dækning for de anmeldte udgifter frem til 23.07.2025."

Selskabet har i brev af 15/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Ad 1. Ingen urigtige oplysninger – FAL §§ 4-10

Som anført i vores første høringssvar lægger vi til grund, at forsikringstager ikke bevidst har afgivet urigtige oplysninger ved tegning.

Forsikringsaftaleloven §§ 4-10 regulerer forsikringstagers oplysningspligt ved tegning og følgerne af urigtige/tilbageholdte oplysninger. Bestemmelserne fastslår, hvilke reaktionsmuligheder selskabet

har, hvis oplysningspligten er tilsidesat. Forsikringsaftaleloven §§ 4-10 indeholder derimod ingen regel om, at et selskab ikke kan begrænse risikoens omfang fremadrettet efter skade eller gøre brug af gældende vilkår.

Vores afgørelse bygger på to grundlag, som er uafhængige af Forsikringsaftaleloven §§ 4-10:

Dækningen:

Efter vilkårpunkt 2.2.A er sygdomme/skader, som har eksisteret eller vist symptomer før forsikringsperiodens begyndelse, ikke omfattet af forsikringen. Det gælder, uanset om der er påført forbehold eller ej.

Forbeholdet:

Forbeholdet er påført med hjemmel i vilkårpunkt 3.2.A, som vedrører opsigelse og ændring ved skade, det vil sige som led i en aftalt ændringsadgang efter skade og ikke som sanktion efter Forsikringsaftaleloven §§ 4-10.

Henvisningen til Forsikringsaftaleloven § 6, stk. 2 i vores første høringsvar er en supplerende juridisk begrundelse, der illustrerer, at loven også anerkender princippet om, at dækningen kan bringes i overensstemmelse med det, der ville være aftalt ved korrekte helbredsoplysninger. Det er imidlertid ikke afgørende for vores afvisning af dækning i denne sag, da afvisning sker med hjemmel i vilkårpunkt 2.2.A.

Ad 2. "Agria bar selv risikoen ved tegning"

Forsikringsaftalen fastlægger hvilke sygdomme og skader, der er omfattet. Efter vilkårpunkt 2.2.A er prækksisterende forhold undtaget – uanset om de var kendte eller ej ved tegning. At både forsikringstager og selskab på tegningstidspunktet ikke var bekendt med benstillingsafvigelserne, ændrer ikke på, at de efter veterinærfaglig vurdering anses for at have eksisteret før forsikringens ikrafttræden, og at de derfor ikke er omfattet af dækningen.

Agria kan ved tegning alene vurdere risiko ud fra det materiale, vi modtager, herunder handelsundersøgelse og røntgen. Selskabet har ingen praktisk mulighed for selv at foretage yderligere klinisk undersøgelse af hesten eller opdage forhold, som hverken fremgår af materialet eller oplyses på anden vis. Som tidligere beskrevet, viser de senere halthedsudredninger, at der foreligger strukturelle benstillingsafvigelser og følgelidelser, som er af en sådan karakter og omfang, at de ikke kan være opstået eller udviklet i løbet af de fem måneder, der er gået siden handelsundersøgelsen blev foretaget. Dette understøttes af gængs veterinærfaglig viden om benstillingsafvigelser og relaterede følgelidelser hos heste. Dækningen er derfor afvist med hjemmel i vilkårpunkt 2.2.A. Der er således ikke tale om en omfortolkning af vores risikovurdering men en afvisning af de konkrete forhold, som falder uden for det aftalte dækningsomfang.

Ad 3. Tilbagevirkende forbehold, FAL § 3 og aftaleretten

Vi har i vores første høringsvar gjort rede for at vi anerkender, at forbeholdet i dette tilfælde ikke kan have tilbagevirkende kraft. Vi har i høringsvar af den 25.02.2026 præciseret, at forbeholdet – meddelt skriftligt den 09.07.2025 – kun har virkning fremadrettet, det vil sige fra den 23.07.2025, jf. vilkårpunkt 3.2.A.

Forsikringsaftaleloven § 3 regulerer, i hvilket omfang lovens regler kan fraviges, og stiller krav til tydelighed, når forsikringstager stilles ringere. Bestemmelsen forbyder ikke en udtrykkelig og klart formuleret ændringsklausul som vilkår 3.2.A, når denne anvendes fremadrettet. Ankenævnet for Forsikring har tidligere givet selskabet medhold i en sag, hvor der i forbindelse med en sag sættes et forbehold, der fremadrettet begrænser dækningen, vi henviser her til sag 98332.

Det afgørende i nærværende sag er, at forbeholdet har opsættende virkning fremadrettet, og at afvisning af dækning for de omhandlede udgifter beror på, at der er tale om præeksisterende forhold, der jf. vilkårspunkt 2.2.A er undtaget dækning. At forbeholdet ikke gives med tilbagevirkende kraft, ændrer ikke på, at de anmeldte udgifter vedrører en risiko, som aldrig har været omfattet.

Ad 4. Dækningen vurderes på skadetidspunktet

Det er ikke af relevans, at policen var i kraft, og at der på skadetidspunktet endnu ikke var noteret forbehold, da de beskrevne benstillingsafvigelser og følgelidelser – efter veterinærfaglig vurdering – allerede var til stede før forsikringens ikrafttræden. Det forhold, at forsikringen var trådt i kraft og uden forbehold på dette tidspunkt, kan ikke udvide dækningen til også at omfatte præeksisterende forhold, som vilkårspunkt 2.2.A udtrykkeligt undtager. Anmodning af den 23.05.2025 om dækning af udgifter til dyrlægebehandling og beslagsmed i forbindelse med halthedsudredning falder udenfor det grundlæggende dækningsomfang, som var gældende både ved tegning og på skadetidspunktet.

Ad 5. Fejl i handelsundersøgelsen og betydningen for forsikringen

Vi anerkender, at eventuelle fejl eller mangler ved en handelsundersøgelse ikke kan lægges forsikringstager til last som urigtige oplysninger, når forsikringstager loyalt har fremlagt materialet.

Det ændrer imidlertid ikke ved, at Agria må forholde sig til den faktiske helbredstilstand, som konstateres ved halthedsudredningen den 23.05.2025 og den 10.06.2025, og anvende vilkårenes regler om præeksisterende forhold, når det viser sig, at forholdene var til stede før forsikringens ikrafttræden.

En fejl i handelsundersøgelsen kan efter omstændighederne give forsikringstager et køberetligt krav mod sælger og/eller eventuelt dyrlæge, men den kan ikke ændre på, hvilket dækningsomfang,

der er aftalt i forsikringen. Af den grund har vi tidligere henvist til vilkårspunkt 5.6.D, idet det påhviler forsikringstager at reklamere og rette krav mod sælger, hvis der opstår skade eller sygdom inden for de sidste 6 måneder efter handel. Agria kan ikke pålægges at bære det økonomiske ansvar for en mangelfuld handelsundersøgelse, da forsikringsvilkårene direkte undtager forhold, der er præeksisterende.

Opsummering

Vi henleder venligst opmærksomheden på, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Med henvisning til både vores første høringsvar og ovenstående bemærkninger fastholder vi forbeholdet og afvisning af dækning. Forbeholdet er meddelt skriftligt den 09.07.2025 og har alene fremadrettet virkning fra den 23.07.2025, jf. vilkårspunkt 3.2.A. Afvisning af dækning af de kon-

krete udgifter beror ikke på forbeholdet men på, at der er tale om præeksisterende forhold, som efter veterinærfaglig vurdering kan tilbagedateres til før forsikringens ikrafttræden. Dermed er de undtaget fra dækning efter vilkårspunkt 2.2.A, uanset om der var forbehold eller ej.

Agria fastholder afvisning af dækning af udgifter til halthedsudredning og beslagsmed samt påføring

af forbehold, baseret på følgende:

- Forsikringen er påført forbehold for benstilling og relaterede lidelser, hvilket er meddelt forsikringstager skriftligt og har hjemmel i vilkårspunkt 3.2.A samt forsikringsaftaleloven § 6, stk. 2.
- Agria anerkender, at forbehold ikke kan sættes med tilbagevirkende kraft, dette ændrer dog ikke på, at det fastholdes. Forbeholdet er meddelt forsikringstager den 09.07.2025, og med afsæt i vores vilkårspunkt 3.2.A kan Agria ændre forsikringens vilkår med 14 dage, hvorfor forbeholdet gælder fra 23.07.2025. Jf. forsikringsaftaleloven § 6, stk. 2 har forsikringstager ikke handlet bevidst urigtigt, men dækningen begrænses til det, der ville have været gældende ved retvisende indtegningsgrundlag.
- Forsikringen dækker ikke udgifter til præeksisterende forhold, hvorfor udgifter til halthedsudredning ikke kan imødekommes jf. vilkårspunkt 2.2.A.
- Benstillingsafvigelser såsom indtåethed, løse knæ og ubalance af hove er ifølge vores veterinærfaglige dyrlægekonsulent medfødte eller udvikles gradvist over længere tid som følge af vækst og belastning, og disse anatomiske forhold etableres i hestens tidlige leveår, og vil være synligt til stede ved en grundig klinisk undersøgelse, uanset om de anføres i den pågældende handelsundersøgelse eller ej.
- Second opinion fra [dyrlæge 3] ændrer ikke på vores afgørelse. Der redegøres ikke for fund, der modbeviser det, som [dyrlæge 2], Dyrlægegruppen ... har gjort rede for.
- Udtalelsen fra beslagsmed modbeviser ligeledes heller ikke de fund, som [dyrlæge 2], Dyrlægegruppen ... har gjort rede for. Beslagsmeden bekræfter, at hesten er indfodet, og at der kompenseres herfor med en sko med overrulning.
- En dygtig smed kan ifølge vores veterinærfaglige dyrlægekonsulent ikke korrigere benstillingsproblematikken men med den rette skoning og ekspertise, kan der kompenseres herfor og sikres en balance."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder de fakturaer som selskabet har afvist at dække og klinisk handels- og røntgenundersøgelse af 19/12 2024. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af journalnotater fra dyrlæge 2:

"23/5 2025 **Anamnese**

Halthed gennem ca 1 uge - i flg. ejer. Fik et sår indv. på. kodeled HB

Hesten er købt for ca 5 mdr. siden - handelsundersøgt med røntgen af lemmer og overlinje. Sælger oplyste ved købet at "der aldrig har været noget med hesten). Hesten blev tilredet og gik derefter over i avlen, har fået 2-3 føl
I forb. m. mønstring oplyser ejer at hesten ikke vil trave når den mønstres - det har den ellers villet tidligere

Status P.

Insp.: huld over middel

Overlinje: lettere karpelænd /konveks lænd (regio L2-L3) i samme segment atrofi al Mm. Multifidi bilat.

Stiv/låst I SI-led bilat

Lemmer: signifikant indtået BF, "løse-forknæ" BF - ved let slag caud på carpus mister hesten positionen og 'knækker frem i carpus' lille punktformig sår caudomed på kodled HB - ingen varme/ømhed v. palp eller hævelse

Hove: alm. sko alle 4, trænger meget til smed - hoven er nogle steder vokset ud over skoen - m.a.o. ingen efkl på at understøtte kronranden! Hoven HB vælter ind medialt I kode/hov. Udtale "balle-råd" og LM ubalance HF

Ydre kønsorganer: tidligere foretaget caslick operation - ej intakt øverst {punktformig defekt!} og vulvalæberne er syet asymmetrisk sammen

Mønstring: let skæv haleføring t. v.

Longering (ridehus): obs pro intermitterende halthed BF i b.v.

Bøjeprøver (høj/lav alle 4): Lav BF PS !!/3 gr/RHI, høj VF 1 gr/RHI ?, Hele VF PS/3 gr/RHI

Diagnose

Uspecifik halthed tåregion BF

Behandling

Ubalance hove (BF + HIB)

...

info til ejer

Anbefalet ejer at rekvirere alle tidligere røntgenbilleder (der skulle ligge gamle billeder fra tidligere) samt at få hesten beskåret/ skoet så optimalt som muligt.

Halthedsundersøgelse tidligst 10 dage efter smed."

28/5 2025

Billeddiagnostik -28.05.2025 / SK

Gennemsyn af ekstern røntgenserie

Gennemsyn af ekstern røntgenserie;

Optaget: 18/12/2024 "· [dyrlæge 1]

ID: ...

Navn: [Klageren], [hestens navn]

Født: 23/06 2015

(Overlinie + lemmer)

Has: "Adamskrog" VB og lille "Adamskrog" HB

Hovseneben: lollypop opklaringer langs artikulære rand BF (ingen sko , stråler ikke pakket)

Tåregion: afvigende tåakse I kodeled BF (se ox-spring)

Hals: caudalt på occiput i lig. nuchaes tilhæfte - calcifikationer, periostal process/eksostose dorsocran på C1, eksostose caudale asepkt af facetled C2·C3"

10/6 2025 Konsultation 2

...

Anamnese

Kontrol af halthed - se tidl. Journ

Hesten er nu beskåret/skoet så optimalt som det er muligt i forhold til bestillingen

Status P.

Gennemgang af eksterne røntgenbilleder samt handelsundersøgelse (foretaget ved dyrlæge [dyrlæge 1])

Insp; udlalt indtået BF

Lemmer: generelt synovial distension i dist seneskeder samt i kodeled BF

Ydre kønsorganer: status efter caslick operation.

Mønstring: initielt lav gr halthed

Diagnose

Lemmer: tydeligt indtået BF

Ydre kønsorganer: status efter caslick operation.

Mønstring: Obs pro halthed BF (lav hovedenoldning/vuggende bev m. hovede) - klinisk halthed VF 1 ½ gr

Longering: halthed indv. forben i b.v. - mest udtalt. på VF

Bøjeprøver (alle 4/ridehus): Lav BF PS!!!/3-4 gr/RHI

Behandling

Igen d.d.

...

Info til ejer

LÆNGERE samråd med ejere vedr. hesten fremtid og at de med relativ stor sandsynlighed har "købt katten i sækken"

Det fremgår af journalnotat af 6/10 2025 fra dyrlæge 3:

"Forløb og undersøgelse

[Hesten] blev undersøgt på [Heste dyrlægeklinik] i den 6. oktober 2025 på grund af rideproblemer og mistanke om halthed. Hesten havde tidligere udvist intermitterende halthed, primært relateret til forbenene, og var tidligere vurderet at have indfodet benstilling med løsei forknæ.

Ved den kliniske undersøgelse fandtes milde asymmetrier i bevægelsesmønsteret, vurderet både visuelt og med objektiv halthedsmåling (Lameness Locator). Der var ikke tegn på udtalte patologiske fund.

Behandling og anbefaling

Hesten blev ordineret et specifikt genoptræningsprogram for ryg og overlinje, bestående af gradvis optrapning i skridt og trav med fokus på korrekt brug af overlinjens muskulatur. Programmet inkluderer longering i korrekt holdning, eventuelt med chambon eller pessoa, samt brug af bomarbejde for at øge samling og styrke.

Der blev ikke fundet indikation for medicinsk eller invasiv behandling, og hesten blev anbefalet rolig, kontrolleret genoptræning efter plan.

Opfølgning og prognose

Prognosen for fuld funktionsdygtighed som ridehest vurderes som god, forudsat at genoptræningsplanen følges konsekvent, og at hesten ikke overbelastes for hurtigt. Der er ikke konstateret varige skader, og hesten forventes at kunne vende tilbage til normal ridning efter endt genoptræningsforløb.

Der er ikke behov for yderligere diagnostik på nuværende tidspunkt, medmindre der opstår recidiv af halthed eller fornyede ridemæssige udfordringer."

Det fremgår af udtalelse af 9/11 2025 fra beslagsmed 2:

"[Hesten] er blevet skoet med en sko med overrulning for at kompensere den indladet benstilling og for mindre tryk på medial hovvæg.

Ser ingen problemer i benstilling hvis man udføre beskæring og beslag ud fra hestens benstilling og ikke forsøger al ændre denne.

Hestens holdbarhed som ridehest kan jeg ikke udtale mig om men min erfaring igennem de sidste 25 år viser at heste med samme benstilling ikke har har dårligere funktion end andre."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Generelle bestemmelser for Agrias Hesteforsikringer fra 1. januar 2024

...

2.2.A Præeksisterende forhold

Forsikringen dækker ikke sygdomme eller skader, som anses som værende medfødte, eksisterede eller er påbegyndt eller har vist symptomer, før forsikringsperioden startede eller før udvidelse af forsikringsdækningen. Ved udvidelse af forsikringsdækningen vedrører dette dog kun udvidelsen. Denne begrænsning gælder også for komplikationer og efterbehandling af sådanne sygdomme eller skader samt for skjulte fejl, med mindre andet fremgår af forsikringsbetingelserne for den pågældende forsikring. Begrænsningen gælder også, hvis skadeshændelsen er kendt af os, og uanset om aftalen har særlige forbehold (begrænsninger).

...

2.5 Forbehold

Selvom der ikke er lavet forbehold for tidligere sygdomme, skader eller symptomer på sygdom/skade, gælder Agrias ansvar jf. punkt 2.2.A.

Hvis vi udsteder forsikringen med et forbehold, gælder dette også for komplikationer/følger til de sygdomme og skader, der er omfattet af forbeholdet. Tillige omfatter forbeholdet enhver form for undersøgelse, blodprøvetagning osv. relateret til forbeholdet, uagtet om der stilles en sikker diagnose. Har du ved tegning af forsikringen undladt at oplyse om sygdomme, skader eller symptomer på sygdom/skade, som din hest har haft, før forsikringen blev tegnet, vil forsikringen blive genudstedt med et evt. forbehold, som vi ville have påført, hvis du havde afgivet korrekte helbredsoplysninger, da du tegnede forsikringen

3.2.A Opsigelse og ændring ved skade

Både du og Agria har ret til at opsigte forsikringen med 14 dages varsel inden for 14 dage efter, at der er afvist eller udbetalt erstatning for en skade.

I stedet for at opsigte forsikringen kan Agria med samme varsel ændre forsikringens vilkår, fx ved at begrænse dækningen, forhøje prisen, forhøje en eksisterende selvrisiko eller ved at kræve foranstaltninger for at begrænse fremtidige skader.

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede den 20/12 2024 blandt andet en ulykkesforsikring for en hest uden forbehold. I den forbindelse blev der fremlagt journalnotat af handelsundersøgelsen og røntgenbilleder af hesten foretaget den 19/12 2024. Klager købte den 22/12 2024 hesten. Hesten blev som følge af halthed undersøgt af dyrlæge den 23/5 2025 og den 19/6 2025. Selskabet afviste den 9/7 2025 dækning af dyrlægeregninger relateret til haltheden, og indførte et forbehold i policen. Klageren ønsker at opnå dækning for undersøgelses- og behandlingsudgifter i forbindelse med halthedslidelsen, samt at forbeholdet fjernes fra policen.

Klageren har anført, at forsikringsaftalen blev tegnet på baggrund af en handelsundersøgelse uden anmærkninger, røntgenmateriale og en klinisk vurdering foretaget af en dyrlæge. Selskabet foretog en risikovurdering på denne baggrund og tegnede forsikring uden forbehold. Klageren har anført, at selskabet har været uberettiget til at afvise dækning med henvisning til forbehold, som selskabet selv havde mulighed for at vurdere på tegningstidspunktet. Selskabet har heller ikke hjemmel til at efterfølgende at ændre forsikringsaftalen.

Selskabet har anført, at det har afvist dækning af de omhandlende udgifter, da de vedrører præeksisterende forhold, som er undtaget i forsikringsbetingelsernes pkt. 2.2.A. De benstillingsafvigelser, der er konstateret af dyrlæge 2, fremgår ikke af handelsundersøgelsen fra dyrlæge 1, og afvigelserne er ifølge selskabets dyrlægekonsulent af en sådan karakter og omfang, at de ikke kan være udviklet i løbet af de fem måneder, der var gået fra handelsundersøgelsen til den anmeldte skade. Selskabet har anført, at selskabet i henhold til forsikringsvilkårene 3.2.A med 14 dages varsel, efter afvisning eller udbetalt erstatning for skade, kan ændre forsikringens vilkår.

Selskabet har uddybende over for nævnet til støtte for, at der er tale om præeksisterende lidelser bl.a. anført, "De fund, der fremgår af halthedsudredningerne ved [dyrlæge 2], er af en sådan karakter og omfang, at de ikke kan være opstået eller udviklet i løbet af de fem måneder, der er gået siden handelsundersøgelsen blev foretaget. Dette understøttes af gængs veterinærfaglig viden om benstillingsafvigelser og relaterede følgelidelser hos heste. Benstillingsafvigelser såsom indtåethed, løse knæ og ubalance af hove er ifølge vores veterinærfaglige dyrlægekonsulent *"typisk medfødte eller udvikles gradvist over længere tid som følge af vækst og belastning"*. Og det tilføjes endvidere, at *"disse anatomiske forhold etableres i hestens tidlige liv og vil være til stede - og synlige - ved en grundig klinisk undersøgelse, uanset om de er anført i den pågældende handelsundersøgelse"*. Indtåethed og løse knæ er ikke akutte lidelser, men strukturelle afvigelser, der har betydning for hestens biomekanik og belastningsmønster. Ubalance af hove kan være et resultat af længerevarende, ofte kronisk, fejlstilling og/eller mangelfuld beskæring, og vil ikke opstå spontant eller akut inden for få måneder ifølge vores veterinærfaglige dyrlægekonsulent. Vores veterinærfaglige dyrlægekonsulent påpeger endvidere, at de sekundære fund, såsom synovial distension i seneskeder og kodeled, samt halthed på begge forben, er typiske følgelidelser til den underliggende benstillingsproblematik. Bilateralt synovial distension af flere strukturer med halthed til følge udvikles oftest som følge af længerevarende, abnorm belastning af led og bløddele, og opstår ikke pludseligt hos en voksen hest uden forudgående strukturelle årsager. Det fremgår af journalen, at der er tale om *"generelt synovial distension i dist seneskeder samt i kodeled BF"*, hvilket er en klassisk følge af kronisk fejlstilling og overbe-

lastning. Det veterinærfaglige grundlag for at afvise er, at beskrevne benstillingsafvigelser ikke kan være opstået akut eller i løbet af fem måneder. Anatomiske og biomekaniske afvigelser af denne type kan ikke udvikles eller manifestere sig i et sådant omfang på så kort tid, og vil typisk være til stede allerede ved hestens indtegnning og handelsundersøgelse – uanset om de er blevet erkendt eller anført af den undersøgende dyrlæge. På baggrund af ovenstående er det Agrias vurdering, at de dokumenterede sygdomme, herunder indtåethed, løse knæ, ubalance af hove samt synovial distension har været til stede allerede ved forsikringens tegning. Vi bemærker, at der er stor diskrepans mellem de fund, som [dyrlæge 2] finder, og den kliniske handelsundersøgelse, [dyrlæge 1] har foretaget blot 5 måneder tidligere. Denne diskrepans kan være et udtryk for den konstatering, som [dyrlæge 2] udtrykker i informationsfeltet til ejer *"LÆNGERE samråd med ejer vedr. hesten fremtid og at de med relativ stor sandsynlighed har "købt kat-ten i sækken".*"

Det fremgår af handelsundersøgelsen og røntgenbillederne af 19/12 2024, at der ikke er anmærkninger på hestens helbred, eller bemærkninger om benstilling, knæ eller hove.

Det fremgår af dyrlægejournal af 23/5 2025, at "Hesten er købt for ca 5 mdr. siden - handelsundersøgt med røntgen af lemmer og overlinje. Sælger oplyste ved købet at "der aldrig har været noget med hesten). Hesten blev tilredet og gik derefter over i avlen, har fået 2-3 føl. I forb. m. mønstring oplyser ejer at hesten ikke vil trave når den mønstres - det har den ellers villet tidligere ... Lemmer: signifikant indtået BF, "løse-forknæ" BF - ved let slag caud på carpus mister hesten posituren og 'knækker frem i carpaus' lille punktformig sår caudomed på kodled HB - ingen varme/ømhed v. palp eller hævelse. Hove: alm. sko alle 4, trænger meget til smed - hoven er nogle steder vokset ud over skoen - m.a.o. ingen efkl på at understøtte kronranden! Hoven HB vælter ind medialt i kode/hov. Udtale "balle-råd" og LM ubalance HF ...Longering (ridehus): obs pro intermitterende halthed BF i b.v. Bøjeprøver (høj/lav alle 4): Lav BF PS !!/3 gr/RHI, høj VF 1 gr/RHI ?, Hele VF PS/3 gr/RHI. ... Diagnose: Uspecifik halthed tåregion BF. Behandling: Ubalance hove (BF + HIB) info til ejer: Anbefalet ejer at rekvirere alle tidligere rønten-

billeder (der skulle ligge gamle billeder fra tidligere) samt at få hesten beskåret/ skoet så optimalt som muligt.

Halthedsundersøgelse tidligst 10 dage efter smed."

Det fremgår af billeddiagnostik af 28/5 2025, at man ved gennemsyn af eksterne røntgenserie finder "Has: "Adamskrog" VB og lille "Adamskrog" HB. Hovseneben: lollypop opklaringer langs artikulære rand BF (ingen sko, stråler ikke pakket) Tåregion: afvigende tåakse I kodeled BF (se ox-spring)"

Det fremgår af dyrlægejournal af 10/6 2025, at " Hesten er nu beskåret/skoet så optimalt som det er muligt i forhold til bestillingen. Gennemgang af eksterne røntgenbilleder samt handelsundersøgelse (foretaget ved dyrlæge [dyrlæge 1]) Insp; udlalt indtået BF. Lemmer: generelt synovial distension i dist seneskeder samt i kodeled BF... Diagnose: Lemmer: tydeligt indtået BF... Mønstring: Obs pro halthed BF (lav hovedenoldning/vuggende bev m. hovede) - klinisk halthed VF 1 ½ gr. Longering: halthed indv. forben i b.v. - mest udtalt. på VF. Bøjeprøver (alle 4/ridehus): Lav BF PS!!!/3-4 gr/RHI. Behandling: Igen d.d.... Info til ejer: LÆNGERE samråd med ejere vedr. hesten fremtid og at de med relativ stor sandsynlighed har "købt katten i sækken"

Det fremgår af dyrlægejournal af 6/10 2025, at [Hesten] blev undersøgt på [Heste dyrlægeklinik] i den 6. oktober 2025 på grund af rideproblemer og mistanke om halthed. Hesten havde tidligere udvist intermitterende halthed, primært relateret til forbenene, og var tidligere vurderet at have indfodet benstilling med løsei forknæ. Ved den kliniske undersøgelse fandtes milde asymmetrier i bevægelsesmønstret, vurderet både visuelt og med objektiv halthedsmåling (Lameness Locator). Der var ikke tegn på udtalte patologiske fund. ... Der blev ikke fundet indikation for medicinsk eller invasiv behandling, og hesten blev anbefalet rolig, kontrolleret genoptræning efter plan. Opfølgning og prognose: Prognosen for fuld funktionsdygtighed som ridehest vurderes som god, forudsat at genoptræningsplanen følges konsekvent, og at hesten ikke overbelastes for hurtigt. Der er ikke konstateret varige skader, og hesten forventes at kunne vende tilbage til normal ridning efter endt genoptræningsforløb".

Det fremgår af udtalelse af 9/11 2025 fra beslagsmed, at "[Hesten] er blevet skoet med en sko med overrulning for at kompensere den indladet benstilling og for mindre tryk på medial hovvæg. Ser ingen problemer i benstilling hvis man udføre beskæring og beslag ud fra hestens benslilling og ikke forsøger al ændre denne. Hestens holdbarhed som ridehest kan jeg ikke udtale mig om men min erfaring igennem de sidste 25 år viser at heste med samme benstilling ikke har har dårligere funktion end andre."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes "Generelle bestemmelser for Agrias Hesteforsikringer" om "præeksisterende forhold", at "Forsikringen dækker ikke sygdomme eller skader, som anses som værende medfødte, eksisterede eller er påbegyndt eller har vist symptomer, før forsikringsperioden startede" ... "Denne begrænsning gælder også for komplikationer og efterbehandling af sådanne sygdomme eller skader samt for skjulte fejl" ... "2.5 Forbehold Selvom der ikke er lavet forbehold for tidligere sygdomme, skader eller symptomer på sygdom/skade, gælder Agrias ansvar jf. punkt 2.2.A. "...3.2.A Opsigelse og ændring ved skade Både du og Agria har ret til at opsige forsikringen med 14 dages varsel inden for 14 dage efter, at der er afvist eller udbetalt erstatning for en skade. I stedet for at opsige forsikringen kan Agria med samme varsel ændre forsikringens vilkår, fx ved at begrænse dækningen, forhøje prisen, forhøje en eksisterende selvrisko eller ved at kræve foranstaltninger for at begrænse fremtidige skader"

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ændring af forsikringsaftalen

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets fremadrettede ændring af vilkårene i forsikringsaftalen for hesten er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at trække ændringen tilbage.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i forsikringsbetingelserne punkt 3.2.A om opsigelse og ændringer, fremgår at selskabet har "ret til at opsige forsikringen med 14 dages varsel

inden for 14 dage efter, at der er afvist eller udbetalt erstatning for en skade. I stedet for at opsiges forsikringen kan Agria med samme varsel ændre forsikringens vilkår"

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet i høringssvaret til nævnet af 25/2 2026 angiver at ændringen er sket pr. 9/7 2025 med virkning fra den 23/7 2025.

Nævnet bemærker, at selskabet har givet klageren en begrundelse for ændringen.

Behandlingsudgifter for hesten

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at hestens halthedsli-delse herunder dens benstilling og tåstilling er omfattet af forsikringsbetingelsernes pkt. 2.2.A om præeksisterende forhold hos hesten, idet nævnet, i overensstemmelse med det som sel-skabet har anført over for nævnet, må lægge til grund, at sygdommene eller skaderne var til stede forud for forsikringens tegning. Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet har været berettiget til at afvise dækning af de omtvistede undersøgelses- og behandlingsudgifter, der efter nævnets opfattelse alle kan henføres de forud for forsikringen bestående forhold. Nævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning af behand-lingsudgifter under henvisning til forsikringens undtagelsesbestemmelser i punkt 2.2.A om "præeksisterende forhold" og punkt 2.5 om forbehold.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om en voksen hest, hvorfor det har for-modningen mod sig, at dens benstilling og tåstilling har ændret sig markant i løbet af de fem måneder, der gik før forholdet blev konstateret. Nævnet henviser til, at det af dyrlægejournalen af 23/5 2025 fremgår, at hesten er "signifikant indtået BF, "løse-forknæ" BF - ved let slag caud på carpus mister hesten posituren og 'knækker frem i carpaus' lille punktformig sår caudomed på kodled HB", og at dyrlægen anbefaler klageren "at rekvirere alle tidligere røntgenbilleder (der skulle ligge gamle billeder fra tidligere)". Det indikeres således af dyrlægen, at hestens behand-lingskrævende gener kan dateres til tidligere end handelsundersøgelsen og røntgenundersøgel-

Ankenævnet for Forsikring

23.

105199

sen af 19/12 2024, der blev foretaget inden indtegningen af forsikringen. Selskabet har som anført oplyst, at selskabets interne dyrlæge er enig i denne vurdering.

Nævnet har også lagt vægt på billeddiagnostik af 28/5 2025 og dyrlægejournalen af 10/6 2025, hvor dyrlægen ved gennemsyn af de eksterne røntgenserier finder " Hovseneben: lollypop opklaringer langs artikulære rand BF" og afvigende tåakse I kodeled BF (se ox-spring)" og ved anden konsultation anfører, at er "tydeligt indtået BF" og at den ved mønstring er "Obs pro halthed BF (lav hovedenoldning/vuggende bev m. hovede) - klinisk halthed VF 1 ½ gr, Longering: halthed indv. forben i b.v. - mest udtalt. på VF, Bøjeprøver (alle 4/ridehus): Lav BF PS!!!/3-4 gr/RHI"

Nævnet bemærker videre, at der i dyrlægejournalen af 6/10 2025 stilles gode prognoser for hestens fremtidige brug, men at man undlader at anfægte, hvad dyrlæge 2 har anført om hestens benstilling og diagnosen løse knæ, og alene henviser til, at "Der var ikke tegn på udtalte patologiske fund".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings