

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2026 blev i sag nr. 105212:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klagebrev af 23/1 2026 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Sagen vedrører en personskade opstået i forbindelse med anvendelse af en bioethanolpejs. Klager genpåfyldte pejsen efter ca. 4 timers afkøling i overensstemmelse med producentens anvisninger. I forbindelse hermed opstod en pludselig opflamning/eksplosionslignende hændelse, som medførte personskade. Aros Forsikring har ved afgørelse af 7. december 2023 afslået dækning med henvisning til grov uagtsomhed, idet selskabet antager, at pejsen ikke var kold ved genpåfyldning. Dette bestrides. Det gøres gældende, at afgørelsen bygger på antagelser uden teknisk dokumentation, at producentens instruktioner er overholdt, samt at skaden er relateret til en skjult konstruktionsrisiko (sekundær indsats), som ikke er beskrevet i manualen og ikke er synlig for brugeren. Klager har derfor indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det ønskes, at Aros Forsikrings afgørelse ophæves, således at skaden anerkendes som dækningsberettiget under ulykkesforsikringen. Subsidiært ønskes det fastslået, at der ikke foreligger grov uagtsomhed, og at afgørelsen derfor tilsidesættes."

Selskabet har i brev af 12/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der tvistes i denne sag om, hvorvidt klager har handlet groft uagtsomt, således at der ikke er dækning for den anmeldte personskade under ulykkesforsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.5.

Kort sagsfremstilling

Ankenævnet for Forsikring

2.

105212

Klager anmeldte d. 11. november 2023, at klager d. 10. november 2023 derhjemme kom til skade ved 'optænding af biopejs'.

Klager oplyste i skadesanmeldelsen (**bilag A**), at klager havde pådraget sig personskade på ansigt, torso, højre arm/hånd.

Selskabet modtog d. 13. november 2023, jf. **bilag B**, en supplerende forklaring omkring hændelsen:

'Jeg fyldte bio ethanol på pejsen og antændte den med en tændstik. Pejsen var lun ikke varm. Men det ser ud til der har lagt væske i bunden få beholderen til bioethanol. I alt fald stod der en flamme ud (eksplosionsagtig) da tændstikken nærmede sig pejsen. Mere kan jeg ikke erindre da det gik super stærkt. Min striktrøje jeg havde på blev antændt og jeg fik heldigvis de meget hurtigt af. Derefter sad jeg i bruseren i 3 timer og får brandsårs behandling, nu'

Selskabet modtog d. 16. november 2023 endnu en supplerende forklaring omkring hændelsen, jf. **bilag C**:

'Biopejsen er le fru fra Hornsleth. Det er en gulvmodel hvor man selv påfylder væske. Hvis man ikke ved det så er selve væskebeholderen i en anden beholder. Når der påfyldes væske og man spiller lidt så løber det ned i nr 2 indsat og det kan man ikke se. Det var først da vi syntes at den lugtede lidt efter uheldet at jeg tog det hele ud og kunne se at nr 2 indsats var det lidt væske endnu. Nu tager jeg brænder indsatsen ud af 2. Indsats og påfylder for ikke at der skal komme væske forkert. Ovnene var brugt om morgenen og løb tør ca 15 og blev fyldt af [klageren] ca kl 19. Den er lavet af støbejern så den holder på varmen men var kun lun da hun påfyldte. Ved ikke hvorfor der skal fortælles i alle disse detaljer når man har kontakt til jer. Man bliver unægtelig mistænkeligt gjort på det groveste. Der er sket et ret stort uheld både fysik og psykisk, men det forholder man sig ikke til... Der var på ingen måde boget empati i din første skrivelse kun kolde facts som nu.'

Selskabet tog herefter kontakt til producenten af biopejsen for udlevering af brugervejledningen, jf. **bilag D**, ligesom selskabet havde en telefonisk drøftelse om sagen med producenten, jf. **bilag E**.

På baggrund af alle sagens akter blev skaden afvist d. 7. december 2023 med henvisning til, at skaden var forvoldt ved grov uagtsomhed (**bilag F**), og selskabet fastholdte i klagen sin afvisning, jf. **bilag G**.

Der tvistes fortsat om, hvorvidt klager har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed, hvilket medfører bortfald af forsikringsdækning, jf. pkt. 4.5 i forsikringsbetingelserne (**bilag H**).

Dette spørgsmål skal nævnet nu tage stilling til.

Vores bemærkninger

Aros Forsikring gør fortsat gældende, at klager har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed, og at der ikke er forsikringsdækning af denne grund, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.5.

I vurderingen heraf skal selskabet først og fremmest henvise til, at klager har **handlet i strid med brugervejledningen fra producenten, da klager antændte biopejsen.**

Ved mail af 13. november 2023 har klager oplyst, at pejsen var **lun**, da klager antændte pejsen.

Klager har dertil oplyst i mailen af 13. november 2023, at flammerne '**stod ud**' allerede, da tændstikken '**nærmede sig pejsen**', hvorfor det alt andet lige må kunne lægges til grund, at pejsen har været lun/varm ved optændingen.

I mailen af 16. november 2023 bekræftes det af klageren selv, at pejsen havde været lun ved optændingen, og at klager var bekendt med, at pejsen var lavet af støbejern og derfor 'holder på varmen'.

I brugervejledningen for biopejsen er det anført på s. 10, at:
'Før ibrugtagning af bioethanolpejsen skal risikovurdering, montagevejledning og brugsvejledning læses grundigt igennem.'

Herefter er det under overskriften '**RISIKOVURDERING**' på s. 10 anført:

- **Hvis der påfyldes bioethanol inden brænderen er kold kan der ske eksplosion med personskade til følge.**

Det er videre under overskriften '**BRUGSANVISNING**' på s. 11-12 anført:

'Inden påfyldning af bioethanol og optænding skal risikovurderingen være læst og montagevejledningen være læst og fulgt.'

'LÆS FØLGENDE INDEN BRUG!'

- 'Tjek **altid** at brænderen er **kold** inden du påfylder bioethanol'
- 'Det er **yderst farligt** at påfylde bioethanol på en **varm brænder**, vent derfor minimum en halv time med spjældet helt lukket inden der påfyldes igen.'
- 'Bioethanol er **ekstremt brandfarligt**, udvis derfor ansvarlighed og **følg gældende råd** og lovgivning.'

På baggrund af de ovenfor citerede bestemmelser fra brugervejledningen gøres det gældende, at klager har handlet i strid med brugervejledningen.

Det bemærkes hertil, at sikkerhedsinstruktionerne direkte, og gentagne gange, advarer om risiko for personskade ved optænding, inden brænderen er helt **kold**.

Sikkerhedsinstruktionerne foreskriver samtidig, at man **altid** skal tjekke, at brænderen er kold, inden man påfylder bioethanol, og at det i denne sag må kunne lægges til grund – på baggrund af partsforklaringen – at dette **ikke** er gjort af klager forud for optændingen.

Klagers undladelse af at følge brugervejledningen har derfor indebåret en *så indlysende fare* for personskade, at klager har handlet groft uagtsomt.

Der skal herunder også henvises til, at klager var bekendt med, at biopejsen var af støbejern, og at den derfor holdte på varmen, og at klager i øvrigt ikke har sandsynliggjort andre mulige årsager til skadens opståen.

Det forhold, at klager har anskaffet sig et produkt, der er forbundet med risiko for personskade, hvis ikke det betjenes korrekt i henhold til brugervejledningen, kan ikke belastes selskabet, da producenten – mere end tydeligt – har vejledt klager om risikoen ved forkert brug af produktet.

Da selskabet således har forbeholdt sig ansvarsfrihed i tilfælde af grov uagtsomhed, jf. pkt. 4.5 i forsikringsbetingelserne, har klager ikke dækning for den anmeldte personskade."

Klagerens repræsentant har i kommentar af 17/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"1. Tvist og bevisbyrde

Aros gør gældende, at klager har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed (betingelser pkt. 4.5) og begrunder dette primært med, at klager skulle have handlet i strid med manualens krav om 'kold brænder'. Det bestrides, at Aros har løftet bevisbyrden for grov uagtsomhed, herunder at klagers handlemåde indebar en indlysende fare.

2. Tidsforløb før efterfyldning: 4 timer

Det er ubestridt, at biopejsen løb tør ca. kl. 15 og først blev efterfyldt ca. kl. 19 – dvs. ca. 4 timer efter. Manualen angiver, at det er 'yderst farligt' at påfylde på varm brænder og foreskriver at man skal vente 'minimum en halv time ... inden der påfyldes igen'. Når der er ventet ca. 4 timer – markant længere end manualens minimumsangivelse – kan Aros ikke uden videre slutte, at klager har handlet groft uagtsomt alene fordi der i korrespondancen er anvendt ordet 'lun'. Aros har ikke fremlagt nogen temperaturmåling eller anden objektiv dokumentation for, at brænderen faktisk var varm i manualens forstand.

3. Aros' centrale slutning ('lun/varm') er ikke dokumenteret

Aros bygger afgørelsen på, at klager har beskrevet pejsen som 'lun', og at flammen 'stod ud', og konkluderer heraf, at brænderen må have været "lun/varm" og dermed ikke kold. Denne slutning er ikke et teknisk bevis. Den er en efterrationalisering ud fra hændelsen. 'Lun' er ikke en målt temperatur, og Aros fremlægger ingen data (temperatur, kølekurve, test) som kan bære en konklusion om grov uagtsomhed.

4. Den mest nærliggende hændelsesmekanisme er dampe fra 'indsats nr. 2' – ikke varme i brænderen

Allerede i de tidlige supplerende oplysninger beskrives, at der kan ligge væske i bunden/under beholderen, og at der ved optænding skete en opflamning før tændstikken var i kontakt. Aros gengiver dette i deres sagsfremstilling. Klagers forklaring er, at bioethanol kan løbe ned i en sekundær beholder/'indsats nr. 2', hvor væsken ikke er synlig, og at det er herfra dampe kan være opstået og antændt ('flammen stod ud'). Denne forklaring er en alternativ og konkret årsag til hændelsen, som Aros ikke teknisk imødegår, men i stedet afviser med en generel antagelse om 'varm brænder'.

5. 'Indsats nr. 2' er ikke tydeligt beskrevet i manual/producentmateriale – og kan ikke kontrolleres visuelt

Et centralt forhold i sagen er, at 'indsats nr. 2' efter det oplyste ligger under indsats nr. 1, og at evt. væske her ikke kan ses ved almindelig brug. Det er derfor ikke korrekt, når Aros gør gældende, at klager 'alt andet lige' skulle have kontrolleret og fjernet spild, hvis spildet netop kan befinde sig skjult i en ikkesynlig sekundær indsats.

6. Aros' egen advokatfuldmægtig kunne ikke identificere 'indsats nr. 2' uden fotos

Det fremgår direkte af jeres materiale, at Aros' advokatfuldmægtig bad om billeder, fordi hun ikke kunne se/identificere denne indsats 'på video eller i manualer'. Dette understøtter objektivt, at konstruktionen og den mulige damp/spildproblematik ikke er åbenlys ud fra producentens standardmateriale. Når selv Aros' juridiske repræsentant må anmode om fotos for at forstå konstruktionen, kan det ikke uden videre hævdes, at risikoen var 'indlysende' for en almindelig bruger – hvilket er et kernekrav for grov uagtsomhed.

7. Optændingsmiddel ('tændstik')

Aros tillægger vægt, at der er anvendt 'tændstik'. Manualen angiver antænding med 'lang lighter eller en pejsetændstik'. Klagers oplysning er, at der blev anvendt en lang tændstik (ca. 25 cm), og at Aros' udlægning af 'tændstik' som uansvarlig optænding ikke hviler på faktiske oplysninger om længde/afstand. Under alle omstændigheder forklarer optændingsmidlet ikke den beskrevne 'flamme stod ud' på afstand, hvis mekanismen var antændelse af dampe fra skjult væske i indsats nr. 2.

8. Konklusion og påstand

Sammenfattende er der (i) ventet ca. 4 timer før efterfyldning, (ii) ingen objektiv dokumentation for temperatur ved optænding, og (iii) en konkret og plausibel alternativ hændelsesmekanisme (dampe fra skjult væske i indsats nr. 2), som Aros ikke imødegår teknisk. På den baggrund er betingelserne for at statuere grov uagtsomhed ikke opfyldt, og afslaget bør tilsidesættes, således at skaden anerkendes som dækningsberettiget under ulykkesforsikringen (pkt. 4.5)."

Selskabet har i brev af 10/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"For det første er det ikke ubestridt mellem parterne, at biopejsen løb tør kl. 15.00 og blev påfyldt kl. 19.00. Dette er alene en partsbemærkning fra klager, og forløbet er således ikke dokumenteret eller sandsynliggjort af klager.

For det andet giver klagers bemærkninger ikke anledning til en ændret vurdering, og selskabet fastholder således fortsat, at klager *har* handlet groft uagtsomt.

Det centrale er fortsat, at klager direkte har anvendt biopejsen i strid med brugervejledningen, som bl.a. foreskriver følgende:

- Hvis brænderen *overfyldes og antændes*, kan der ske en eksplosion med brand og personskade som følge. (s. 10)
- Hvis der påfyldes bioethanol, *mens brænderen er tændt*, vil der ske en eksplosion med personskade som følge. (s. 10)
- Hvis der påfyldes bioethanol *inden brænderen er kold* kan der ske en eksplosion med personskade til følge. (s. 10)
- Tjek altid at brænderen er kold inden du påfylder bioethanol. (s. 11)
- *Det er yderst farligt at påfylde bioethanol på en varm brænder*, vent derfor minimum en halv time med spjældet helt lukket inden der påfyldes igen. (s. 11)
- Overhold alle instruktioner fra producenten af bioethanolen. (s. 11)
- Bioethanol er ekstremt brandfarligt, udvis derfor ansvarlighed og følg gældende råd og lovgivning. (s. 12)

Ankenævnet for Forsikring

6.

105212

Da klager utvivlsomt har forklaret – hvilket er dokumenteret, jf. bilag A, B og C – at biopejsen *ikke* var kold, da den blev påfyldt – har klager handlet i strid med brugervejledningen.

Dette understøttes særligt af klagers egen forklaring, jf. bilag B, om, at *der stod en flamme ud, da tændstikken nærmede sig pejsen*.

Således kan det kort opsummeres, at:

- Klager har tilsidesat endog ganske klare og tydelige sikkerhedsforskrifter, jf. de ovenfor indsatte afsnit fra brugervejledningen. Det bemærkes hertil, at det fremgår *flere steder* i vejledningen, at påfyldning på en *varm* eller *tændt* brænder kan medføre *eksplosion, brand og personskade*, hvorfor der er tale om både tydelige sikkerhedsinstruktioner og tydelige risici, som er gentaget flere gange i vejledningen.
- Klager har indkøbt biopejsen til privat anvendelse, og derfor påhviler det *klager* at læse og efterleve sikkerhedsforskrifterne i brugervejledningen.
- Klagers egne forklaringer, jf. bilag B og C, dokumenterer og understøtter, at der fortsat var varme og brændbare dampe i og omkring brænderen, da klager antændte den. Biopejsen har derfor utvivlsomt ikke været kold, som brugervejledningen stiller krav om.
- De indtrådte skader (eksplosion, brand og personskade) er ifølge brugervejledningen både nærliggende og påregnelige.
- Da de indtrådte skader netop er af den type skader, som instruktionerne har til formål at forebygge, må klagers handlemåde i strid hermed anses for at udgøre en kvalificeret uforsvarlig adfærd, som afviger fra, hvad en almindelig agtpågivende bruger af en biopejs burde have foretaget sig.

Således fastholder selskabet, at der ikke er forsikringsdækning for den indtrådte personskade, da skaden er opstået som følge af klagers grove uagtsomhed, hvorfor personskaden er undtaget fra forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.5 (s. 3 i bilag H).

Afslutningsvis skal selskabet italesætte, at nævnets kendelse i AK 82.399, der blev afgjort som en § 4-sag, adskiller sig fra denne sag. I AK 82.399 var det ikke tydeligt, om brændeovnen havde været tændt, og det var heller ikke tydeligt, hvilken instruks klager havde fået irt. brændeovnen, som blev anvendt på arbejdspladsen. Sagen adskiller sig således fra nærværende sag, hvor begge disse forhold er afklarede. Klagers biopejs er dels indkøbt privat, hvorfor det alene påhviler klager at læse og iagttage brugervejledningen, og dels har klager selv forklaret, jf. bilag B og C, at biopejsen var lun/varm forud for antændingen."

Klagerens repræsentant har i kommentar af 10/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Aros' afsluttende bemærkninger giver anledning til følgende korte præciseringer:

1. Tidsforløbet før påfyldning

Aros anfører, at det ikke er dokumenteret, at biopejsen løb tør ca. kl. 15 og blev påfyldt ca. kl. 19. Dette tidsforløb fremgår imidlertid direkte af klagers forklaring allerede i de tidligste supplerende oplysninger til selskabet og er gengivet i selskabets egen sagsfremstilling. Der er således ikke tale om en ny oplysning fremsat under klagesagen.

Under alle omstændigheder har Aros ikke fremlagt nogen teknisk eller faktuel dokumentation for, at brænderen faktisk var varm på tidspunktet for optænding.

2. Betydningen af formuleringen 'lun'

Aros baserer fortsat sin konklusion om grov uagtsomhed på, at klager beskrev pejsen som 'lun'. Denne formulering er imidlertid ikke en temperaturmåling, men en subjektiv beskrivelse. Der foreligger ingen objektiv dokumentation for brænderens temperatur ved optænding. Det kan derfor ikke lægges til grund, at brænderen faktisk var varm i brugervejledningens forstand.

3. Alternativ forklaring: væske og dampe i 'indsats nr. 2'

Klager har forklaret, at bioethanol kan løbe ned i en sekundær beholder ('indsats nr. 2') under hovedbrænderen, hvor væsken ikke kan ses ved almindelig brug. Det er netop denne mekanisme, der efter klagers opfattelse forklarer, at der opstod en opflamning ('flammen stod ud'), selv før tændstikken var i kontakt med brænderen. Denne forklaring er ikke blevet teknisk imødegået af Aros.

4. Synlighed og producentoplysninger

Det fremgår af sagen, at konstruktionen med den sekundære indsats ikke fremgår tydeligt af producentens almindelige brugervejledning eller videomateriale. Det bemærkes i den forbindelse, at Aros' egen advokatfuldmægtig under sagens behandling bad om fotos af konstruktionen, da den ikke kunne identificeres ud fra det tilgængelige materiale. Dette understøtter, at konstruktionen – og den mulige ophobning af væske og dampe – ikke er umiddelbart synlig for en almindelig bruger.

5. Samlet vurdering

Aros' vurdering hviler fortsat på en antagelse om, at brænderen var varm, fordi der skete en opflamning. Der foreligger imidlertid:

- ingen temperaturmåling,
- ingen teknisk analyse af køletid eller temperatur, og
- ingen teknisk afvisning af den forklarede mekanisme med væske og dampe fra den skjulte sekundære indsats.

På den baggrund bestrides det fortsat, at der foreligger den kvalificerede uforsvarlige adfærd, som kræves for at statuere grov uagtsomhed. Klager fastholder derfor sin påstand om, at afslaget på forsikringsdækning bør tilsidesættes. Sagen er fuldt oplyst fra min side."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 11/11 2023 fremgår bl.a.

"Beskrivelse af skaden

Hvor skete skaden? I hjemmet foran biopejs

...

Hvordan er ulykken sket? Ved optænding af biopejs

Hvor på kroppen er der sket skade? Ansigt, torso, højre arm/hånd."

Af selskabets mail af 13/11 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Du skriver i skadesanmeldelsen, at du pådrog dig skade, da du tændte en biopejs. Jeg skal bede dig uddybe, hvad der skete."

Af mail af 13/11 2023 fra klagerens [familiemedlem] til selskabet fremgår bl.a.:

"Hermed svar fra [klageren]

Jeg fyldte bio ethanol på pejsen og antændte den med en tændstik. Pejsen var lun ikke varm. Men det ser ud til der har lagt væske i bunden få beholderen til bioethanol. I alt fald stod der en flam-

Ankenævnet for Forsikring

9.

105212

me ud (eksplosionsagtig) da tændstikken nærmede sig pejsen. Mere kan jeg ikke erindre da det gik super stærkt. Min strik trøje jeg havde på blev antændt og jeg fik heldigvis de meget hurtigt af. Derefter sad jeg i bruseren i 3 timer og får brandsårs behandling, nu."

Af selskabets mail af 16/11 2023 til klagerens [familiemedlem] fremgår bl.a.:

"Du skriver dette i din mail: *Men det ser ud til der har lagt væske i bunden få beholderen til bioethanol*

- Mener du, at der lå en anden væske end bioethanol i beholderen, eller hvordan skal det forstås?
- Vil du sende mig navn og modelnummer på den pejs, som I har? Er der f.eks. automatisk eller manuelt brandkar?
- Hvornår havde pejsen sidst været tændt, da [klageren] fyldte bioethanol på den 10.11.2023? Havde den f.eks. været tændt et par timer forinden?"

Af mail af 16/11 2023 fra klagerens [familiemedlem] til selskabet fremgår bl.a.:

"Biopejsen er le fru fra Hornsleth. Det er en gulvmodel hvor man selv påfylder væske.

Hvis man ikke ved det så er selve væskebeholderen i en anden beholder. Når der påfyldes væske og man spilder lidt så løber det ned i nr 2 indsats og det kan man ikke se. Det var først da vi syntes at den lugtede lidt efter uheldet at jeg tog det hele ud og kunne se at nr 2 indsats var det lidt væske endnu.

Nu tager jeg brænder indsatsen ud af 2. Indsats og påfylder for ikke at der skal komme væske forkert.

Ovnene var brugt om morgenen og løb tør ca 15 og blev fyldt af [klageren] ca kl 19. Den er lavet af støbejern så den holder på varmen men var kun lun da hun påfyldte.

Ved ikke hvorfor der skal fortælles i alle disse detaljer når man har kontakt til jer. Man bliver unægtelig mistænkeligt gjort på det groveste. Der er sket et ret stort uheld både fysik og psykisk, men det forholder man sig ikke til... Der var på ingen måde boget empati i din første skrivelse kun kolde facts som nu."

Af selskabets telefonnotat af 4/12 2023 efter samtale med producenten af ovnen fremgår bl.a.:

"... er ansat ved [producenten] og håndterer de mere tekniske aspekter af produktet. Han oplyser, at det tyder på, at ovnen/bioethanolen er håndteret i strid med brugervejledningen.

Han starter med at konstatere, at det er svært at vurdere forskellen på 'varm' overfor 'lun'. Men ovnen har i hvert fald ikke været kold, som den skal være ved påfyldning af bioethanol. Hvis den var kold, ville der ikke være sket en eksplosion. Man kan mærke på siden af ovnen, om den er kold. Man kan også se, om der er små blå flammer i ovnen. Hvis der er det, så er ovnen ved at køle ned (løbe tør for bioethanol), men der er stadig gang i den.

Når ovnen er varm/lun, er koncentrationen af bioethanol dampe høj, hvorved der nemmere sker en eksplosion.

Man skal bruge en lighter eller tændstik på minimum 140 mm, når man antænder.

Sikkerhedsbeholderen, som kunden omtaler, samler spild op. Jo mere man spilder, jo større en overflade vil være dækket af bioethanol og kunne optænde hurtigt. Man bør derfor løbende tjek-

ke, om man har spildt og i hvilket omfang, man har spildt. Man bør tørre det op, når man bliver bevidst om spildet.

... bekræfter, at deres biopejse tager lang tid om at køle ned. Han sætter spørgsmålstejn ved kundens melding om, at de havde brugt biopejsen om morgenen. ... mener, at den må være brugt ved middagstid, hvis resten af tidsrammen skal passe sammen. ... spørger til omfanget af skaden og ytrer, at han er ked af, at kunden er kommet sådan til skade. For god ordens skyld nævnes, at ... ikke har fået nogle personfølsomme oplysninger, men alene en anonymiseret gengivelse af hændelsen den 10.11.2023."

Af ovnens brugervejledning fremgår bl.a.:

"RISIKOVURDERING

- Hvis ikke pejsen er monteret med de efter reglerne foreskrevne afstande til vægge, gulv, loft, møbler og brændbare materialer kan der opstå brand.
- Hvis ikke pejsen er monteret efter forskrifterne kan den vælte eller falde ned og der kan opstå brand og personskade.
- Hvis pejsen står for tæt på elektriske apparater og installationer kan disse tage skade.
- Hvis brænderen overfyldes og antændes, kan der ske en eksplosion med brand og personskade som følge.
- Hvis der påfyldes bioethanol, mens brænderen er tændt, vil der ske en eksplosion med personskade som følge.
- Hvis der påfyldes bioethanol inden brænderen er kold kan der ske en eksplosion med personskade som følge.
- Hvis man har spildt bioethanol på hænder, tøj eller andre legemsdele, kan det antænde med alvorlige forbrændinger til følge.
- Hvis brænderen antændes med en for kort tænder/lighter kan der ske personskade.
- Hvis brænderen reguleres uden den medfølgende reguleringsstang kan der ske personskade.
- Hvis der røres ved pejsens svøb eller brænder efter den er tændt kan der ske personskade.
- Hvis ikke pejsen holdes under opsyn af en voksen, kan børn og kæledyr komme for tæt på med forbrænding og brand som følge.
- Hvis pejsen benyttes i små og ikke ventilerede rum, er der fare for kulilteforgiftning med i værste fald døden som følge.
- Hvis der bruges ikke godkendt bioethanol eller andre typer brændbare væsker er der fare for eksplosion, brand og personskade.
- Hvis uheldet er ude og der opstår brand kan situationen forværres, hvis man ikke brandslukker på rette måde.
- Hvis uheldet er ude og man hælder vand i ikke forstøvet form på brændende bioethanol kan det forværre situationen.
- Bioethanol kan være misfarvende.

BRUGSANVISNING

Inden påfyldning af bioethanol og optænding skal risikovurderingen være læst og montagevejledningen fulgt. Hvis du har spørgsmål vedrørende brugen af din biopejs, kontakt da din lokale forhandler, ... kundesupport eller anden professionel.

LÆS FØLGENDE INDEN BRUG!

- Påfyldning og optænding må kun udføres af en voksen person.
- Brug kun godkendt bioethanol.

- Tjek altid at brænderen er kold inden du påfylder bioethanol.
- Påfyld bioethanolen med et lille målebæger når brænderen står på sin plads og spjældet er helt åben, spildes der tørres det op med en klud og denne bortskaffes inden optænding.
- Påfyld aldrig mere bioethanol end du ønsker at brænde ved en optænding, max. 1,5 liter.
- Brændetid på 1 liter med spjæld fuld åben er ca. 2-3 timer afhængigt af omgivelserne
- Antænd kun brænderen med en lang lighter eller en pejsetændstik.
- Sørg for der er ventilation i rummet.
- Hav altid en brandslukker i nærheden, hvis uheldet skulle være ude.
- Der kan gå op til 15 minutter inden flammen får et orange skær.
- Luftspjældet reguleres med den medfølgende reguleringsstang.
- Sluk brænderen ved at lukke for luftspjældet i en hurtig glidende bevægelse.
- Det er yderst farligt at påfylde bioethanol på en varm brænder, vent derfor minimum en halv time med spjældet helt lukket inden der påfyldes igen.
- Den ansvarshavende for pejsen er forpligtet til at instruere, hvis en anden person skal bruge den.
- Sørg for at dette dokument altid er tilgængeligt.
- Bioethanol Bør ALDRIG bruges af personer under 18 år.
- Overhold alle instruktioner fra producenten af bioethanolen.
- Vask altid hænder efter håndtering og brug af bioethanol
- Opbevar altid bioethanolen utilgængelig for børn, ved stuetemperatur og uden direkte sollys
- Bioethanolen må ikke opbevares nær varmekilder
- Bioethanolen må ikke opbevares nær åben ild
- Bioethanol skal altid bruges med omtanke og forsigtighed.
- Bioethanol er ekstremt brandfarligt, udvis derfor ansvarlighed og følg gældende råd og lovgivning.
- Bioethanol forårsager alvorlig irritation ved kontakt med øjnene. I tilfælde af kontakt med øjnene, skyld omhyggeligt med vand i flere minutter. Hvis du har kontaktlinser, skal disse fjernes. Kontakt læge og medbring emballagen.
- Bioethanol må IKKE INDTAGES, sker dette, kontakt straks læge og medbring emballage."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker ikke

...

4.5 Grov uagtsomhed, selvforskyldt beruselse m.m.

Forsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde:

- Der er fremkaldt af dig med vilje (forsæt) eller ved grov uagtsomhed, uanset din sindstilstand eller tilregnelighed."

Nævnet har fået forelagt fotografi af ovnmodellen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun kom til skade ved optænding af biopejs med bioethanol, idet en eksplosionsagtig flamme pludselig stod ud af biopejsen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at selskabet ikke har godtgjort, at skaden skyldtes grov uagtsomhed. Klageren har anført, at hun genopfyldte pejsen med bioethanol efter ca. 4 timers afkøling, idet pejsen løb tør ca. klokken 15 og genopfyldningen fandt sted ca. klokken 19, og at genopfyldningen blev udført i overensstemmelse med producentens anvisninger. Klageren har anført, at selskabets oplysning – at pejsen ikke var kold ved genopfyldning – er forkert, og at selskabets afgørelse er baseret på antagelser uden teknisk dokumentation og på klagerens oplysning om, at pejsen ved antænding var "lun". Klageren har anført, at betegnelsen "lun" ikke udgør tilstrækkeligt bevis for at statuere, at hun har handlet i strid med manualens krav om "kold brænder". Klageren har oplyst, at hun i overensstemmelse med brugervejledningen brugte en lang tændstik (ca. 25 cm.) til optænding. Klageren har anført, at "Den mest nærliggende hændelsesmekanisme er dampe fra 'indsats nr. 2' – ikke varme i brænderen. Allerede i de tidlige supplerende oplysninger beskrives, at der kan ligge væske i bunden/under beholderen, og at der ved optænding skete en opflamning før tændstikken var i kontakt ... Klagers forklaring er, at bioethanol kan løbe ned i en sekundær beholder/'indsats nr. 2', hvor væsken ikke er synlig, og at det er herfra dampe kan være opstået og antændt ('flammen stod ud'). Denne forklaring er en alternativ og konkret årsag til hændelsen, som Aros ikke teknisk imødegår, men i stedet afviser med en generel antagelse om 'varm brænder'."

Selskabet har anført, at klageren har handlet i strid med brugervejledningen, idet klageren tændte pejsen på et tidspunkt, hvor brænderen var lun, hvilket har medført en for klageren indlysende fare for personskade. Selskabet har anført, at klagerens forklaringer understøtter, at der fortsat var varme og brændbare dampe i og omkring brænderen, da klageren antændte den. Pejsen har derfor utvivlsomt ikke været kold, som brugervejledningen stiller krav om. Selskabet har anført, at det fremgår af brugervejledningen, at man altid skal tjekke om brænderen er kold inden påfyldning af bioethanol. Selskabet har anført, at pejsen holdt på varmen efter-

Ankenævnet for Forsikring

13.

105212

som den er af støbejern, og at klagerens oplysning – at der stod en flamme ud af pejsen, da klageren nærmere sig pejsen med tændstikken – underbygger, at brænderen ikke var kold. Selskabet har anført, at klageren ikke har godtgjort, at pejsen løb tør for ca. klokken 15 og først fik genopfyldt bioethanol ca. klokken 19. Selskabet har anført, at klageren ikke har sandsynliggjort andre mulige skadeårsager.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 11/11 2023, at "Ved optænding af biopejs Hvor på kroppen er der sket skade? Ansigt, torso, højre arm/hånd."

Det fremgår af klagerens mail af 13/11 2023, at "Jeg fyldte bio ethanol på pejsen og antændte den med en tændstik. Pejsen var kun ikke varm. Men det ser ud til der har lagt væske i bunden få beholderen til bioethanol. I alt fald stod der en flamme ud (eksplosions agtig) da tændstikken nærmede sig pejsen. Mere kan jeg ikke erindre da det gik superstærkt ... Derefter sad jeg i bruseren i 3 timer og får brandsårs behandling, nu."

Det fremgår af klagerens mail af 16/11 2023, at selve væskebeholderen er "i en anden beholder. Når der påfyldes væske og man spilder lidt så løber det ned i nr. 2 indsats og det kan man ikke se. Det var først da vi syntes at den lugtede lidt efter uheldet at jeg tog det hele ud og kunne se at nr. 2 indsats var det lidt væske endnu. Nu tager jeg brænder indsatsen ud af 2. Indsats og påfylder for ikke at der skal komme væske forkert. Ovnene var brugt om morgenen og løb tør ca. 15 og blev fyldt af [klageren] ca. kl. 19. Den er lavet af støbejern så den holder på varmen men var kun lun da hun påfyldte ... Der er sket et ret stort uheld både fysik og psykisk, men det forholder man sig ikke til."

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 4/12 2023 efter samtale med producenten af ovnen, at "det tyder på, at ovnen/bioethanolen er håndteret i strid med brugervejledningen. Han starter med at konstatere, at det er svært at vurdere forskellen på 'varm' overfor 'lun'. Men ovnen har i hvert fald ikke været kold, som den skal være ved påfyldning af bioethanol. Hvis den var kold, ville der ikke være sket en eksplosion. Man kan mærke på siden af ovnen, om den er kold.

Man kan også se, om der er små blå flammer i ovnen. Hvis der er det, så er ovnen ved at køle ned (løbe tør for bioethanol), men der er stadig gang i den. Når ovnen er varm/lun, er koncentrationen af bioethanol dampe høj, hvorved der nemmere sker en eksplosion. Man skal bruge en lighter eller tændstik på minimum 140 mm, når man antænder. Sikkerhedsbeholderen, som kunden omtaler, samler spild op. Jo mere man spilder, jo større en overflade vil være dækket af bioethanol og kunne optænde hurtigt. Man bør derfor løbende tjekke, om man har spildt og i hvilket omfang, man har spildt. Man bør tørre det op, når man bliver bevidst om spildet. ... bekræfter, at deres biopejse tager lang tid om at køle ned. Han sætter spørgsmålstegn ved kundens melding om, at de havde brugt biopejsen om morgenen. ... mener, at den må være brugt ved middagstid, hvis resten af tidsrammen skal passe sammen."

Det fremgår af brugervejledningen, at "RISIKOVURDERING ... •Hvis brænderen overfyldes og antændes, kan der ske en eksplosion med brand og personskade som følge ... • Hvis der påfyldes bioethanol inden brænderen er kold kan der ske en eksplosion med personskade som følge ... BRUGSANVISNING ... LÆS FØLGENDE INDEN BRUG! ... • Tjek altid at brænderen er kold inden du påfylder bioethanol ... • Det er yderst farligt at påfylde bioethanol på en varm brænder, vent derfor minimum en halv time med spjældet helt lukket inden der påfyldes igen ... • Bioethanol er ekstremt brandfarligt, udvis derfor ansvarlighed og følg gældende råd og lovgivning."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde der er fremkaldt af ved grov uagtsomhed.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets flertal, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for alvorlig personskade, at adfærden må betegnes som groft uagtsom.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at der opstod en eksplosionsagtig flamme, da klageren nærmede sig pejsen med en tændt tændstik, og at klageren har oplyst, at der kan være løbet bioethanol ned i pejsens beholder/indsats.

Flertallet vurderer, at risikoen for eksplosion stiger, hvis pejsen overfyldes/der spildes bioethanol, og hvis pejsen samtidig er varm. Henset til oplysningen om en eksplosionsagtig flamme finder nævnet, at det i fornøden grad er godtgjort, at pejsen har været for varm, da der blev påfyldt bioethanol, og klageren derefter ville tænde pejsen med en lang tændstik. Flertallet henviser til, at det af brugervejledningen fremgår, at brænderen skal være kold, inden der påfyldes bioethanol, og at dette må forstås således, at brænderen hverken må være varm eller lun.

Flertallet bemærker, at der ikke foreligger sådanne sikre oplysninger om andre skadeårsager, herunder om fx fejl ved pejsens sikkerhedsbeholder, som giver flertallet grundlag for at statuere en anden skadeårsag.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Nævnets mindretal bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at ulykken skyldes klagerens grove uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at selskabet ikke har bevist, at klagerens adfærd har indebåret en indlysende fare for den indtrådte ulykke, hvorfor skaden ikke kan tilregnes klageren som forvoldt ved grov uagtsomhed. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal afgøre, om klageren har fået et mén, der efter aftalegrundlaget giver ret til erstatning.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at eksplosionen ikke skete, mens klageren fyldte bioethanol på pejsen, hvilket indikerer, at pejsen på dette tidspunkt ikke var så varm, at dette kunne forårsage en eksplosion, som beskrevet i brugervejledningen, hvor det fremgår, at "Hvis

Ankenævnet for Forsikring

16.

105212

der påfyldes bioethanol inden brænderen er kold kan der ske en eksplosion med personskaade som følge".

Mindretallet har også lagt vægt på, at eksplosionen skete, da klageren efter påfyldning af bioethanol nærmede sig pejsen med en tændt tændstik for at tænde pejsen. Det fremgår af brugervejledningen, at "Hvis brænderen overfyldes og antændes, kan der ske en eksplosion med brand og personskaade som følge".

Mindretallet vurderer på den baggrund, at det mest sandsynlige er, at klageren enten har overfyldt pejsen med bioethanol eller har spildt bioethanol, som beskrevet i klagerens mail af 16/11 2023, og at det er et af disse forhold, der er årsag til eksplosionen. Mindretallet vurderer, at klageren derved har handlet uagtsomt, men at der ikke grundlag for at anse klagerens adfærd for at være groft uagtsomt.

Mindretallet er opmærksom på, at risikoen for eksplosion stiger, hvis pejsen overfyldes/der spildes bioethanol, og pejsen samtidig er varm. Selskabet er ikke fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at pejsen på skadestidspunktet var væsentligt varmere end oplyst af klageren, der har forklaret, at pejsen var lun. Mindretallet bemærker, at det ikke fremgår af brugervejledningen, at man ikke må tænde en lun pejs.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

105212



Jørgen Steen Sørensen

formand